

La justification du récit des climatosceptiques américains
Une exploration sociale statistique

Ryan Létourneau

Thèse déposée au
Département de Sociologie et Anthropologie de l'Université d'Ottawa
En vue de l'obtention de la Maîtrise ès arts en Sociologie

Directeur : professeur **André Tremblay**

Université d'Ottawa – University of Ottawa
Septembre 2017

© Ryan Létourneau, Ottawa, Canada, 2017

Résumé

Il existe un phénomène dans la pensée contemporaine qui s'appelle le changement climatique. Cependant, lorsque nous observons les sondages d'opinion, nous remarquons qu'il existe un grand écart entre les croyances sur le changement climatique de la communauté scientifique et le reste de la population. Ceci a mené une réflexion sur la manière dont le groupe responsable de la découverte et la transmission d'informations sur le climat peut être cru ou douté par le reste de la population et, de façon plus générale, le rôle de la science dans la résolution de controverses. Dans cette même intention, nous nous sommes servis de la sociologie pragmatique de la justification pour réconcilier les explications précédentes pour cet écart de même que la théorie du risque. Une exploration statistique a alors été employée pour tenter de comprendre la définition du risque qui soutenait la création d'organismes climatosceptiques américains. Nous avons fait ceci en construisant des modèles en nous servant de la régression logistique pour étudier la relation entre la croyance au consensus scientifique sur le changement climatique et quatre différentes facettes du phénomène en soi, contrôlés par des variables démographiques, religieux, de classe sociale, politiques et scientifiques. Nous avons pu ainsi déterminer quelles variables impactent la relation entre l'autorité scientifique et un phénomène en soi. Une étude de nos modèles nous a amenés à conclure que les catégories démographiques les plus privilégiées ainsi qu'une certaine classe sociale semi-spécialisée se servant davantage des techniques de production associés à la première modernité sont les plus propices à douter le changement climatique, indépendamment du consensus scientifique. Une recherche sociologie subséquente sur les organismes climatosceptiques doit donc être structurée autour de ces deux facteurs.

Abstract

There undoubtedly exists a phenomenon in our collective imagination called climate change. However, when we look at public opinion polls, we notice that there is a large gap between the scientific community and public perception of climate change. This brought us to reflect on the ways in the group responsible for discovering and spreading climate information can be believed or doubted by everybody else and, more broadly, science's role in resolving controversies. In the same vein, we used Pragmatic Sociology of Critique to try and reconcile previous explanations of this opinion gap as well as risk theory. We therefore conceived a statistical exploration to try and understand the definition of risk that underpins American climate sceptic groups. We did this by constructing statistical models using binary logistic regressions to study the relationship between belief in the scientific consensus and climate change itself, controlled by demographic, religious, social class, political, and scientific variables. We were then able to determine which variables affect the relationship between scientific authority and lay belief in climate change. A careful study of our models brought us to conclude that more privileged demographic groups and a certain social class of partially educated people who use the production techniques associated with the first phase of modernity are the more likely to doubt climate change, regardless of the scientific consensus. Further sociological research on climate sceptic groups must therefore be structured around these two factors.

Remerciements

Ce travail n'aurait jamais pu être réalisé dans la patience, le soutien et la sagesse des géants suivants : Marc Létourneau, Kim Surette, Emilie Laplante, Bruno Sauvagnat, Nathan Young et Raymond Murphy. Je souhaite aussi noter que les meilleures idées dans cette recherche doivent tous être attribuées aux remarques de mon excellent superviseur André Tremblay.

Enfin, cette recherche n'aurait jamais eu lieu sans l'influence redoutable des hommes suivants :

Fred Singer, Marc Morano, David et Charles Koch, Sen. James Inhofe, Sen. Tom Coburn, Myron Ebell, Steve Milloy, Partick Michaels, Claude Allègre, Rex Tillerson, Tim Phillips, James Taylor, Bill O'Keefe, James Delingpole, Scott Pruitt, Donald Trump, Rick Perry et tout autres qui résistent au moindre progrès humain.

Table des matières

Résumé.....	ii
Remerciements.....	iii
Introduction.....	1
Les concepts clés.....	3
La météo et le climat.....	3
Le changement climatique.....	4
Le changement climatique anthropogénique et l'idée du danger couru.....	5
Problématique.....	7
La perception du changement climatique.....	7
La perception de la science.....	9
Revue de la littérature.....	11
Perspective conspirationniste.....	11
Perspective culturaliste.....	15
Contexte théorique.....	18
L'approche pragmatique de la justification.....	18
Le risque.....	23
Question de recherche.....	28
Méthodologie.....	30
Source de données.....	32
Variables dépendantes.....	34
Variable indépendante.....	37
Variables contrôles.....	37
Méthodes.....	46
Groupe 1: la croyance au changement climatique.....	49
Groupe 2: la croyance au changement climatique anthropogénique.....	50
Groupe 3: les effets du changement climatique peuvent être réduits.....	51
Groupe 4: nécessité des sacrifices majeurs.....	52
Groupe 5: croyance au consensus scientifique.....	53
Construction des échelles.....	55
Test de fiabilité.....	56
Analyses préliminaires.....	56
La croyance au changement climatique.....	57
La croyance au changement climatique anthropogénique.....	57

La croyance que les effets du changement climatique peuvent être réduits	58
Les sacrifices majeurs pour réduire les effets du changement climatique	59
Croyance au consensus scientifique.....	60
Modèles.....	61
Croyance au changement climatique	62
Modèle 1: Relation initiale.....	63
Modèle 2: l'influence des facteurs démographiques	63
Modèle 3: l'importance de la religion	65
Modèle 4: la classe socioéconomique.....	66
Modèle 5 : Opinion politique	68
Modèle 6: l'opinion sur la science.....	70
Modèle 7: Toutes les variables.....	71
Modèle parcimonieux	75
Modèles de la croyance au changement climatique anthropogénique	77
Modèle 1 : relation initiale	77
Modèle 2: l'influence des facteurs démographiques	78
Modèle 3: l'importance de la religion	79
Modèle 4: classe socioéconomique.....	80
Modèle 5: Opinion politique	82
Modèle 6 : Opinion Scientifique	84
Modèle 7: Le tout.....	85
Modèle parcimonieux	88
Modèles de la croyance que les effets du changement climatique peuvent être réduits	89
Modèle 1 : relation initiale	90
Modèle 2: l'influence des facteurs démographiques	90
Modèle 3: l'importance de la religion	92
Modèle 4: classe socioéconomique.....	93
Modèle 5: opinion politique.....	95
Modèle 6: le tout	97
Modèle parcimonieux	100
Modèles de la croyance que la réduction des effets du changement climatique va nécessiter des sacrifices importants plutôt que juste des changements technologiques.....	105
Modèle 1: Relation initiale.....	105
Modèle 2: l'influence des facteurs démographiques	106
Modèle 3: l'importance de la religion	107

Modèle 4: classe socioéconomique.....	108
Modèle 5: opinion politique.....	109
Modèles de la croyance au consensus scientifique.....	111
Modèles 1: l'influence des facteurs démographiques.....	111
Modèles 2: l'importance de la religion.....	113
Modèles 3: la classe socioéconomique.....	115
Modèles 4: l'opinion politique.....	117
Modèle 5: l'opinion sur la science.....	119
Modèle 6: le tout.....	120
Modèle parcimonieux.....	123
Discussion.....	127
La justification du discours climatosceptique.....	127
Le risque.....	129
La croyance au changement climatique comme phénomène scientifique.....	130
La démographie et la cognition protectrice de l'identité.....	133
Science.....	134
Classe sociale.....	138
Politique.....	139
Les conséquences sociales/engagement politique autour du changement climatique.....	145
Remarques et limites.....	150
Conclusion.....	155
Bibliographie.....	158
Annexes des relation initiales:.....	161
La croyance au changement climatique.....	161
La croyance au changement climatique anthropogénique.....	166
La croyance que les effets du changement climatique peuvent être réduits.....	170
Les sacrifices majeurs pour réduire les effets du changement climatique.....	174
Croyance au consensus scientifique.....	177
Annexes descriptives.....	183
Sondage sur la science :.....	183
Variables dépendantes.....	184
Variable indépendante.....	185
Variables contrôles.....	186
Sondage politique :.....	190
Variables dépendantes :.....	191

Variables indépendantes :	192
Variables contrôles :	193
Annexes principaux	198
Factorisation.....	198
Tests de fiabilité.....	202
Modèles de la croyance au changement climatique.....	204
Relation initiale.....	204
Modèle démographique.....	206
Modèle religieux	208
Modèle de la classe sociale	210
Modèle politique	212
Modèle scientifique.....	214
Modèle total	215
Modèle parcimonieux	218
Modèles de la croyance au changement climatique anthropogénique	220
Relation initiale.....	220
Modèle démographique	222
Modèle religieux	224
Modèle de la classe sociale	226
Modèle politique	228
Modèle scientifique.....	230
Modèle total	232
Modèle parcimonieux	234
Modèles de la croyance que les effets du changement climatiques peuvent être réduits.....	236
Relation initiale.....	236
Modèle démographique.....	238
Modèle religieux	240
Modèle de la classe sociale	242
Modèle politique	243
Modèle total	245
Modèle parcimonieux	249
Modèles de la croyance que la réduction des effets du changement climatique vont nécessiter des sacrifices	251
Relation initiale.....	251
Modèle démographique.....	253

Modèle religieux	255
Modèle de la classe sociale	257
Modèle politique	259
Modèle de la croyance au consensus scientifique.....	263
Modèles démographiques	263
Modèles religieux.....	267
Modèles de la classe sociale.....	271
Modèles politiques	276
Modèle scientifique.....	281
Modèles totaux.....	283
Modèles parcimonieux.....	295

LA JUSTIFICATION DU RÉCIT DES CLIMATOSCEPTIQUES AMÉRICAINS

Introduction

La sous-discipline de la sociologie de l'environnement est relativement jeune, traçant seulement ses origines au début du mouvement écologiste dans les années 60, étant précisément à ce mouvement que la sociologie s'est initialement intéressé. En effet, bien que des éléments de réflexion sur l'environnement physique et naturel se retrouvent chez certains des auteurs classiques comme Weber et Marx, la sociologie, tentant de forger une trajectoire de recherche indépendante des sciences naturelles, a largement ignoré le monde naturel, croyant que ce mouvement valait plutôt la peine d'être étudié en tant que mouvement social comme les autres.¹ Aujourd'hui, on voit un renouveau de l'intérêt de la discipline pour les conséquences sociales de phénomènes naturels ainsi que la contribution des sciences sociales à la structure idéologique du mouvement écologique. À titre d'exemple, quelques auteurs qui s'intéressent à la question sont Ulrich Beck, qui souhaite inclure les perceptions générales sur des phénomènes écologiques dans les débats sur ces questions et John Urry, qui a travaillé pour tenter de comprendre les enjeux sociaux qui entourent le changement climatique²³.

¹ Pellow, D. (2013). An Environmental Sociology for the Twenty-First Century. *Annual Review of Sociology*, 39, p.230-232.

² Urry, J. (2011). *Climate Change & Society*. Polity Press, Cambridge. P.1-17.

³ Beck, U. (2010). Climate for Change, or How to Create a Green Modernity? *Theory, Culture & Society*, vol. 27(2-3). P.254-266.

Depuis 1997, un total de 213 réunions ou conférences internationales ont d'ailleurs eu comme objectifs spécifiques l'environnement ou le réchauffement climatique. Il s'agit ainsi d'un des phénomènes environnementaux les plus actuels dans l'esprit contemporain.⁴ Il existe donc, dans la conscience publique, un phénomène qui s'appelle le changement climatique. Étant un phénomène environnemental, il est principalement associé avec les sciences naturelles. Cependant, de la recherche a été commencée pour comprendre comment il est perçu dans la société.

Ce nouveau type de recherche a permis d'appréhender trois principales positions du public face au concept du changement climatique : le gradualisme, le scepticisme et le catastrophisme. Le *gradualisme* est le discours dominant sur le changement climatique. Il s'agit d'une appréhension des dangers potentiels qui pourraient venir avec un dérangement additionnel du climat de la planète. Il y a ensuite le *scepticisme*, qui implique une mise en question du gradualisme. Les sceptiques critiquent, d'une forme ou une autre, le discours dominant de gradualisme en remettant en question la véracité ou la validité des données scientifiques. Finalement, il y a le *catastrophisme*. Critiquant les deux positions précédentes, il se base sur le concept d'un seuil dont le dépassement peut avoir des résultats aussi catastrophiques que rapides.⁵ Pour cette recherche, nous allons nous intéresser au récit du scepticisme et tenter de comprendre ses origines. La pertinence sociologique se montre par le grand nombre de gens qui y adhèrent malgré son faible soutien dans la communauté scientifique. Après avoir élaboré quelques-uns des concepts qui l'entourent, nous allons regarder les façons dont ce problème a été antérieurement abordé. Ensuite, nous allons expliquer notre propre conception de la question à l'aide de

⁴ ENB Coverage of Climate and Atmosphere Meetings. IISD. http://www.iisd.ca/process/climate_atm.htm (2014).

⁵ Szerszynski, B., et Urry, J. (2010). Changing Climates: Introduction. *Theory, Culture & Society*, vol. 27(2-3), . P.1-2.

l'élaboration d'un cadre théorique dont nous allons nous servir. Ceci se terminera en rendant explicite la question à laquelle nous allons tenter de répondre et les méthodes que nous allons employer pour le faire.

Les concepts clés

Nous allons définir ici une série de concepts relatifs au changement climatique. Nous débuterons par la distinction entre météo et climat pour nous attarder sur différentes conceptions du changement climatique.

La météo et le climat

Le climat peut être défini comme une idée construite de l'état météorologique global d'un espace physique. Elle est fondée sur les moyennes statistiques de l'accumulation sommaire des événements météorologiques d'une région. Elle se distingue de la météo, qui désigne les manifestations individuelles et physiques quotidiennes du climat dans un espace donné. La météo est particulièrement chaotique, mais grâce à des outils de mesure, les climatologues sont capables de prendre la somme des variables météorologiques au cours d'une période de temps pour construire un modèle statistique d'une région particulière. On appelle cette nouvelle variable le climat. Par contre, les climatologues et autres spécialistes du monde naturel ne sont pas les seuls à s'intéresser au climat. En effet, par un survol des situations dans lesquels le climat a eu de différentes significations historiques, nous pouvons comprendre davantage l'importance de ce phénomène dans un contexte social. Ce que nous en retirons est que la culture joue un rôle crucial dans la construction de la perception sociale du climat. Voici pourquoi la distinction entre le climat et la météo est si importante. La météo, étant bien fondée dans le quotidien, est beaucoup plus difficile à interpréter à long terme. Par contre, le climat, étant une pure abstraction, ne peut être immédiatement sentie. De l'information concernant le climat doit donc

nécessairement provenir de sources extérieures et d'experts dans le domaine.⁶ Donc, si des gens veulent mettre à l'avant un discours sur le climat tel que celui des sceptiques climatiques, celui-ci doit nécessairement passer à travers l'information présentée par la communauté scientifique, ceux-ci étant les détenteurs des outils de construction du savoir climatique. Mais comment le phénomène du changement climatique a-t-il été normalement défini par ses observateurs primaires?

Le changement climatique

Le concept du climat bascule dans la pensée de la communauté scientifique entre quelque chose de fondamentalement stable ou de capricieux. Avec comme exception quelques philosophes grecs dans la période prémoderne, le climat était considéré comme une variable naturelle inaltérable. Ce n'est que lentement, au cours des 18^e et 19^e siècles, que les penseurs du début de l'époque moderne ont commencé à admettre que la température moyenne d'une région pouvait changer de façon significative. Plusieurs scientifiques sont à l'origine de ce changement de perspective, comme l'historien Edward Gibbon, qui a élaboré le rôle que la déforestation a joué dans le réchauffement de l'Europe depuis l'antiquité. Cependant, étant donné les moyens de mesure limités à la disposition des théoriciens de cette époque, il était presque impossible de confirmer leurs théories. La découverte de grandes périodes de glaciations préhistoriques par Jean Louis Rodolphe en 1840 dans son livre « Études sur les Glaciers » est vue comme étant largement responsable de la réfutation de l'idée que le climat est une variable naturelle stable, ponctuée par quelques catastrophes naturelles. L'idée que le climat peut changer n'est donc en rien nouvelle.

⁶ Hulme, M. (2009) Why we disagree about climate change: understanding controversy and opportunity. Cambridge university press, Cambridge. P.1-17.

Le changement climatique anthropogénique et l'idée du danger couru

Bien que les climatologues aient commencé à admettre que le climat global variait d'une époque à une autre, une controverse sérieuse est apparue quant au rôle de l'activité humaine sur cette variable. C'est alors qu'est née une nouvelle controverse scientifique du changement climatique anthropogénique. Le lien entre les humains et le climat est venu avec la théorie sur l'effet de serre. Bien qu'elle fût proposée par quelques scientifiques célèbres de la fin du 19^e siècle comme Jean-Baptiste Joseph Fourier et John Tyndall, l'effet de serre est couramment vu comme la découverte de l'ingénieur anglais Guy Stewart Callendar.⁷

La théorie de l'effet de serre peut se résumer comme un empêchement de l'énergie solaire de s'échapper de la Terre. En 1938, Callendar a proposé que le CO₂ produit par l'activité humaine empêche la chaleur du soleil de s'échapper de la planète. Selon lui, la quantité ordinaire de CO₂ présente dans l'atmosphère permettait de garder la température de la Terre stable et laissait la vie se former, un équilibre rompu par l'Humain. Cependant, les théories de Callendar n'ont pas été bien reçues par la communauté scientifique de l'époque et, pendant longtemps, furent largement ignorées. Le paradigme contemporain pour imaginer le changement climatique est principalement le fruit de la recherche de l'océanographe américain Wallace S. Broecker. Dans un article du journal « Nature » paru en 1987, il a proposé que les systèmes de la Terre doivent être conçus comme un ensemble de systèmes formant un tout en équilibre et qu'il existe un point de basculement. Franchir ce point aboutirait à une transformation radicale du climat de la planète.⁸ À partir de là nous arrivons au dernier concept important à comprendre dans les discours scientifiques sur le changement climatique aujourd'hui : le danger.

⁷ Hulme, M. (2009) Why we disagree about climate change: understanding controversy and opportunity. Cambridge university press, Cambridge. P.35-42.

⁸ *Idem.* P.43-61.

Le danger est important à prendre note, car les découvertes précédentes étaient généralement conçues comme des variations qui étaient banales ou, à la limite, positives pour les humains. Pendant les décennies qui ont suivi la découverte du changement climatique, des débats ont été formés autour de ses répercussions possibles. C'est alors que ce phénomène s'est distingué des autres découvertes de l'époque par sa possibilité d'affecter directement les humains. Ceci a donc laissé la place à sa politisation. Vers la fin des années 70, les climatologues débattaient encore sur l'impact réel de l'activité humaine et du CO₂ sur le climat de la planète, ainsi que leur impact ultime sur les humains. Même avant que l'idée du changement climatique fût complètement admise dans la communauté scientifique, des débats avaient lieu quant aux actions à prendre. Certains voulaient avertir le public d'un danger potentiel tandis que d'autres souhaitaient attendre plus de recherche à ce sujet. Les réquisitoires des climatologues les plus alarmistes étaient que le système de croissance industrielle aurait des répercussions sur les générations futures.⁹ Aujourd'hui, presque 30 ans plus tard, peu de scientifiques doutent de l'existence de ce phénomène. Les sondages d'opinion montrent que plus de 97% des climatologues acceptent l'idée du changement climatique anthropogénique.¹⁰

En récapitulation, nous avons vu cinq concepts importants qui servent à mieux comprendre le débat autour du changement climatique. Il y a d'une part la météo et le climat; il y a le changement climatique, qui est une transformation graduelle du climat de la Terre; il y a le changement climatique anthropogénique, qui est le résultat de l'activité humaine; finalement, il y a le changement climatique dangereux. Ce dernier est particulièrement important, car c'est celui-ci qui donne une dimension sociale à ce phénomène. Continuons à explorer le changement climatique en tant que phénomène social.

⁹ Weart, S. (2004) *The Discovery of Global Warming*. Harvard university press, Cambridge. P.90-117.

¹⁰ Cook. J *et al.* (2013). *Environmental Research Letters*. no. 8.

Problématique

Comme le dit le physicien et historien de la science Spencer Wearth lors d'une réflexion sur l'évolution du concept de changement climatique : « Certainement [...], on pourrait appeler la compréhension résultant du changement climatique un produit de la société humaine. » (traduction libre)¹¹ En effet, lorsque nous faisons affaire avec un phénomène qui, de la manière dont la plupart des spécialistes le considèrent, met les humains à son centre, nous avons affaire à un discours. Le phénomène a donc la possibilité d'être formé et transformé par des groupes d'intérêts politiques, par des médias, etc. Wearth, dans ses réflexions, va peu en détail quant au rôle de l'opinion du public général et sa réaction face à l'idée du changement climatique. Dans son historique du développement du concept, il prend beaucoup de temps à développer toutes les étapes que les climatologues, apeurés par les conséquences potentielles de ce qu'ils nomment une « catastrophe climatique », ont pris pour que cette information soit connue par le public général. Par contre, bien qu'il parle de l'importance de certains médias dans la diffusion de l'information, peu d'attention est accordée aux autres acteurs en tant que source d'action sociale en réaction à ce discours. Est-ce que l'omission de cet aspect implique que le savoir scientifique est fermé aux interprétations individuelles?¹² Quelle place laisse-t-on aux gens ordinaires? Nous arrivons donc à nous demander ce qui façonne le discours sur le changement climatique et plus particulièrement celui des sceptiques climatiques. Bref, Comment le changement climatique est-il réellement perçu dans la société?

La perception du changement climatique

Pour y répondre, nous devons nous questionner sur la prévalence des discours gradualistes, sceptiques et catastrophistes dans la sphère publique que nous avons vus précédemment.

¹¹ Weart, S. (2004) *The Discovery of Global Warming*. Harvard university press, Cambridge. P.198.

¹² *Idem*. P.142-159.

D'ailleurs, le problème qui survient lorsqu'on souhaite comprendre le changement climatique en commençant à travers un historique de sa « découverte » par la communauté scientifique est qu'elle implique un consensus sur son existence. Cependant, lorsqu'on regarde les sondages d'opinion auprès des Américains, on observe que la réalité de l'opinion publique sur le sujet est beaucoup plus complexe et fluctuante qu'on ne le croirait.¹³ On remarque qu'il n'y a pas de grande tendance quant aux changements des attitudes sur le réchauffement climatique. Ceux qui croient en son existence, quoique majoritaires, changent avec le temps. Un sondage effectué par le Pew Research Center en 2015 sur la perspective des Américains sur plusieurs questions scientifiques a révélé qu'il existe un énorme écart entre les opinions du public général et ceux des scientifiques membres de l'American Association for the Advancement of Science. En effet, 73% de la population américaine affirme que le changement climatique a lieu. Parmi ceux-ci, seulement 50% croient qu'il est causé par les humains. Quant aux scientifiques de l'AAAS, 96% croient que le changement climatique existe, avec 87% affirmant qu'il est le résultat de l'activité humaine. En même temps, parmi la population générale, seulement 33% affirmaient que le changement climatique était un problème très grave. Lorsque la question a été posée aux scientifiques, 77% ont affirmé la même chose. Nous remarquons donc deux choses. D'une part, malgré qu'il y ait un énorme consensus dans la communauté scientifique quant à l'existence du changement climatique, il y a beaucoup d'incertitude dans la population générale. Il y a une différence de 37% entre ce que les scientifiques attribuent comme source au changement climatique, soit une source humaine, et ce que la population en pense. D'autre part, l'écart grandit encore plus, quant à la perception de ses conséquences.¹⁴ Le récit du changement climatique anthropogénique qui est mis à l'avant par 87% des scientifiques de l'AAAS et 97%

¹³ Nous allons chercher nos données chez les sondages d'opinion américains parce qu'ils nous offrent une plus grande abondance de sources, permettant ainsi une meilleure comparabilité des résultats.

¹⁴ Pew Research Center, 29 janvier, 2015, "Public and Scientists' Views on Science and Society". P.47-48.

des climatologues est donc seulement accepté par 50% de la population américaine. Regardons donc cette population.

Si nous prenons la classification élaborée par Haydn Washington et John Cook dans leur livre « Climate Change Denial », il existe trois types de sceptiques. Il y a d'abord les sceptiques de tendance; ceux qui nient la tendance du réchauffement de la planète. Il y a ensuite les sceptiques d'attribution, qui croient que le changement climatique existe, mais l'attribuent à des fluctuations naturelles dans le climat planétaire. Enfin, les sceptiques d'impact croient que le changement climatique existe et est le résultat de l'activité humaine, mais affirment que les impacts seront désirables ou inconséquents.¹⁵ Pour revenir à notre problématique, comment pouvons-nous expliquer qu'un si grand nombre de gens ne croient pas au changement climatique anthropogénique, alors que ce concept existe depuis plus de 30 ans? Pourquoi autant de gens résistent-ils au discours dominant chez les scientifiques? D'où vient ce scepticisme climatique?

La perception de la science

Pour y répondre, regardons le rôle de la science dans la structuration d'un débat. Le changement climatique, en tant que phénomène dévoilé d'abord par la méthode scientifique, soulève un problème que nous devons résoudre ici: d'où la science obtient-elle sa légitimité? La réponse première et plus commune est son rôle d'arbitre neutre. En tant que technique épistémologique capable de se distancier de discours politiques, elle sert comme médiateur politique grâce à la croyance des acteurs qu'elle peut cerner la réalité matérielle de manière apolitique. Cette croyance proviendrait de ses réussites matérielles. Cependant, contrairement à ce que l'on pense, la recherche scientifique a tendance à incarner les désirs de différents acteurs sociaux. La science

¹⁵ Washington, H et Cook, J. (2011). *Climate Change Denial: Heads in the Sand*, Earthscan, Londres. P.11.

a donc toujours le potentiel de devenir une controverse politique lorsque ses recherches vont à l'encontre des convictions des acteurs.¹⁶

Malgré cette possibilité, les recherches montrent bel et bien que la science est toujours perçue comme une autorité neutre qui peut venir arbitrer et mettre fin aux disputes politiques. Lors de moments de controverse, être capable de justifier sa vision du monde sur la base d'observations scientifiques peut fournir beaucoup de légitimité à un camp. Dans le cas d'une controverse publique comme celle sur l'existence du changement climatique, comment alors les deux camps peuvent-ils, valorisant tous les deux la science et souhaitant s'en servir pour légitimer leur discours, arriver à deux conclusions complètement différentes? Une explication potentielle est une mécompréhension des données, que quelque chose empêche certains acteurs de proprement interpréter la réalité, telle qu'elle est dévoilée par la science. Par contre une autre explication, toute aussi valide, réside dans les moments même où l'appui d'une vision du monde à partir de données scientifiques est mobilisée lors d'une controverse. Lors des situations particulièrement polémiques la richesse des données accumulées par la science peut accentuer plutôt que régler la controverse. L'accumulation de données à partir de plusieurs disciplines scientifiques donne aux factions d'une controverse une multitude d'éléments auxquels s'attacher. Toutes les controverses ne sont donc pas résolues par la science. Quelques explications potentielles pour le point de vue des climatosceptiques peuvent donc être un écart dans l'interprétation des données ou un manque de confiance dans la science comme source d'informations.¹⁷ Regardons quelques-unes des perspectives qui ont été élaborées pour essayer d'expliquer cette différence.

¹⁶ Gauchat, G. (2012). Politicization of science in the public sphere: A study of public trust in the United States, 1974 to 2010. *American Sociological Review*, 77(2), p.167-170.

¹⁷ Sarewitz, D. (2004). How science makes environmental controversies worse. *Environmental Science & Policy*, 7,

Revue de la littérature

Bien que la recherche sur le scepticisme climatique n'existe pas depuis bien longtemps, quelques théories ont déjà été mises de l'avant pour essayer de l'expliquer. Ils peuvent être largement regroupés en deux grandes catégories : les théories conspirationnistes et les théories culturalistes.

Perspective conspirationniste

Nous décrivons la première de ces grandes perspectives comme conspirationniste. Plusieurs journalistes et historiens de la science ont constaté que certains acteurs puissants, avec des intérêts dans le paradigme économique contemporain, ont travaillé pour dérouter les données des climatologues. En effet, dès 1995, le Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat (GIEC) avait conclu que l'activité humaine affectait le climat planétaire. En 2001, leur troisième évaluation déclara que les preuves étaient fortes et qu'elles se renforçaient. En 2007, leur quatrième évaluation a appelé le réchauffement climatique « sans équivoque ». Pourquoi donc plusieurs personnes résistent-elles à ce récit? La réponse la plus commune est l'explication de stratégies utilisées par des institutions puissantes pour modeler l'opinion générale. Les historiens de la science Naomi Oreskes et Erik Conway, dans leur livre «*The Merchants of Doubt* », décrivent l'évolution des stratégies entreprises par ceux qui ne souhaitent pas que les discours créés par les climatologues se propagent. Ils expliquent qu'au départ, les sceptiques climatiques les plus puissants ont fait pression pour adjoindre des économistes aux équipes chargées de rédiger des rapports gouvernementaux sur le changement climatique. Par exemple, le deuxième rapport intergouvernemental sur le changement climatique, publié en 1996, fut vraiment deux rapports séparés: une première partie de cinq chapitres détaillant la probabilité du changement climatique anthropogénique et le danger du CO₂ écrite par des experts des sciences naturelles et deux chapitres sur les impacts écrits par des économistes, qui présentait une vision nettement différente, plus banale du problème. Malgré cette discorde entre les parties individuelles, la

synthèse accorda plus de poids aux conclusions des économistes. Ceci a eu comme effet de donner une excuse pour le gouvernement américain d'écarter du débat public entièrement les avertissements de 5 climatologues au long des années suivantes au nom des observations de 2 économistes. Ils furent donc capables d'ignorer les déclarations futures des climatologues tout en prétendant maintenir leur adhésion au rapport. Plus tard, ces mêmes acteurs ont tenté de confondre le public en cherchant une autre cause possible pour le réchauffement climatique. Leur choix d'explication fut un accroissement de l'activité solaire. Ils publièrent des livres et des articles qui laissaient à croire que les résultats du GIEC, le Groupe d'experts intergouvernemental sur le changement climatique, n'étaient pas certains.¹⁸ L'implication est que le débat sur le changement climatique est le produit d'un groupe d'organisations puissantes qui désirent modifier les perceptions de la réalité du public en utilisant ce que Washington et Cook décrivent comme étant de l'« anti-science », motivé par « des profits et de l'avidité. »¹⁹

Les explications conspirationnistes tracent souvent un parallèle entre les efforts des compagnies de tabac de cacher les effets néfastes sur la santé de leurs produits. C'est d'ailleurs chez ces mouvements que les agents les plus actifs ont faits leurs premières tentatives de créer le doute. L'élément unissant les efforts de l'industrie du tabac et ceux qui résistent au récit des climatologues est le fait qu'ils sont « implacablement opposés à la réglementation » et voyaient un souci pour des problèmes environnementaux comme un questionnement de l'économie du *laissez-faire* dont ils ont bénéficié.²⁰

Un concept a été mis à l'avant pour tenter d'expliquer l'existence de ce phénomène. En effet, les sociologues Aaron McCright et Riley Dunlap parlent de l'anti-réflexivité pour essayer de

¹⁸ Oreskes, N. et Conway, E. (2011). *Merchants of Doubt: How a Handful of Scientists Obscured the Truth on issues from Tobacco Smoke to Global Warming*. New York: Bloomsbury Press. P.169-215.

¹⁹ Washington, H et Cook, J. (2011). *Climate Change Denial: Heads in the Sand*, Earthscan, Londres. P.73.

²⁰ *Idem*. P.79.

comprendre l'impact du mouvement conservateur américain dans le ralentissement du récit dominant sur le changement climatique. Leurs écrits sont fortement associés au concept de la réflexivité modernisante. Celle-ci est une phase de la société moderne qui se caractérise par des mouvements qui se forment à travers une auto-évaluation de la société par rapport aux conséquences inattendues du développement techno-économique. Dans le contexte du changement climatique, elle signifie que les problèmes et les contradictions qui lui sont associés vont être poussés sur le programme politique. L'anti-réflexivité est utilisée pour comprendre la difficulté pour la réflexivité concernant le changement climatique d'avoir lieu dans la population générale. Ils mettent une emphase particulière sur l'administration de George Bush et ses efforts d'absence de décision délibérés pour mettre à défi des politiques climatiques aux États-Unis.²¹ Le concept de l'absence de décision délibéré vient d'une tentative d'expliquer les tentatives des groupes au pouvoir de maintenir le *statu quo* dont ils bénéficient. En effet, ces groupes ont deux grandes tactiques qu'ils peuvent employer pour atteindre leurs objectifs. La première, dont traitent souvent les sociologues, implique la prise de décisions concrètes qui améliorent directement le sort de ceux qui ont la capacité de les mettre en œuvre. Par contre, plus subtilement, ces groupes ont également souvent le pouvoir crucial de décider quelles questions méritent une attention particulière.²² Dans cette optique, l'anti-réflexivité est le résultat de groupes qui, par leurs propres biais, poussent des actions potentielles venant de la réflexivité hors du débat public dû au danger qu'ils posent au *statu quo*. Cette perspective a donc comme élément central une lutte de pouvoir où les groupes dominants souhaitent le maintien d'un ordre social

²¹ McCright, A. et Dunlap, R. (2010). Anti-reflexivity : The American Conservative Movement's Success in Undermining Climate Science and Policy. *Theory, Culture & Society*, Vol. 27(2-3): p.100-133.

²² Bachrach, P. et Baratz, M. (1962). Two Faces of Power. *The American Political Science Review*, Vol. 56, (4). P.947-952.

qui leur est avantageux et voient les discours des climatologues et autres scientifiques comme une menace à cet ordre social.

Les résultats sur les opinions publiques sont observables. Lorsqu'on a demandé aux Américains s'ils croyaient qu'il y avait un consensus chez les climatologues quant à l'existence du changement climatique, on remarque beaucoup de fluctuation en très peu de temps. Ainsi, entre 2008 et 2010, il y a presque un renversement des opinions à ce sujet. En 2008, 47% des Américains croyaient que les climatologues étaient en accord que les humains avaient un effet sur le climat, contre 33% qui ne croyaient pas en un accord. En 2010, ces chiffres étaient à 34% en faveur d'un consensus contre 45% qui n'y croyaient pas. Dans la période entre 2012 et 2013, où l'incrédulité d'un consensus est passée de 41% à 33% et la croyance en la chose est montée de 35% à 42%, un renversement de la situation entre 2008 et 2010.²³

Regardons l'exemple d'un évènement qui a eu lieu entre une de ces périodes et qui a contribué à l'impression de l'absence d'un consensus scientifique. La différence entre les données de 2008 et 2010 peut être attribuée à un scandale éclaté pendant cette période. En 2009, les courriels de la *University of East Anglia* au Royaume-Uni ont été volés et ensuite publiés sur l'Internet. Quelques citations de conversations entre des membres du *Climate Research Unit* bien choisis par les opposants ont ensuite été publiées sur l'Internet et utilisées pour prétendre que le changement climatique n'était qu'un complot. Cet incident, nommé le scandale *Climategate*, est symptomatique d'un mouvement qui nie le consensus scientifique. Bien qu'un comité gouvernemental ait ensuite conclu qu'aucune norme scientifique n'a été transgressée, le doute temporaire créé fut assez pour que les organismes de sceptiques s'en servent pour justifier des

²³ Leiserowitz, A., Maibach, E., Roser-Renouf, C., Feinberg, G., et Howe, P. (2013) *Climate change in the American mind: Americans' global warming beliefs and attitudes in April, 2013*. Yale University et George Mason University. New Haven, CT: Yale Project on Climate Change Communication. P.7.

accusations de complot de la part de la communauté scientifique. Des politiciens américains conservateurs comme Sarah Palin ont utilisé ces citations décontextualisées pour argumenter que les scientifiques avaient délibérément manipulé leurs données pour avancer leurs propres objectifs.²⁴

Perspective culturaliste

En même temps, il existe une deuxième perspective théorique pour expliquer le rejet du récit dominant par une si grande proportion de la population. Celle-ci est de nature plutôt culturaliste et est surtout mis de l'avant par le climatologue Mike Hulme. Il utilise des concepts développés par l'école anthropologique du *Cultural Theory* pour tenter d'expliquer comment les discours sceptiques sont plus facilement acceptés par certaines personnes que d'autres. Il met de l'avant l'idée que les gens comprennent et perçoivent différemment les risques associés au changement climatique. La différence fondamentale entre cette perspective et celle des conspirationnistes est son postulat que les acteurs projettent vers l'extérieur leur vision du monde. Plutôt que se faire dire l'état des faits par les climatologues ou autres agents, les biais intrinsèques aux gens vont déterminer les discours auxquels ils vont choisir d'adhérer. Une attention particulière est donnée aux croyances concernant le climat ainsi qu'à l'interprétation des messages concernant le changement climatique.²⁵

Mary Douglas et Aaron Wildavsky continuent sur cette ligne de pensée en affirmant que le risque est une construction collective. Les débats sur les risques sont d'abord et avant tout des débats sur des choix de risque. Étant donné que chaque individu est mis face à plusieurs risques différents, la détermination qu'un risque est plus digne d'attention qu'un autre est d'importance

²⁴ Washington, H et Cook, J. (2011). *Climate Change Denial: Heads in the Sand*, Earthscan, Londres. P.42-45.

²⁵ Hulme, M. (2009) *Why we disagree about climate change: understanding controversy and opportunity*. Cambridge university press, Cambridge. P.142-246.

particulière. Ils théorisent que c'est justement ce choix qui est dépendant des variables sociales telles que la culture. Dans leur livre « Risk and Culture », ils analysent le mouvement environnemental et critiquent l'idée que la connaissance scientifique a un effet unidirectionnel sur le public. Au lieu, elle est construite graduellement par l'ensemble de la société. Ils voient plutôt la culture comme la variable qui détermine fondamentalement quels risques vont avoir plus de poids dans un groupe ou l'autre.²⁶

Cette perspective est appuyée par les sondages d'opinion. Nous remarquons un grand écart quant à la croyance au changement climatique anthropogénique entre les deux partis politiques américains. Cette division semble même croître avec le temps. En 2006, 57% des démocrates croyaient au changement climatique anthropogénique contre 31% des républicains, soit un écart de 26 points. En 2013, 66% des démocrates et 24% des républicains y croyaient, soit un écart de 42 points.²⁷

L'impact de l'idéologie politique ne se limite pas seulement à des problématiques concrètes. Elle peut également influencer la confiance en la science. Lorsqu'on observe les sondages d'opinion au long des décennies, on remarque que les conservateurs américains commencent à perdre confiance en la science. Cette perte de confiance n'est pas uniforme. Elle correspond à l'ascendance d'une classe de conservateurs religieux et éduqués, qui voient un conflit entre la science et leurs croyances. On parle alors d'une politisation progressive de la science car nous n'observons pas cette baisse de confiance chez les Américains qui s'auto-déclarent libéraux.²⁸

²⁶ Douglas, Mary et Wildavsky, Aaron. (1982). *Risk and Culture : An Essay on the Selection of Technical and Environmental Dangers*. University of California Press: Londres. P.186-198.

²⁷ Dimock, M., Doherty, C. et Suls, R. GOP Deeply Divided Over Climate Change. (2013). *Pew Research Center*. P.3-4.

²⁸ Gauchat, G. (2012). Politicization of science in the public sphere: A study of public trust in the United States, 1974 to 2010. *American Sociological Review*, 77(2), p.179-184.

En même temps, des études psychosociales ont été effectuées sur le rôle de la position sociale sur la réaffirmation des idéologies. En effet, dans le cas du changement climatique, les études confirment l'existence d'un « effet de l'homme blanc », selon lequel les hommes blancs, plus que n'importe quel autre groupe démographique, ont plus de probabilité d'être sceptiques du discours des climatologues étant donné que celui-ci entre en conflit avec leur position en tant que bénéficiaires principaux de l'ordre social en place.²⁹ Ceci entre dans la théorie de l'hégémonie. Se séparant de l'idéologie, qui, elle, est un système de significations, de valeurs et de croyances qui peut être abstrait en une vision du monde, l'hégémonie réfère à ce qui n'a souvent pas besoin d'être articulé comme tel et est pris comme allant de soi. Elle est un ordre de signes et de pratiques, de relations et de distinctions, d'images et d'épistémologies qui viennent à être prises comme soi comme l'ordre naturel et admis du monde et tout ce qui y compose. La prépondérance des sceptiques climatique dans la classe blanche et masculine signifie que ceux-ci, étant les principaux bénéficiaires de l'ordre hégémonique, en ce cas dans la société américaine, voient les discours qui avertissent du changement climatique comme une menace directe à cet ordre hégémonique.³⁰ L'ordre économique hégémonique en place met le développement et la prospérité matérielle à court terme au-dessus du climat et de l'environnement. L'admission que le climat est menacé par ce système hégémonique est une admission implicite de ses conséquences perverses.³¹ Ceux qui bénéficient le plus de ce système ont donc moins de chance à être enjôlés par des discours qui mettent en valeur ces conséquences perverses. En effet, le concept derrière l'effet de l'homme blanc est la théorie de la justification du système, selon lequel les individus

²⁹ McCright, A.M., Dunlap, R. (2011). Cool dudes: The denial of climate change among conservative white males in the United States. *Global Environ. Change*.

³⁰ Comaroff, J. et Comaroff, J. (1991) *Of Revelation and Revolution: Christianity, Colonialism, and Consciousness in South Africa*. Chicago and London, The University of Chicago Press. P.19-27.

³¹ Beck, U. (2010) *Climate for Change, or How to Create a Green Modernity?*. *Theory, Culture, and Society* 27. p.254–266.

vont surtout tenir des positions qui soutiennent des ordres sociaux auxquels ils se sentent le mieux intégrés. Les hommes blancs, étant les principaux bénéficiaires de l'ordre hégémonique, sont les plus hostiles à une idée qui vient mettre à défi cet ordre.

Il existe donc un débat au sein de la population autour de la question du changement climatique. Plus précisément, un débat où deux camps tentent de faire valoir leur point de vue sur la question du changement climatique et donc de convaincre la population générale de ce qui est « vrai. » En revenant sur notre question de départ, à la lumière de ce que nous venons d'observer, nous nous demandons à présent : quels discours les sceptiques climatiques se servent-ils pour tenter de légitimer leur position face au discours dominant chez les climatologues?

Contexte théorique

Maintenant que nous avons expliqué les perspectives qui ont déjà été mises à l'avant pour expliquer l'existence du discours sceptique sur le changement climatique, nous allons élaborer le cadre théorique dont nous allons nous servir pour comprendre la question.

L'approche pragmatique de la justification

La perspective théorique que nous choisissons est celle de sociologie pragmatique de la critique développée principalement par Luc Boltanski. Elle a été développée en réaction au paradigme bourdieusien, et sa description déterministe de l'objet sociologique. Sa rupture avec le paradigme précédent vient principalement d'un changement dans la conception de l'acteur social. Précédemment, l'activité sociale fut étudiée du point de vue de l'observateur détaché, essayant d'identifier les origines sociales des consciences des individus, consciences qui sont aliénées. L'approche pragmatique de la justification regarde plutôt l'action sociale comme un effort d'interprétation de l'information de la part des acteurs. Elle prête une attention plus soucieuse à la situation de l'acteur et considère l'action sociale principalement comme une performance.

Dans ces situations, les acteurs peuvent produire leurs propres critiques pour attaquer l'autre camp ou se défendre face à celles-ci en élaborant des justifications basées sur une définition de la justice. Dans une étude pragmatique, on met l'accent sur des situations particulières de conflit, où les acteurs se positionnent en essayant de mobiliser le plus grand nombre d'acteurs possibles pour leur cause. À ces occasions, ils mobilisent des discours ou des récits afin de critiquer des adversaires ou de se justifier face à leurs critiques. Par contre, cette mobilisation n'est pas entièrement cynique et dépourvue de sens. Elle appartient toujours à un univers de sens et une définition du bien commun. L'explication d'une controverse commence donc par la définition du sens moral des acteurs. Dans ce but, cette théorie a souvent été utilisée pour analyser des situations ou des moments de dispute ou de conflits publics qui poussent les acteurs à se diviser en camps opposés. Dans ces situations, ils doivent livrer des critiques au camp opposé et se défendre face aux critiques en s'appuyant sur un système de justification qui leur permettra de maintenir leur valeur.³²

Adopter cette théorie nous amène donc à rejeter, du moins partiellement les explications conspirationnistes des sceptiques environnementaux. En effet, elles impliquent que les seuls acteurs importants sont ceux qui sont assez puissants pour émettre des discours hétéroclites. Nous nous référons au *pragmatisme* de la sociologie de Boltanski lorsque nous croyons que la majorité de l'activité sociale est produite par des acteurs en situation qui sont capables de faire des jugements rationnels et stratégiques par rapport aux informations qu'ils reçoivent. En effet, bien que certains acteurs puissants puissent être partiellement responsables de la confusion face au consensus scientifique, le conspirationnisme rejette l'importance de l'interprétation individuelle de l'information mise de l'avant par ces acteurs. Les études montrent que même lors

³² Boltanski, L. (2009) *De la critique : Précis de sociologie de l'émancipation*. Paris, Gallimard. P.46-52.

d'une critique explicite d'une expertise scientifique de la part d'un public non-initié, leurs reproches font preuve d'une ouverture aux structures de production du savoir scientifique et une déférence remarquable. Bref, une interprétation méfiante d'un discours scientifique n'y indique pas nécessairement un rejet absolu.³³ Au contraire, le doute du discours est constitutif de la science. Lors d'une controverse particulièrement acharnée, le cumul de recherches scientifiques augmente le scrutin que reçoit une enquête en révélant de nouveaux horizons de critiques. Ainsi, loin d'éclaircir une controverse, l'amas d'enquêtes à un sujet vient augmenter le doute qu'on lui porte.³⁴ Il ne serait donc pas circonspect d'attribuer l'écart entre l'opinion scientifique et non-scientifique uniquement à un manque d'accès à l'information d'une portion de la population.

En même temps, la sociologie de Boltanski est non seulement pragmatique. Elle ne s'intéresse pas seulement aux arguments déployés au cours des controverses, mais explore également le concept de la critique et les moyens qui sont mis en œuvre et appuyés. À cet effet, nous ne pouvons accepter totalement les arguments culturalistes de la controverse entourant le changement climatique. Bien que des chercheurs tels que Hulme font bien de décrire les différences culturelles qui forment différentes interprétations du phénomène, ils omettent de se référer aux critiques, à la fois intérieures et extérieures, qui participent à modeler et façonner une controverse. Lorsque les individus se positionnent dans une controverse, ils doivent s'assurer de pouvoir se défendre face aux critiques, tout en montrant des qualités personnelles qui répondent aux exigences d'un sens de la justice. Ces qualités personnelles se nomment aussi un niveau de *grandeur*. Par exemple, dans un système de justification (ou *cité*, dans le vocabulaire de Boltanski et Thévenot) marchande, des arguments de désirabilité ou de valeur vont être

³³ Wynne, B. (1996). Misunderstood misunderstandings: social identities and public uptake of science. In A. Irwin & B. Wynne (Eds.), *Misunderstanding Science?* (pp. 19–46). New York: Cambridge University Press.

³⁴ Sarewitz, D. (2004). How science makes environmental controversies worse. *Environmental Science & Policy*, 7,

recherchés. Ces *cités* forment des univers de sens distincts les uns des autres et sont, souvent, incompatibles entre elles. Ainsi, si un acteur mobilise une justification de nature domestique, celle-ci va être considérée comme illégitime par ceux qui exigent une justification de nature industrielle.³⁵ Les éléments critiques et justificateurs de la théorie de Boltanski vont donc nous permettre de considérer les sceptiques climatiques dans le contexte de la controverse la plus grande, au lieu de simplement s'intéresser à leur situation sociale. D'ailleurs une erreur souvent commise est la supposition d'homogénéité des acteurs et l'absence de médiateurs. L'approche purement culturaliste prends pour acquis que les individus sont tous initialement orientés plus ou moins également et passivement en face au discours scientifique. On ignore alors que certains acteurs vont avoir la volonté et être en mesure de s'approprier un discours et de le mobiliser à leurs propres fins. Concrètement, nous rejetons l'idée que la science est la source d'information suprême. Plutôt, nous allons orienter notre recherche sur la science comme outil qui peut être mobilisé pour critiquer, ou justifier le climatosceptisme. Nous ne parlerons donc pas d'une politisation de la science, mais la « scientisation » de la controverse climatique.

Plus concrètement, nous pouvons remarquer trois sphères distinctes à travers lesquels le débat sur le changement climatique est structuré. Afin qu'une dispute ait lieu sur le changement climatique, il faut d'abord que le concept soit capable d'être interprété par des acteurs et d'être suffisamment important pour que certains aient la volonté de promouvoir leur conception de la chose. Nous allons nommer celle-ci la sphère sociale. D'autre part, c'est afin de promouvoir leur conception du changement climatique que certains vont se regrouper et agir stratégiquement afin d'ultimement convertir la population à la leur. Nous allons nommer celle-ci la sphère organisationnelle. Sa structure provient de la sphère sociale et elle souhaite que celle-ci interprète

³⁵ Boltanski, L. (2009) *De la critique : Précis de sociologie de l'émancipation*. Paris, Gallimard. P.51-55.

le phénomène différemment. Enfin, la stratégie que les regroupements utilisent pour changer l'opinion publique est celle du discours. C'est ce discours public qui est le lieu dans lequel les organismes luttent. Les études montrent que des luttes écologiques sont tout autant des luttes entre différentes conceptions de l'environnement et de la nature, elles-mêmes appartenant à différentes *cités*.³⁶ À leur tour, cette troisième sphère, discursive, va changer l'opinion publique face au changement climatique. Les études montrent que les gens sont davantage enclins à dire que le réchauffement climatique est plus dangereux que le changement climatique.³⁷ De simples changements discursifs peuvent donc avoir un impact sur la perception publique du phénomène. Nous allons opérer cette étude avec l'idée que le débat sur le changement climatique est une tentative de la part de divers groupes ou organismes de faire avancer une certaine conception du changement climatique et de dominer le discours public afin de changer la perception sociale du phénomène.

Nous allons donc utiliser la théorie de la justification développée par Luc Boltanski et Laurent Thévenot comme alternative aux deux approches employées jusqu'à présent pour tenter de comprendre la popularité relative du discours climatosceptique. Le côté pragmatique de cette théorie nous fera considérer les discours produits sur le changement climatique comme étant conscients et stratégiques, sans nous forcer à nous concentrer sur un petit nombre d'acteurs puissants. En même temps, son côté critique peut nous aider à considérer l'importance de l'interprétation du phénomène par les acteurs, sans nous limiter à leur contexte culturel.

³⁶ Lafaye, C. et Thévenot, L. (1993) Une justification écologique? Conflits dans l'aménagement de la nature. *Revue française sociologique*, 34. p.495-524.

³⁷ Leiserowitz, A., Feinberg, G., Rosenthal, S., Smith, N., Anderson A., Roser-Renouf, C. et Maibach, E. (2014). *What's In A Name? Global Warming vs. Climate Change*. Yale University et George Mason University. New Haven, CT: Yale Project on Climate Change Communication. p. 4.

Le risque

Puisque la question d'un danger est centrale à la controverse climatique, nous avons décidé de nous servir de la théorie de société du risque. Principalement élaborée par Ulrich Beck dans son livre « La société du risque », cette théorie se base sur un rapport entre la connaissance scientifique et le danger contemporain. D'abord, son affirmation principale est qu'il n'y a pas qu'une seule modernité. La logique qui prédominait dans la plus vieille forme de modernité, celle qui a existé en Occident pendant la majorité du 19^e et 20^e siècle, où on souhaitait maximiser les gains et minimiser les pertes pour chacune de nos actions, n'est plus celle qui domine. Cette transformation entre la première et la deuxième modernité est principalement due à la croissance de notre savoir scientifique. Ceci aurait deux grandes conséquences. La première est une croissance de la capacité d'action des humains sur leur environnement. En effet, au 21^e siècle, la nature n'est plus un obstacle important pour l'être humain et sa capacité d'action lui a donné une liberté qu'il n'avait jamais eue. Ceci implique que la détermination causale doit donc être mise au premier plan pour l'élaboration d'un plan d'action.

En effet, avec la croissance de la capacité d'action est venue l'augmentation de la fréquence des effets non désirés des activités humaines et la croissance de leur impact. Les actions localisées ont de plus en plus d'effets au niveau de la planète. Ainsi, n'importe quelle activité a des effets qui ont un potentiel de dépasser largement ceux qui sont immédiatement identifiables. Plusieurs des dangers créés dans cette nouvelle modernité ne sont même pas immédiatement perceptibles par l'être humain.

Ensuite, nous connaissons de mieux en mieux les effets non désirés des activités scientifico-techniques. En effet, ces dangers ont toujours existé, mais ils sont de mieux en mieux identifiables. Ils deviennent aussi de plus en plus le produit de l'activité humaine. Une

conséquence de ceci est qu'ils peuvent maintenant être critiqués et contestés. Les dangers se sont donc transformés en ampleur et en signification. Ils sont devenus des risques.³⁸ Nous avons décidé de nous servir de cette théorie parce que le changement climatique est l'exemple classique d'un risque. Il est également un phénomène globalisé et réflexif, car son acceptation implique une réflexion profonde sur l'ordre social. Enfin, il n'est pas immédiatement perceptible par les humains. Seule la science peut être utilisée comme outil pour identifier ses effets potentiels.

En même temps, l'identification de dangers ne se fait plus de la même façon. La science étant empirique, un problème doit normalement être présent pour pouvoir être reconnu. Au début de la modernité, la détermination de la cause et de l'effet était assez facile puisque les catastrophes étaient visibles et localisées. Le niveau de savoir contemporain permet de dépasser les seules conséquences immédiatement néfastes pour un endroit spécifique. Aujourd'hui, il n'est plus nécessaire d'attendre l'apparition d'un problème avant d'agir. Les problèmes peuvent d'abord être identifiés à l'aide d'inférences statistiques réalisées par des professionnels qualifiés. C'est dès ce moment qu'ils deviennent « réels ».³⁹ Dans le cas du changement climatique, les données que les rapports scientifiques nous donnent sont toutes présentées sous la forme de marges statistiques. Par exemple, dans le rapport de 2007 du GIEC, on affirmait qu'il y avait une probabilité de 90% que le changement climatique fût causé par l'activité humaine. En même temps, on a présenté le scénario que la température monte d'entre 1.1 et 2,9°C et que le niveau de la mer montera d'entre 18 et 38 centimètres.⁴⁰

³⁸ Beck, Ulrich. (2001) « Corrélation entre l'état des connaissances et les risques liés à la modernité. » dans *La société du risque: sur la voie d'une autre modernité*. Paris: ALTO Aubier. P.48-62.

³⁹ Tenner, Edward. (1996) *Why Things Bite Back: Technology and the Revenge of Unintended Consequences*. New York: Knopf.

⁴⁰ Giddens, A. (2009) *The Politics of Climate Change*, Polity Press, Cambridge. P.20-22.

Les sociétés humaines sont alors confrontées à un problème épistémologique quant à l'identification des dangers et doivent réagir en conséquence. La reconnaissance d'un phénomène peut toujours être critiquée sur la base du niveau de risque qui y est associé. Pour illustrer les conséquences de ce problème dans la mise en place de politiques pour contrer les effets néfastes de la production industrielle, prenons comme exemple le principe de précaution. Il est une tentative réflexive de limiter les effets nuisibles sur l'environnement de la consommation et la production industrielle accrue. Un rapport de l'UNESCO et la Commission mondiale d'éthique des connaissances scientifiques et des technologies l'affirme ainsi :

« L'apparition de nouveaux risques de plus en plus imprévisibles, incertains et non quantifiables, mais potentiellement catastrophiques, comme ceux qui sont associés aux organismes génétiquement modifiés, au changement climatique, etc. a placé les sociétés devant la nécessité d'élaborer un troisième modèle, anticipatif, pour protéger les humains et l'environnement contre des risques incertains dus à l'action des hommes ; c'est le principe de précaution. » (UNESCO; Mars 2005)

Nous assistons donc à un changement de stratégie relatif aux dangers liés à l'environnement. Autrefois, les États profitaient de la productivité économique du capitalisme dérégulé et chargeaient ensuite les responsables de payer et mettre en œuvre les opérations de réparation des dommages environnementaux. C'est ce que le rapport sur le principe de précaution nomme « *le principe pollueur-payeur* ». Aujourd'hui, étant donné l'ampleur des effets non désirés, il est nécessaire de tenter d'anticiper les dangers avant qu'ils n'arrivent. L'ancienne logique d'action contre les effets non désirés ne devient donc plus valable et est remplacée par un calcul probabiliste de leur apparition. Ils deviennent alors des risques.⁴¹ Cette méthode de calcul de la probabilité d'apparition est la manière dont la communauté scientifique approche le changement

⁴¹ Introduction générale au principe de précaution. (2005) *Le principe de précaution*. Organisation des nations unies pour l'éducation, la science et la culture. P.7.

climatique. Les scientifiques tentent d'évaluer d'abord le niveau de certitude des effets du changement climatique avant de suggérer des réactions potentielles aux risques identifiés.⁴² En même temps, la croissance des recherches scientifiques aggrave souvent la controverse. La reconnaissance d'ambiguïtés dans les données scientifiques et la nécessité de puiser pour de l'information supplémentaire afin de remédier une incertitude, ainsi que la priorisation d'une perspective par rapport à une autre sont des questions qui peuvent seulement être résolues par des procédés politiques.⁴³

C'est surtout à ce niveau que les débats de la deuxième modernité se situent. Parallèlement, c'est par l'identification et la définition de risques que la mobilisation politique peut être réussie. Leur encadrement et leur reconnaissance deviennent alors un objet de lutte entre des acteurs, qui ont chacun leurs propres objectifs. Les risques, par leur nature, sont difficiles à identifier et prédire. La possibilité de « calculer les risques » devient alors un pilier de légitimité pour ceux qui tentent de mobiliser des acteurs pour une action collective.⁴⁴ Autrefois, les catastrophes étaient perçues comme des produits du destin. Peu importe les explications qu'on leur attribuait, elles étaient toujours externes. Ceci est la différence fondamentale entre le danger et le risque. Le risque est un produit de l'activité humaine délibérée. Le hasard des conséquences néfastes de l'activité productive devient politique. Les phénomènes de l'avenir deviennent alors l'objet de l'action dans le présent. Le fait qu'ils sont globaux et éternels ne fait que s'assurer que personne ne puisse y échapper.⁴⁵ C'est dans cette optique que nous avons décidé d'étudier le débat sur le

⁴² Washington, H et Cook, J. (2011). *Climate Change Denial: Heads in the Sand*, Earthscan, Londres. P.19-20.

⁴³ Sarewitz, D. (2004). How science makes environmental controversies worse. *Environmental Science & Policy*, 7,

⁴⁴ Beck, Ulrich. (1999) « Introduction: The Cosmopolitan Manifesto. » dans *World Risk Society*. Cambridge: Polity Press. P.1-18.

⁴⁵ Idem. « From Industrial Society to Risk Society: Questions of Survival, Social Structure, and Ecological Enlightenment. » P.48-52.

changement climatique. Nous allons donc principalement étudier des discours des acteurs sur les risques.

Enfin, le risque est important pour comprendre les deux perspectives mentionnées ci-haut. Le concept de réflexivité sur lequel repose le concept de l'anti-réflexivité de McCright et Dunlap est un des piliers fondamentaux de la théorie de la société du risque de Beck. Selon lui, c'est principalement la croissance de l'importance des risques qui force les conflits sociaux à prendre une dimension réactive aux conséquences non désirées du développement scientifico-technique.⁴⁶ En même temps, le concept sous-jacent aux explications de Mike Hulme vient surtout de la théorie culturiste du risque développée par Mary Douglas. Selon cette théorie, la présence de risques est moins importante que leur perception.⁴⁷

Puisque le changement climatique est un exemple classique d'un risque, nous allons utiliser le concept dans cette recherche pour essayer de comprendre l'orientation des différents discours face au changement climatique. Il est, d'une part, un phénomène contemporain, révélé à l'aide d'outils de prédiction scientifico-techniques qui dépendent d'un niveau de précision spécifique. Cette incertitude rend alors la collecte et l'interprétation des données d'une importance particulière dans la définition de ce phénomène. C'est seulement alors que le phénomène peut être perçu et devenir une force de mobilisation sociale. Nous allons nous servir du risque comme cadre d'analyse dans les circonstances dans lesquelles elle devient instigatrice de l'activité sociale.

Pour conclure, les deux théories dont nous allons nous servir pour tenter d'expliquer le phénomène du scepticisme climatique sont la théorie pragmatique de la justification de Luc

⁴⁶ « Modernité réflexive : Généralisation de la science et de la politique. » *Idem*. P.337-340.

⁴⁷ Hulme, M. (2009) *Why we disagree about climate change: understanding controversy and opportunity*. Cambridge university press, Cambridge. P.178-210.

Boltanski et la société du risque d'Ulrich Beck. Cette première théorie va nous permettre de trouver un point milieu entre les deux perspectives, conspirationnistes et culturalistes, qui ont été utilisées à présent pour tenter de comprendre ce phénomène. En même temps, le concept du risque nous sera utile pour comprendre le contexte dans lequel le concept du changement climatique existe ainsi que la façon dont il peut être perçu.

Les phénomènes sociaux de la perception du changement climatique vont donc informer les univers de sens et les définitions du bien commun dont les acteurs vont se servir pour encadrer le débat. Nous allons donc devoir comprendre le rôle du risque dans la formation de ces univers de sens et définitions du bien commun.

Question de recherche

Enfin, maintenant que nous avons bien établi les enjeux liés au changement climatique, ainsi que les concepts et théories que nous allons nous servir pour répondre à cette question, nous pouvons formuler notre question finale en nous servant des concepts que nous venons d'élaborer. Nous arrivons à la question suivante : quelle définition du risque les sceptiques climatiques américains mobilisent-ils pour justifier leur position face au discours scientifique dominant?

Le discours dominant, dans ce cas, est celui qui est formé par la communauté scientifique. Étant donné la nature technique de ce phénomène, tout discours sur le changement climatique doit y faire face d'une façon ou d'une autre. Par contre, les observations tirées de la littérature scientifique sur un problème donné nous laissent suffisamment de place pour questionner la pertinence d'un consensus scientifique. Nous pouvons remarquer dans cette question la présomption que le discours produit par la communauté scientifique, en tant qu'autorité sur ce sujet, a un impact positif et significatif sur les croyances de la population générale. Elle est bien

résumée dans ce passage d'une publication par la Convention-cadre des Nations Unies sur les changements climatiques et l'Organisation météorologique mondiale :

« L'Organisation météorologique mondiale (OMM) décrit l'accumulation de gaz à effet de serre dans l'atmosphère pendant le 20^{ème} siècle résultant « d'une utilisation accrue d'énergie et l'expansion de l'économie mondiale. D'après l'OMM, l'accumulation de gaz à effet de serre dans l'atmosphère transforme l'équilibre relatif de l'atmosphère. L'effet net est le réchauffement de la surface de la Terre et la basse atmosphère parce que les gaz à effet de serre absorbent de la chaleur radiante qui s'échappe de la Terre et la rerayonne vers la surface. »⁴⁸

Précédant l'hypothèse principale de notre recherche, et structurant les modèles qui vont suivre, est l'hypothèse préalable que la croyance au consensus scientifique sur le changement climatique affecte positivement la croyance au phénomène en soi.

C'est pour des raisons d'abondance et de pertinence des données que nous avons choisi les États-Unis comme population à l'étude. D'une part, c'est là que l'on retrouve la plus grande collection de données de sondages sur cette question. Enfin, d'après les dernières études sur les activités qui seraient à l'origine du changement climatique, les États-Unis serait présentement le deuxième plus grand contributeur aux gaz à effets de serre, avec 6,931 millions de tonnes en 2012.⁴⁹

L'hypothèse que nous soutenons est que les différentes définitions du risque que les sceptiques climatiques américains mettent de l'avant reflètent différentes conceptions de l'environnement et du climat, correspondant ainsi à différents critères de jugement de la situation du climat. Le bien commun, tel que l'expriment Boltanski et Thévenot est alors défini différemment par différents

⁴⁸ Traduction libre à partir de : *Fact sheet: Climate change science - the status of climate change science today.* (2011) United Nations Framework Convention on Climate Change. P.1.

⁴⁹ G.J. Olivier Jos, Greet Janssens-Maehout et Jeroen A.H.W. Peters. "Trends in CO2 Emissions; 2012 Report." *PBL Netherlands Environmental Assessment Agency* 2012.

groupes. Ces définitions du bien commun vont à leur tour orienter leur justification face au discours scientifique.

Méthodologie

Notre analyse de données se fera principalement à l'aide de données secondaires. Nous procéderons en deux étapes. Suivant notre analyse concrète de la sociologie pragmatique de la justification, notre collecte des données s'organisera autour des sphères sociales, discursives et organisationnelles que nous avons définies précédemment. Notre étude de la mobilisation du risque chez les sceptiques climatiques doit donc se faire en observant la relation entre elles. Notre recherche se divise donc en trois parties.

La première concerne l'interprétation du discours par la société. Nous allons vérifier ceci à l'aide d'une étude statistique des sondages d'opinion publique avec comme objectif d'identifier les différents facteurs discursifs qui influencent la perception du danger du changement climatique. Cette analyse se fera principalement à l'aide des données secondaires tirées de deux sondages faites par Pew Research aux États-Unis intitulés « Public and Scientists' Views on Science and Society » et « GOP Deeply Divided Over Climate Change ». Nous allons donc identifier les facteurs les plus importants pour déterminer de quel côté du débat sur le changement climatique se trouve un individu. Nous allons principalement nous concentrer sur des variables ethniques, religieuses, politiques et socio-économiques pour comprendre les critères que les concepts tels que le climat et l'environnement doivent répondre afin de bien satisfaire au bien commun. Ainsi, nous pourrions voir ce qu'ont en commun ceux qui adhèrent à un discours spécifique concernant le changement climatique. En effet, lorsque nous faisons affaire à un phénomène aussi large et totalisant que le changement climatique, nous ne pouvons pas nous fier uniquement aux opinions de quelques personnalités clés. Une étude représentative est nécessaire. En effet, si nous nous

fions aux textes scientifiques, le changement climatique n'est pas le résultat de l'action de quelques individus, mais la somme de l'activité industrielle et économique au niveau de la population. Une étude qui ne tente pas de comprendre l'ensemble des opinions risque de manquer de l'information très pertinente.

Ensuite, nous allons procéder à une analyse de la structure des organismes climatosceptiques. Pour ce faire, nous allons commencer en identifiant des organismes ou des acteurs clés qui seront potentiellement riches en informations. Nous allons prêter attention particulières à ceux dont leurs discours sont de même nature que les variables importantes que nous aurions identifié pendant la première partie de notre collecte de données. Par exemple, si, lors de l'analyse statistique, on identifie que les individus qui valorisent le développement économique ont beaucoup moins tendance à croire au changement climatique, nous allons porter plus d'attention aux organismes qui mobilisent un discours sur le développement économique comme objectif principal. Notre première identification des variables importantes va donc guider notre analyse de discours suivante.

Enfin, comme troisième analyse, nous allons, dans la tradition de la sociologie pragmatique de la critique, analyser les situations où les acteurs se livrent à la critique; c'est-à-dire les situations où les organismes climatosceptiques entrent en dispute. Nous observerons donc leurs interprétations des discours opposés et les épreuves qu'ils leur font se soumettre. Cette seconde analyse de contenu se concentrera exclusivement sur la structure de la critique des organismes climatosceptiques et les critères de jugement et les définitions du bien commun qu'ils utilisent pour mettre leurs adversaires à l'épreuve. Nous allons donc prêter une attention particulière à : ceux auxquels ils s'adressent, la façon dont ils cadrent leurs positions pour justifier leurs affirmations, les acteurs qu'ils critiquent et la nature des épreuves auxquels ils font passer ces

derniers. Pour trouver ces organismes, nous allons nous servir d'archives numériques présentes sur leurs sites web. À ce moment, nous allons identifier comment ces organismes présentent les risques liés au changement climatique.

Source de données

Afin de bien comprendre les risques auxquels les sceptiques climatiques américains accordent plus d'importance, nous allons procéder à une analyse exploratoire des types de risque qui influencent la perception des enjeux autour du changement climatique ainsi que l'interprétation du discours sur le changement climatique par la société. Nous allons identifier les facteurs les plus importants pour déterminer le côté du débat sur le changement climatique que se trouve un individu. Notre analyse de données se fera principalement à l'aide de données secondaires tirées de deux sondages faites par Pew Research aux États-Unis intitulés « Public and Scientists' Views on Science and Society » et « GOP Deeply Divided Over Climate Change ».

La première des deux enquêtes traite du rapport entre la population américaine et la science. Il s'agit du premier de deux sondages élaborés par Pew Research Center et l'American Association for the Advancement of Science (AAAS) pour comprendre les différences entre les opinions du public et des scientifiques membres du AAAS, la plus grande association de scientifiques aux États-Unis, sur certaines controverses scientifiques. Ces sujets étaient: la place de la science dans la société américaine, la place de la science dans la vie individuelle et leurs opinions sur certaines questions scientifiques. Au total, 2002 répondants ont été sollicités par des intervieweurs professionnels de Princeton Data Source sous la direction de Princeton Survey Research Associates International. Parmi ces 2002 répondants, 801 ont été sollicités par numéro de téléphone à domicile tiré d'une liste de résidences dans des quartiers ayant au moins une inscription résidentielle. Leurs numéros de téléphone furent composés à l'aide d'une technique

de composition aléatoire pour créer un échantillonnage représentatif des résidents de plus de 18 ans des 50 états américains plus Washington D.C. Parmi ceux-ci, les intervieweurs ont demandé aléatoirement de parler à l'homme adulte le plus jeune à la maison et à la femme adulte la plus jeune à la maison. Les autres 1201 répondants ont été pigés systématiquement à travers des blocs de 100 répondants ne possédant pas de téléphone à domicile. Ces deux méthodes ont été intentionnellement stratifiées par comté afin d'augmenter le nombre de répondants afro-américains et Latinos dans l'échantillon.⁵⁰

Le deuxième de ces sondages est un amalgame de plusieurs questions sur les habitudes et opinions politiques de la société américaine conduit entre le 9 et le 13 octobre 2013. Les questions portaient sur les opinions sur les chefs politiques fédéraux, les partis politiques et le rôle du gouvernement, ainsi que les habitudes de vote et leurs points de vue sur certaines controverses politiques comme la santé et l'environnement. Ce sondage fut également formé par un échantillonnage aléatoire probabiliste des résidents de plus de 18 ans des 50 états américains en plus de Washington D.C. Le sondage a été conduit par Abt SRBI à partir d'échantillons obtenus par la firme Survey Sampling International. Au total, 1504 individus ont répondu, dont 752 par cellulaire et 752 par téléphone à domicile, chacun obtenu à l'aide d'échantillons numériques de composition aléatoire. Les répondants des téléphones à domicile ont été sélectionnés en demandant aléatoirement pour l'homme ou la femme le plus jeune à la maison.⁵¹

⁵⁰ Funk, Cary et Rainie, Lee. Public and Scientists' Views on Science and Society. Pew Research Center. P.74-80. 2013.

⁵¹ GOP Deeply Divided Over Climate Change. About the Survey. Pew Research Center. 2013. URL: <http://www.people-press.org/2013/11/01/gop-deeply-divided-over-climate-change/2/#about-the-survey>

Ce choix de demander la parole aux plus jeunes appliquée dans les deux sondages est pour améliorer la participation chez les jeunes, qui sont souvent plus difficiles à rejoindre.⁵²

Variables dépendantes

Afin de bien comprendre les facteurs qui contribuent à la croyance au changement climatique, nous nous sommes servis des variables qui portaient directement sur l'opinion du répondant concernant le changement climatique. Chacune de ces questions a été traduite de l'anglais, la version originale se trouvant en note en bas de la page.

La première forme de celles-ci correspond aux opinions des répondants sur le phénomène de changement climatique en soi. Deux questions identiques ont été posées à ce sujet. La première question était la suivante : « D'après ce que vous avez lu ou entendu, y a-t-il des preuves solides que la température moyenne de la Terre augmente au cours des dernières décennies, ou non? » avec un choix de réponse entre « non » ou « oui ».⁵³ Les répondants qui ont répondu « Oui » à cette première question ont ensuite été demandés : « Croyez-vous que la Terre se réchauffe... » suivi d'un choix de deux réponses : « Surtout en raison des variations naturelles dans l'environnement de la Terre. » ou « Surtout en raison de l'activité humaine telle que l'usage des combustibles fossiles ».⁵⁴ Pour des raisons de clarté et pour associer ces variables à notre revue de littérature, nous désignons ces variables comme respectivement la croyance au changement climatique et la croyance au changement climatique anthropogénique. Ces deux variables ont été structurées pour être dichotomiques et afin de déterminer ceux qui croient au changement climatique (ou au changement climatique anthropogénique) ou non. Ainsi, dans chaque cas, les

⁵² Collecting survey data. URL: <http://www.pewresearch.org/methodology/u-s-survey-research/frequently-asked-questions/>

⁵³ "From what you have read and heard, is there solid evidence that the average temperature on Earth has been getting warmer over the past few decades, or not?"

⁵⁴ "Do you believe that the Earth is getting warmer...?" "Mostly because of natural patterns in the Earth's environment." "Mostly because of human activity such as burning fossil fuels."

adhérant au discours des scientifiques sont codé 1 et les sceptiques sont codé 0. Étant donné que les questions sont de nature scientifique et apolitique, nous allons utiliser le sondage sur les opinions scientifiques.

Étant dichotomiques, les modèles de régression qui vont mesurer ces variables ne le feront pas à partir du nombre d'unités de déplacement par une variable indépendante et un coefficient de détermination précis comme un R^2 , mais par le pourcentage de changement dans la variable dépendante associé avec une augmentation d'une unité dans la variable indépendante. Dans le cas de la croyance au changement climatique et le changement climatique anthropogénique, il s'agit de la probabilité que quelqu'un affirme y croire. Ainsi, nous terminons avec trois différents niveaux dans notre analyse: ceux qui ne croient pas au changement climatique, ceux qui y croient, mais rejettent l'anthropogénèse et ceux qui croient totalement au rôle de l'humain dans le changement climatique.

La deuxième forme de variables portant sur le changement climatique diffère selon le sondage que nous utilisons. Il y a quelques variables qui existent seulement dans la banque de données sur les opinions politiques. Dû à la nature du questionnaire, celles-ci concernent les réactions des gens face au changement climatique. La première demande : « Croyez-vous qu'il est possible de réduire les effets du changement climatique, ou non? »⁵⁵ avec « Oui » et « non » comme les seules réponses possibles. Pour cette question, le « oui » a été traité comme une réponse positive. Ensuite, pour ceux qui ont répondu « oui », la question dichotomique suivante est construite sur une opposition quant aux solutions: « Pour réduire les effets du changement climatique nous allons devoir faire de sacrifices importants, ou la technologie peut-elle régler le problème sans

⁵⁵ "Do you think it is possible to reduce the effects of global warming, or not?"

requérir de sacrifices importants? »⁵⁶. Ici l'élément affirmatif principal est la croyance en la nécessité de faire des sacrifices importants.

Ainsi, tant que les variables correspondant aux opinions sur le changement climatique en soi ou sur des questions qui entourent le changement climatique sont, pour la plupart, dichotomiques. Nous finissons avec un total de quatre variables dichotomiques. Étant donné que nous voulons éviter une surabondance de données inutiles, les deux relations initiales construites à partir de ces deux variables dépendantes vont seulement être étudiées en relation aux variables contrôles retrouvées dans le sondage sur la science. En même temps, étant donné la nature politique des deux dernières variables dépendantes, leurs relations initiales correspondantes seront contrôlées par les variables du deuxième sondage, celui sur les opinions politiques.

Tableau 1 Variables dépendantes

Variable	Valeurs
Croyance au changement climatique	0: Non 1: Oui
Causes du changement climatique	0: Fluctuations naturelles dans la température de la planète 1: Activité humaine telle que les combustibles fossiles
Croyance que les effets du changement climatique peuvent être réduits	0: Non 1: Oui
Ce qu'il va être nécessaire pour réduire les effets du changement climatique	0: Changements technologiques 1: Sacrifices importants

⁵⁶ "To reduce the effects of global warming will we have to make major sacrifices, or can technology solve the problem without requiring major sacrifices?"

Variable indépendante

Étant donné que la question porte en partie sur la justification du discours des climatosceptiques face au discours dominant, produit par la communauté scientifique, la variable indépendante principale des deux banques de données est celle de la perception du consensus du changement climatique par la communauté scientifique. Dans nos deux banques de données, la perception de l'opinion scientifique est formulée ainsi : « D'après ce que vous avez lu ou entendu, est-ce que les scientifiques sont généralement d'accord que la Terre se réchauffe dû à l'activité humaine, ou est-ce qu'ils ne sont pas généralement d'accord avec ceci? » avec les deux réponses possibles suivantes : « Non, ils ne sont pas généralement d'accord que la Terre se réchauffe dû à l'activité humaine. », codé comme 0 et « Oui, les scientifiques sont généralement d'accord que la Terre se réchauffe dû à l'activité humaine. », ayant une valeur de 1.

Variation contrôles

Pour toutes les analyses subséquentes, nous avons étudié comment la relation initiale entre ces deux variables est affectée par d'autres facteurs. Nous avons pu ainsi vérifier si certaines variables émergent qui pourraient être perçues comme des risques alternatifs provenant de conceptions différentes de l'environnement et du climat et changeraient ainsi la relation entre les variables dépendantes et indépendantes.⁵⁷

Comme pour toute étude multivariée, nous avons contrôlé notre relation initiale avec des facteurs sociodémographiques pour déterminer quelles catégories sociales sont venues changer sa distribution. Nous avons d'abord utilisé le sexe, les hommes étant codés comme 1 et les femmes comme 0. Nous nous sommes également servis de l'âge des répondants. Dans nos deux banques de données, les répondants variaient de 18 ans à plus de 90 ans. Pour des raisons de calculs, l'âge a été restructuré en 8 groupes de 10 ans (18 à 27 ans, 28 à 37 ans, etc.) Chacun de ces groupes

⁵⁷ Pour une liste exhaustive des variables contrôles, veuillez vous référer au tableau 2.

d'âge a été étudié séparément pour déterminer ceux dont l'appartenance modifie la relation initiale. Finalement, nous avons complété l'étude sociodémographique en utilisant les divers groupes ethniques de nos deux banques de données. Ceux-ci ont été classifiés comme : « Blancs non-hispaniques », « Noirs », « Hispaniques » et « Autres » étant donné que les divers autres groupes ethniques étaient trop peu nombreux pour former leur propre catégorie. Pour former les variables dichotomiques nécessaires aux régressions logistiques que nous avons effectuées, la catégorie « Blancs » sert comme notre catégorie de référence étant donné qu'ils constituaient la majorité des répondants dans les deux sondages.

Ensuite, les variables qui désignent les multiples dimensions de la religion des répondants ont été ajoutées à la relation initiale. Deux variables principales ont été utilisées pour la vérification de cette dimension. La première se base sur une seule question, à savoir à quelle religion appartient le répondant. Cette variable a été codée en 14 différentes catégories, pour désigner les appartenances religieuses les plus communes aux États-Unis. Cependant, 8 d'entre elles avaient moins de 30 répondants, ce qui rendrait une analyse sérieuse de l'impact d'une foi sur la croyance au discours scientifique sur le changement climatique très difficile. Pour ceci, nous avons recodé les 14 catégories pour les réduire à 6. Étant donné leur grand nombre, nous avons gardé 3 des plus grandes catégories religieuses: protestants (incluant les baptistes, méthodistes, luthériens presbytères, pentecôtes et réformés), catholiques romains et juifs. Ceux-ci comprenant un nombre suffisant de répondants pour former des groupes unis. Ensuite, nous avons pris les autres, moins nombreuses catégories de christianisme, pour les combiner en une seule catégorie, simplement nommée « Autres chrétiens ». Ceux-ci comprennent les mormons, les orthodoxes, et ceux qui affirment ne pas avoir d'appartenance particulière à la chrétienté, toujours en étant chrétiens. Nous avons ensuite dû combiner toutes les autres religions, y compris les musulmans,

les bouddhistes, les hindous et ceux qui affirment appartenir à une autre religion, leurs effectifs étant trop petits pour pouvoir être bien analysés. Finalement, plusieurs répondants ont donné des réponses qui leur ont permis d'être classés dans la catégorie des « Sans religion ». Ceux-ci se sont nommés « athées », « agnostiques » ou simplement « rien de particulier » quand est venu le temps de classifier leur foi. Cette dernière est notre catégorie de référence quand vient le temps de composer des variables dichotomiques dans les analyses de régression que nous effectuerons étant donné qu'elle nous permettra de voir les effets qu'appartenir à une religion particulière aura sur les croyances sur le changement climatique. Ensuite, il n'est pas suffisant d'étudier la religion à laquelle les répondants affirment appartenir. Il a fallu également étudier leur niveau de dévotion à leur croyance. Pour mesurer ceci, nous avons utilisé une échelle qui représente la fréquence de présence aux services religieux. La variable a été séparée en 6 réponses possibles, mises en ordre : « Jamais », « Rarement », « Quelques fois par année », « Une ou deux fois par mois », « Une fois par semaine » et « Plus d'une fois par semaine ». Il est important de noter que dans la formulation de la question, il a été explicité que les occasions exceptionnelles, telles que les mariages et les funérailles, ne compte pas dans la mesure de l'assiduité religieuse. Il est toutefois important de noter que les valeurs des réponses sont loin d'être des évaluations précises de la pratique et que leur présence dans une formule de régression n'a rien de prédictif. Par contre, cette variable nous permet d'étendre notre étude de la religion au-delà de la croyance autodéclarée. Elle nous permettra d'étudier les pratiques de communion qui viennent avec l'adhésion ou non à un certain culte. Communion ici signifie les moments de rassemblement qui sont particulièrement importants pour certains cultes. Combiné avec notre première variable sur la religion, qui pose la non-croyance comme situation de référence, elle pourrait nous montrer si non seulement la foi, mais aussi la participation à une communauté religieuse pourrait avoir un

impact sur la position du répondant sur le discours des scientifiques sur le changement climatique.

Comme troisième bloc de données, nous allons étudier les effets de la classe socio-économique sur la relation entre l'opinion du consensus scientifique et la croyance au changement climatique. Pour étudier la classe socio-économique, nous allons utiliser deux variables : le salaire et l'éducation. Quant au salaire, nous nous sommes basés sur la variable qui demande aux répondants d'indiquer, dans un palier d'environ 10 000\$, le revenu annuel du ménage. Nous avons utilisé ces résultats pour créer une variable continue de salaire qui commence à 0 \$ et termine à plus de 175 000\$ par an. Pour chaque palier de revenu, le point milieu a été utilisé pour représenter le groupe. Le palier de 0 à 10 000\$ devient alors 5000\$; le palier de 10 001 à 20 000\$ devient 15 000\$, etc. Cependant, étant donné l'ampleur de la variation des réponses possibles et les difficultés associées avec des variations dans la variable dépendante, nous avons décidé d'étudier le revenu du ménage par milliers de dollars. Ainsi, 5 000\$ devient 5, tandis que 15 000 devient 15, etc.

La deuxième mesure que nous avons choisie pour mesurer le statut social est l'éducation. Pour évaluer le niveau d'éducation des répondants, les deux banques de données nous donnaient de différentes échelles avec lesquelles travailler. Le sondage sur l'opinion sur la science offrait 8 réponses possibles aux répondants, tandis que la banque de données sur les opinions politiques n'en offrait que 4. Nous avons dû donc combiner certaines des 8 catégories pour conformer aux 4 de l'autre banque de données afin de pouvoir faire des comparaisons entre les sondages. Lorsque les répondants ont été demandés quel était le niveau d'éducation le plus haut qu'ils ont complété, les 4 catégories que nous conservons sont les suivantes : « Secondaire incomplet », « Secondaire complet », « Éducation universitaire de premier cycle » et « Éducation universitaire de cycles

supérieurs ». Nous allons nous servir de la variable « Secondaire incomplet » comme variable de référence. Ainsi, nous pourrions comparer les catégories subséquentes avec cette dernière afin de déterminer l'impact d'un diplôme secondaire, collégial ou universitaire de premier cycle, et universitaire de deuxième cycle ou supérieur sur la relation initiale.

Le quatrième bloc de variables dont nous allons nous servir concerne l'opinion politique. Étant donné qu'une des banques de données concerne principalement les opinions politiques, nous l'utiliserons en priorité. Cependant nous retrouvons deux variables importantes dans les deux sondages. La première de celles-ci est l'idéologie politique. Celle-ci s'exprime par une question simple d'où le répondant se positionne idéologiquement sur une échelle de 5 points. Les réponses sont les suivantes : « Très conservateur », « Conservateur », « Modéré », « Libéral » et « Très libéral ». Malgré que ces cinq catégories sont autodéclarées, et ne correspondent pas à une réalité directe et observable, nous avons décidé de les traiter comme une variable continue. Observer chaque catégorie indépendamment des autres à partir d'une catégorie de référence risque de nous mener à des problèmes d'interprétation, car la réalité idéologique des répondants américains serait difficilement traduisible à un public peu familier avec cette réalité. En même temps, étant donné le système à deux partis aux États-Unis, les répondants ont été demandés d'indiquer vers quel parti ils se sentent plus attachés. Ils pouvaient se classer « Républicains », pour le parti conservateur, « Démocrates », pour le parti libéral ou « Indépendants », ou une non-appartenance à un parti ou l'autre, normalement réservé pour la masse de gens dans le centre. Dans ce cas, la référence à une catégorie est tout à fait possible étant donné que l'appartenance à un parti est concrète et objective. La catégorie de référence en question est les Indépendants. Ainsi, nous pourrions étudier l'effet de l'appartenance à un parti politique ou un autre sur la

relation initiale. Étant donné que les deux partis existent en opposition, nous nous attendons à voir des effets d'interaction contraires.

En même temps, le sondage sur les opinions politiques contient deux éléments principaux qui sont propres à lui seul. Le premier de ceux-ci est l'opinion sur certains chefs politiques fédéraux clés. En effet, une liste de noms de politiciens importants a été donnée et les répondants ont été demandés de donner leur opinion sur chacun d'eux. Les réponses possibles étaient : « Très favorable », « Favorable », « Défavorable » et « Très défavorable ». À l'aide d'un processus de factorisation, nous avons pu déterminer que les répondants avaient tendance à donner des résultats d'appui similaire à des politiciens qui appartenaient au même parti politique. L'analyse factorielle est une technique statistique qui souhaite réduire un ensemble de variables appartenant à une même logique opératoire à un plus petit nombre de variables théoriques globales. Celles-ci sont nommées facteurs et ils servent à trouver les points communs centraux à certaines des variables dans notre modèle en observant leurs associations et corrélations, ainsi que vérifier à quel facteur une variable appartient.^{58 59} Ainsi, nous avons pu séparer le groupe de noms en deux catégories : les Démocrates, qui comptaient parmi eux Barack Obama, Nancy Pelosi, Hilary Clinton et Joe Biden et les Républicains, qui étaient composés de John Boehner, Mitch McConnell et Ted Cruz. Harry Reid, un Démocrate très centriste, pouvait être compté parmi les deux groupes. Nous avons ensuite formé deux échelles d'appui à partir des résultats de chaque groupe de variables. Nous avons donc terminé avec deux échelles similaires, à 4 catégories : une échelle d'appui des chefs Républicains et une échelle identique pour les Démocrates.

⁵⁸ Pour plus d'informations sur nos analyses factorielles, veuillez voir les Annexes aux pages 2 à 5.

⁵⁹ Kim, J-O., et Mueller, C. (1978). Introduction to Factor Analysis; What it is and How to do it. *Quantitative Applications in the Social Sciences*, vol. 13. P.9.

Finale­ment, deux échelles ont été créées en additionnant les réponses similaires aux précédentes, mais concernant la faveur envers certains ministères gouvernementaux fédéraux. Étant donné que deux questionnaires, légèrement différents, ont été donnés aux répondants de la même enquête, deux échelles ont dû être créées. La première combine le Département de la défense (Department of Defense), le Centre pour le contrôle et la prévention des maladies (Center for Disease Control), l'Agence des produits alimentaires et médicamenteux (Food and Drug Administration), l'Agence nationale de la sécurité (National Security Agency) et le Département de l'éducation (Department of Education). Le deuxième combine le Département des anciens combattants (Department of Veterans Affairs), le Département de la santé (Department of Health), le Département de la sécurité intérieure (Department of Homeland Security), le Département de la justice (Department of Justice) et le Département de la protection de l'environnement (Environmental Protection Agency). Afin de déterminer si ces variables ont suffisamment en commun pour composer une échelle, nous avons effectué un test de fiabilité. Les résultats ont soutenu la possibilité de former des échelles à partir de ces variables. De ces deux groupes, deux échelles de 1 à 6 ont été formées, un chiffre faible correspondant à une faible confiance dans les ministères en question et un haut chiffre désignant le contraire.

En dernier lieu, pour nous allons construire un cinquième bloc de variables de contrôle qui désignent les opinions et connaissances sur la science. Comme le dernier bloc de variables, seul un des deux sondages portait sur ce sujet. Ces variables proviennent donc uniquement du sondage sur les opinions scientifiques. Dans celui-ci, plusieurs questions ont été posées pour tester les connaissances générales en matière de la science. La somme de ces questions (6 au total) constitue une variable en soi et s'étend de 0 à 6. Cette variable a comme objectif de vérifier si la relation initiale serait affectée par les savoirs scientifiques des répondants.

Enfin, le dernier groupe de questions porte sur l'opinion individuelle sur la pertinence ou la moralité de certaines pratiques scientifiques. Chacune correspond à une variable dichotomique dans la banque de données, avec comme objectif de comprendre l'opinion du répondant sur certains sujets controversés de nature scientifique. Encore une fois, nous avons réalisé une factorisation pour terminer avec deux groupes de variables. Le premier groupe est formé des pratiques suivantes : l'utilisation d'animaux dans la recherche scientifique, la construction de centrales nucléaires additionnelles, une utilisation accrue de la fracturation hydraulique, plus de forages pétroliers en mer, la croyance que les OGMs sont sécuritaires et la croyance que les produits agricoles traités avec des pesticides sont sécuritaires. Le second groupe est formé des pratiques suivantes : l'utilisation de plantes génétiquement modifiées pour créer un carburant qui pourrait remplacer l'essence, permettre l'accès aux médicaments expérimentaux avant que des expériences cliniques aient montrés qu'ils soient sécuritaires et efficaces, la croyance que l'utilisation de l'ingénierie biomédicale pour créer des organes pour transplantation chirurgicale est éthique et la croyance que changer les gènes d'un bébé pour réduire les risques de maladies sérieuses est éthique. Nous avons donc déterminé que la logique opératoire qui combine le premier groupe est la science à des fins scientifico-techniques ou industrielles, c'est-à-dire la science à des buts concrets et profitables pour l'être humain dans le court terme, tandis que le deuxième groupe est formé de variables qui étudient la relation des répondants aux sciences du vivant, c'est-à-dire les questions et controverses scientifiques qui ont comme enjeux la biologie et la transformation du vivant.

Tableau 2 Variables contrôles

Variable	Valeurs
Âge	18 à 27 ans 28 à 37 ans 38 à 47 ans 48 à 57 ans 58 à 67 ans 68 à 77 ans 78 à 87 ans 88 ans et plus
Sexe	0: Femme 1: Homme
Blancs non-hispaniques Noirs non-hispaniques Hispaniques Autres	0: Non 1: Oui
Protestants Catholiques Autres chrétiens Juifs Autre religion Sans religion	0: Non 1: Oui
Assiduité religieuse	0: Jamais 1: Rarement 2: Quelques fois par année 3: Une ou deux fois par mois 4: Une fois par semaine 5: Plus d'une fois par semaine
Revenu annuel du ménage (en 1000)	5 15 25 35 45 62.5 87.5 125 175
Éducation	0: Secondaire incomplet 1: Secondaire complet 2: Éducation collégiale 3: Éducation postgraduée

Idéologie	0: Très conservateur 1: Conservateur 2: Modéré 3: Libéral 4: Très Libéral
Républicain Indépendant Démocrate	0: Non 1: Oui
Nombres de réponses scientifiques réponsus correctement	Échelle de 0 à 6
Échelle de la Science Industrielle	Échelle de 0 à 5
Échelle de la Science du vivant	Échelle de 0 à 5

Méthodes

Premièrement, nous avons commencé avec les analyses factorielles qui permettent de créer nos deux échelles. Nous allons regarder d'abord celle sur l'appui des chefs politiques démocrates et républicains ainsi que l'importance de chaque question dans l'échelle finale, en prenant en compte les deux formulaires dont cette banque de données est composée. Ensuite, nous allons faire la même chose avec les deux échelles sur l'acceptation de certaines controverses scientifiques.

Ensuite, nous avons procédé avec une analyse préliminaire bivariée pour examiner l'impact direct de la variable indépendante et des variables de contrôle sur les variables dépendantes. Elles ont été analysées à partir de tableaux croisés en nous servant de la statistique du χ^2 afin de déterminer la significativité de ces relations, tout en utilisant le coefficient du V de Cramer pour en mesurer la force de ces relations. Étant donné que nos modèles futurs vont surtout marcher à partir des variables contrôles et leur rôle sur la relation initiale, nous allons traiter la variable dépendante de nos modèles comme une cinquième variable indépendante, pour terminer avec 5 séries de statistiques descriptives au total. Nous avons ensuite placé les résultats dans un tableau, comprenant les effectifs, la moyenne, le niveau de significativité de la relation et la force de la relation.

Ensuite, nous avons procédé avec les modèles initiaux, où la seule variable indépendante est la perception du consensus scientifique. Ce modèle a été répété quatre fois; une fois pour chaque variable dépendante, correspondant aux quatre éléments du phénomène. Ces éléments sont : la croyance au changement climatique, la croyance au changement climatique anthropogénique, la croyance que les effets du changement climatique peuvent être réduits et la croyance que cette réduction va nécessiter des sacrifices importants. Étant donné que nous avons 4 variables dichotomiques dépendantes, nous allons donc finir avec 4 séries de modèles initiaux, correspondants à nos quatre relations initiales. Puisque les variables dépendantes dans ces modèles sont toutes dichotomiques, la régression que nous nous sommes servie était logistique binaire. La régression logistique binaire se comporte sous les mêmes principes que la régression multiple. La régression multiple observe l'impact d'un changement d'une unité de valeur d'une variable (indépendante) sur une autre. Cette relation crée à la fois une relation empirique à partir des réponses de chaque répondant de l'échantillon qui représentent des points sur ce continuum des variables étudiées et un modèle linéaire théorique à partir de la moyenne des points sur ce continuum.⁶⁰ La régression logistique se distingue de la régression linéaire dans la mesure où la variable dépendante est dichotomique. Ses valeurs sont de 0 ou 1, et sont affectées par les variables indépendantes et de contrôle. Étant donné qu'il n'y a pas de mesure arithmétique pour calculer la force d'association chez une variable binaire, elle est interprétée comme la probabilité qu'un changement d'une unité dans la variable indépendante mène à une réponse affirmative. Ainsi, nous avons débuté avec quatre modèles initiaux pour déterminer, dans chaque cas, si la croyance que la communauté scientifique est d'accord que le changement climatique existe et est dû à l'activité humaine augmente la probabilité que quelqu'un donne une réponse affirmative

⁶⁰ Bressous, P. (2010) Modélisation statistique appliquée aux sciences sociales. Éditions De Boeck Université, Bruxelles. P.41-87.

dans nos quatre variables dépendantes, soit: que la planète se réchauffe, que les humains en sont la cause principale, que ces effets peuvent être réduits et que cette réduction va nécessiter des sacrifices majeurs.

Ensuite, à partir de chacun de nos modèles initiaux, nous allons construire cinq modèles en rajoutant les variables additionnelles. Dans les deuxièmes modèles de chaque série, nous allons ajouter les variables sociodémographiques, pour comprendre des comment l'âge, le sexe et la race influencent la croyance au changement climatique. Dans les troisièmes modèles, nous allons rajouter le bloc de variables qui désignent la religion. Nous pourrions ainsi déterminer la place de la religion dans chaque modèle initial. Pour les quatrièmes modèles, nous allons substituer le bloc de variables sur la religion pour notre bloc de variable sur la classe sociale. Pareillement, nos cinquièmes modèles vont substituer les variables sur la classe sociale pour des variables sur l'opinion politique. Nos sixièmes modèles verront l'opinion politique remplacée par des variables correspondant aux connaissances individuelles sur la science. Nous allons ensuite construire des modèles qui comprendront tous les variables déjà incluses dans les modèles. Finalement, nous allons clarifier le dernier modèle en faisant un dernier modèle, parcimonieux. Pour faire, nous allons prendre les variables du dernier modèle qui ont une relation significative afin de comprendre quels sont les facteurs qui ont une relation avec la variable indépendante en dehors de l'influence des autres variables contrôles. Nous allons pouvoir alors dresser un profil plus concret du sujet qui influence le plus nos relations initiales. Pour des raisons de structure et de clarté, nous allons séparer nos modèles par la variable dépendante utilisée, pour terminer avec 7 ou 8 modèles par variable.

Groupe 1: la croyance au changement climatique

Modèle 1:

$$\hat{y}_1 = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Consensus Scientifique}} + \epsilon_1$$

Modèle 2:

$$\hat{y}_1 = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Consensus Scientifique}} + \beta_2 X_{\text{Sexe}} + \beta_3 X_{\text{Âge}} + \beta_4 X_{\text{Groupe Ethnique}} + \epsilon_2$$

Modèle 3:

$$\hat{y}_1 = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Consensus Scientifique}} + \beta_2 X_{\text{Religion}} + \beta_3 X_{\text{Assiduité Religieuse}} + \epsilon_3$$

Modèle 4:

$$\hat{y}_1 = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Consensus Scientifique}} + \beta_2 X_{\text{Revenu Familial}} + \beta_3 X_{\text{Niveau d'Éducation}} + \epsilon_4$$

Modèle 5:

$$\hat{y}_1 = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Consensus Scientifique}} + \beta_2 X_{\text{Idéologie politique}} + \beta_3 X_{\text{Parti Politique}} + \beta_4 X_{\text{Échelle Favorabilité Démocrates}} + \beta_5 X_{\text{Échelle Favorabilité Républicains}} + \beta_6 X_{\text{Échelle Favorabilité des Ministères Fédéraux}} + \epsilon_5$$

Modèle 6:

$$\hat{y}_1 = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Consensus Scientifique}} + \beta_2 X_{\text{Connaissances Science}} + \beta_3 X_{\text{Favorabilité Scientífico-technique}} + \beta_4 X_{\text{Favorabilité Science exploratrice}} + \epsilon_6$$

Modèle 7:

$$\hat{y}_1 = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Consensus Scientifique}} + \beta_2 X_{\text{Sexe}} + \beta_3 X_{\text{Âge}} + \beta_4 X_{\text{Groupe Ethnique}} + \beta_5 X_{\text{Religion}} + \beta_6 X_{\text{Assiduité Religieuse}} + \beta_7 X_{\text{Revenu Familial}} + \beta_8 X_{\text{Niveau d'Éducation}} + \beta_9 X_{\text{Idéologie politique}} + \beta_{10} X_{\text{Parti Politique}} + \beta_{11} X_{\text{Échelle Favorabilité Démocrates}} + \beta_{12} X_{\text{Échelle Favorabilité Républicains}} + \beta_{13} X_{\text{Échelle Favorabilité des Ministères Fédéraux}} + \beta_{14} X_{\text{Connaissances Science}} + \beta_{15} X_{\text{Favorabilité Scientífico-technique}} + \beta_{16} X_{\text{Favorabilité Science exploratrice}} + \epsilon_7$$

Où \hat{y}_1 signifie la croyance au changement climatique, ou non.

Groupe 2: la croyance au changement climatique anthropogénique

Modèle 1:

$$\hat{y}_2 = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Consensus Scientifique}} + \epsilon_1$$

Modèle 2:

$$\hat{y}_2 = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Consensus Scientifique}} + \beta_2 X_{\text{Sexe}} + \beta_3 X_{\text{Âge}} + \beta_4 X_{\text{Groupe Ethnique}} + \epsilon_2$$

Modèle 3:

$$\hat{y}_2 = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Consensus Scientifique}} + \beta_2 X_{\text{Religion}} + \beta_3 X_{\text{Assiduité Religieuse}} + \epsilon_3$$

Modèle 4:

$$\hat{y}_2 = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Consensus Scientifique}} + \beta_2 X_{\text{Revenu Familial}} + \beta_3 X_{\text{Niveau d'Éducation}} + \epsilon_4$$

Modèle 5:

$$\hat{y}_2 = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Consensus Scientifique}} + \beta_2 X_{\text{Idéologie politique}} + \beta_3 X_{\text{Parti Politique}} + \epsilon_5$$

Modèle 6:

$$\hat{y}_2 = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Consensus Scientifique}} + \beta_2 X_{\text{Connaissances Science}} + \beta_3 X_{\text{Favorabilité Scientífico-technique}} + \beta_4 X_{\text{Favorabilité Science exploratrice}} + \epsilon_6$$

Modèle 7:

$$\begin{aligned} \hat{y}_2 = & \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Consensus Scientifique}} + \beta_2 X_{\text{Sexe}} + \beta_3 X_{\text{Âge}} + \beta_4 X_{\text{Groupe Ethnique}} + \beta_5 X_{\text{Religion}} + \beta_6 X_{\text{Assiduité Religieuse}} \\ & + \beta_7 X_{\text{Revenu Familial}} + \beta_8 X_{\text{Niveau d'Éducation}} + \beta_9 X_{\text{Idéologie politique}} + \beta_{10} X_{\text{Parti Politique}} \\ & + \beta_{11} X_{\text{Échelle Favorabilité Démocrates}} + \beta_{12} X_{\text{Échelle Favorabilité Républicains}} + \beta_{13} X_{\text{Échelle Favorabilité des Ministères Fédéraux}} \\ & + \beta_{14} X_{\text{Connaissances Science}} + \beta_{15} X_{\text{Favorabilité Scientífico-technique}} + \beta_{16} X_{\text{Favorabilité Science exploratrice}} + \epsilon_7 \end{aligned}$$

Où \hat{y}_2 signifie la croyance au changement climatique anthropogénique, ou au changement climatique naturel.

Groupe 3: les effets du changement climatique peuvent être réduits

Modèle 1:

$$\hat{y}_3 = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Consensus Scientifique}} + \epsilon_1$$

Modèle 2:

$$\hat{y}_3 = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Consensus Scientifique}} + \beta_2 X_{\text{Sexe}} + \beta_3 X_{\text{Âge}} + \beta_4 X_{\text{Groupe Ethnique}} + \epsilon_2$$

Modèle 3:

$$\hat{y}_3 = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Consensus Scientifique}} + \beta_2 X_{\text{Religion}} + \beta_3 X_{\text{Assiduité Religieuse}} + \epsilon_3$$

Modèle 4:

$$\hat{y}_3 = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Consensus Scientifique}} + \beta_2 X_{\text{Revenu Familial}} + \beta_3 X_{\text{Niveau d'Éducation}} + \epsilon_4$$

Modèle 5:

$$\hat{y}_3 = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Consensus Scientifique}} + \beta_2 X_{\text{Idéologie politique}} + \beta_3 X_{\text{Parti Politique}} + \beta_4 X_{\text{Échelle Favorabilité Démocrates}} + \beta_5 X_{\text{Échelle Favorabilité Républicains}} + \beta_6 X_{\text{Échelle Favorabilité des Ministères Fédéraux}} + \epsilon_5$$

Modèle 6:

$$\begin{aligned} \hat{y}_3 = & \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Consensus Scientifique}} + \beta_2 X_{\text{Sexe}} + \beta_3 X_{\text{Âge}} + \beta_4 X_{\text{Groupe Ethnique}} + \beta_5 X_{\text{Religion}} \\ & + \beta_6 X_{\text{Assiduité Religieuse}} + \beta_7 X_{\text{Revenu Familial}} + \beta_8 X_{\text{Niveau d'Éducation}} + \beta_9 X_{\text{Idéologie politique}} \\ & + \beta_{10} X_{\text{Parti Politique}} + \beta_{11} X_{\text{Échelle Favorabilité Démocrates}} + \beta_{12} X_{\text{Échelle Favorabilité Républicains}} \\ & + \beta_{13} X_{\text{Connaissances Science}} + \beta_{14} X_{\text{Favorabilité Scientífico-technique}} + \beta_{15} X_{\text{Favorabilité Science exploratrice}} + \epsilon_6 \end{aligned}$$

Où \hat{y}_3 signifie la croyance que les effets du changement climatique peuvent être réduits, ou non.

Groupe 4: nécessité des sacrifices majeurs

Modèle 1:

$$\hat{y}_4 = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Consensus Scientifique}} + \epsilon_1$$

Modèle 2:

$$\hat{y}_4 = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Consensus Scientifique}} + \beta_2 X_{\text{Sexe}} + \beta_3 X_{\text{Âge}} + \beta_4 X_{\text{Groupe Ethnique}} + \epsilon_2$$

Modèle 3:

$$\hat{y}_4 = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Consensus Scientifique}} + \beta_2 X_{\text{Religion}} + \beta_3 X_{\text{Assiduité Religieuse}} + \epsilon_3$$

Modèle 4:

$$\hat{y}_4 = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Consensus Scientifique}} + \beta_5 X_{\text{Revenu Familial}} + \beta_6 X_{\text{Niveau d'Éducation}} + \epsilon_4$$

Modèle 5:

$$\hat{y}_4 = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Consensus Scientifique}} + \beta_5 X_{\text{Idéologie politique}} + \beta_6 X_{\text{Parti Politique}} \\ + \beta_7 X_{\text{Échelle Favorabilité Démocrates}} + \beta_8 X_{\text{Échelle Favorabilité Républicains}} + \beta_6 X_{\text{Échelle Favorabilité des Ministères Fédéraux}} + \epsilon_5$$

Modèle 6:

$$\hat{y}_4 = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Consensus Scientifique}} + \beta_2 X_{\text{Sexe}} + \beta_3 X_{\text{Âge}} + \beta_4 X_{\text{Groupe Ethnique}} + \beta_5 X_{\text{Religion}} + \beta_6 X_{\text{Assiduité Religieuse}} \\ + \beta_7 X_{\text{Revenu Familial}} + \beta_8 X_{\text{Niveau d'Éducation}} + \beta_9 X_{\text{Idéologie politique}} + \beta_{10} X_{\text{Parti Politique}} + \beta_{11} X_{\text{Échelle Favorabilité Démocrates}} \\ + \beta_{12} X_{\text{Échelle Favorabilité Républicains}} + \beta_{13} X_{\text{Échelle Favorabilité des Ministères Fédéraux}} + \beta_{14} X_{\text{Connaissances Science}} \\ + \beta_{15} X_{\text{Favorabilité ScientifICO-technique}} + \beta_{16} X_{\text{Favorabilité Science exploratrice}} + \epsilon_6$$

Où \hat{y}_4 signifie la croyance que les effets pour réduire les effets du changement climatique vont nécessiter des sacrifices importants, ou que des changements technologiques vont régler le problème sans avoir besoin de sacrifices majeurs.

Groupe 5: croyance au consensus scientifique

Modèle 1:

$$\hat{y}_5 = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Sexe}} + \beta_2 X_{\text{Âge}} + \beta_3 X_{\text{Groupe Ethnique}} + \epsilon_1$$

Modèle 2:

$$\hat{y}_5 = \beta_0 + \beta_4 X_{\text{Religion}} + \beta_5 X_{\text{Assiduité Religieuse}} + \epsilon_2$$

Modèle 3:

$$\hat{y}_5 = \beta_0 + \beta_4 X_{\text{Revenu Familial}} + \beta_5 X_{\text{Niveau d'Éducation}} + \epsilon_3$$

Modèle 4:

$$\hat{y}_5 = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Idéologie politique}} + \beta_2 X_{\text{Parti Politique}} + \beta_3 X_{\text{Échelle Favorabilité Démocrates}} \\ + \beta_4 X_{\text{Échelle Favorabilité Républicains}} + \beta_5 X_{\text{Échelle Favorabilité des Ministères Fédéraux}} + \epsilon_4$$

Modèle 5:

$$\hat{y}_5 = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{Sexe}} + \beta_2 X_{\text{Âge}} + \beta_3 X_{\text{Groupe Ethnique}} + \beta_4 X_{\text{Religion}} + \beta_5 X_{\text{Assiduité Religieuse}} + \beta_6 X_{\text{Revenu Familial}} \\ + \beta_7 X_{\text{Niveau d'Éducation}} + \beta_8 X_{\text{Idéologie politique}} + \beta_9 X_{\text{Parti Politique}} + \beta_{10} X_{\text{Échelle Favorabilité Démocrates}} \\ + \beta_{11} X_{\text{Échelle Favorabilité Républicains}} + \beta_{12} X_{\text{Échelle Favorabilité des Ministères Fédéraux}} + \beta_{13} X_{\text{Connaissances Science}} \\ + \beta_{14} X_{\text{Favorabilité Scientifco-technique}} + \beta_{15} X_{\text{Favorabilité Science exploratrice}} + \epsilon_5$$

Où \hat{y}_4 signifie la croyance ou la non-croyance que les scientifiques sont d'accord que la Terre se réchauffe et que les humains en sont la cause principale.

Finalement, il est important de rappeler que ces modèles ont été obtenus à partir de deux banques de données. Certains de ces modèles seront donc impossibles de comparer entre eux, particulièrement en ce qui a trait aux sixièmes modèles, étant donné que la troisième et quatrième série de modèles vient d'un sondage sur l'opinion politique, omettant les questions sur les questions scientifiques que nous retrouvons dans le premier sondage. Ceci va donc devoir être également tenu en compte lorsque nous allons procéder aux septièmes modèles. Certaines des comparaisons ont donc dû être effectuées séparément, étant donné que tous les variables ne pouvaient être entrés dans les modèles en même temps.

Pendant l'analyse des statistiques descriptives et celles des modèles, nous allons comparer les résultats que nous fournissent la même variable dépendante et les mêmes variables contrôles. Pour faciliter cette comparaison, ainsi que pour corriger quelques éléments problématiques que nous retrouvons dans les méthodes d'échantillonnages, nous avons décidé de nous servir d'une variable corrigeant les sur - et sous - représentativités de certaines catégories de répondants à celles du questionnaire de l'opinion politique. Cette harmonisation se fait à partir du sexe, l'âge, la race, l'origine hispanique, le lieu de naissance et la région avec des paramètres du recensement de 2011 et nous a été fournie par Pew Research.⁶¹ Nous avons décidé de l'activer sur ce sondage et non l'autre, car son activation dans le sondage sur la science créerait une hausse artificielle dans le nombre de répondants, ce qui risquerait de compromettre certaines de nos opérations. Le premier sondage, sur les opinions concernant des questions scientifiques, a été pondéré sous trois aspects. D'abord, ils ont pondéré pour tenir compte des probabilités de distributions dans chaque strate, le chevauchement des téléphones cellulaires et à domicile dans les choix systématiques

⁶¹ About the Survey. Pew Research Center. URL: <http://www.pewresearch.org/methodology/u-s-survey-research/frequently-asked-questions/>

dans les quartiers et les taux de non-réponse associés à certains groupes démographiques. Ensuite, le deuxième sondage a été pondéré en se servant de plusieurs techniques. La première harmonise les variables de sexe, d'âge, d'éducation, de race, d'origine hispanique, de pays d'origine et de région aux paramètres du recensement de 2011. Le deuxième harmonise les réponses obtenues aux taux d'utilisation de téléphones cellulaires et à domicile avec des extrapolations du National Health Interview Survey, conduit en 2012. Le but était de tenter de corriger l'échantillonnage étant donné que les gens ayant à la fois un téléphone cellulaire et à domicile étaient surreprésentés dans l'enquête et ajuste l'échantillon pour la taille du ménage en même temps.

Construction des échelles

Avant d'étudier les variables indépendamment, il est important d'indiquer comment nous avons construit les échelles dont nous avons bâti nous-mêmes. Pour rappeler, ces échelles sont les suivantes: trois échelles sur l'opinion sur les chefs politiques, incluant une sur les chefs Républicains et deux sur les chefs Démocrates correspondant aux deux questionnaires, deux échelles sur l'opinion de certains ministères fédéraux, correspondant aux deux questionnaires et deux échelles mesurant l'acceptation de certaines controverses scientifiques.

Afin de les construire, il a fallu identifier si les questions qui les composaient appartenaient au même univers de sens. Pour ce faire, nous avons employé deux procédures. Pour les trois échelles sur les chefs Républicains et Démocrates, ainsi que les deux échelles mesurant l'acceptation des controverses scientifiques, nous avons utilisé une analyse factorielle. Ensuite, pour vérifier si nous pouvions construire l'échelle de l'opinion du gouvernement fédéral, nous avons utilisé la méthode du test de fiabilité.

Test de fiabilité

Dans le sondage, plusieurs questions ont été données pour déterminer l'opinion du répondant sur divers ministères fédéraux. Si nous souhaitons construire une échelle pour déterminer l'opinion générale sur le gouvernement fédéral américain, nous devons d'abord vérifier si ces variables individuelles appartiennent au même univers de sens. Pour faire ceci, nous avons procédé à un test de fiabilité. Ceci est principalement déterminé en nous fiant à un coefficient unique à ce type d'analyse nommé l'Alpha de Cronbach. Lorsque sa valeur excède 0,7, on estime que la série de variables a un niveau suffisant de cohérence interne pour regrouper ensemble, et ainsi pour construire une échelle.⁶²

Dans notre cas, nous avons deux tests de fiabilité, étant donné que certaines des variables étaient seulement disponibles dans un des deux questionnaires. Le premier sondage contenait la IRS, mais dans le second il fut remplacé par la NASA. Notre premier test de fiabilité nous donne un Alpha de ,757. De plus, lorsque nous y observons en détail, nous remarquons que le retrait d'aucune variable n'augmenterait la valeur du coefficient. Ensuite, notre deuxième test de fiabilité nous donne également un Alpha de ,757, avec aucune manière apparente de l'augmenter. Nous pouvons donc procéder avec la création de nos deux échelles, en nous servant des variables admises dans nos deux tests de fiabilité.

Analyses préliminaires

Maintenant, nous allons passer à travers une description des rapports de corrélations entre nos quatre variables dépendantes et nos variables indépendantes et contrôles à travers les tableaux croisés. À partir de ces tableaux, nous avons regardé les mesures du χ^2 pour déterminer si les différences présentes dans le tableau sont suffisamment significatives pour affirmer qu'elles

⁶² Bland, J.M., et Altman, D.G., Statistics Notes. Cronbach's Alpha. *BMJ*. Vol 314. 1997.

existent. En même temps, nous avons utilisé le coefficient du V de Cramer pour étudier la force de ces corrélations.

La croyance au changement climatique

D'abord, nous allons étudier lesquelles de nos variables indépendantes et contrôles influencent, directement ou non, la croyance au changement climatique, tel qu'illustré **Error! Reference source not found.**, dans l'annexe à la page 162. Plusieurs de nos variables sont indépendamment corrélées avec la croyance au changement climatique. L'opinion scientifique est très significative, avec une force moyenne. Parmi nos variables contrôle, nous remarquons que le groupe sociodémographique auquel le répondant appartient a toujours une relation avec la variable dépendante, surtout l'appartenance à certaines catégories de race. Cependant, peu de réponses conclusives peuvent être dites à propos de l'appartenance religieuse, avec l'exception des protestants. Les deux dimensions de la classe socioéconomique s'avèrent significatives, toutefois sans pouvoir affirmer une corrélation entre l'appartenance à une classe sociale particulière affecte l'opinion sur le changement climatique. Bien que l'appartenance à un parti ou un autre nous indique peu, les variables politiques sont parmi nos plus fortes. Les échelles de l'idéologie, ainsi que les diverses opinions sur le gouvernement et les chefs politiques ont tous de fortes corrélations avec la variable dépendante. Enfin, quant aux opinions sur la science, seule la croyance que la science devrait servir à des fins techniques semble affecter les chances de croire au changement climatique.

La croyance au changement climatique anthropogénique

Ensuite, nous avons procédé avec les mêmes analyses pour voir si le type de changement climatique que ceux qui affirment y croire provient selon eux majoritairement de l'activité humaine, c'est-à-dire le changement climatique anthropogénique. En résumé, la relation entre la variable indépendante et la croyance au changement climatique anthropogénique est encore plus

forte que la précédente. Cependant, nous voyons beaucoup moins de variables contrôles qui ont une relation significative avec celle-ci. Bien que certaines relations existent chez nos variables sociodémographiques, aucune n'a pu être confirmée chez nos deux sondages. Le même problème existe dans le bloc de variables religieux, avec l'exception des gens sans religion, qui ont une relation très significative avec la variable dépendante. Aucune relation n'existe dans le bloc de variables de classe socioéconomique que nous pouvons examiner avec certitude. Par contre, bien que le même problème existe quant à l'appartenance à un parti, les variables politiques sont beaucoup plus significatives. L'idéologie s'avère très significative et l'opinion des chefs Démocrates est très importante pour déterminer la croyance au changement climatique anthropogénique, contrairement à l'opinion des chefs Républicains. Les deux échelles sur l'opinion des ministères gouvernementaux nous offrent deux réponses différentes. Nous ne pouvons donc pas en tirer des conclusions. Enfin, les connaissances scientifiques sont importantes, mais ceux qui n'y connaissent rien ne sont pas nécessairement les moins propices à croire au changement climatique anthropogénique.

La croyance que les effets du changement climatique peuvent être réduits

Nous avons par la suite procédé à une analyse de significativité et de force pour voir quelles variables affectent la croyance que les effets du changement climatique peuvent être réduits. Pour cette variable dépendante, nous avons seulement un sondage avec lequel nous travaillons, celui sur les opinions politiques. Les niveaux de force et de significativité sont suffisamment forts pour affirmer l'existence d'au moins une relation dans chacun de nos blocs de variables. La relation initiale est toujours très significative, avec une force moyenne. L'âge a un rapport significatif avec la variable dépendante, ainsi que les catégories ethniques des Noirs et les Hispaniques. Les protestants et les catholiques croient moins que les effets du changement

climatique peuvent être réduits. Les deux variables socioéconomiques sont également significatives. Bien que nous ne pouvons rien affirmer quant à l'appartenance à un parti politique ou l'autre pour les mêmes raisons que précédemment, nous observons qu'une identification libérale, avec une confiance légère dans les chefs démocrates et grandes pour les ministères fédéraux aboutissent à la croyance que les effets du changement climatique peuvent être réduits.

Les sacrifices majeurs pour réduire les effets du changement climatique

Tournons notre attention maintenant aux méthodes que les répondants affirment peuvent permettre de réduire les effets du changement climatique. Il s'agit de la croyance que la réduction, mentionnée dans la section précédente, nécessiterait des sacrifices importants ou, au contraire, que des changements technologiques suffiront. Il est d'abord important de noter que nous observons beaucoup moins de rapports significatifs entre cette dernière et la variable indépendante ainsi que nos variables contrôles. Cependant, il est tout à fait possible que ce soit dû au faible nombre de répondants, étant donné que cette question a seulement été posée à ceux qui croyaient que les effets du changement climatique peuvent être réduits. Dans cette situation nous n'observons, à partir des tableaux croisés, aucune relation entre la croyance au consensus scientifique autour du changement climatique et la variable dépendante, ce qui pourrait être un problème quand vient le temps de construire nos modèles.

En comparaison à la série de relations précédente, celle-ci est beaucoup moins significative. L'absence d'une relation initiale significative pose des problèmes pour les modèles correspondants à suivre. La corrélation avec le sexe est faible, mais significative et on remarque une relation chez les Noirs. La seule catégorie religieuse qui est significative sont ceux qui affirment appartenir à une Autre Religion, mais cette relation est tellement faible que nous ne pouvons rien en tirer. La classe socioéconomique n'a aucun impact détectable. Enfin, mettant

toujours de côté l'appartenance à un parti, l'échelle de l'idéologie politique, ainsi que celle de l'opinion sur les chefs Républicains sont les seuls à être définitivement significatifs.

Croyance au consensus scientifique

Finalement, afin de bien pouvoir analyser le rôle joué par nos variables contrôles lors de nos quatre analyses, nous allons observer l'impact des variables contrôles et la variable indépendante de notre relation initiale, c'est-à-dire la croyance qu'il y a un consensus sur le changement climatique anthropogénique dans la communauté scientifique.

Finalement, la cinquième catégorie de variables concernant les opinions scientifiques nous offre d'autres relations significatives. En premier lieu, la variable sur les connaissances scientifiques est significative, mais avec un V de Cramer de seulement ,088, la relation en question est très faible. En général, le nombre de réponses correctes augmente les chances de croire au consensus scientifique. L'exception est le groupe qui n'a donné aucune réponse correcte, qui y croit plus que tous les autres groupes. Une raison potentielle est le faible nombre de sujets dans cette catégorie. Ensuite, les échelles construites sur le type de science apprécié nous offrent des résultats importants pour comprendre l'opinion sur le consensus scientifique autour de la question du consensus scientifique. En effet, nous pouvons être très confiants que la science technique est corrélée négativement avec celle-ci, avec un niveau de force de ,247. Quant à la dernière échelle, nous pouvons voir des résultats contraires à la première, mais elles sont trop faibles pour nous offrir une relation dont nous pouvons être confiants.

En somme, nos variables contrôles sont généralement significativement corrélés avec la croyance au consensus scientifique sur l'existence du changement climatique anthropogénique. Les seules variables sociodémographiques qui peuvent être déclarées comme telles sont l'âge et les Blancs. Ensuite, nous remarquons que tous les groupes religieux ont une relation significative avec la

croyance au consensus scientifique avec l'exception des chrétiens qui ne sont pas protestants. Même l'assiduité religieuse peut être déclarée comme corrélée avec la variable dépendante. Malgré ceci, nous ne pouvons rien affirmer à propos de la classe socioéconomique. Il existe des relations très fortes et significatives chez nos échelles politiques, sauf celle sur l'appui des chefs Républicains. Enfin, il y a une relation faible, mais significative entre les connaissances scientifiques et la variable dépendante ainsi qu'avec l'appui de la science industrielle.

Modèles

Maintenant que nous avons observé individuellement chaque relation entre les variables dépendantes et indépendantes. Nous pouvons nous concentrer sur les modèles formés pour essayer de comprendre chacune de nos relations initiales, entre les variables dépendantes et le consensus scientifique. Nos modèles sont organisés dans la séquence qui suit : un modèle pour notre relation initiale, entre la variable indépendante et dépendante, suivi de 4 ou 5 modèles où nous avons ajoutés nos blocs de variables contrôles, suivi d'un un modèle composé de toutes nos variables ensemble et terminant avec un modèle parcimonieux. Un modèle parcimonieux est composé seulement des variables ayant une relation significative dans le modèle comprenant toutes les variables. Nous pourrons ainsi composer un portrait typique d'un climatosceptique. Pour faire des comparaisons entre les différents modèles, nous allons nous servir des coefficients « B » et les erreurs standards, ainsi que les niveaux de significativité qui en découlent. Nous allons également nous servir des « Odds ratio », qui correspondent à l'exposant de notre coefficient « B », pour expliquer le rapport de probabilité de donner une réponse positive à nos variables dépendantes. On peut alors évaluer jusqu'à quel point le détenteur d'une caractéristique ou d'une réponse a plus (ou moins) de chances d'agréer un comportement qu'une personne appartenant à la catégorie de référence. Le coefficient, ainsi que les deux « Odds ratios » sont

fournis dans les tableaux des modèles. Étant donné la nature binaire de nos variables dépendantes, nous ne pouvons pas nous servir de la statistique R^2 dans la régression logistique pour mesurer la force spécifique de chaque modèle. Nous allons alors utiliser un pseudo R^2 . Plus spécifiquement, nous allons nous servir de la statistique de Nagelkerke, comme mesure pour comparer chaque modèle entre eux. Enfin, nous allons étudier la qualité de chaque modèle en nous servant du test de Hosmer et Lemeshow. Sa fonction est de faire un test de significativité pour déterminer si les valeurs que l'on observe peuvent être utilisées pour prédire le comportement des climatosceptiques. Elle compare les résultats théoriques aux résultats observés dans notre modèle afin de tester sa capacité de prédiction. Un test de Hosmer et Lemeshow significatif à 95% signifie donc que les résultats observés sont suffisamment différents des résultats prévus pour affirmer que le modèle n'est pas prédictif. La qualité du modèle est donc insuffisante pour nous en servir. On cherche donc à obtenir des tests « non-significatifs » c'est-à-dire dont la signification est supérieure à .05 (95%).

Croyance au changement climatique

Cette section porte sur la croyance au changement climatique. Nous allons étudier sa relation avec la croyance au consensus scientifique et voir comment cette relation est modifiée par divers blocs de variables contrôle. Étant donné le caractère scientifique de cette question, ainsi que pour éviter l'excès de données redondantes, nous avons limité les modèles aux données du sondage sur les opinions scientifiques. Dans notre cas, les tests de Hosmer et Lemeshow montrent que les modèles sont tous probants.⁶³ Nous pouvons donc utiliser tous les autres modèles.

⁶³ La validité de ces modèles est illustrée par la non-significativité de ces tests, et la significativité dans le cas des modèles politiques.

Modèle 1: Relation initiale

En observant l'influence de la croyance au consensus scientifique sur la croyance au changement climatique, nous notons que notre variable indépendante est statistiquement significative. La croyance au consensus scientifique autour de la question du changement climatique est donc un facteur qui peut prédire sa croyance, indépendamment des autres variables. La croyance au consensus scientifique sur la question du changement climatique aboutit à une augmentation de 4,320 fois de la probabilité du répondant de croire au changement climatique. La valeur du Pseudo-R de Nagelkerke pour ce modèle à relation unique est de ,131.

Tableau 3: CC; Relation initiale

Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Croyance au consensus scientifique sur le changement climatique	1.463 ***	.166	4.320	.231
Constante	.383 ***	.112	1.466	.682
Nagelkerke	.131			
Test Hosmer et Lemeshow	<i>Non pertinent pour les relations bivariées</i>			

* $p \leq 0.05$; ** $p \leq 0.01$; *** $p \leq 0.001$

Modèle 2: l'influence des facteurs démographiques

D'abord, pour des raisons du nombre de répondants, il a été nécessaire d'exclure les catégories de 88 ans et plus et d'une race non-spécifiée. Lorsque nous contrôlons cette relation avec des variables sociodémographiques, la relation initiale demeure toujours aussi significative, quoique les probabilités qu'une augmentation d'une unité au consensus scientifique aboutisse à une croyance au changement climatique aient été légèrement réduites à 4,247. Les variables contrôles qui sont assez significatives pour être responsables de ce changement sont le sexe, où les hommes sont un peu plus de 2 fois plus probable de croire au changement climatique que les femmes. Aucune de nos catégories d'âge ne croit suffisamment plus ou moins au changement

climatique pour se comporter différemment des autres. Appartenir aux catégories des Noirs et les Hispaniques aboutit à une croissance de 3,74 fois et 2,39 fois dans les chances de croire au changement climatique, lorsque comparés aux autres groupes. Tout y compris, la valeur de la mesure du Nagelkerke arrive à 0,227, soit une augmentation de 0,096. Le rôle de la croyance au consensus diminue donc légèrement lorsque nous tenons en compte du sexe du répondant ainsi que leur « race ». Leur âge n'est toutefois pas important.

Tableau 4 Bloc sociodémographique

Variabes	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Relation initiale	1.463 ***	.166	4.320	.231
Croyance au consensus scientifique (altéré)	1.446 ***	.177	4.247	.235
Bloc 1				
18 à 27 ans	.321	.558	1.379	0.725
28 à 37 ans	.645	.579	1.905	0.525
38 à 47 ans	.258	.563	1.294	0.773
48 à 57 ans	.071	.531	1.073	0.932
58 à 67 ans	.167	.532	1.181	0.847
68 à 77 ans	.193	.548	1.213	0.824
78 à 87 ans	.292	.623	1.339	0.747
88 ans et plus	-	-	-	
Hommes	-.702 ***	.177	.496	2.016
Blancs	-.315	.328	.730	1.370
Noirs	1.357 **	.476	3.883	0.258
Hispaniques	.853 *	.414	2.347	0.426
Autres	-	-	-	
Constante	.513 *	.601	1.670	.599
Nagelkerke	.227			
Test Hosmer et Lemeshow	.631			

*p≤0.05 ; **p≤0.01; ***p≤0.001

Modèle 3: l'importance de la religion

Lorsque nous poursuivons en remplaçant les variables sociodémographiques par un bloc de variables religieuses, nous observons beaucoup moins de relations significatives. En même temps, lorsque nous tenons compte de ces nouvelles variables, l'influence probabiliste de la croyance au consensus scientifique tombe à 3,906 fois. Le seul autre groupe dont nous pouvons

être assez certains de sa relation avec la variable dépendante est les protestants, qui sont 1,709 fois plus probables que les non-religieux d'être des climatosceptiques. La valeur de notre Nagelkerke a monté de ,030 en comparaison à notre relation initiale. Nos variables religieuses affectent donc moins le Nagelkerke que les variables sociodémographiques.

Tableau 5 CC; Bloc religieux

Variabes	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Relation initiale	1.463 ***	.166	4.320	.231
Croyance au consensus scientifique (modifié)	1.362 ***	.171	3.906	0.256
Bloc 2				
Non-Religieux (Cat. de Réf.)				
Protestants	-.536 *	.264	.585	1.709
Catholiques	-.289	.293	.749	1.335
Autres chrétiens	-.699	.591	.497	2.012
Juifs	1.374	1.048	3.950	0.253
Autres religions	.655	.648	1.925	0.519
Assiduité religieuse	-.058	.059	.944	1.059
Constante	.899 ***	.231	2.457	0.407
Nagelkerke	.161			
Test Hosmer et Lemeshow	.410			

*p≤0.05 ; **p≤0.01; ***p≤0.001

Modèle 4: la classe socioéconomique

Si nous remplaçons la religiosité par la classe socioéconomique, nous retrouvons plus de relations significatives, tout en gardant le même effet sur notre relation initiale. Le pourcentage de probabilité prédictive de la croyance au consensus scientifique est plus bas que chez la relation initiale, à 3,909 fois. Les deux variables contrôles montrent une relation significative dans le modèle d'une façon ou d'une autre. Par contre, bien que le revenu affecte la croyance au

changement climatique, la relation n'est pas linéaire. Trois groupes spécifiques croient davantage au changement climatique que les autres. Ceux-ci sont les ménages avec des revenus annuels de moins de 10 000\$, entre 20 000 et 29 999\$ et entre 40 000 et 49 999\$, qui y croient 2,868, 2,182 et 3,012 fois de plus, respectivement. D'autre part, nous pouvons observer de différents effets qui viennent avec l'obtention d'un certain diplôme. La détention d'un diplôme secondaire réduit les chances de croire au changement climatique de 5,75 fois. Après chaque diplôme subséquent, nos répondants croient au changement climatique de moins en moins. Avoir un Diplôme postsecondaire réduit ces chances de 5,525 fois. Nous rappelons que, selon le codage de l'éducation, la catégorie des répondants avec une éducation postsecondaire désigne ceux qui ont poursuivi et complété leur d'éducation après leur secondaire, mais qui n'ont pas reçu un Baccalauréat. Ceux qui ont obtenu le Baccalauréat croient au changement climatique 4,717 fois moins que ceux qui n'ont aucun diplôme. Enfin, avoir un diplôme universitaire des cycles supérieurs réduit les chances de croire au changement climatique de seulement 3,46 fois. La valeur du Nagelkerke de ce modèle est de 0,039 de plus haute que la relation initiale. Au total, l'impact de l'éducation et de nos groupes de revenu est similaire au modèle précédent.

Tableau 6 CC; Bloc socioéconomique

Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Relation initiale	1.463 ***	.166	4.320	
Croyance au consensus scientifique (modifié)	1.370 ***	.179	3.936	0.254
Bloc 3				
Moins de 10 000\$/année	1.054 *	.470	2.868	0.349
10 000 à 19 999\$/année	.511	.380	1.667	0.600
20 000 à 29 999\$/année	.780 *	.381	2.182	0.458
30 000 à 39 999\$/année	.620	.381	1.859	0.538
40 000 à 49 999\$/année	1.103 *	.461	3.012	0.332
50 000 à 74 999\$/année	.127	.340	1.136	0.880
75 000 à 99 999\$/année	.638	.377	1.892	0.529
100 000 à 149 999\$/année	.290	.349	1.337	0.748
Plus de 150 000\$/année	-	-	-	-
Aucun diplôme (Cat. de référence)				
Diplôme secondaire	-1.756 **	.626	.173	5.780
Post Secondaire (sans Bacc.)	-1.708 **	.633	.181	5.525
Baccalauréat	-1.549 *	.642	.212	4.717
Université de deuxième cycle et après	-1.240 *	.656	.289	3.460
Constante	1.469 ***	.673	4.344	0.230
Nagelkerke	.170			
Test Hosmer et Lemeshow	.425			

* $p \leq 0.05$; ** $p \leq 0.01$; *** $p \leq 0.001$

Modèle 5 : Opinion politique

Un rappel: les variables politiques sur l'opinion des chefs politiques et sur les ministères gouvernementaux ne font pas partie de ce modèle. Lorsque nous contrôlons la relation initiale avec les variables politiques, son impact est réduit à une augmentation de seulement 2,695 fois.

De plus, la valeur du Nagelkerke passe de ,131 à ,294. C'est la plus grande augmentation à présent. Les variables sur l'opinion politique ont donc un impact très important sur la relation initiale et la croyance au changement climatique en général. Lorsque nous y observons en plus de détails, nous remarquons que ce sont seulement certains des variables à échelles qui ont une relation significative avec la variable dépendante. Chaque point plus libéral sur l'échelle augmente les chances de croire au changement climatique de 1,789 fois. L'identification à un parti politique est également très importante. Les républicains croient au changement climatique 1,631 fois de moins, en comparaison aux Indépendants. Les démocrates, quant à eux, y croient 3,346 fois plus souvent que les Indépendants. Cette asymétrie dans les résultats des tests politiques appuie l'idée que l'identification à la Gauche politique et au parti politique qui s'y associe est plus importante que l'identification à la Droite pour déterminer l'opinion sur le changement climatique. L'électorat républicain semble plus divisé sur ce point.

Tableau 7 CC; Bloc politique

Variabiles	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Relation initiale	1.463 ***	.166	4.320	.231
Croyance au consensus scientifique (modifié)	.991 ***	.186	2.695	0.371
Bloc 4				
Idéologie politique libérale	.582 ***	.107	1.789	0.559
Républicains	-.489 *	.208	.613	1.631
Démocrates	1.208 ***	.264	3.346	0.299
Constante	-1.099 *	.318	.333	3.003
Nagelkerke	.294			
Test Hosmer et Lemeshow	.870			

*p≤0.05 ; **p≤0.01; ***p≤0.001

Modèle 6: l'opinion sur la science

Ensuite, nous avons contrôlé la relation initiale avec des variables qui mesurent l'opinion sur la science du répondant. L'augmentation de l'impact probabiliste de la croyance au consensus scientifique a été réduite à une augmentation de 3,253 fois de plus par l'ajout de ces variables. Les variables contrôles sont toutes significatives. Ceux qui ont un meilleur résultat sur ces questions sont davantage, quoique faiblement plus probables d'être climatosceptiques, à un taux d'en moyenne 1,168 fois par réponse correcte. Ensuite, nos deux échelles, mesurant l'acceptation de certains types d'activités scientifiques, sont toutes les deux significatives, mais avec des relations inverses. Une augmentation d'un point sur l'échelle d'acceptation de la science à des buts techniques augmente en moyenne 1,698 fois les chances d'être climatosceptique. En même temps, chaque augmentation d'une unité sur notre deuxième échelle, qui mesure l'acceptation de la science du vivant, augmente la probabilité de croire au changement climatique d'en moyenne 1,309 fois. Le point de vue du répondant sur la science technique est donc le facteur le plus important dans ce modèle. Enfin, la valeur du Nagelkerke est de ,260; une augmentation de ,129 sur la relation initiale. Les connaissances scientifiques sont donc moins importantes que le type de science que l'on soutient.

Tableau 8 CC; Bloc scientifique

Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Relation initiale	1.463 ***	.166	4.320	.231
Croyance au consensus scientifique (modifié)	1.179 ***	.200	3.253	0.307
Bloc 5				
Connaissances de la science	-.156 *	.065	.856	1.168
Science à des buts techniques	-.529 ***	.072	.589	1.698
Science du vivant	.269 **	.085	1.309	0.764
Constante	1.720 ***	.366	5.583	0.179
Nagelkerke	.260			
Test Hosmer et Lemeshow	.339			

*p≤0.05 ; **p≤0.01; ***p≤0.001

Modèle 7: Toutes les variables

Enfin, nous avons combiné tous les blocs de variables de contrôles précédentes pour vérifier quelles relations sont indépendantes des autres. Dans ce nouveau modèle, les gens qui ont répondu une ethnie Autre et qui ont répondu une religion Autre n'offraient pas des résultats valides. Nous les avons donc enlevés du modèle. La relation initiale est beaucoup moins importante maintenant et le Nagelkerke est maintenant à ,427. Concrètement, un répondant qui croit au consensus scientifique est un peu plus de 2 fois plus probable à croire au changement climatique lorsque nous tenons en compte le reste de nos variables. Quant aux variables contrôle, aucun des facteurs sociodémographiques ou religieux n'a un impact. Le sexe, la « race » et le protestantisme, précédemment significatifs, ne le sont plus lorsque nous prenons en compte la classe sociale, l'affiliation politique et les opinions de la science. Chez les variables socioéconomiques, nous remarquons que l'éducation a un impact, mais pas le revenu. Ceux qui ont un diplôme secondaire sont 7,75 fois plus susceptibles d'être des climatosceptiques que ceux

qui n'ont pas de diplôme. L'obtention d'un diplôme collégial augmente cette susceptibilité encore plus, y croyant 10,2 fois de moins, comparés à ceux qui n'ont aucun diplôme. Ceux qui détiennent un Baccalauréat sont seulement 5,88 fois plus susceptibles d'être climatosceptiques que ceux qui n'ont pas de diplôme. Il semble que la non-croyance dans le changement climatique ne repose pas sur l'ignorance des répondants. Cela peut sembler étonnant à première vue même si les probabilités baissent chez les plus instruits. Ensuite, conformément à nos attentes, nous observons que chez les opinions politiques, les gens qui se définissent comme plutôt de Gauche ou démocrate ont tendance à donner une réponse affirmative à la variable dépendante. Une augmentation d'une unité sur l'échelle d'idéologie politique libérale augmente de 1,522 fois les chances de croire au changement climatique, tandis que s'identifier comme un Démocrate, le rend 2,611 fois plus probable. Enfin, sur le rapport du répondant avec la science, les échelles qui déterminent le type de science que les gens préfèrent sont les variables les plus déterminantes. En effet, chaque niveau d'adhésion à la science technique réduit la probabilité de répondre « Oui » à la variable dépendante de 1,46 fois, tandis que chaque niveau d'adhésion à la science du vivant l'augmente de 1,377 fois.

Tableau 9 CC; Bloc total

Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Relation initiale	1.463 ***	.166	4.320	.231
Croyance au consensus scientifique (modifié)	.730 **	.248	2.075	0.482
Bloc 6				
Socio-Démographie				
18 à 27 ans	.310	1.226	1.364	0.733
28 à 37 ans	.499	1.241	1.648	0.607
38 à 47 ans	.630	1.240	1.878	0.532
48 à 57 ans	.233	1.205	1.263	0.792
58 à 67 ans	.227	1.205	1.255	0.797
68 à 77 ans	.541	1.223	1.718	0.582
78 à 87 ans	-.586	1.311	.557	1.795
88 ans et plus	-	-	-	-
Hommes	-.238	.268	.789	1.267
Blancs	-.378	.503	.685	1.460
Noirs	.360	.653	1.433	0.698
Hispaniques	.384	.627	1.468	0.681
Autres	-	-	-	-
Religion				
Non-Religieux (Cat. de Réf.)				
Protestants	-.466	.397	.628	1.592
Catholiques	-.630	.431	.532	1.880
Autres Chrétiens	-.974	.697	.378	2.646
Juifs	.292	1.187	1.339	0.747
Autres Religions	-	-	-	-
Assiduité religieuse	.014	.086	1.014	0.986

Classe Socio-Économique				
Moins de 10 000\$/année	.265	.662	1.304	0.767
10 000 à 19 999\$/année	-.336	.533	.715	1.399
20 000 à 29 999\$/année	.165	.528	1.179	0.848
30 000 à 39 999\$/année	.051	.534	1.052	0.951
40 000 à 49 999\$/année	.571	.565	1.770	0.565
50 000 à 74 999\$/année	.191	.469	1.210	0.826
75 000 à 99 999\$/année	.559	.524	1.748	0.572
100 000 à 149 999\$/année	.193	.468	1.212	0.825
Plus de 150 000\$/année	-	-	-	-
Aucun diplôme (Cat. De référence)	-	-	-	-
Diplôme secondaire	-2.048 *	.818	.129	7.752
Post Secondaire (sans Bacc.)	-2.322 **	.840	.098	10.204
Baccalauréat	-1.772 *	.856	.170	5.882
Université de deuxième cycle et après	-1.270	.889	.281	3.559
Opinion Politique				
Idéologie politique libérale	.420 **	.147	1.522	0.657
Républicains	-.331	.290	.718	1.393
Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Démocrates	.960 **	.355	2.611	0.383
Opinion Science				
Connaissances de la science	-.161	.095	.851	1.175
Science à des buts techniques	-.348 ***	.100	.706	1.416
Science du vivant	.320 **	.107	1.377	0.726
Constante	2.022	1.690	7.552	0.132
Nagelkerke	.427			
Test Hosmer et Lemeshow	.982			

*p≤0.05 ; **p≤0.01; ***p≤0.001

Modèle parcimonieux

Combinant dans un seul modèle toutes et seulement les variables significatives dans le tableau précédent, nous avons construit un modèle qu'on nomme parcimonieux. Dû au grand nombre de variables contrôles, nous avons choisi de présenter un portrait mieux délimité des climatosceptiques.

Tableau 10 Modèle parcimonieux

Variabiles	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Croyance au consensus scientifique (modifié)	.775 ***	.222	2.224	0.45
Hommes Blancs Protestants	-.763 *	.305	.466	2.146
Aucun diplôme (Cat. de référence)				
Diplôme secondaire	-1.621 *	.653	.198	5.050
Post Secondaire (sans Bacc.)	-2.083 ****	.655	.125	8.0
Baccalauréat	-1.497 *	.660	.224	4.464
Université de deuxième cycle et après	-1.052	.692	.349	2.865
Idéologie politique libérale	.474 ***	.128	1.607	.622
Républicains	-.393	.258	.675	1.481
Démocrates	.830 ***	.300	2.293	.436
Science à des buts techniques	-.382 ***	.086	.683	1.464
Science du vivant	.176 *	.089	1.193	.838
Constante	1.414	.761	4.112	.243
Nagelkerke	.382			
Test Hosmer et Lemeshow	.705			

* $p \leq 0.05$; ** $p \leq 0.01$; *** $p \leq 0.001$

Comparée au modèle précédent, la valeur du Nagelkerke est légèrement plus faible, mais toujours moyennement forte. La caractéristique principale de ce tableau est l'absence de variables sociodémographiques et religieuses uniques. Nous avons donc modifié les catégories qui étaient

plus climatosceptiques dans nos modèles précédents, mais qui ont cessé d'être significatifs en combinant les modèles, soient les Hommes, les Blancs, les Protestants, les groupes de revenu faible et les Républicains. Immédiatement lors de nos manipulations, les groupes de revenu perdent leur significativité. En les insérant toutes les variables issues d'interactions à deux niveaux dans notre modèle parcimonieux, nous remarquons que seule la combinaison Hommes et Blancs a un effet significatif. Pour essayer de trouver un groupe de gens qui croient encore moins au changement climatique, nous avons précisé le groupe des hommes blancs par les autres groupes précédemment significatifs, c'est-à-dire les Protestants et les Républicains. Par contre, le groupe des hommes blancs républicains ne s'est pas avéré suffisamment significatif pour tirer des conclusions. Nous avons donc inclus dans le modèle parcimonieux la variable d'appartenance au groupe défini par la combinaison Hommes, Blancs et Protestants. Ceux-ci ont 2,146 fois plus de chances d'être des climatosceptiques. La croyance au consensus scientifique sur le changement climatique a diminué d'importance, passant de 4,32 fois à seulement 2,224 fois. En même temps, l'éducation n'a pas une influence linéaire. Lorsque comparés avec les gens n'ayant aucun diplôme, notre catégorie de référence, tous les groupes de diplômés croient moins au changement climatique. Toutefois, la relation n'est plus significative chez les plus instruits. Les non-diplômés croient au changement climatique 5,050 fois de plus que ceux avec seulement un diplôme secondaire, 8 fois de plus que ceux qui détiennent un diplôme postsecondaire sans Baccalauréat, et 4,64 fois de plus que ceux qui ont un Baccalauréat. L'obtention d'un diplôme post-secondaire sans Baccalauréat est donc le plus typique d'un climatosceptique. Du côté politique, ceux qui ont une perspective plus libérale croient en moyenne au changement climatique 1,607 fois plus souvent à chaque augmentation sur notre échelle, tandis que ceux qui s'identifient comme Démocrates y croient 2,293 fois plus souvent que les Indépendants, appuyant nos résultats précédents. Il est toutefois important de noter que nous ne sommes pas confiants des résultats

inverses chez les Républicains puisque la relation n'est pas significative. Ce dont nous pouvons toujours demeurer certains est l'opposition entre nos deux échelles de science. Les gens qui soutiennent la science technique croient au changement climatique en moyenne 1,464 fois moins par pallier de notre échelle, tandis qu'une même augmentation sur notre deuxième échelle augmente les chances d'y croire de 1,193 fois.

Modèles de la croyance au changement climatique anthropogénique

Pour les modèles concernant la variable dépendante de la croyance au changement climatique anthropogénique, nous nous servons, encore une fois du sondage sur les opinions scientifiques. Dans notre cas, les tests de Hosmer et Lemeshow montrent que les modèles sont tous probants⁶⁴.

Modèle 1 : relation initiale

Lorsque nous nous tournons à la relation initiale de la deuxième variable dépendante, nous voyons une relation qui est encore plus forte que la première. En effet, à travers le coefficient d'association et son erreur standard, nous observons que cette relation est significative. Nous pouvons donc être très certains que la croyance au consensus scientifique a une relation avec la croyance au changement climatique anthropogénique. En effet, ceux qui croient au consensus ont 5,463 plus de chances de croire au changement climatique anthropogénique que ceux qui rejettent le consensus. Cette relation unique de force moyenne aboutit à un Nagelkerke de ,171.

⁶⁴ La validité de ces modèles est illustrée par la non-significativité de ces tests, et la significativité dans le cas des modèles politiques.

Tableau 11 CCAg; Relation initiale

Variabes	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Croyance au consensus scientifique sur le changement climatique	1.698 ***	.188	5.463	0.183
Constante	-.226	.147	7.98	0.125
Nagelkerke	.171			
Test Hosmer et Lemeshow	N/A			

*p≤0.05 ; **p≤0.01; ***p≤0.001

Modèle 2: l'influence des facteurs démographiques

Lorsque nous ajoutons les variables sociodémographiques à cette relation, nous n'observons aucune catégorie démographique qui influence de manière significative la relation entre la croyance au consensus scientifique et la croyance au changement climatique anthropogénique. Par contre, nous pouvons affirmer plutôt généralement que les individus très jeunes et très âgés sont ceux qui croient le plus au changement climatique. La valeur du Nagelkerke a donc subi un changement négligeable, pour devenir ,201.

Tableau 12 CCAg; Bloc sociodémographique

Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Relation initiale	1.698 ***	.188	5.436	.183
Croyance au consensus scientifique (modifié)	1.707 ***	.194	5.510	.181
Bloc 1				
18 à 27 ans	1.155	.699	3.174	.315
28 à 37 ans	.217	.691	1.243	.805
38 à 47 ans	.453	.700	1.573	.636
48 à 57 ans	.550	.679	1.733	.577
58 à 67 ans	.502	.680	1.652	.605
68 à 77 ans	.353	.698	1.424	.702
78 à 87 ans	.787	.788	2.196	.455
88 ans et plus	-	-	-	-
Hommes	.040	.190	1.041	.961
Blancs	-.407	.402	.666	1.502
Noirs	-.676	.445	.509	1.965
Hispaniques	-.348	.435	.706	1.416
Autres	-	-	-	-
Constante	-.383	.762	.682	1.466
Nagelkerke	.201			
Test Hosmer et Lemeshow	.659			

*p≤0.05 ; **p≤0.01; ***p≤0.001

Modèle 3: l'importance de la religion

Nous observons très peu de changements sur la relation entre la croyance au consensus scientifique et la croyance au changement climatique anthropogénique lorsque nous contrôlons pour la religion, passant de 5,46 à 5,14. En effet, le seul groupe religieux chez qui nous observons un impact sur la variable dépendante est celui des protestants. Être protestant réduit la

chance des répondants de croire au changement climatique anthropogénique de 1,828 fois, lorsque comparés aux Non-Religieux. Par conséquent, l'impact de notre variable indépendante diminue peu, demeurant à 5,14 fois de plus. Le Nagelkerke a également seulement augmenté de ,019 par rapport à notre premier modèle.

Tableau 13 CCAg; Bloc religieux

Variabiles	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Relation initiale	1.698 ***	.188	5.463	.183
Croyance au consensus scientifique (modifié)	1.637	.195	5.140	0.195
Bloc 2				
Non-Religieux (Cat. de Réf.)				
Protestants	-.603 *	.280	.547	1.828
Catholiques	-.529	.308	.589	1.698
Autres chrétiens	.121	.744	.889	1.125
Juifs	.029	.600	1.030	0.971
Autres religions	-.048	.516	.953	1.049
Assiduité religieuse	-.033	.065	.968	1.033
Constante	.296	.248	1.344	0.744
Nagelkerke	.190			
Test Hosmer et Lemeshow	.835			

*p≤0.05 ; **p≤0.01; ***p≤0.001

Modèle 4: classe socioéconomique

Lorsque nous remplaçons les variables religieuses par des variables de classe socioéconomique, nous n'aboutissons pas à des résultats plus importants. Aucune des catégories de nos deux variables n'affecte la variable dépendante suffisamment pour en être confiante. Malgré qu'aucune de ces relations individuelles ne soit significative, l'ajout de ces variables a réduit son impact à presque 5,082 fois de plus et le Nagelkerke n'a subi presque aucun changement en raison de la

tendance aux répondants avec un revenu plus élevé de croire davantage au changement climatique anthropogénique.

Tableau 14 CCAg; Bloc socioéconomique

Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Relation initiale	1.698	.188	5.463	.183
Croyance au consensus scientifique (modifié)	1.626 ***	.203	5.082	.197
Bloc 3				
Mois de 10 000\$/année	-.049	.471	.952	1.050
10 000 à 19 999\$/année	-.230	.439	.795	1.258
20 000 à 29 999\$/année	.117	.447	1.124	.890
30 000 à 39 999\$/année	.052	.446	1.053	.950
40 000 à 49 999\$/année	.226	.489	1.253	.798
50 000 à 74 999\$/année	.526	.446	1.692	.591
75 000 à 99 999\$/année	.245	.448	1.278	.782
100 000 à 149 999\$/année	.200	.454	1.222	.818
Plus de 150 000\$/année	-	-	-	-
Aucun diplôme (Cat. de référence)				
Diplôme secondaire	-.471	.367	.625	1.600
Post Secondaire (sans Bacc.)	-.080	.388	.923	1.083
Baccalauréat	-.349	.402	.706	1.416
Université de deuxième cycle et après	.092	.429	1.097	.912
Constante	-.065	.409	.938	1.066
Nagelkerke	.178			
Test Hosmer et Lemeshow	.364			

*p≤0.05 ; **p≤0.01; ***p≤0.001

Modèle 5: Opinion politique

Le rôle du consensus scientifique diminue surtout lorsque nous l'étudions à l'aide des variables d'opinion politique, pour devenir une augmentation de 4,908 fois. La seule variable contrôle qui

est responsable de diminuer son impact est l'idéologie politique libérale. Ceux qui sont plus libéraux sont en moyenne 1,437 fois plus probable de croire au changement climatique anthropogénique par unité. Avec l'ajout de cette variable, le pseudo R^2 a augmenté à ,230. Si nous comparons l'impact de l'appartenance à un parti politique avec modèles politiques précédents, de la croyance au changement climatique, nous remarquons peu de changements dans la manière que les Républicains comprennent le phénomène. Nous rappelons que les Républicains croient 1,631 fois de moins que les Indépendants au changement climatique et 1,647 fois de moins que les Indépendants au changement climatique anthropogénique. Quant aux Démocrates, nous voyons un changement drastique entre leur croyance au changement climatique et au changement climatique anthropogénique. Ceux-ci croient 3,346 fois de plus au changement climatique, mais seulement 1,218 fois de plus au changement climatique anthropogénique. Ce modèle de variables politiques est donc jusqu'à présent notre bloc le plus important. Il ne réduit l'impact du consensus scientifique que d'un maigre ,555.

Tableau 15 CCAg; Bloc politique

Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Relation initiale	1.698	.188	5.463	.183
Croyance au consensus scientifique (modifié)	1.591 ***	.200	4.908	.204
Bloc 4				
Idéologie politique libérale	.362 ***	.104	1.437	.696
Républicains	-.499	.267	.607	1.647
Démocrates	.197	.217	1.218	.821
Constant	-1.292	.358	.275	3.636
Nagelkerke	.230			
Test Hosmer et Lemeshow	.227			

*p≤0.05 ; **p≤0.01; ***p≤0.001

Modèle 6: Opinion Scientifique

Lorsque nous ajoutons le dernier bloc de variables, concernant les opinions sur la science, la croyance au consensus scientifique est beaucoup moins importante pour évaluer la croyance au changement climatique anthropogénique, probabilité de seulement 4,426 fois, ce qui est encore élevé. Chacune de nos variables produit une relation significative avec la variable dépendante. Ceux qui ont répondu correctement à plus de questions croient au changement climatique anthropogénique en moyenne 1,118 fois de plus par réponse correcte. En même temps, une augmentation d'une unité dans l'échelle de la science à but technique les réduit de 1,323 fois. Quant à l'échelle de la science du vivant, une augmentation d'une unité augmente les probabilités de 1,192 fois. Enfin, la valeur du Nagelkerke a augmenté de ,47 par rapport à la relation initiale, pour devenir ,218. Ce bloc est donc plus important que les quatre précédents par le nombre de variables significatives, bien que les *odds-ratios* comme le Nagelkerke restent modestes. Les connaissances scientifiques ont donc des effets contraires sur la croyance au

changement climatique, selon la formulation de la question. Ceux qui ont de meilleures connaissances sur la science croient moins au changement climatique, mais davantage au changement climatique anthropogénique. Nous ne pouvons pas affirmer de même de l'appui du type de science. Le soutien de nos deux types de science ont les mêmes effets contraires peu importe la variable dépendante de nous utilisons.

Tableau 16 CCAg; Bloc scientifique

Variabes	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Relation initiale	1.698	.188	5.463	.183
Croyance au consensus scientifique (modifié)	1.487 ***	.215	4.426	.226
Bloc 5				
Connaissances de la science	.173 **	.063	1.188	.842
Science à des buts techniques	-.280 ***	.076	.756	1.323
Science du vivant	.176 *	.090	1.192	.839
Constante	-.789 *	.365	.454	2.203
Nagelkerke	.218			
Test Hosmer et Lemeshow	.603			

* $p \leq 0.05$; ** $p \leq 0.01$; *** $p \leq 0.001$

Modèle 7: Le tout

Après l'inclusion de nos cinq blocs de variables contrôle dans le modèle, la relation initiale est toujours très significative, augmentant de 4,076 fois les chances de croire au changement climatique anthropogénique. En même temps, la valeur du pseudo R^2 de Nagelkerke a augmenté à ,314. Lorsque nous observons les variables contrôles entrées dans le modèle, nous remarquons que le seul facteur qui a un impact est l'idéologie politique libérale, où un changement d'une unité vers l'extrémité libérale augmente 1,457 fois les chances de croire au changement climatique anthropogénique.

Tableau 17 CCAg; Bloc total

Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Relation initiale	1.698	.259	5.463	.183
Croyance au consensus scientifique (modifié)	1.405 ***	.260	4.076	.245
Bloc 6				
Socio-Démographie				
18 à 27 ans	1.983	1.053	7.266	.138
28 à 37 ans	.888	1.035	2.430	.412
38 à 47 ans	1.183	1.042	3.263	.306
48 à 57 ans	1.165	1.023	3.205	.312
58 à 67 ans	1.210	1.035	3.354	.298
68 à 77 ans	1.266	1.050	3.548	.282
78 à 87 ans	1.826	1.259	3.207	.312
88 ans et plus	-	-	-	-
Sexe	.108	.281	1.114	.898
Blancs	-.598	.535	.550	1.818
Noirs	-.425	.620	.654	1.529
Hispaniques	-.026	.601	1.027	.974
Autres	-	-	-	-
Religion				
Protestants	-.318	.386	.727	1.376
Catholiques	-.337	.438	.714	1.401
Autres Chrétiens	-.143	.891	.866	1.155
Juifs	-	-	-	-
Autre religions	-.635	.603	.530	1.887
Assiduité religieuse	.051	.091	1.052	.951

Classe Socio-Économique				
Mois de 10 000\$/année	.310	.639	1.363	.734
10 000 à 19 999\$/année	-.248	.568	.780	1.282
20 000 à 29 999\$/année	.215	.580	1.240	.806
30 000 à 39 999\$/année	-.035	.556	.966	1.035
40 000 à 49 999\$/année	.424	.598	1.528	.654
50 000 à 74 999\$/année	.931	.561	2.537	.394
75 000 à 99 999\$/année	.691	.555	1.995	.501
100 000 à 149 999\$/année	.439	.559	1.551	.645
Plus de 150 000\$/année	-	-	-	-
Aucun diplôme (Cat. de référence)	-	-	-	-
Diplôme secondaire	-.609	.468	.544	1.838
Post Secondaire (sans Bacc.)	-.246	.525	.782	1.279
Baccalauréat	-.498	.554	.608	1.645
Université de deuxième cycle et après	.014	.601	1.014	.986
Opinion Politique				
Idéologie politique libérale	.376 **	.137	1.457	.686
Républicains	-.255	.363	.775	1.290
Démocrates	.455	.300	1.576	.635
Opinion Science				
Connaissances de la science	.100	.091	1.105	.905
Science à des buts techniques	-.183	.100	.832	1.202
Science du vivant	.123	.107	1.131	.884
Constant	-2.504	1.429	.810	1.235
Nagelkerke	.314			
Test Hosmer et Lemeshow	.737			

*p≤0.05 ; **p≤0.01; ***p≤0.001

Modèle parcimonieux

Combinant dans un seul modèle toutes les variables significatives de notre bloc total, nous donnons les résultats suivants:

Tableau 18 CCAg; Modèle parcimonieux

Variabiles	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Croyance au consensus scientifique (modifié)	1.129 ***	.179	3.092	.183
Idéologie politique libérale	.772 ***	.099	2.058	.486
Constante	-1.450	.264	.235	4.255
Nagelkerke	.234			
Test Hosmer et Lemeshow	.193			

* $p \leq 0.05$; ** $p \leq 0.01$; *** $p \leq 0.001$

Lorsque nous excluons le groupe d'âge en raison de sa non-significativité dans ce modèle, nous aboutissons avec une seule variable avec laquelle nous pouvons expliquer des changements dans le rôle de la perception de l'opinion de la communauté scientifique dans la formation de l'opinion sur le changement climatique anthropogénique. En effet, lorsque nous avons essayé de produire des effets d'interaction, aucune combinaison des variables précédemment significative n'a pu se présenter. La spécification du protestantisme, lorsqu'ajouté aux variables à échelle des sciences, a diminué la significativité de ces échelles. Nous n'avons ainsi pas pu trouver une interaction entre deux variables qui était significative dans un modèle parcimonieux, c'est-à-dire avec l'inclusion des autres variables. Lorsque nous ajoutons l'idéologie politique à notre modèle, l'augmentation associée avec notre variable indépendante passe de 5,463 fois à seulement 3,092 fois. En même temps, la valeur du Nagelkerke passe de ,171 à ,234. Cette absence de variables contrôles ayant des relations significatives indique que le rôle du consensus scientifique est particulièrement important pour la croyance en l'anthropogénisme du changement climatique. On peut même dire

que c'est un système de croyances incluant l'idéologie politique libérale et la croyance au changement climatique.

Pour conclure sur cette série de modèles. Nous aboutissons enfin avec une série de variables qui ont réduit l'importance de la croyance au consensus scientifique sur le changement climatique de 4,32 fois, à 2,224 fois. Le bloc qui a eu le plus d'impact est celui des variables politiques, suivi par celui de la science et les variables socioéconomiques. Les variables sociodémographiques et religieuses avaient un impact mineur, qui disparaît avec l'ajout des autres variables d'un seul bloc. Enfin, le modèle parcimonieux nous révèle que ce sont les variables du niveau d'éducation, de l'identification politique de Gauche et les échelles de faveur de la science qui viennent modifier le plus cette relation, en plus de la catégorie particulière des hommes blancs protestants. Notre future investigation des justifications face au discours dominant doit donc tenir compte de ces facteurs. Ensuite, lorsque nous contrôlons la relation entre la croyance au consensus scientifique avec celle au changement climatique anthropogénique, nous aboutissons avec une seule variable contrôle significative, c'est-à-dire l'idéologie politique, qui elle seule fait baisser le rôle de la croyance au consensus scientifique d'une augmentation de 5,463 fois, à seulement 3,092 fois.

Modèles de la croyance que les effets du changement climatique peuvent être réduits

Ensuite, étant donné que la prochaine variable dépendante, la croyance que les effets du changement climatique peuvent être réduits, relève plutôt du domaine de la politique, nous allons changer à la base de données des opinions politiques. Mais il faut d'abord procéder à une analyse des tests de Hosmer et Lemeshow pour déterminer quels modèles valent la peine d'être étudiés. Nous rappelons que ce sondage contenait deux formulaires avec des déviations légères dans certaines des questions. Les deux échelles politiques que nous avons construites ont donc deux

versions chacune. Ces tests montrent que, parmi cette série de modèles, le modèle politique composé des échelles du premier formulaire du sondage n'est pas valide. Nos analyses se basent donc sur la deuxième version de ces échelles. Par contre, rien ne vient nous inciter à croire que les résultats se comporteront suffisamment différemment pour compromettre nos résultats.

Modèle 1 : relation initiale

La relation entre la croyance au consensus scientifique et celle que les effets du changement climatique peuvent être réduits est nettement moins forte que chez les variables dépendantes précédentes. Malgré ceci, ceux qui croient au consensus scientifique au changement climatique anthropogénique croient toujours 3,6 fois plus souvent que ses effets peuvent être réduits. En même temps, la valeur du Nagelkerke est assez faible, à seulement ,107.

Tableau 19 Réduction; Réduction initiale

Variabes	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Croyance au consensus scientifique sur le changement climatique	1.279 ***	.138	3.594	.278
Constante	.182	.101	1.199	.834
Nagelkerke	.107			
Test Hosmer et Lemeshow	N/A			

*p≤0.05 ; **p≤0.01; ***p≤0.001

Modèle 2: l'influence des facteurs démographiques

Lorsque nous ajoutons le bloc de variables sociodémographiques le seul facteur qui vient affecter cette relation est le fait d'être Hispanique. Ceux-ci sont 3,680 fois plus susceptibles que les autres groupes ethniques de croire que les effets du changement climatique peuvent être réduits. Malgré cette variable significative, la relation initiale a peu changé. Croire au consensus scientifique augmente les chances de croire en la possibilité de réduction des effets de 3,627 fois. Enfin, la valeur du Nagelkerke est maintenant ,159, montrant une influence légère des variables contrôle

dans ce modèle. Cette absence de différence entre les *Odds ratios* de la croyance au consensus scientifique des deux modèles nous laisse croire que la démographie affecte peu le rôle de la croyance au consensus scientifique sur la croyance en la réduction de ses effets.

Tableau 20 Réduction; Bloc sociodémographique

Variabiles	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Relation initiale	1.279 ***	.138	3.594	.278
Croyance au consensus scientifique (modifié)	1.288 ***	.145	3.627	.276
Bloc 1				
18 à 27 ans	.044	.733	1.045	.957
28 à 37 ans	-.347	.734	.707	1.414
38 à 47 ans	-.007	.734	.993	1.007
48 à 57 ans	-.706	.728	.494	2.024
58 à 67 ans	-.298	.734	.742	1.348
68 à 77 ans	-.714	.750	.490	2.041
78 à 87 ans	.107	.818	1.112	.899
88 ans et plus	-	-	-	-
Hommes	-.032	.143	.968	1.033
Blancs	.254	.268	1.289	.776
Noirs	-.099	.315	.906	1.104
Hispaniques	1.303 ***	.367	3.680	.272
Autres	-	-	-	-
Constante	.207	.759	1.230	.813
Nagelkerke	.159			
Test Hosmer et Lemeshow	.798			

*p≤0.05 ; **p≤0.01; ***p≤0.001

Modèle 3: l'importance de la religion

Lorsque nous remplaçons les variables sociodémographiques par des variables religieuses, nous observons un peu plus de variation dans la relation initiale. En effet, nos deux variables contrôles ont une influence sur celle-ci. Comparés aux non-religieux, les catholiques croient que les effets du changement climatique peuvent être réduits 1,937 fois de plus. En même temps, l'assiduité religieuse s'avère être également significative. Plus un répondant affirme assister à des services religieux, plus le répondant est susceptible d'être climatosceptique, à un taux d'en moyenne 1,119 fois par niveau de croissance de l'assiduité. Malgré cela, l'impact de la croyance au consensus scientifique a été peu réduit. La probabilité d'une relation a seulement été réduite à une augmentation de 3,495 fois, tandis que la valeur du Nagelkerke a peu augmenté, à ,132. En tout, ce peu de changement de la relation initiale indique que la religion change peu l'impact de la croyance au consensus scientifique sur la croyance en la possibilité de réduire ses effets.

Tableau 21 Réduction; Bloc religieux

Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Relation initiale	1.279 ***	.138	3.594	.278
Croyance au consensus scientifique (modifié)	1.251 ***	.143	3.495	.286
Bloc 2				
Non-Religieux (Cat. de Réf.)				
Protestants	-.031	.213	.969	1.032
Catholiques	.661 **	.253	1.937	.516
Autres chrétiens	.146	.253	1.158	.864
Juifs	.722	.592	2.060	.485
Autres religions	.542	.418	1.719	.582
Assiduité religieuse	-.112 *	.051	.894	1.119
Constante	.334	.175	1.396	.716
Nagelkerke	.132			
Test Hosmer et Lemeshow	.563			

* $p \leq 0.05$; ** $p \leq 0.01$; *** $p \leq 0.001$

Modèle 4: classe socioéconomique

Nous remarquons dans le modèle de la classe socioéconomique que la relation initiale est encore plus forte avec ces variables contrôles, créant une augmentation de 3,661 fois. Plus précisément, nous remarquons deux variables qui ont une relation avec la variable dépendante. Les répondants ayant un revenu annuel du ménage plus élevé sont plus susceptibles d'être fatalistes face au changement climatique. Ceux ayant entre 30 000 et 39 999\$ par année ont 3,676 fois plus de chances, ceux ayant entre 40 000 et 49 999\$/année ont 2,874 fois plus de chances, ceux ayant entre 50 000 et 74 999\$/année ont 2,257 fois plus de chances et ceux ayant entre 75 000 et 99 999\$/année ont 3,05 fois plus de chances d'être fatalistes. Malgré que cette variable dépendante est de nature politique, ces résultats suivent celles des variables précédentes, où l'on remarque

que les gens avec un diplôme post-secondaire étaient le groupe ayant le plus d'effet sur la variable dépendante, ceux-ci croyant 1,986 fois plus souvent en cette possibilité que les gens n'ayant pas de diplôme. En tout, le Nagelkerke a une valeur de ,133. En tout, ces variables contrôles ne réduisent pas l'impact de la croyance au consensus scientifique par rapport à la relation initiale.

Tableau 22 Réduction; Bloc socioéconomique

Variabes	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Relation initiale	1.279 ***	.138	3.594	.278
Croyance au consensus scientifique (modifié)	1.298 ***	.151	3.661	.273
Bloc 3				
Moins de 10 000\$/année	-.678	.434	.508	1.969
10 000 à 19 999\$/année	-.784	.420	.457	2.188
20 000 à 29 999\$/année	-.572	.428	.564	1.773
30 000 à 39 999\$/année	-1.304 **	.421	.272	3.676
40 000 à 49 999\$/année	-1.057 *	.431	.348	2.874
50 000 à 74 999\$/année	-.814 *	.396	.443	2.257
75 000 à 99 999\$/année	-1.115 **	.402	.328	3.049
100 000 à 149 999\$/année	-.561	.417	.571	1.751
Plus de 150 000\$/année			1.970	.508
Aucun diplôme (Cat. de référence)				
Diplôme secondaire	.551	.292	1.735	.576
Post Secondaire	.686 *	.320	1.986	.504
Université de deuxième cycle et après	.590	.390	1.805	.554
Constante	.457	.468	1.580	.633
Nagelkerke	.133			
Test Hosmer et Lemeshow	.349			

*p≤0.05 ; **p≤0.01; ***p≤0.001

Modèle 5: opinion politique

Avant de procéder à l'analyse du bloc de l'opinion politique, il faut rappeler que le test de Hosmer et Lemeshow effectué précédemment nous a forcé à n'admettre que le deuxième formulaire pour le modèle. Lorsque nous nous contrôlons pour le bloc des variables politiques,

l'importance du consensus scientifique diminue moyennement. Le changement de probabilité associé avec cette variable diminue à une augmentation de 2,830 fois. En même temps, nous avons une valeur de Nagelkerke de ,272. Il y a donc une différence importante avec la relation initiale. Cependant, la seule de nos variables qui a une relation significative avec la variable dépendante est l'idéologie politique. Plus un individu se définit comme libéral, plus il va croire que les effets du changement climatique peuvent être réduits, à un taux de 1,772 fois par augmentation d'une unité. Nous voyons donc dans ce bloc les variables contrôles dont la relation vient remplacer le plus la croyance au consensus scientifique comme déterminant principal de la croyance en la réduction des effets du changement climatique.

Tableau 23 Réduction; Bloc politique

Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Relation initiale	1.279 ***	.138	3.594	.278
Croyance au consensus scientifique (modifié)	1.040 **	.372	2.830	.353
Bloc 4				
Idéologie politique libérale	.572 **	.197	1.772	.564
Républicains	-.244	.605	.784	1.276
Démocrates	-.010	.498	.990	1.010
Opinion sur les chefs Démocrates No.1	-	-	-	-
Opinion sur les chefs Démocrates No.2	.126	.259	1.134	.882
Opinion sur les chefs Républicains	.109	.234	1.116	.896
Opinion sur les ministères gouvernementaux No.1	-	-	-	-
Opinion sur les ministères gouvernementaux No.2	.240	.187	1.271	.787
Constant	-2,322 *	.984	.098	10.204
Nagelkerke	.272			
Test Hosmer et Lemeshow	.673			

*p≤0.05 ; **p≤0.01; ***p≤0.001

Modèle 6: le tout

Enfin, lorsque nous insérons les quatre blocs de variables contrôles, l'impact du consensus scientifique sur la croyance de la possibilité de réduction des effets du changement climatique augmente considérablement. Dans le Tableau 24 Réduction; Bloc total, le Nagelkerke est très élevé, à ,701. Cependant, notre modèle est seulement composé de 203 répondants distribués parmi plus de 35 variables. Ainsi, plusieurs des variables ont des coefficients et des « Odds Ratios » invalides. Les quelques variables qui sont significatives dans ce modèle nous offrent des

coefficients beaucoup trop haut pour être valides. Par exemple, les catégories des Blancs et les Hispaniques sont significatives, mais elles augmentent de 139,77 fois et 567,072 fois la probabilité de croire que les effets du changement climatique peuvent être réduits. La validité de ces résultats doit donc être sérieusement remise en question. Nous allons vérifier ce qui en est de la validité une fois qu'on enlève les variables non-significatives du modèle.

Tableau 24 Réduction; Bloc total

Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Relation initiale	1.279 ***	.138	3.594	.278
Croyance au consensus scientifique (modifié)	3.331 ***	1.039	27.959	.036
Bloc 6				
Socio-Démographie				
18 à 27 ans	19.597	73040.204	324154934.2	.000
28 à 37 ans	21.931	73040.204	3345967672	.000
38 à 47 ans	20.851	73040.204	1136008162	.000
48 à 57 ans	17.978	73040.204	64248564.32	.000
58 à 67 ans	18.710	73040.204	133606137.0	.000
68 à 77 ans	18.735	73040.204	136935155.0	.000
78 à 87 ans	18.213	73040.204	81220692.26	.000
88 ans et plus	-	-	-	-
Sexe	-.572	.809	.564	1.773
Blancs	4.94 ***	.1.509	139.77	.007
Noirs	2.527	1.826	12.516	.080
Hispanique	6.34 **	2.345	567.072	.002
Religion				
Protestants	-1.333	1.302	.264	3.788
Catholiques	1.256	1.278	3.511	.285
Autres Chrétiens	-1.533	1.574	.216	4.630
Juifs	-4.257	2.732	.014	71.429
Autre religions	-.084	1.709	.919	1.088
Assiduité religieuse	.656 *	.332	1.928	.519
Classe Socio-Économique				
Moins de 10 000\$/année	-1.372	2.380	.254	3.937
10 000 à 19 999\$/année	-1.170	2.507	.310	3.226

20 000 à 29 999\$/année	-4.290	2.284	.014	71.429
30 000 à 39 999\$/année	-5.265 *	2.178	.005	200.000
40 000 à 49 999\$/année	-2.425	2.351	.088	11.364
50 000 à 74 999\$/année	-2.519	1.805	.081	12.346
75 000 à 99 999\$/année	-2.987	1.958	.050	20.000
100 000 à 149 999\$/année	-1.241	1.841	.289	3.460
Plus de 150 000\$/année	-	-	-	-
Diplôme secondaire	3.214	1.755	24.886	.040
Post Secondaire	1.691	1.747	5.427	.184
Université de deuxième cycle et après	3.141	1.967	23.127	.043
Opinion Politique				
Idéologie politique libérale	.817	.509	2.264	.442
Républicains	.648	1.234	1.911	.523
Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Démocrates	.839	1.115	2.314	.432
Opinion sur les chefs Démocrates No.1	.984	.618	2.676	.374
Opinion sur les chefs Républicains	.961	.637	2.614	.383
Opinion sur les ministères gouvernementaux No.1	.405	.408	1.500	.667
Constante	-33.129 ***	73040.204	.000	-
Nagelkerke	.701			
Test Hosmer and Lemeshow	.879			

*p≤0.05 ; **p≤0.01; ***p≤0.001

Modèle parcimonieux

Lorsque nous tentons d'ajouter des interactions entre les variables dans notre modèle, nous découvrons pourquoi les Hispaniques, un groupe significatif dans son modèle ne l'est plus dans

le modèle total. Un croisement entre ceux-ci et la diplomation nous révèle que ce sont les Hispaniques avec une formation secondaire, mais qui n'ont pas de formation après le Baccalauréat qui croient particulièrement en la possibilité de réduire les effets du changement climatique. Le ratio d'augmentation des Hispanique de 3,68 peut alors s'expliquer par le groupe d'Hispaniques avec un diplôme secondaire qui y croient 2,763 fois, et des diplômés post-secondaire qui y croient 8,055 fois de plus.

Prenant les variables significatives de notre dernier modèle, nous arrivons avec un modèle parcimonieux contenant 984 répondants.

Tableau 25 Modèle parcimonieux

Variabes	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Relation initiale	1.279 ***	.138	3.594	.278
Croyance au consensus scientifique (modifié)	1.283 ***	.153	3.606	.277
Blancs	.103	.190	1.109	.902
Hispaniques	1.365 ***	.338	3.914	.255
Assiduité religieuse	-.126 **	.047	.882	1.134
30 000 à 39 999\$/année	-.549 *	.236	.577	1.733
Constante	-.392	.239	1.480	.676
Nagelkerke	.150			
Test Hosmer and Lemeshow	.017			

* $p \leq 0.05$; ** $p \leq 0.01$; *** $p \leq 0.001$

Cependant, le test de Hosmer et Lemeshow significatif ne nous laisse pas nous servir de ce modèle. Nous avons donc dû composer un modèle parcimonieux à partir des variables contrôles significatifs précédemment significatifs.

Pour arriver à quelque chose qui ressemble à un modèle parcimonieux, nous allons donc nous servir des variables qui étaient significatifs dans nos modèles précédents en tentant de créer de nouvelles variables en les interagissant les uns avec les autres. Lorsque nous tentons d'ajouter des interactions entre les variables dans notre modèle, nous découvrons pourquoi les Hispaniques, un groupe significatif dans son modèle ne l'est plus dans le modèle total. Un croisement entre ceux-ci et la diplomation nous révèle que ce sont les Hispaniques avec une formation secondaire, mais qui n'ont pas de formation après le Baccalauréat qui croient particulièrement en la possibilité de réduire les effets du changement climatique. Le ratio d'augmentation des Hispanique de 3,914 peut alors s'expliquer par le groupe d'Hispaniques avec un diplôme secondaire qui y croient 2,55 fois, et des diplômés post-secondaire qui y croient 6,406 fois de plus. Nous obtenons ainsi le tableau suivant :

Tableau 26 Modèle parcimonieux 2

Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Relation initiale	1.279 ***	.158	3.594	.278
Modèle parcimonieux				
Croyance au consensus scientifique (modifié)	1.100 ***	.158	3.003	.333
30 000 à 39 999\$/année	-.696 **	.254	.498	2.008
40 000 à 49 999\$/année	-.505	.281	.604	1.656
50 000 à 74 999\$/année	-.192	.224	.825	1.212
75 000 à 99 999\$/année	-.512 **	.242	.599	1.669
Hispaniques sans Diplôme	1.071	.825	2.919	.343
Hispaniques avec Diplôme secondaire	.936 *	.369	2.55	.392
Hispaniques avec Diplôme Post Secondaire	1.857 **	.843	6.406	.156
Hispaniques avec Diplôme Universitaire de deuxième cycle	3.090	2.055	21.969	0.046
Idéologie politique libérale	.531 ***	.086	1.700	.588
Constante	-1.045 ***	.259	.352	2.841
Nagelkerke	.195			
Test Hosmer and Lemeshow	.109			

*p≤0.05 ; **p≤0.01; ***p≤0.001

Dû à leur manque de significativité, nous avons dû enlever le catholicisme et l'assiduité religieuse de notre modèle. Des variables incluses dans le modèle, tous sauf le catholicisme, l'assiduité religieuse et le groupe de revenu entre 50 000 et 74 999\$/année sont significatifs. L'impact de la croyance au consensus scientifique a diminué considérablement, à une augmentation de seulement 3,003 fois, une réduction importante comparée à l'exposant de 3,594 de notre relation initiale. Démographiquement, le profil du répondant qui croit en la possibilité

de réduire les effets du changement climatique est hispanique. Les catégories de revenus qui furent significatifs appartiennent toutes à la classe moyenne, laissant à croire que ceux qui croient davantage en la possibilité de réduire les effets appartiennent aux deux extrémités du spectre économique. Paradoxalement, les répondants aux deux extrémités de la classe moyenne sont ceux qui y croient le moins en la réduction, ceux ayant entre 40 000 et 74 999\$/année n'ayant pas une différence significative avec les autres groupes de revenu. Comme il a été mentionné précédemment, l'effet de l'éducation augmente drastiquement chez les Hispaniques. Tous les groupes diplômés sont plus susceptibles de croire en réduction des effets du changement climatique, lorsque comparés à ceux n'ayant pas obtenu de diplômes, mais les Hispaniques ayant un diplôme secondaire y croient 2,55 fois de plus et ceux ayant un diplôme postsecondaire y croient 6,406 fois de plus. Enfin, les gens qui se décrivent comme plutôt libéraux y croient en moyenne 1,7 fois de plus par niveau dans l'échelle.

Pour conclure sur la croyance en la réduction des effets du changement climatique, le rôle de la croyance au consensus scientifique est assez faible, avec un Nagelkerke de ,195. Lorsque nous contrôlons pour les facteurs décrits précédemment, nous aboutissons avec un coefficient environ deux fois plus fort, à ,213. En effet, l'augmentation initialement associée entre les deux croyances de 3,594 fois a été réduite considérablement, à 3,003. En comparant la croyance en la réduction des effets aux autres croyances observées, celle-ci est la première dont les caractéristiques démographiques jouent un rôle important. Mis à part la donnée normalement observée des gens qui se déclarent plutôt libéraux croyant davantage en l'affirmation, nous avons ici, pour la première fois, une variable dont sa relation avec la croyance au consensus scientifique est affectée par des caractéristiques démographiques, étant donné que les

Hispaniques, les gens aux extrémités du spectre économique et diplômé croient davantage que les effets du changement climatique peuvent être réduits.

Modèles de la croyance que la réduction des effets du changement climatique va nécessiter des sacrifices importants plutôt que juste des changements technologiques

La dernière de nos variables dépendantes est la croyance que la réduction des effets du changement climatique va nécessiter des sacrifices importants ou bien plutôt que des changements technologiques peuvent régler le problème. Comme précédemment, avant d'étudier sa relation avec la variable indépendante, il faut observer les tests de Hosmer et Lemeshow afin de voir si nous pouvons interpréter ces modèles. En les regardant, nous observons que les résultats sont tous non-significatifs. La seule exception est le modèle de variables contrôles politiques. Il serait donc possible d'interpréter tous les modèles sauf ce dernier.

Modèle 1: Relation initiale

Le développement le plus important dans les observations de la relation initiale est son absence de significativité. La valeur du Nagelkerke est ainsi trop faible, à ,003, pour inférer sur la relation entre les deux opinions qui forment notre relation initiale.

Tableau 27 Sacrifices; Relation initiale

Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Croyance au consensus scientifique sur le changement climatique	.215	.170	1.239	0.807
Constante	.286	.146	1.331	0.751
Nagelkerke	.003			
Test Hosmer et Lemeshow	N/A			

*p≤0.05 ; **p≤0.01; ***p≤0.001

Nous rappelons que l'objectif ultime de nos modèles est de comprendre l'impact du consensus scientifique sur nos variables dépendantes. Dans ce cas, cet impact est presque nul. Nos interprétations vont donc devoir se limiter aux relations particulièrement importantes et le Pseudo-R². Nos analyses finales ne vont donc pas comprendre la croyance en la nécessité des sacrifices. Les résultats qui vont suivre seront seulement utiles pour des constatations additionnelles sur les analyses des opinions sur la possibilité de réduire les effets du changement climatique. Il ne sera pas possible de construire un profil typique du sceptique typique de cette dimension. Nous allons donc exclure l'analyse totale et le modèle parcimonieux qui en découle.

Modèle 2: l'influence des facteurs démographiques

L'effet le plus remarquable lorsque nous ajoutons des variables sociodémographiques est que la relation initiale est maintenant significative. La croissance en importance du consensus scientifique sur l'opinion d'un individu augmentant la probabilité de croire que des sacrifices seront nécessaires de 1,446 fois. Les Noirs sont les seuls qui sont plus susceptibles de croire que des sacrifices seront nécessaires pour réduire ces effets, à un taux de 2,149 fois de plus que les autres groupes ethniques. Malgré cette réalité, le Nagelkerke est toujours très faible, à seulement 0,05.

Tableau 28 Sacrifices; Bloc sociodémographique

Variabes	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Relation initiale	.215	.170	1.239	.807
Croyance au consensus scientifique (modifié)	.369 *	.176	1.446	.692
Bloc 1				
18 à 27 ans	-1.579	1.091	.206	4.854
28 à 37 ans	-.789	1.098	.454	2.203
38 à 47 ans	-.924	1.094	.397	2.519
48 à 57 ans	-1.185	1.095	.306	3.268
58 à 67 ans	-1.082	1.097	.339	2.950
68 à 77 ans	-1.091	1.114	.336	2.976
78 à 87 ans	-.493	1.171	.611	1.637
88 ans et plus	-	-	-	-
Sexe	-.294	.154	.746	1.340
Blancs	.081	.306	1.085	.922
Noirs	.765 *	.388	2.149	.465
Hispaniques	.411	.353	1.509	.663
Autres	-	-	-	-
Constante	1.257	1.129	3.516	.284
Nagelkerke	.050			
Test Hosmer et Lemeshow	.563			

*p≤0.05 ; **p≤0.01; ***p≤0.001

Modèle 3: l'importance de la religion

Lorsque nous remplaçons les variables sociodémographiques par des variables religieuses, nous n'en voyons pas ayant une relation avec la variable dépendante. Ainsi, la valeur du Nagelkerke est très faible, à ,015.

Tableau 29 Sacrifices; Bloc religieux

Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Relation initiale	.215	.170	1.239	.807
Croyance au consensus scientifique (modifié)	.226	.175	1.253	.798
Bloc 2				
Non-Religieux (Cat. de Réf.)				
Protestants	.274	.242	1.315	.760
Catholiques	.482	.255	1.619	.618
Autres chrétiens	.121	.282	1.128	.887
Juifs	-.048	.476	.953	1.049
Autres religions	.101	.367	1.107	.903
Assiduité religieuse	-.110	.058	.896	1.116
Constante	.330	.217	1.390	.719
Nagelkerke	.015			
Test Hosmer et Lemeshow	.218			

*p≤0.05 ; **p≤0.01; ***p≤0.001

Modèle 4: classe socioéconomique

Malgré que le prochain modèle, sur la classe socioéconomique, contienne plus de variables significatives, la valeur du Nagelkerke est très similaire, à ,028. Les résultats significatifs proviennent des groupes de revenu. En effet, seuls ceux au bas de l'échelle socioéconomique croient significativement que des sacrifices seront nécessaires, croyant 2,42 fois de plus en la nécessité des sacrifices. Nous pouvons donc seulement affirmer que les changements dans le revenu annuel du ménage changent la probabilité de croire en la nécessité des sacrifices. La scolarisation a peu à voir avec cette croyance.

Tableau 30 Sacrifices; Bloc socioéconomique

Variabes	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Relation initiale	.215	.170	1.239	.807
Croyance au consensus scientifique (modifié)	.059	.182	1.061	.943
Bloc 3				
Moins de 10 000\$/année	.884 *	.402	2.420	.413
10 000 à 19 999\$/année	.507	.368	1.661	.602
20 000 à 29 999\$/année	.130	.355	1.139	.878
30 000 à 39 999\$/année	.297	.387	1.345	.743
40 000 à 49 999\$/année	.365	.391	1.441	.694
50 000 à 74 999\$/année	.370	.336	1.447	.691
75 000 à 99 999\$/année	.267	.354	1.306	.766
100 000 à 149 999\$/année	.024	.347	1.024	.977
Plus de 150 000\$/année	-	-	-	-
Aucun diplôme (Cat. de référence)				
Diplôme secondaire	-.320	.372	.726	1.377
Post Secondaire (sans Bacc.)	-.039	.393	.962	1.040
Université de deuxième cycle et après	.388	.451	1.475	.678
Constante	.178 *	.481	1.195	.837
Nagelkerke	.028			
Test Hosmer et Lemeshow	.482			

*p≤0.05 ; **p≤0.01; ***p≤0.001

Modèle 5: opinion politique

Ensuite, les relations du modèle 5 contiennent seulement 162 et 171 répondants. Par conséquent, nous n'avons pas suffisamment de répondants pour être confiant des résultats. Les valeurs du

Nagelkerke sont moyennes, à ,112 et ,145. Nous serions tentés d'affirmer qu'en tant que groupe, les variables sur l'opinion politique ont un impact sur la croyance que la réduction des effets du changement climatique va nécessiter des sacrifices importants. Cependant, les deux tests de Hosmer et Lemeshow montrent que les modèles ne sont pas valides. Ces résultats ne sont donc pas suffisamment valides pour nous en servir.

Tableau 31 Sacrifices; Bloc politique

Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Relation initiale	.215	.170	1.239	.807
Croyance au consensus scientifique (modifié)	-.332	.449	.718	1.393
Bloc 4				
Idéologie politique libérale	-.157	.218	.855	1.170
Républicains	.251	.641	1.286	.778
Démocrates	-.900 *	.467	.407	2.457
Opinion sur les chefs Démocrates No.1	.528	.287	1.695	.590
Opinion sur les chefs Démocrates No.2	.311	.255	1.365	.733
Opinion sur les chefs Républicains	-.282	.259	.754	1.326
Opinion sur les ministères gouvernementaux No.1	-.105	.172	.900	1.111
Opinion sur les ministères gouvernementaux No.2	-.111	.178	.895	1.117
Constant	1.957	1.377	7.076	.141
Nagelkerke	.112 / .145			
Test Hosmer et Lemeshow	.045 * / .013 *			

*p≤0.05 ; **p≤0.01; ***p≤0.001

Nous aimerions ensuite rappeler qu'étant donné le faible nombre de répondants dans ces modèles, nous ne pouvons pas utiliser un modèle combinant toutes les variables contrôles. Étant donné cette absence de modèle total, il est impossible de construire un modèle parcimonieux.

Modèles de la croyance au consensus scientifique

Pour mieux comprendre la relation entre les variables contrôles et la relation initiale, nous avons regardé comment nos cinq blocs de variables contrôles peuvent influencer la croyance au consensus scientifique sur le changement climatique. Étant donné que la croyance au consensus scientifique fut étudiée dans nos deux sondages, nos modèles sont en pairs. Les tableaux des résultats peuvent tous être retrouvés aux pages 263.

Modèles 1: l'influence des facteurs démographiques

L'âge et la race sont des facteurs dont nous pouvons affirmer avec certitude peuvent influencer la croyance au consensus scientifique. Les valeurs précises changent selon le sondage. Aucune variable contrôle n'est significative dans le sondage sur les opinions politiques. Les rapports observés ailleurs que les jeunes et les non-blancs qui croient davantage au consensus scientifique doivent donc être traités avec scepticisme. Les relations totales sont ainsi très faibles, représentées par les valeurs des pseudo-R² de seulement ,046 et 0,47.

Tableau 32 Consensus; Bloc sociodémographique

Sondage sur la science					Sondage sur les opinions politiques				
Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)	Variables	B	Err. Std.	Exp (B)	1/Exp(B)
Bloc 1					Bloc 1				
18 à 27 ans	.958 **	.334	2.605	.384	18 à 27 ans	.866	.509	2.378	.421
28 à 37 ans	.627	.335	1.872	.534	28 à 37 ans	.256	.509	1.292	.774
38 à 47 ans	.557	.333	1.745	.573	38 à 47 ans	.052	.505	1.053	.950
48 à 57 ans	.326	.321	1.386	.722	48 à 57 ans	-.121	.504	.886	1.129
58 à 67 ans	.361	.320	1.435	.697	58 à 67 ans	-.117	.508	.890	1.124
68 à 77 ans	-.036	.333	.965	1.036	68 à 77 ans	.289	.525	1.336	.749
78 à 87 ans	.089	.367	1.093	.915	78 à 87 ans	-.392	.565	.676	1.479
88 ans et plus	-	-	-	-	88 ans et plus	-	-	-	-
Hommes	.030	.098	1.030	.971	Hommes	-.004	.114	.996	1.004
Blancs	-.439 *	.201	.645	1.550	Blancs	-.164	.225	.849	1.178
Noirs	-.257	.235	.773	1.294	Noirs	.124	.277	1.132	.883
Hispaniques	.046	.227	1.047	.955	Hispaniques	.036	.274	1.036	.965
Autres	-	-	-	-	Autres	-	-	-	-
Constante	.350 ***	.358	1.419	.705	Constante	.329	.535	1.389	.720
Nagelkerke	.047				Nagelkerke	.046			
Test Hosmer et Lemeshow	.792				Test Hosmer et Lemeshow	.758			

*p≤0.05 ; **p≤0.01; ***p≤0.001

Les résultats non-significatifs des tests de Hosmer et Lemeshow de nos deux sondages nous indiquent que les résultats sont valides et fiables.

Modèles 2: l'importance de la religion

Deuxièmement, lorsque nous remplaçons les variables sociodémographiques par des variables religieuses, des relations significatives chez certains chrétiens. Lorsque comparés aux non-religieux, les protestants ont 1,715 à 1,77 fois moins de chance d'y croire, tandis que les catholiques y ont 1,44 fois moins de chances et les autres chrétiens y croient 1,73 fois de moins. Les chrétiens sont donc le seul groupe religieux qui croit moins que les autres au consensus scientifique. En même temps, les gens qui assistent à des services religieux plus souvent croient en moyenne 1,079 fois moins que les scientifiques sont d'accord sur l'existence du changement climatique par niveau sur l'échelle. Cependant, malgré ces relations significatives, la relation totale des modèles est très faible, représentée par des Nagelkerke de ,039 et ,038. Ceci peut expliquer les relations des blocs de variables contrôles religieux. Un rappel : les protestants, croient moins au changement climatique et les catholiques croyant davantage en sa réduction. Nous pouvons donc expliquer au moins partiellement l'impact de la variable protestante sur nos deux premières relations initiales par leur incrédulité face au consensus scientifique.

Tableau 33 Consensus; Bloc religieux

Sondage sur la science					Sondage sur les opinions politiques				
Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)	Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Bloc 2					Bloc 2				
Non-Religieux (Cat. de Réf.)					Non-Religieux (Cat. de Réf.)				
Protestants	-.539 ***	.152	.583	1.715	Protestants	-.571 ***	.176	.565	1.770
Catholiques	-.366 *	.163	.694	1.441	Catholiques	-.215	.198	.806	1.241
Autres chrétiens	.254	.354	1.290	.775	Autres chrétiens	-.549 **	.208	.578	1.730
Juifs	.338	.350	1.402	.713	Juifs	.602	.477	1.826	.548
Autres religions	.455	.300	1.576	.635	Autres religions	.509	.359	1.664	.601
Assiduité religieuse	-.076 *	.035	.927	1.079	Assiduité religieuse	-.048	.041	.953	1.049
Constante	.992 ***	.117	2.696	.371	Constante	.813 ***	.125	2.255	.443
Nagelkerke	.039				Nagelkerke	.038			
Test Hosmer et Lemeshow	.674				Test Hosmer et Lemeshow	.724			

*p≤0.05 ; **p≤0.01; ***p≤0.001

Les résultats non-significatifs des tests de Hosmer et Lemeshow de nos deux sondages nous indiquent que les résultats sont valides et fiables.

Modèles 3: la classe socioéconomique

Troisièmement, aucune variable de notre bloc pour la classe socioéconomique, dans aucun de nos deux sondages, n'a de lien avec la variable dépendante. Nous pouvons donc assumer que les relations que nous avons vues dans les relations précédentes concernant la classe sociale, particulièrement en relation avec la croyance en la possibilité de réduire les effets du changement climatique et la nécessité des sacrifices pour cette réduction, ne sont donc pas dues à un effet sur leur croyance au consensus scientifique de leur classe socioéconomique.

Tableau 34 Consensus; Bloc socioéconomique

Sondage sur la science					Sondage sur les opinions politiques				
Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)	Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Bloc 3					Bloc 3				
Moins de 10 000\$/année	.198	.244	1.219	.820	Moins de 10 000\$/année	.087	.301	1.091	.917
10 000 à 19 999\$/année	.437	.227	1.548	.646	10 000 à 19 999\$/année	-.017	.287	.983	1.017
20 000 à 29 999\$/année	.215	.222	1.240	.806	20 000 à 29 999\$/année	.338	.290	1.402	.713
30 000 à 39 999\$/année	.318	.227	1.374	.728	30 000 à 39 999\$/année	.513	.301	1.671	.598
40 000 à 49 999\$/année	.076	.236	1.078	.928	40 000 à 49 999\$/année	.186	.307	1.204	.831
50 000 à 74 999\$/année	-.086	.205	.918	1.089	50 000 à 74 999\$/année	-.187	.265	.829	1.206
75 000 à 99 999\$/année	.423	.224	1.527	.655	75 000 à 99 999\$/année	.025	.277	1.025	.976
100 000 à 149 999\$/année	.143	.215	1.154	.867	100 000 à 149 999\$/année	-.018	.280	.983	1.017
Plus de 150 000\$/année	-	-	-	-	Plus de 150 000\$/année	-	-	-	-
Aucun diplôme (Cat. de référence)					Aucun diplôme (Cat. de référence)				
Diplôme secondaire	-.157	.224	.855	1.170	Diplôme secondaire	-.235	.259	.790	1.266
Post Post-Secondaire (sans Bacc.)	-.271	.230	.763	1.311	Éducation collégiale	.072	.280	1.075	.930
Baccalauréat	-.052	.239	1.053	.950	Université de deuxième cycle et après	.266	.328	1.305	.766
Université de deuxième cycle et après	.211	.250	1.235	.810	Constante	.364	.267	1.571	.637
Constante	.384	.268	1.469	.681	Nagelkerke	.020			
Nagelkerke	.017				Test Hosmer et Lemeshow	.923			
Test Hosmer et Lemeshow	.854								

*p≤0.05; **p≤0.01; ***p≤0.001

Les résultats non-significatifs des tests de Hosmer et Lemeshow de nos deux sondages nous indiquent que les résultats sont valides et fiables.

Modèles 4: l'opinion politique

Quatrièmement, lorsque nous remplaçons le bloc de variables de classe avec des variables d'opinion politique, les relations deviennent beaucoup plus importantes. Lorsque nous observons les tests de Hosmer et Lemeshow, le deuxième modèle est significatif. Nous ne pouvons donc pas nous servir des résultats du deuxième formulaire. En effet, trois variables ont une relation significative avec la croyance au consensus scientifique sur le changement climatique. En effet, une augmentation d'une unité dans l'échelle d'idéologie politique se traduit en une augmentation de 2,208 fois de plus dans la probabilité de croire en la variable dépendante. L'appartenance à un parti politique est également importante. Être un Républicain réduit les chances de croire au changement climatique de 3,584 fois de moins qu'un Indépendant, tandis qu'être un Démocrate réduit ces chances de 6,135 fois par rapport à ceux-ci. Ces corrélations aboutissent à un Nagelkerke avec une force moyenne de ,408. Cette absence de significativité dans nos échelles construites appuie les résultats de nos modèles politiques précédents, où nous n'observions jamais de relations chez ces variables. L'importance de l'Idéologie politique libérale, que nous avons vu dans nos quatre modèles politiques peut donc être partiellement expliqué par son impact sur la croyance au consensus scientifique, de même pour l'impact de l'appartenance politique sur le premier modèle politique, sur la croyance au changement climatique, ainsi que l'impact du fait d'être démocrate sur la croyance en la nécessité des sacrifices pour réduire ses effets.

Tableau 35 Consensus; Bloc politique

Sondage sur la science					Sondage sur les opinions politiques				
Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)	Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Bloc 2					Bloc 4				
Idéologie politique libérale	.543***	.061	1.721	.581	Idéologie politique libérale	.792 ***	.194	2.208	.453
Républicains	.599 ***	.133	1.820	.549	Républicains	-1.277 *	.587	.279	3.584
Démocrates	1.038 ***	.147	2.822	.354	Démocrates	-1.816 ***	.522	.163	6.135
					Opinion sur les chefs Démocrates No.1	.294	.217	1.342	.745
					Opinion sur les chefs Démocrates No.2	.216	.202	1.241	.806
					Opinion sur les chefs Républicains	-.038	.208	.962	1.040
					Opinion sur les ministères gouvernementaux No.1	.185	.140	1.204	.831
					Opinion sur les ministères gouvernementaux No.2	.158	.149	1.171	.854
Constante	-1.621 ***	.172	.198	5.051	Constant	-1.761 *	.877	.172	5.814
Nagelkerke	.162				Nagelkerke	.408 / .263			
Test Hosmer et Lemeshow	.362				Test Hosmer et Lemeshow	.547 / .020			

*p≤0.05 ; **p≤0.01; ***p≤0.001

Les résultats non-significatifs du test de Hosmer et Lemeshow du sondage sur la science nous indiquent que les résultats sont valides et fiables. Pendant ce temps, le test Hosmer et Lemeshow chez le deuxième de nos formulaires dans le sondage sur les opinions politiques est significatif. Nous n'allons donc pas tenir compte de ces résultats.

Modèle 5: l'opinion sur la science

Ensuite, les trois échelles qui mesurent la position du répondant sur des questions scientifiques sont le bloc qui est le plus fortement corrélé avec la variable dépendante dans cette série de modèles. Les gens qui ont une meilleure connaissance de la science croient davantage au consensus scientifique à un taux d'en moyenne 1,115 fois par point sur l'échelle. Quant à nos deux échelles de science industrielle et exploratoire, nous voyons des effets similaires, mais contraires. Ceux qui soutiennent la science technique croient en moyenne 1,471 fois de moins au consensus scientifique par niveau de l'échelle. Inversement, ceux qui croient et veulent une croissance dans la science du vivant y croient 1,223 fois de plus. La valeur du Nagelkerke, bien qu'il soit encore faible, est ainsi plus forte que dans les modèles précédents, à ,104. Nous voyons donc que les opinions concernant la science ont une influence sur la croyance au consensus scientifique autour de la question du changement climatique. Les modèles scientifiques contrôlant nos deux relations initiales avec les opinions scientifiques, ayant tous les deux une relation moyenne, peuvent donc être expliqués, au moins partiellement, par le rôle que ces variables contrôles jouent sur la croyance au consensus scientifique.

Tableau 36 Consensus; Bloc scientifique

Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Bloc 5				
Connaissances de la science	.108 **	.036	1.115	.897
Science à des buts techniques	-.386 ***	.040	.680	1.471
Science du vivant	.201 ***	.048	1.223	.818
Constante	.279	.200	1.321	.757
Nagelkerke	.104			
Test Hosmer et Lemeshow	.849			

*p≤0.05; **p≤0.01; ***p≤0.001

Modèle 6: le tout

Enfin, lorsque nous introduisons ces cinq modèles en même temps, seulement quelques-unes des variables demeurent pour déterminer ceux qui croient plus ou moins que les scientifiques sont d'accord que le changement climatique existe. Il a été déterminé que les hommes sont plus susceptibles de croire au consensus scientifique que les femmes, à des taux de 1,387 fois et 2,626 fois. Chez nos deux sondages, les gens qui s'identifient comme plus libéraux croient davantage au consensus scientifique, à des taux de 1,348 et 1,857. Enfin, nos dernières variables sont toutes les deux uniques à leurs sondages respectifs. Le premier est l'échelle construite pour mesurer l'adhésion à la science technique. Une augmentation d'unité dans cette variable réduit les chances de croire au consensus scientifique en moyenne 1,312 fois. Le second est l'échelle sur l'opinion du gouvernement dans le premier formulaire. Une augmentation d'une unité augmente la probabilité de croire au consensus scientifique 1,553 fois. Enfin, ceux qui croient davantage que les scientifiques sont d'accord sur l'existence du changement climatique croient donc plutôt que la science devrait moins servir aux buts techniques et font plutôt confiance aux ministères gouvernementaux. Le résultat le plus étonnant est la disparité entre les Nagelkerke. Le premier modèle nous donne un résultat de ,225, tandis que le deuxième nous donne deux de ,567 et ,403. Nous devons donc conclure que les variables politiques, malgré qu'ils ne sont pas tous significatifs individuellement, sont très importantes pour conduire quelqu'un à croire ou non au consensus scientifique sur la question du changement climatique.

Tableau 37 Consensus; Bloc total

Sondage sur la science					Sondage sur les opinions politiques				
Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)	Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Bloc 6					Bloc 6				
Socio-Démographie					Socio-Démographie				
18 à 27 ans	.291	.628	1.338	.747	18 à 27 ans	-19.278	79603.987	.000	-
28 à 37 ans	.056	.624	1.057	.946	28 à 37 ans	-19.424	79603.987	.000	-
38 à 47 ans	-.113	.624	.893	1.120	38 à 47 ans	-19.195	79603.987	.000	-
48 à 57 ans	-.334	.614	.716	1.397	48 à 57 ans	-20.618	79603.987	.000	-
58 à 67 ans	-.093	.615	.911	1.098	58 à 67 ans	19.767	79603.987	.000	-
68 à 77 ans	-.661	.629	.517	1.934	68 à 77 ans	-19.515	79603.987	.000	-
78 à 87 ans	-.040	.679	.961	1.041	78 à 87 ans	-20.907	79603.987	.000	-
88 ans et plus					88 ans et plus				
Hommes	.327 *	.146	1.387	.721	Hommes	.966 *	.379	2.626	.381
Blancs	.030	.284	1.030	.971	Blancs	-.797	.879	.451	2.217
Noirs	-.211	.331	.810	1.235	Noirs	-1.738	1.016	.176	5.682
Hispaniques	.305	.326	1.357	.737	Hispaniques	-1.614	.994	.199	5.025
Autres	-	-	-	-	Autres	-	-	-	-
Religion					Religion				
Non-Religieux (Cat. de Réf.)					Non-Religieux (Cat. de Réf.)				
Protestants	-.123	.210	.885	1.130	Protestants	.542	.596	1.720	.581
Catholiques	-.183	.225	.833	1.200	Catholiques	.122	.597	1.130	.885
Autres Chrétiens	.760	.491	2.138	.468	Autres Chrétiens	.065	.684	1.067	.937
Juifs	.243	.503	1.276	.784	Juifs	.794	1.162	2.212	.452
Autre religions	.380	.418	1.463	.684	Autre religions	.654	1.615	1.919	.521
Assiduité religieuse	.021	.049	1.021	.979	Assiduité religieuse	.002	.129	1.002	.998
Classe Socio-Économique					Classe Socio-Économique				
Moins de 10 000\$/année	.072	.331	1.075	.930	Moins de 10 000\$/année	-.368	.831	.692	1.445
10 000 à 19 999\$/année	.247	.301	1.280	.781	10 000 à 19 999\$/année	-.595	.852	.551	1.815
20 000 à 29 999\$/année	.182	.296	1.199	.834	20 000 à 29 999\$/année	-1.528	.824	.217	4.608
30 000 à 39 999\$/année	.218	.301	1.244	.804	30 000 à 39 999\$/année	.949	.961	2.582	.387

40 000 à 49 999\$/année	.139	.307	1.149	.870	40 000 à 49 999\$/année	-.266	.879	.766	1.305
50 000 à 74 999\$/année	.082	.270	1.085	.922	50 000 à 74 999\$/année	-.694	.739	.500	2.000
Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)	Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
75 000 à 99 999\$/année	.447	.289	1.564	.639	75 000 à 99 999\$/année	.074	.732	1.077	.929
100 000 à 149 999\$/année	.083	.270	1.086	.921	100 000 à 149 999\$/année	-.638	.727	.528	1.894
Plus de 150 000\$/année	-	-	-	-	Plus de 150 000\$/année	-	-	-	-
Aucun diplôme (Cat. de référence)					Aucun diplôme (Cat. de référence)				
Diplôme secondaire	-.105	.294	.900	1.111	Diplôme secondaire	.208	.785	1.231	.812
Diplôme postsecondaire (sans Bacc.)	-.295	.311	.745	1.342	Éducation collégiale	.747	.817	2.111	.474
Baccalauréat	.051	.327	1.052	.951					
Université de deuxième cycle et après	.362	.347	1.436	.696	Université de deuxième cycle et après	.757	.929	2.132	.469
Opinion Politique					Opinion Politique				
Idéologie politique libérale	.299 ***	.077	1.348	.742	Idéologie politique libérale	.619 ***	.194	1.857	.539
Républicains	.481 **	.176	.618	1.618	Républicains	-.157	.635	.855	1.170
Démocrates	.517 ***	.166	1.677	.596	Démocrates	-.029	.507	1.030	.971
Opinion Science					Opinion sur les chefs Démocrates No.1	.339	.319	1.403	.713
Connaissances de la science	.074	.052	1.077	.929	Opinion sur les chefs Démocrates No.2	.495	.269	1.641	.609
Science à des buts techniques	-.271 ***	.052	.762	1.312	Opinion sur les chefs Républicains	.268	.236	1.308	.765
Science du vivant	.093	.057	1.097	.912	Opinion sur les ministères gouvernementaux No.1	.440 *	.207	1.553	.644
					Opinion sur les ministères gouvernementaux No.2	.183	.189	1.201	.833
Constante	-1.056 *	.827	.348	2.874	Constante	-3.928 *	1.824	.020	50.000
Nagelkerke	.225				Nagelkerke	.567 / .403			
Test Hosmer et Lemeshow	.472				Test Hosmer et Lemeshow	.830 / .510			

*p≤0.05; **p≤0.01; ***p≤0.001

Modèle parcimonieux

Enfin, lorsque nous enlevons toutes les variables non-significatives de notre relation pour demeurer avec le sexe, l'Idéologie politique libérale et nos variables uniques, les relations totales sont nettement moins importantes. Nos variables démographiques ne sont plus aussi significatives. En étudiant les effets d'interaction, nous avons pu déterminer que malgré que les hommes croient davantage au consensus scientifique, les hommes protestants y croient beaucoup moins que n'importe quel autre groupe. En effet, malgré que nous ayons observé que nos trois groupes de chrétiens croient moins au consensus, les protestants sont le seul groupe de chrétiens dont une précision par rapport au sexe réduit davantage les chances d'y croire. Cependant, lorsque nous ajoutons les autres variables à notre modèle, aucune de ces nouvelles variables d'interaction n'est significative. La catégorie des hommes est donc la seule variable démographique ou religieuse dans les modèles. En être un s'avère augmenter les chances de croire au consensus scientifique de 1,371 et 1,48 fois. Le résultat de cette simplification de la relation est que l'idéologie politique libérale est plus importante, les plus libéraux croyant maintenant 1,6 et 1,764 fois plus au consensus scientifique par niveau sur l'échelle. En même temps, l'appartenance politique se comporte très différemment dans nos deux sondages, de sorte qu'il est très difficile d'identifier un comportement commun. Chez nos deux variables uniques, la relation de l'échelle sur la science technique a peu changé, réduisant la croyance au consensus scientifique de 1,256 fois par niveau sur l'échelle, tandis que l'échelle sur l'opinion des ministères fédéraux a réduit en importance. Ceux qui ont une opinion plus favorable des ministères fédéraux croient 1,269 fois de plus que les scientifiques sont d'accord sur la question du changement climatique. Les Nagelkerkes finaux sont assez similaires, à ,187 et ,219.

Nous terminons donc avec deux portraits similaires du type d'individu qui croit au consensus scientifique sur la question du changement climatique anthropogénique. Ceux-ci sont des

hommes qui se définissent comme libéraux. Ils sont donc plutôt Démocrates que Républicains. Ils ont également des opinions plutôt favorables sur les ministères fédéraux et défavorables sur la science technique.

Dans notre dernière section, nous allons comparer ces modèles parcimonieux, ainsi que les statistiques de Nagelkerke, afin de proprement comprendre ce qui vient affecter la relation entre le consensus scientifique et les croyances entourant le changement climatique.

Tableau 38 Consensus; Modèle parcimonieux

Sondage sur la science					Sondage sur les opinions politiques				
Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)	Variables	B	Err. Std.	Exp(B)	1/Exp(B)
Bloc 2					Bloc 4				
Hommes	.316 **	.123	1.371	.729	Hommes	.392 *	.198	1.480	.676
Idéologie politique libérale	.470 ***	.066	1.600	.625	Idéologie politique libérale	.568 ***	.105	1.764	.567
Républicains	-.422 **	.151	.656	1.524	Républicains	.025	.234	1.025	.976
Démocrates	.431 **	.139	1.539	.650	Démocrates	1.171 ***	.247	3.224	.31
Science à des buts techniques	-.228 ***	.043	.796	1.256	Opinion sur les ministères gouvernementaux No.1	.238 **	.082	1.269	.788
Constante	-.497 *	.245	.608	1.645	Constant	-2.521 ***	.459	.080	12.5
Nagelkerke	.187				Nagelkerke	.219			
Test Hosmer et Lemeshow	.471				Test Hosmer et Lemeshow	.532			

*p≤0.05 ; **p≤0.01; ***p≤0.001

Tableau 39 Sommaire des Pseudo-R²

		Relation Initiale	Démographie	Bloc 2	Bloc 3	Bloc 4	Bloc 5	Bloc 6	Modèle parcimonieux	
Modèle 1		.131	.227	.161	.170	.294	.260	.427	.373	
CC										
Modèle 2		.171	.201	.190	.178	.230	.218	.314	.234	
CCAg										
Modèle 3		.107	.159	.132	.133	.272	N/A	.701*	.150	.213
Réduction										
Modèle 4		.003	.050	.015	.028	.112 / .145	N/A	N/A	N/A	
Sacrifices										
Modèle 5	Science		.047 /	.039 /	.017 /	.162	.104	.225	.187	
Consensus	Politique		.046	.038	.020	.408 / .263	N/A	.567 / .403	.219	

* Le modèle en question n'est pas valide

Discussion

Pour y revenir, nous souhaitons mieux comprendre les climatosceptiques américains, et plus particulièrement la construction de leur discours, s'opposant à celui de la communauté scientifique, qui croie catégoriquement en son existence. Nous voulons comprendre pourquoi 50% de la population américaine peuvent adhérer à un discours qui est en désaccord avec 96% de la communauté scientifique.⁶⁵ Cette dissonance entre l'opinion du public américain et les scientifiques est venue contextualiser notre recherche. En souhaitant comprendre la relation entre le discours scientifique et le discours des climatosceptiques, nos analyses ont sous-tendu l'hypothèse qu'étant les principaux producteurs de l'information sur le changement climatique, le discours produit par la communauté scientifique sur le changement climatique occupe une place privilégiée et influence directement l'opinion des gens ordinaires sur ce phénomène.

La justification du discours climatosceptique

Puisque nous avons caractérisé le scepticisme face au changement climatique comme un discours, nous avons dépeint les climatosceptiques comme des agents rationnels, et donc capables de réagir à celui de la communauté scientifique et soit de l'accepter, soit de former un discours qui leur est propre. Nous avons ainsi choisi la théorie pragmatique de la justification comme théorie sous-jacente à notre question de recherche, parce que leur discours se présente en opposition à celui mobilisé par la communauté scientifique. Les sondages d'opinion montrent que la perception des Américains sur la croyance au consensus scientifique sur le changement climatique fluctue énormément et rapidement. Entre 2008 et 2010, le taux de croyance au

⁶⁵ Pew Research Center, 29 janvier, 2015, Public and Scientists' Views on Science and Society. P.47-48.

consensus scientifique s'est inversé, passant de 47% croyant en un consensus contre 33% le niant en 2008, à 34% qui croyaient au consensus et 45% qui le niaient en 2010.⁶⁶

Nos résultats appuient ces recherches. Selon nos données, seulement 52,3% de la population américaine croyaient au changement climatique en 2013, lorsqu'elles ont été recueillies. La fugacité des taux de croyance au consensus scientifique nous amène donc à postuler que les climatosceptiques doivent continuellement faire face au discours dominant, produit par la communauté scientifique qui lui ne change pas. Par contre, chaque discours doit être interprété tout en se basant sur certaines représentations et leur sens moral. Ainsi, une facette importante pour la théorie pragmatique de la justification est la capacité d'un message à être interprété par un acteur et d'être suffisamment pertinent pour que certains aient la volonté de promouvoir leur conception du phénomène. La recherche de ces critères qui font qu'un acteur accepte ou rejete le message des climatosceptiques a formé la base de notre recherche analytique.

L'objectif ultime de ces opérations fut donc de comprendre le rôle du consensus scientifique dans la formation des opinions sur le changement climatique. Pour comprendre le changement climatique dans ces multiples facettes dans l'imaginaire public, nous avons étudié les quatre questions suivantes: « D'après ce que vous avez lu ou entendu, y a-t-il des preuves solides que la température moyenne de la Terre augmente au cours des dernières décennies, ou non? », « Croyez-vous que la Terre se réchauffe... » suivi d'un choix de deux réponses : « Surtout en raison des variations naturelles dans l'environnement de la Terre. » ou « Surtout en raison de l'activité humaine telle que l'usage des combustibles fossiles »; « Croyez-vous qu'il est possible de réduire les effets du changement climatique, ou non? » et « Pour réduire les effets du

⁶⁶ Leiserowitz, A., Maibach, E., Roser-Renouf, C., Feinberg, G., et Howe, P. (2013) *Climate change in the American mind: Americans' global warming beliefs and attitudes in April, 2013*. Yale University et George Mason University. New Haven, CT: Yale Project on Climate Change Communication. P.7.

changement climatique nous allons devoir faire de sacrifices importants, ou la technologie peut-elle régler le problème sans requérir de sacrifices importants? ».

Toutes ces opérations furent mises en œuvre pour répondre à la question suivante: quelle définition du risque les sceptiques climatiques américains mobilisent-ils pour justifier leur position face au discours scientifique dominant? Dans notre cas, nous avons défini le discours dominant comme celui produit par la communauté scientifique. Puisque ceux-ci sont les principaux producteurs du savoir sur le changement climatique les acteurs n'ont peu d'autres choix que de se positionner face à eux s'ils souhaitent produire un discours sur le changement climatique. Puisque nous souhaitons en savoir davantage sur la croyance au consensus scientifique, elle a servi comme notre variable indépendante.

Des modèles furent construits à partir de cette relation initiale, mesurant l'impact de la croyance au consensus scientifique sur l'opinion concernant le changement climatique afin de vérifier notre hypothèse que les différentes définitions du risque que les sceptiques climatiques américains mettent en avant reflètent différentes conceptions de l'environnement et du climat, correspondant ainsi à différents critères de jugement de la situation du climat.

Le risque

La théorie de la société du risque encadre nos analyses, puisque le changement climatique, tel que présenté dans le discours de la communauté scientifique, est un exemple typique d'un risque. Il est d'abord un produit de l'activité humaine, amenant la possibilité de critiquer cette activité. Il est également impossible d'identifier à partir de critères immédiatement identifiables. Les données scientifiques à son sujet sont présentées sous forme de marges statistiques.

La croyance au changement climatique comme phénomène scientifique

Il est maintenant temps de réunir nos résultats pour faire un pronostic sur le rôle du consensus dans l'acceptation ou le rejet du changement climatique. Commençons avec notre première hypothèse. Il y a bel et bien une relation significative entre la croyance au consensus scientifique sur le changement climatique et la croyance au phénomène en soi. Cette affirmation suggère que les scientifiques sont des agents importants dans la controverse sur le changement climatique en tant que producteurs de discours. Par contre, avec des valeurs de Nagelkerke de seulement .131 et .171, la croyance au changement climatique, anthropogénique ou non, ne peut être expliquée uniquement par le discours privilégié de la communauté scientifique. Il existe donc une relation faible, mais bien réelle, entre la croyance au changement climatique et au consensus scientifique. Nous avons donc partiellement confirmé notre première hypothèse, que sous-entendaient nos opérations. C'est-à-dire, que l'opinion scientifique augmente significativement la croyance en trois de nos quatre dimensions du changement climatique.

En raison de la force limitée des statistiques de Nagelkerke, nous pouvons seulement partiellement accepter l'idée que le climatosceptisme vient d'une mécompréhension de la position de la communauté scientifique. L'effet relativement faible de l'opinion scientifique sur l'opinion des gens nous indique que nous avons deux différents types de justification du climatosceptisme. Si nous considérons le changement climatique comme un phénomène neutre et purement naturel, dépourvu de sens et de possibilité d'interprétation par les acteurs sociaux, nous nous attendrions à voir un lien direct entre le discours créé par la communauté scientifique et celui du public américain. Cependant, l'impact limité des valeurs de Nagelkerke nous indique un détachement entre l'opinion scientifique et celui du public. Certains répondants se fient plus que d'autres à la communauté scientifique pour leurs opinions concernant le changement

climatique. Certains climatosceptiques vont devoir mobiliser d'autres sources de justification de leurs croyances, tandis que d'autres vont toujours se fier sur un discours scientifique pour affirmer leur point de vue.

Pour appuyer cette idée, tournons-nous vers deux variables contrôles. Précisément, regardons les deux variables dont l'impact sur la relation initiale semblait intuitif : l'éducation et les connaissances scientifiques. Si nous suivions un modèle purement rationaliste et agentiviste de notre problème sociologique, où le climatosceptisme est le résultat d'un obscurcissement du discours scientifique par certains agents clés, nous nous attendrions à voir les facteurs qui ont directement affaire à l'accès à l'information des acteurs comme l'éducation et les connaissances scientifiques, avoir plus d'influence dans nos modèles.

Cependant, si les groupes d'éducation moyens croient nettement moins au changement climatique, l'éducation n'a aucun impact significatif linéaire sur la croyance au consensus scientifique. Pour ces raisons, nous pouvons conclure que l'éducation affecte la croyance au changement climatique pour des raisons autres qu'une acceptation du discours des scientifiques. Appuyant cette idée, nous observons, dans les deux cas, une absence de significativité de l'ampleur des connaissances scientifiques détenues par les répondants. Dans le modèle scientifique de la relation initiale et de la relation marginale, cette variable contrôle est significative, mais seulement dans la mesure où elle est reliée à d'autres facteurs. En effet, le niveau de connaissance scientifique n'apparaît dans aucun de nos modèles parcimonieux. Les connaissances scientifiques de nos répondants affectent seulement la croyance au consensus scientifique et au changement climatique dans la mesure où elles affectent d'autres facteurs. Nous reviendrons au rôle de l'éducation et la science plus tard, mais il est présentement

important de noter que de meilleures connaissances ne se traduisent pas en une acceptation du discours se basant sur la connaissance scientifique.

La non-significativité de ces variables est cruciale, étant donné qu'ils mettent en doute les théories purement rationalistes et conspirationnistes du climatosceptisme américain telles qu'offertes par Oreskes et Conway.⁶⁷ Le fait que la croyance au changement climatique n'est ni le résultat d'un manque de connaissances scientifiques ni un manque d'éducation, et est seulement partiellement le résultat de la croyance au consensus scientifique nous amène à nous orienter vers une discussion plutôt culturaliste de la croyance aux phénomènes scientifiques. Le changement climatique dans l'esprit de ses sceptiques américains peut donc être mieux compris, non comme un fait réel, obscurci par les efforts d'agents puissants, mais comme une croyance, acceptée ou rejetée à partir de leur vision du monde. C'est avec ceci dans notre esprit que nous revenons à notre hypothèse, où nous souhaitons affirmer que les différentes définitions du risque que les climatosceptiques mobilisent reflètent des conceptions de l'environnement et du climat, correspondant à différents critères de jugement de la situation du climat.

Les deux éléments qui sont cruciaux dans cette hypothèse sont la conceptualisation et le jugement. Malheureusement, aucun des autres concepts clés dans l'hypothèse, sur l'environnement et le climat, n'a pu être abordé directement dans cette analyse. Il n'est donc pas possible de la confirmer ou de l'infirmier dans sa présente formulation. Par contre, nous pouvons faire les premiers pas vers une réponse à la question de recherche si nous nous servons des variables contrôles pour dresser le meilleur portrait possible des facteurs qui façonnent la façon dont nos répondants conceptualisent et comprennent le changement climatique.

⁶⁷ Oreskes, N. et Conway, E. (2011). *Merchants of Doubt: How a Handful of Scientists Obscured the Truth on Issues from Tobacco Smoke to Global Warming*. New York: Bloomsbury Press. P.169-215

La démographie et la cognition protectrice de l'identité

D'abord, la seule catégorie sociodémographique qui demeure lorsque nous combinons les modèles est la catégorie rassemblée des hommes blancs protestants. Au complet, la mise de ces variables en un seul modèle diminue presque de moitié l'effet de la croyance au consensus scientifique sur la croyance au changement climatique, passant d'une augmentation de 4,32 fois, à une augmentation de 2,224 fois. Près de la moitié de la relation entre le rôle du consensus scientifique sur l'opinion sur l'existence du changement climatique est dû à d'autres facteurs. Conformément aux théories culturalistes élaborées à la page 13, l'idéologie conservatrice se jumelle à l'identité masculine, blanche et protestante pour former un individu qui est particulièrement résistant à l'idée du changement climatique. Toutes ces catégories identitaires contribuent à construire une résistance au discours de la communauté scientifique. Cependant, ces identités ne fonctionnent pas de la même façon. Nous trouvons ici trois niveaux de pertinence du consensus scientifique chez nos variables contrôles. Les hommes, croyant plus au consensus scientifique, mais moins au changement climatique, le méprisent donc davantage. Ils trouvent donc leurs opinions sur le changement climatique d'autres sources, plus personnelles. Les hommes sont donc le groupe pour lequel notre relation initiale n'est pas aussi forte, défiant la logique de notre première hypothèse. Comparativement, les Blancs et les Protestants croient tous les deux moins au changement climatique, mais seulement dans la mesure où ces variables démographiques viennent augmenter leurs chances d'être idéologiquement conservateurs et appuyer la science technique. Les spécialistes en psychologie cognitive appellent ceci le biais de protection identitaire. Il existe chez un segment de notre échantillon des motivations identitaires pour leur réticence. Il s'agit de la cognition protectrice de l'identité telle qu'a été exploré par les juristes et politologues Dan Kahan et Donald Braman et utilisée pour comprendre le phénomène de

l'homme blanc.⁶⁸ Dans cette perspective, nos résultats montrent que particulièrement la cognition protectrice de l'identité mène les participants à rejeter davantage le discours de la communauté scientifique. Dans le cas des hommes, ce besoin de protéger leur identité les mène à rejeter l'idée du changement climatique, même en présence d'un consensus scientifique qui se prononce explicitement et positivement sur son existence.

Science

Enfin, nos dernières variables contrôles concernent le rapport de l'individu à la science. Il s'agit des échelles construites pour déterminer le type de science que nos répondants souhaitent privilégier. Notre première échelle, mesurant la science à des fins techniques et industrielles, est corrélée très fortement avec la croyance au changement climatique dans notre modèle parcimonieux. Ceux qui déclarent un plus fort appui pour les activités scientifiques qui servent à des buts techniques et productifs croient nettement moins au changement climatique. En même temps, cet appui est associé à une diminution des chances de croire au consensus scientifique. Notre analyse de l'acceptation ou du rejet du consensus scientifique doit donc prendre en compte l'opinion au sujet de ces types de science. Le soutien pour la science technique affecte la croyance au changement climatique à deux niveaux; d'abord en diminuant la probabilité de croire au discours scientifique, ensuite en venant croire directement les chances au changement climatique. Chez le soutien pour la science du vivant, nous n'observons aucun effet significatif sur la croyance au consensus scientifique, mais va augmenter directement les chances de croire au changement climatique. L'ajout de l'influence du consensus scientifique seulement dans le cas de ceux qui préfèrent la science technique explique l'impact disparate entre les deux échelles sur la croyance au changement climatique. En effet, les gens qui soutiennent la science technique croient au changement climatique en moyenne 1,464 fois moins par pallier de l'échelle, tandis

⁶⁸ Kahan, D.M., Braman, D., Gastil, J., Slovic, P. et Mertz, C.K., 2007. Culture and identity protective cognition: explaining the white-male effect in risk perception. *Journal of Empirical Legal Studies* vol.4, p.465–505.

qu'une même augmentation sur la deuxième échelle augmente les chances d'y croire de seulement 1,193 fois. Comprendre la différence qualitative entre ces deux types de science est donc nécessaire pour comprendre pourquoi la science technique a un impact sur l'acceptation ou le rejet du discours scientifique sur les changements climatiques, contrairement au soutien pour la science du vivant.

Nos deux échelles sur la science à des fins techniques et la science du vivant ont peut-être à première vue peu à voir avec l'environnement, mais les idéologies qui sous-tendent ces deux types de science sont intrinsèquement liées à la compréhension qu'a l'individu de l'environnement. En effet, les questions qui forment la science technologique, c'est-à-dire l'appui de: l'utilisation d'animaux dans la recherche scientifique, la construction de centrales nucléaires additionnelles, l'utilisation accrue de la fracturation hydraulique, le forage pétrolier en mer, ainsi que la croyance que les OGMs et les produits agricoles traités avec des pesticides sont sécuritaires. Les problématiques qui ont formé l'échelle sur la science du vivant sont les suivantes: l'utilisation des plantes génétiquement modifiées pour créer un carburant qui pourrait remplacer l'essence, permettre l'accès aux médicaments expérimentaux avant que des expériences cliniques aient montrés qu'ils soient sécuritaires et efficaces, la croyance que l'utilisation de l'ingénierie biomédicale pour créer des organes pour transplantation chirurgicale est éthique et la croyance que changer les gènes d'un bébé pour réduire les risques de maladies sérieuses est éthique.

Cette distinction entre deux types de science correspond bien à la typologie scientifique développée par le sociologue de l'environnement Allan Schnaiberg: la science technologique et

productive et la science d'impact.⁶⁹ Selon lui, la différence fondamentale entre ces deux types de science est leur position dans la production sociale de risques. Lorsque l'activité techno-industrielle humaine produit des risques, une certaine portion de notre énergie intellectuelle doit être dépensée afin de mieux comprendre et minimiser les risques qui sont associés. Ainsi, une certaine portion de la production scientifique doit être réflexive. Cette portion de la science qui provient de la réflexivité sociale est la science d'impact. Certes, en observant les catégories soulevées par notre factorisation, nous ne pouvons conclure que la typologie de Schnaiberg est appropriée dans cette situation. La deuxième série de variables contient davantage des gens qui souhaitent étendre l'accès aux médicaments qui n'ont pas encore été déclarés efficaces. Le fait que le second facteur contient un élément qui à la surface semble rejeter les principes de la recherche clinique scientifique semble contredire notre explication précédente. Le type de science représenté par le deuxième facteur n'est donc définitivement pas une science d'impact.

Les questions qui font partie de notre deuxième échelle ne sont donc pas toutes de la science d'impact. Cependant, nous croyons qu'il est tout de même possible d'affirmer que, bien qu'elle soit imparfaite, la meilleure catégorisation de ce deuxième facteur est une position réflexive du répondant face à la science, s'opposant à la science purement productive de la première modernité. Les techniques associées au deuxième facteur ont toutes été développées pour remplacer des pratiques scientifiques contemporaines, en réaction aux problèmes qui y sont associés. La meilleure illustration de cette dynamique est en l'interaction entre l'appui des pesticides contre l'appui des OGMs. Un argument typique de leur développement est qu'elles pourraient remplacer la nécessité des pesticides. Ainsi, ceux qui appuient un rejettent davantage l'autre. Bien que cette explication possède quelques problèmes, nous postulons que nos deux

⁶⁹ Schnaiberg, A. (1980) *The Environment: From Surplus to Scarcity*. Oxford University Press, Oxford. P.278-280.

échelles d'appui scientifique se divisent sur la position de l'individu sur la science de la première et la deuxième modernité.

Cette réflexivité fonctionne dans nos modèles à deux niveaux. Ceux qui rejettent davantage la science réflexive rejettent plus l'idée d'un consensus scientifique. Ceci est possiblement puisqu'une condition d'appui de la science réflexive est une meilleure compréhension des conditions et du processus de production du savoir scientifique. Il est donc normal que ceux qui appuient ces techniques partagent le point de vue des scientifiques. Encore une fois, la variable sur l'appui de la médecine qui n'a pas passé à travers un processus clinique vient à l'encontre de cette logique. En effet, si nous reconstruisons cette échelle en excluant la variable sur l'appui de l'utilisation de la médecine sans approbation clinique et comparons rapidement leur relation directe sur la croyance au consensus scientifique, nous pouvons observer que la variable fraîchement construite a une relation plus forte et significative avec la variable indépendante. Pour plus d'information, veuillez consulter le Tableau 40. L'appui de la médecine expérimentale, une variable avec une relation douteuse avec la modernité réflexive, est donc un élément dans notre deuxième échelle qui va à l'encontre de l'appui de ce que nous venons d'affirmer. Ceci vient appuyer l'idée que l'appui de la modernité réflexive se traduit à un soutien accru pour la communauté scientifique.

En même temps, indépendamment de la position de l'individu sur le consensus scientifique, l'acceptation ou le rejet du rôle de la réflexivité dans la science mène directement à une position sur l'existence du changement climatique.

Tableau 40 Impact de l'appui de la médecine expérimentale

	Croyance au consensus scientifique
	Force (V de Cramer)
« Vraie » échelle sur l'appui de la deuxième modernité	.074
Échelle sur la deuxième modernité – appui de la médecine expérimentale	.094 **

* $p \leq 0.05$; ** $p \leq 0.01$; *** $p \leq 0.001$

Classe sociale

Revenons sur l'éducation. Comme nous avons vu, l'éducation n'affecte pas l'approbation du discours de la communauté scientifique dans la mesure qu'elle augmente son accessibilité au répondant. Les Américains qui ont complété une éducation secondaire, jusqu'au Baccalauréat inclus, croient nettement moins au changement climatique que les répondants appartenant aux deux extrémités, c'est-à-dire les répondants ayant une éducation de deuxième cycle et après, et ceux n'ayant pas complété leur école secondaire. Néanmoins, nous pouvons utiliser les autres variables contrôles pour nous former des hypothèses sur les explications potentielles du climatoscepticisme chez ces répondants. Du point de vue de l'éducation, les climatosceptiques sont davantage ces individus semi-spécialisés, qui sont les principaux fonctionnaires des techniques de production industrielle qui dominent la première modernité. Contrairement, ceux qui ont très peu d'éducation ont un rôle plus important dans ce paradigme productif comme opérateur et sont moins réticents face à un discours qui le met en question, tandis que ceux qui ont beaucoup d'éducation sont suffisamment capables de se distancer de ces modes de production et sont plus ouverts à ses critiques. Il est toutefois important de pointer que ce rôle économique n'affecte aucunement la croyance au consensus scientifique, mais seulement la croyance ou non au changement climatique plus directement.

Politique

Notre prochaine catégorie de variables contrôles, de nature politique, est plus pertinente pour comprendre le positionnement des climatosceptiques vis-à-vis le consensus scientifique. Ceux qui s'autodéclarent plutôt libéraux croient à la fois davantage au changement climatique et au consensus scientifique sur celui-ci. Il va donc de soi que l'idéologie politique doit être incorporée dans n'importe quelle analyse des facteurs qui mènent à l'acceptation, ou au rejet du discours de la communauté scientifique. Cependant, une étude de l'appartenance aux deux partis politiques majeurs vient nuancer ces idées. Concordant avec les résultats précédents, l'appartenance au parti Démocrate est corrélée à la fois avec une croyance accrue dans les deux variables initiales de ce modèle, ce qui signifie que l'identification avec ce parti est également importante pour le rapport avec le discours de la communauté scientifique. L'identification avec le parti Républicain est toutefois plus nuancée. Puisque ceux-ci sont considérés à l'autre extrémité politique, nous ne sommes pas surpris qu'ils aient un rapport contraire, mais tout aussi significatif avec la croyance au consensus scientifique que les Démocrates. Cependant, nous n'observons pas de rapport significatif entre le fait d'être Républicain et la croyance au changement climatique ou non. Si nous retournons aux statistiques descriptives à la page 54, il y avait une relation très significative entre l'identification comme Républicain et être climatosceptique. L'absence de cette relation dans le modèle parcimonieux nous amène à conclure que le climatoscepticisme des Républicains est majoritairement, sinon complètement dû à leur perception du consensus scientifique.

Ayant touché la dimension purement météorologique du changement climatique, nous nous tournons vers l'élément le plus central de notre recherche, l'anthropocentrisme. La formulation exacte de notre variable indépendante est la suivante : « D'après ce que vous avez lu ou entendu, est-ce que les scientifiques sont généralement d'accord que la Terre se réchauffe dû à l'activité humaine, ou est-ce qu'ils ne sont pas généralement d'accord avec ceci? » Étant donné la

formulation explicitement anthropogénique de la question du consensus scientifique, il n'est pas surprenant que cette deuxième relation initiale soit plus forte que notre première. Sa relation avec la croyance au consensus scientifique sur le changement climatique anthropogénique est très forte, l'augmentant de 5,463 fois. Étant donné la force de cette relation directe, peu de nos variables contrôles ont d'effet lorsqu'ajoutés à la relation initiale. Par conséquent, après l'introduction de toutes nos variables contrôles significatives, l'augmentation dans la variable dépendante diminue peu, passant de 5,463 fois à 3,092 fois.

Le manque relatif de variables contrôles qui agissent significativement sur notre relation initiale nous indique que les quelques variables qui sont corrélées avec la croyance au changement climatique anthropogénique le sont surtout en raison de leur impact sur la croyance au consensus scientifique. En effet, l'échelle d'idéologie politique est la seule de nos variables contrôles dans notre modèle parcimonieux. Lorsqu'ajoutés individuellement à nos modèles, certains des variables discutées auparavant, tels que le fait d'être protestant ou nos échelles sur les connaissances et l'appui de la science, mais l'ajout de toutes ces variables dans un seul modèle atteste qu'elles sont seulement pertinentes dans la mesure où elles influencent l'idéologie. Nos autres variables-contrôles aussi, pourtant significatives sur notre première relation initiale, sont seulement pertinentes dans la mesure où elles influencent l'idéologie politique du répondant. Comme il a été mentionné précédemment, nos relations marginales montrent clairement qu'une idéologie politique plus libérale autodéclarée augmente les chances de croire au consensus scientifique. Ainsi, des quatre variables que nous avons déterminées avoir un impact du consensus scientifique sur la croyance au changement climatique, seulement l'idéologie politique libérale peut également s'appliquer à la croyance au changement climatique anthropogénique.

Nous pouvons donc y inférer que de tous les ordres de climatosceptiques, ceux qui le font pour des raisons purement idéologiques sont les plus prédisposés à rationaliser leur réticence face au discours dominant. Pour toutes les autres motivations pour être climatosceptique, la croyance au consensus scientifique est suffisante pour atténuer tout doute face au changement climatique. Ce n'est pas le cas pour des motivations idéologiques. Pour ce groupe plus modéré, qui croit au changement climatique, mais pas au rôle de l'activité humaine dans son progrès, X des motivations que nous avons vues précédemment, tandis que X de ces motivations sont seulement pertinents dans la mesure où ils influencent la croyance au consensus scientifique. L'idéologie politique est la seule motivation qui influence la croyance au changement climatique anthropogénique en partie indépendamment de la croyance au consensus scientifique.

Tout comme la dernière fois, la cognition protectrice identitaire est pertinente, mais contrairement à la dernière variable, elle est seulement pertinente ici dans la mesure où elle influence la croyance au consensus scientifique. L'échelle de la science fonctionne de la même façon. Nos échelles sont toutes significatives individuellement, mais n'ont aucun effet dans notre modèle total. Enfin, nous fiant à notre modèle de la classe sociale ainsi que nos croisements initiaux l'éducation n'a aucun effet sur la croyance au changement climatique anthropogénique.

Bref, existant indépendamment des effets de croisements, nous avons une typologie de quatre motivations différentes pour le climatoscepticisme du point de vue strictement scientifique et trois motivations pour la non-croyance au consensus scientifique sur la question. Premièrement, pour certains des groupes démographiques tels que les hommes, les Blancs et les Protestants, leur position comme groupes privilégiés les rend plus réticents à accepter un discours qui remet en question un ordre social dont ils bénéficient davantage. Cependant, cette cognition protectrice identitaire n'affecte aucunement leur croyance au consensus scientifique, particulièrement dans le

cas des hommes, qui croient davantage au consensus scientifique, mais moins au phénomène en soi. Certes, le fait d'être blanc ou protestant affecte la croyance au consensus scientifique, mais seulement dans la mesure où elle affecte l'idéologie politique. L'impact de l'idéologie politique et de l'appartenance politique sur la croyance au consensus scientifique proviennent donc au moins partiellement de l'effet de la cognition protectrice identitaire. Cependant, ce n'est pas seulement en raison de son impact sur la croyance au consensus scientifique que les gens plus conservateurs croient moins au changement climatique. Même en présence des deux variables dans un seul modèle, l'idéologie politique et l'appartenance politique ont tous un impact sur la croyance au changement climatique. Ensuite, de façon assez indépendante des autres variables, ceux qui préfèrent la science techno-industrielle, de la première modernité, croient moins au changement climatique que ceux qui préfèrent les techniques de la science du vivant, qui se développent réflexivement face aux problèmes associés aux techniques de la première modernité. Cette acceptation ou rejet de la modernité réflexive se traduit à une acceptation ou un rejet plus probable du changement climatique, à la fois à travers la croyance ou non du consensus scientifique et la croyance au phénomène en-soi. Enfin, nous avons identifié un groupe de diplômés, ceux qui ont une éducation moyenne, qui ne croient pas nécessairement moins au consensus scientifique, mais sont les plus réticents à accepter leur discours, ce qui laisse à croire qu'ils doivent prendre leur discours d'ailleurs. Nous postulons que ces répondants à éducation moyenne sont ceux qui se servent le plus des techniques de production associées à la première modernité, et hésitent ainsi plus à accepter un discours qui est critique aux modes de production dont leurs vies dépendent.

Ensuite, nous pouvons séparer les types de climatosceptisme en fonction de leur posture face à la science. Un rappel : notre question de recherche était « quelle définition du risque les sceptiques

climatiques américains mobilisent-ils pour justifier leur position face au discours scientifique dominant? » Lorsque nous observons cette typologie de justifications face au climatosceptisme, nous remarquons qu'un groupe de climatosceptiques ne valorise pas moins la science. Il s'agit de l'intersection des individus semi-spécialisés, qui sont les principaux fonctionnaires des techniques productives de la première modernité. Comment pouvons-nous interpréter leur rejet de l'existence du changement climatique, malgré qu'ils ne valorisent pas moins la science. En effet, cette catégorie de répondants appuie leur point de vue sur la controverse à partir d'une logique scientifique. Nous devons ainsi distinguer entre ce groupe de climatosceptiques et les autres qui se servent d'une autre justification, à l'extérieure du domaine de la science. Comment expliquer cette contradiction? Comment est-ce qu'un groupe peut toujours utiliser la science pour justifier une opinion qui va à l'encontre du consensus de la communauté? La réponse se trouve à partir du concept de la sophistication politique. Contrairement au sens commun, et conformément à nos observations du comportement des climatosceptiques, la formation d'opinions plus complexes n'aboutit pas nécessairement à l'adoption d'une vision du monde alternative. Plutôt, les études démontrent qu'une meilleure éducation donne aux individus prédisposés à une certaine idéologie de meilleures stratégies pour intégrer la nouvelle information à leur vision du monde.⁷⁰ Dans notre contexte, une meilleure éducation donnera aux individus prédisposés à ne pas croire au changement climatique des stratégies pour s'y justifier à l'aide même d'une logique scientifique. Comment font-ils ceci?

Le précepte de la réflexivité soutient beaucoup des théories que nous avons vues jusqu'à présent. Celles-ci sous-entendent que la remise en question du processus de production du savoir scientifique est unidirectionnelle. On parle même d'« anti-réflexivité » dans le cas des individus

⁷⁰ Gauchat, G. (2012). Politicization of science in the public sphere: A study of public trust in the United States, 1974 to 2010. *American Sociological Review*, 77(2), p.179-182.

qui n'appuient pas une remise en question particulière de la production scientifique. Par contre, en vue de la sophistication politique qui se montre chez les climatosceptiques mieux éduqués, on ne peut pas parler uniquement d'une dévalorisation de la science, ni de son obscurcissement par des acteurs clés. Les relations marginales, ainsi que la non-significativité des connaissances scientifiques l'illustrent. Plutôt, nous aimerions réorienter la discussion sur la réflexivité dans la justification du récit des climatosceptiques plus éduqués, non autour de l'anti-réflexivité, mais d'une *réflexivité discriminatoire*. Cette réflexivité discriminatoire est possible grâce au principe, élucidé à la page 24 qu'une accumulation de recherches scientifiques mène souvent à plus d'ambiguïté. C'est lors de ces moments que les agents avec plus de sophistication politique peuvent puiser dans cette masse de données et de perspectives scientifiques pour effectuer une critique qui convient à leurs propensions. Cette pratique ne va pas à l'encontre de la logique scientifique, car les scientifiques le font d'ailleurs souvent, comme l'illustre la citation suivante :

« Les scientifiques avec de forts intérêts examinent les recherches publiées plus minutieusement qu'ils ne le feraient autrement [...] puisqu'ils sont très motivés à trouver des lacunes qu'ils puissent utiliser pour affaiblir ou appuyer la conclusion de l'article. »⁷¹

Les climatosceptiques américains possédant plus de sophistication politique utilisent cette même stratégie pour justifier leur point de vue.

Ensuite, de toutes ces motivations, seule l'idéologie politique est pertinente pour les climatosceptiques anthropogéniques. Des trois autres motivations que nous avons identifiées, le rôle dans le paradigme technico-industriel que nous avons supposé ne semblerait pas du tout

⁷¹ Traduction libre de Maxim Clarke, dans Sarewitz, D. (2004). How science makes environmental controversies worse. *Environmental Science & Policy*, 7, p.391.

pertinent, tandis que la cognition protectrice identitaire et la position face aux techniques de la deuxième modernité sont seulement appropriées comme explications en raison de leur impact sur l'idéologie politique du répondant.

Pour mieux comprendre cette idéologie politique, tournons-nous vers nos deux variables dépendantes qui ont une dimension explicitement politique.

Les conséquences sociales/engagement politique autour du changement climatique

Comme nous l'avons précédemment éclairci, puisque nous avons affaire à un discours plutôt qu'une simple énonciation apolitique, une compréhension du rôle du consensus scientifique dans la controverse entourant le changement climatique ne peut seulement se concentrer sur les aspects purement scientifiques de la question. La dimension importante du discours courant sur le changement climatique est son anthropocentrisme. Maintenant que nous avons identifié l'idéologie politique comme l'élément central pour comprendre l'opinion du répondant sur son anthropocentrisme, l'importance de son exploration va de soi. Les deux questions dont cette section discute sont la possibilité de réduire ses effets et la nécessité des sacrifices pour accomplir cette réduction. Il va donc de soi que nos variables dépendantes s'enchaînent les uns aux autres. Bien que la structure des questionnaires qui ont construit ces données n'a pas été élaborée comme telle, nous ressentons que les dimensions sociales explorées avec ces variables sont dépendantes préalablement de la reconnaissance du rôle humain quant à l'origine du changement climatique. Les répondants de cette question sont tous des gens qui ont préalablement affirmé croire en l'existence du changement climatique.

Ainsi, à un niveau, la croyance à la première de nos deux dimensions purement sociales de la croyance au changement climatique est d'abord influencée par les éléments sociaux que nous

avons déjà discutés, à savoir: la cognition protectrice identitaire chez certains groupes sociodémographiques privilégiés, l'idéologie et l'appartenance politique, l'appui de la science associée à la première modernité et la place dans l'économie. En plus, puisque la possibilité de réduire les effets du changement climatique exige que les humains puissent jouer un rôle dans son déroulement, l'idéologie libérale joue déjà un double rôle dans nos données.

Au départ, la croyance que les scientifiques sont d'accord sur le changement climatique augmente de 3,594 les chances de croire que ses effets peuvent être réduits; la relation initiale la moins forte à présent, mais toujours très significative. La nature très différente de cette série de modèles comparativement à nos deux précédentes signifie que de nouvelles variables contrôles seront pertinentes pour comprendre le rôle du consensus scientifique. En effet, lorsque nos répondants sont questionnés sur leur croyance que les effets du changement climatique peuvent être réduits, la position sociale de l'individu devient beaucoup plus importante. Indépendamment des autres variables, les facteurs qui viennent influencer cette relation sont: être hispanique, être catholique, fréquenter les services religieux moins souvent, ne pas appartenir à la classe moyenne (avoir un revenu annuel du ménage de moins de 30 000\$ ou de plus de 99 999\$), avoir un diplôme postsecondaire de premier cycle et se déclarer politiquement libéral. Cependant, même lorsque nous tenons en compte toutes ces variables, le rôle de la croyance au consensus scientifique sur la croyance en la possibilité de réduire ses effets diminue peu, passant de 3,594 à 3,003. Croire au consensus scientifique est donc toujours le facteur le plus important parmi ces variables.

Un rappel: nous avons reconstruit le modèle parcimonieux de cette série de modèles pour croiser certaines de nos variables ensemble. Nous avons pu ainsi avoir un portrait plus nuancé de

l'interaction entre les variables contrôles qui étaient significatives dans nos modèles isolés, mais pas dans notre modèle total. Comparons donc ces deux modèles.

D'abord, en observant le modèle parcimonieux, nous constatons que le catholicisme et l'assiduité religieuse sont seulement pertinents grâce à leur association à d'autres variables, probablement l'appartenance au groupe hispanique, qui est le groupe démographique le mieux disposé à croire que ces effets peuvent être réduits. Malgré que nous ayons identifié un certain groupe d'éducation moyen qui, à cause de leur rôle économique, est plus réticent à croire au changement climatique, c'est chez ce modèle que la classe sociale a le plus grand impact sur la relation initiale. Dans une forme ou une autre, nos deux dimensions nous révèlent quelque chose de leur influence sur la croyance en la réduction des effets du changement climatique. Ces rôles semblent même se contredire. En effet, les groupes de revenu significatifs de notre modèle parcimonieux sont résolument dans la classe moyenne, de même pour les groupes d'éducation. Cependant, à première vue ces deux groupes nous donnent des réponses contradictoires. Ceux qui ont un revenu moyen sont ceux qui croient le moins en la possibilité de réduire les effets du changement climatique, tandis que ceux qui ont une éducation moyenne, ayant un diplôme secondaire et post-secondaire sont parmi ceux qui y croient le plus. Par contre, ceci est seulement possible étant donné que les catégories de référence de nos deux groupes; les gens ayant un revenu annuel du ménage de plus de 150 000\$/année et ceux n'ayant aucun diplôme sont ceux qui croient le plus en la réduction des effets et le moins, respectivement. En d'autres mots, la classe sociale la plus privilégiée, c'est-à-dire celle ayant un revenu annuel élevé et beaucoup d'éducation, sont ceux qui croient le plus en la possibilité de réduire les effets du changement climatique. En observant nos relations marginales, nous inférons que cette augmentation dans la

probabilité de croire que les effets du changement climatique peuvent être réduits n'est aucunement due à son impact sur la croyance au consensus scientifique sur son existence.

À rebours, on peut faire l'hypothèse que cette confiance dans la possibilité de réduire les effets des changements climatiques chez la population de la classe élevée qui croient en son existence provient possiblement de ses avantages sociaux qui pourraient donner à ces individus une impression de puissance. Les avantages sociaux dont ils tirent profit et leur relativement grande capacité d'action leur laisseraient croire, plus que ceux en bas de l'échelle socio-économique, que toute réalité provoquée par l'action humaine peut être modifiée.

Enfin, du côté politique, nous observons la même relation que chez nos deux groupes de modèles précédents, c'est-à-dire que les répondants qui affirment avoir une idéologie politique plutôt libérale ont davantage tendance à donner une réponse affirmative à la question. Tout comme les deux fois précédentes, étant donné que nos relations marginales montrent une relation entre l'idéologie politique et la croyance au consensus scientifique sur le changement climatique, ce qui signifie que l'idéologie politique libérale agit à deux niveaux sur la croyance en la possibilité de réduire l'impact du changement climatique, à la fois sans et passant au moyen d'une influence sur la perception du consensus scientifique sur la question.

Pour terminer notre discussion sur la réduction des effets du changement climatique, nous allons maintenant regarder notre quatrième série de modèles, portant sur la croyance que cette réduction des effets du changement climatique, dont nous venons d'explorer le rôle de l'idéologie politique et la classe sociale, va nécessiter des sacrifices importants. Malheureusement, à l'opposé des autres modèles initiaux, nous n'avons pas observé d'effet du consensus scientifique sur la croyance que des sacrifices sont nécessaires. Ces analyses vont donc servir comme supplément

aux observations précédentes, sur le rôle de la classe sociale et l'idéologie politique sur la position politique concernant le changement climatique.

D'une part, les groupes démographiques et socioéconomiques croyant davantage en la possibilité de réduire les effets du changement climatique, ne sont pas les mêmes qui croient en la nécessité des sacrifices. D'abord, ce sont les Hispaniques qui croient le plus que ces effets peuvent être réduits, mais ces données nous indiquent que les Noirs sont ceux qui croient le plus en la nécessité des sacrifices. Nous avons donc un élément de continuité dans nos deux analyses, qui voient les groupes ethniques minoritaires comme ayant une différente perspective sur le changement climatique.

En même temps, bien que les groupes à revenu élevé sont ceux qui croient le plus en la possibilité de réduire les effets du changement climatique, ils sont également ceux qui ont le plus confiance en la technologie pour réduire ces effets.

Pour conclure, malgré la difficulté d'étudier autant de phénomènes avec un échantillon si restreint, deux dimensions ressortent lorsque nous étudions le changement climatique dans ses dimensions plus politiques. Le premier est la catégorie des minorités ethniques, d'où les Hispaniques croient davantage que les effets du changement climatique peuvent être réduits, tandis que les Noirs sont les plus probables à croire que des sacrifices seront nécessaires pour effectuer ces réductions. En même temps, la position de privilège et la grande capacité d'action font en sorte que les répondants de la classe élevée ont nettement plus de chances de croire que l'action humaine peut mitiger les effets du changement climatique. Cependant, cette même position de privilège les rend beaucoup plus hésitants à souhaiter faire des sacrifices pour faire cette atténuation des effets.

Le privilège social agit donc doublement quand nous explorons la disposition des groupes sociaux envers les sacrifices personnels. Les deux catégories sociales avec le moins d'avantages sociaux, à la fois de classe et de race, sont les plus enclins à voir des sacrifices comme nécessaires. Deux explications potentielles de cette attitude chez les couches les plus basses de la société américaine est leur manque de ressources, faisant en sorte qu'ils aient moins à sacrifier, ou bien une méfiance envers le progrès technologique.

Remarques et limites

Maintenant que nous avons observé les facteurs qui favorisent l'adoption d'un discours privilégié par un segment de la population, que pouvons-nous faire pour continuer sur cette voie? Que pouvons-nous maintenant faire pour parachever une analyse de la controverse sur le changement climatique?

Notre étude du climatosceptisme américain est préalablement fondée sur un questionnaire initial du grand niveau de fluctuation des taux de croyance au changement climatique, ainsi que dans la croyance en l'existence d'un consensus scientifique sur la question. C'est sur ces données que repose notre désir de trouver une alternative aux explications existantes quant au grand nombre de climatosceptiques aux États-Unis. La pertinence de notre recherche repose donc sur nos propres remarques sur la recherche antérieure. C'est sur cette idée que repose notre décision de concevoir la controverse sur le changement climatique comme une lutte entre deux conceptions du bien commun.

Ainsi, telle que nous la concevons, la controverse du changement climatique comme une lutte entre plusieurs groupes d'intérêts est principalement mise en œuvre à l'aide de discours. Notre conception du discours présuppose que la communauté scientifique, en tant que les premiers

interpréteurs des données climatologiques, forment une sorte d'avant-garde dans la controverse climatique. Nos modèles parcimonieux et marginaux montrent que beaucoup des variables que nous avons déterminées avoir une relation avec nos variables dépendantes dans les analyses préliminaires le sont seulement dans la mesure où ils affectent la croyance au consensus scientifique. La conclusion que nous en tirons est donc que l'impression des répondants de l'opinion de la communauté scientifique est cruciale pour la formation de leur opinion sur le changement climatique. Cependant, la relation entre le consensus scientifique et l'opinion sur le changement climatique n'est jamais particulièrement élevée, étant de seulement, 131 ,171, ,107 et ,003. Il y a donc des limites sérieuses à la thèse que le discours produit par la communauté scientifique a une importance particulière pour comprendre l'opinion du public. Cette limite est sérieuse puisque les recherches à poursuivre pour une analyse complète de la controverse du changement climatique que nous avons élaboré précédemment reposent justement sur la place privilégiée de ce discours scientifique. Des nuances quant à l'élaboration d'hypothèses futures vont donc être requises.

Un rappel: cette analyse complète mettrait en jeu les trois différentes sphères que nous avons identifiées qui viennent structurer le débat sur le changement climatique. La première, sociale, désigne le contexte socioculturel qui vient structurer les groupes d'intérêts. Ces groupes, de tout côté du spectre des discours sur le changement climatique ainsi que leur structure et leurs techniques de mobilisation et de persuasion forment la deuxième sphère, organisationnelle. Enfin, cette lutte entre des acteurs ou des groupes d'acteurs à travers la mobilisation et la justification de discours forme la dernière sphère, discursive. Dans cette mesure, la première sphère vient affecter la deuxième, la deuxième la troisième et finalement la troisième affecter la première. Notre analyse des sondages d'opinion et les l'analyse des multiples facettes d'une seule

relation, celle du consensus scientifique sur l'opinion sur le changement climatique, se concentre seulement sur la relation entre la sphère discursive et la sphère sociale. Nous avons souhaité étudier le rôle de la sphère sociale, représentée par nos multiples variables contrôles sur l'assimilation du produit de la sphère discursive, à travers la relation, plus ou moins forte, entre la croyance en l'existence d'un consensus scientifique sur la croyance au changement climatique.

Il va donc de soi que la plus grande limite de cette recherche est qu'elle n'est qu'une seule partie d'une vraie recherche exhaustive sur la controverse du changement climatique aux États-Unis. Une telle recherche prendrait au moins deux autres sections, dont une étude sur la manière que la sphère sociale vient façonner les acteurs et les organisations qui se mobilisent pour faire avancer leurs desseins respectifs, ainsi qu'une analyse discursive des stratégies que ces acteurs emploient pour mobiliser leur discours le plus efficacement possible.

En même temps, bien qu'une analyse statistique exhaustive sur la relation entre le discours scientifique et la perception du changement climatique a ses avantages, des limites vont nécessairement survenir lorsque nous procédons exclusivement à l'aide de chiffres. La première série de problèmes vient des échantillons eux-mêmes. Deux problèmes dans notre méthode, concernant le fait que nous travaillons avec deux sondages différents, se présentent immédiatement. Le premier est que les variables sur la science, ainsi que les échelles d'appréciation des ministères fédéraux et les chefs politiques fédéraux, apparaissent seulement dans une banque de données ou une autre. Ceci nous dépourvoit de la possibilité d'étudier ces variables dans un différent contexte. En plus, l'éducation fut codée différemment selon le sondage, rendant l'analyse plus complexe. Mais le problème principal qui survient lorsqu'on effectue la même analyse à partir de deux sondages différents est l'absence d'un garanti que les résultats d'un sondage se traduisent au second. Il est donc impossible de vérifier si la différence

dans la force d'association dans nos deux premiers modèles et nos deux derniers modèles provient d'une réelle différence dans la relation entre ces variables, ou dans la distribution des variables indépendantes et contrôles entre les banques de données.

En tant qu'outil principal de recherche, il fut crucial qu'elles soient construites de sorte à répondre à notre question de recherche. Le fait que nous avons récupéré les données extérieures pour notre recherche signifie que nous avons dû limiter en quelque sorte les variables contrôles que nous avons utilisées à celles qui étaient disponibles. Le résultat le plus importun de ce manque de contrôle sur notre répertoire de variables fut que nous n'avons pas pu répondre clairement à notre hypothèse de recherche. De plus, plusieurs de nos facteurs d'analyse tels que l'appui de certains types de science et les échelles de confiance dans le gouvernement fédéral ne proviennent pas des sondages en question, étant construits par nous à partir d'autres variables. Le résultat le plus frustrant fut l'impossibilité de proprement définir les catégories mise en lumière par la factorisation. Si nous souhaitons une étude plus exhaustive de la controverse sur le changement climatique, nous allons devoir aborder ces facteurs directement et ainsi minimiser le risque d'erreurs d'interprétation. Cependant, les Eigenvalue et les tests de fiabilité nous permettent de dire qu'il existe tout à fait une dualité dans les objectifs de la science. Idéalement, une recherche future reconstruira ces échelles scientifiques à partir de controverses scientifiques que nous aurons nous-mêmes choisies. Un troisième problème est le manque de répondants, particulièrement lorsque nous avons dû dériver des segments de plus en plus petits des échantillons, à partir d'une réponse affirmative à chacune de nos variables dépendantes. Vers la fin, nos échantillons ne composaient pas plus de quelques centaines d'individus, ébréchant la significativité de nos modèles multivariés. Idéalement, si nous souhaitons refaire cette étude, à

l'aide d'un outil de recherche plus adéquat, nous le bâtirons nous-mêmes, avec plus de répondants, de sorte à avoir plus de cas d'analyse.

Ensuite, puisque nous avons travaillé avec la régression la comparaison des données est rendue encore plus difficile. En effet, étant donné la nature estimatoire de la statistique de Nagelkerke, nous ne pouvons comparer avec sûreté la force de nos modèles. À titre d'exemple, nos relations initiales sur la croyance au changement climatique et la croyance que ses effets peuvent être réduits, sont de ,131 et ,107 respectivement. Bien qu'une relation soit plus forte que l'autre il est impossible de dire avec certitude l'importance de cette différence. Par contre, ceci est un problème qui survient inévitablement lorsqu'on travaille avec la régression logistique.

Ensuite, le sondage sur la science fut conduit entre le 15 et 25 août 2014, tandis que les données du sondage politique fussent cueillies entre le 9 et 13 Octobre 2013. Ayant établis que les réponses sur le changement climatique fluctuent énormément d'une année à l'autre, un écart de 10 mois entre la collecte des deux banques de données peut donc mener à une différence significative dans les tendances des répondants de croire au changement climatique. Les problèmes de comparaisons qui viennent avec l'utilisation de la régression logistique sont donc accrus par l'utilisation de deux sondages différents. Par contre, conscient de cette limite dès le début de notre analyse, les comparaisons que nous avons faites pendant cette recherche n'ont jamais été directes. Les différentes facettes de la controverse sur le changement climatique ont été observées individuellement, séparant nos observations de ses dimensions scientifiques et politiques.

Comme remarque finale, revenons sur notre discussion des résultats des échelles de l'appui scientifique. Au long de cette étude, nous avons eu de la difficulté à proprement définir les

paramètres qui définissent un facteur ou un autre. Bien que nous sommes arrivés à la conclusion que le facteur qui délimite l'appui d'un type de controverse scientifique ou un autre est la place de la réflexivité dans la science, nous admettons qu'il y a toujours des problèmes avec cette conclusion. En effet, l'appui de l'utilisation de médicaments qui n'ont pas encore été approuvés semble à première vue comme n'étant pas du tout réflexif au sens que Beck lui a donné, mais comme cette variable est la moins importante du groupe, cette conclusion provisoire va mieux nous servir que les autres. Une étude plus exhaustive sur la nature du changement climatique comme controverse scientifique va donc devoir commencer par un élargissement de l'éventail des questions, afin de pouvoir proprement construire des profils de répondants.

Conclusion

Pour conclure, les bases de cette recherche ont été posées par un questionnement du grand niveau de fluctuation à la fois dans les taux de croyance au changement climatique et à la croyance au consensus scientifique sur la question. Prenant pour acquis que la science, en tant que source influent d'informations, nous avons procédé avec une analyse des cadres théoriques qui ont tenté de comprendre la résistance du public américain au discours des scientifiques. Nous y avons remarqué deux tendances générales: la tendance conspirationniste et culturaliste. Voyant des défauts dans ces deux perspectives, nous avons procédé avec notre propre méthode, en essayant de comprendre la croyance au changement climatique comme une lutte discursive, où des groupes d'intérêts climatosceptiques font avancer leurs propres définitions du bien commun pour résister au discours des climatologues et leur discours sur le climat. Ainsi, une étude plus exhaustive du climatoscepticisme aux États-Unis demanderait une triple étude, pour comprendre 1) la structure de ces groupes d'intérêts, 2) la composition et la mobilisation de leur discours et 3)

l'effet de ce discours sur le public général. C'est cette dernière facette que nous avons effectuée, à travers une série d'analyses statistiques.

Nous avons d'abord déterminé quelles variables sont corrélées avec la croyance au changement climatique. Ensuite, nous servant de la méthode de la régression logistique binaire, nous avons construit des modèles pour tester l'effet de certaines variables contrôles sur la relation principale, entre la croyance au changement climatique et la croyance au consensus scientifique sur le changement climatique. Quatre séries de modèles ont été construites au total, comprenant quatre dimensions de la controverse scientifique, séparées en deux groupes d'analyse, en tant que phénomène scientifique et en tant que phénomène politique. À leur tour, la relation de chacune de ces variables à la croyance au consensus scientifique a été mise à l'épreuve des variables contrôles.

Nous avons confirmé à partir de nos données que la cognition protectrice de l'identité, ainsi mentionné dans notre revue de la littérature est l'élément démographique central qui détermine la croyance ou non au changement climatique. Ensuite, les échelles d'appui de certains types de science nous permettent de conclure que le rôle de la réflexivité dans la science est crucial pour l'acceptation à la fois du consensus scientifique et de l'existence du changement climatique en soi. L'idéologie politique est doublement importante, puisqu'une identification politique conservatrice mène à un doute du changement climatique et du rôle de l'activité humaine dans sa création. La classe sociale joue un rôle plutôt complexe. Les gens avec une bonne éducation sont les plus probables à être climatosceptiques, particulièrement en ce qui a trait aux répondants avec une éducation post-secondaire technique. Ceci nous laisse à croire que le rôle économique du répondant, sa place dans le procès de production, est particulièrement important pour comprendre sa position face au changement climatique. Inspiré par les travaux de Boltanski et

Thévenot sur la justification et conformément à nos analyses statistiques, nous pouvons ainsi séparer les climatiques en deux différents groupes à partir de leurs méthodes de justifier leur position face au discours dominant. Les groupes où la cognition protectrice identitaire domine vont tenter de trouver des justifications plus personnelles de leur rejet du discours scientifique, liés à leur réalité identitaire et donc de contourner la question de consensus scientifique entièrement. L'autre type, qui se démarque par sa classe sociale et son accès à l'éducation est capable, par sa sophistication politique, de puiser dans l'ambiguïté qui est caractéristique des grandes controverses scientifiques pour puiser de l'amas de recherches scientifiques des réponses qui renforcent leurs propres visions du monde. Compliquant la chose, la position sociale de l'individu le rend plus ou moins en mesure de croire que des sacrifices seront nécessaires pour mitiger ses effets. Ce sont les individus les plus vulnérables, tant économiquement que socialement, qui vont affirmer qu'ils seront nécessaires.

Bibliographie

- Bachrach, P. et Baratz, M. Two Faces of Power. *The American Political Science Review*, Vol. 56, (4). 1962.
- Beck, U. Climate for Change, or How to Create a Green Modernity? *Theory, Culture & Society*, vol. 27(2-3). 2010.
- Beck, U. *La Société Du Risque: Sur La Voie D'une Autre Modernité*. Paris: ALTO Aubier. 2001.
- Beck, Ulrich. (1999) « Introduction: The Cosmopolitan Manifesto. » dans *World Risk Society*. Cambridge: Polity Press.
- Beck, U. *World Risk Society*. Cambridge: Polity Press. 1999.
- Bland, J.M., et Altman, D.G., Statistics Notes. Cronbach's Alpha. *BMJ*, 314. 1997.
- Boltanski, L. *De la critique : Précis de sociologie de l'émancipation*. Paris, Gallimard. 2009.
- Bressous, P. *Modélisation statistique appliquée aux sciences sociales*. Éditions De Boeck Université, Bruxelles. 2010.
- Comaroff, J. et Comaroff, J. *Of Revelation and Revolution: Christianity, Colonialism, and Consciousness in South Africa*. Chicago and London, The University of Chicago Press. 1991.
- Cook. J *et al. Environmental Research Letters*, 8. 2013.
- Daly, H.E. et Farley, J. *Ecological Economics: Principles and Applications*. Washington D.C, Island Press. 2011.
- Dimock, M., Doherty, C. et Suls, R. GOP Deeply Divided Over Climate Change. *Pew Research Center*. 2013.
- Douglas, M. et Wildavsky, A. *Risk and Culture: An Essay on the Selection of Technical and Environmental Dangers*. University of California Press: Londres. 1982.
- ENB Coverage of Climate and Athmosphere Meetings*. IISD.
http://www.iisd.ca/process/climate_atm.htm
- Funk, Cary et Rainie, Lee. Public and Scientists' Views on Science and Society. *Pew Research Center*. 2013.
- Gauchat, G. Politicization of science in the public sphere: A study of public trust in the United States, 1974 to 2010. *American Sociological Review*, 77(2). 2012.
- Giddens, A. *The Politics of Climate Change*, Polity Press, Cambridge. 2009.
- G.J. Olivier Jos, Greet Janssens-Maehout et Jeroen A.H.W. Peters. Trends in CO2 Emissions; 2012 Report. *PBL Netherlands Environmental Assessment Agency*. 2012.

- Hulme, M. *Why we disagree about climate change: understanding controversy and opportunity*. Cambridge university press, Cambridge. 2009.
- Kahan, D.M., Braman, D., Gastil, J., Slovic, P. et Mertz, C.K., Culture and identity protective cognition: explaining the white-male effect in risk perception. *Journal of Empirical Legal Studies*, vol.4. 2007.
- Kim, J-O., et Mueller, C. Introduction to Factor Analysis; What it is and How to do it. *Quantitative Applications in the Social Sciences*, 13. 1978.
- Lafaye, C. et Thévenot, L. Une justification écologique? Conflits dans l'aménagement de la nature. *Revue française sociologique*, 34. 1993.
- Le Principe De Précaution*. Organisation Des Nations Unies Pour L'éducation, La Science Et La Culture, 2005.
- Leiserowitz, A., Maibach, E., Roser-Renouf, C., Feinberg, G., & Howe, P. *Climate change in the American mind: Americans' global warming beliefs and attitudes in April, 2013*. Yale University et George Mason University. New Haven, CT: Yale Project on Climate Change Communication. 2013.
- Leiserowitz, A., Feinberg, G., Rosenthal, S., Smith, N., Anderson A., Roser-Renouf, C. et Maibach, E. *What's In A Name? Global Warming vs. Climate Change*. Yale University et George Mason University. New Haven, CT: Yale Project on Climate Change Communication. 2014.
- McCright, A. et Dunlap, R. Anti-reflexivity: The American Conservative Movement's Success in Undermining Climate Science and Policy. *Theory, Culture & Society*, Vol. 27(2-3). 2010.
- McCright, A. et Dunlap, R. Cool dudes: The denial of climate change among conservative white males in the United States. *Global Environmental Change*. 2011.
- Oreskes, N. et Conway, E. *Merchants of Doubt: How a Handful of Scientists Obscured the Truth on Issues from Tobacco Smoke to Global Warming*. New York: Bloomsbury Press. 2011.
- Pellow, D. An Environmental Sociology for the Twenty-First Century. *Annual Review of Sociology*, 39. 2013.
- Sarewitz, D. How science makes environmental controversies worse. *Environmental Science & Policy*, 7, 385-403. 2004.
- Schnaiberg, A. *The Environment: From Surplus to Scarcity*. Oxford University Press, Oxford. 1980.
- Szerszynski, B. et Urry, J. Changing Climates: Introduction. *Theory, Culture & Society*, vol. 27(2-3). 2010.
- Tenner, E. « Why Things Bite Back: Technology and the Revenge of Unintended Consequences. » New York: Knopf. 1996.

Urry, J. *Climate Change & Society*. Polity Press, Cambridge. 2011.

Washington, H. et Cook, J. *Climate Change Denial: Heads in the Sand*, Earthscan, Londres. 2011.

Weart, S. *The Discovery of Global Warming*. Harvard university press, Cambridge. 2004.

Wynne, B. Misunderstood misunderstandings: social identities and public uptake of science. In A. Irwin & B. Wynn (Eds.), *Misunderstanding Science?* (pp. 19–46). New York: Cambridge University Press. 1996.

Young, N. *Environmental sociology for the 21st century*, *Oxford University Press*. 2014.

Annexes des relations initiales:

La croyance au changement climatique

Notre rapport initial montre une relation significative entre la croyance au changement climatique et la croyance au consensus scientifique autour de la question. En plus d'être significatif, il possède des coefficients de force d'une valeur de ,306 et de ,338. Ces coefficients de valeur moyenne viennent appuyer l'idée que l'opinion que les répondants associent à celle de la communauté scientifique va ensuite influencer leur opinion quant au changement climatique. Dans notre cas, les opinions des répondants tendent à suivre celle qu'ils associent aux scientifiques.

En même temps, chez les variables contrôles sociodémographiques, l'âge, le sexe et la race peuvent être considérés des variables significatives. L'âge est significatif dans les deux cas, avec une force faible, mais sûre. L'impact du sexe est encore plus significatif. Nous sommes certains à au moins 99% que les femmes croient davantage au changement climatique que les hommes, quoique cette relation soit très faible. La race, par contre, s'avère être la variable la plus importante de ce groupe, avec trois des quatre groupes ethniques observés connaissant une corrélation très significative avec la croyance au changement climatique. Les Blancs connaissent un rapport faible avec ceci, avec des forces de ,211 et ,155. Les autres groupes ethniques minoritaires : les Noirs et les Hispaniques, varient entre ,092 et ,149; des corrélations qui sont significatives, mais faibles. Seul le groupe des autres groupes ethniques n'a pas de rapports significatifs. Le groupe démographique auquel le répondant appartient est donc un facteur important pour déterminer ce qu'il croit, particulièrement la catégorie raciale.

Pour ce qui est de la religion, il est important de noter qu'il y a une différence importante entre les deux sondages, à la fois au niveau de la force et de la significativité. De tous les chrétiens, les

protestants sont les seuls qui connaissent une corrélation avec la croyance au changement climatique dans les deux sondages. Mais chez le sondage sur les opinions concernant la science nous voyons une force de ,135, tandis que le sondage sur les opinions politiques voit une force de seulement ,062. Chez les Juifs, nous ne pouvons être certains étant donné que les résultats d'un sondage soutiennent une corrélation, tandis que les résultats de l'autre ne sont pas suffisants pour arriver à cette conclusion; de même pour les gens sans religion. Les gens affirmant appartenir à un autre groupe religieux connaissent une corrélation significative à plus de 95% et des niveaux de force de ,082 et de ,068. De plus, pour la variable de l'assiduité religieuse, nous observons le même écart de corrélation entre les sondages. Chez celui sur la science, la relation est faible, mais très significative tandis que l'enquête sur les opinions politiques n'a aucune relation significative observée. Puisque les résultats des sondages sont contradictoires, nous allons devoir attendre les modèles pour analyser la place de la religion dans la croyance au changement climatique.

Tableau 41: La croyance au changement climatique

« D'après ce que vous avez lu ou entendu, y a-t-il des preuves solides que la température moyenne de la Terre augmente au cours des dernières décennies, ou non? »		
	Sondage sur la science	Sondage politique (pondéré)
	Force (V de Cramer)	Force (V de Cramer)
Croyance au consensus scientifique	.306 ***	.338 ***
Socio-Démographie		
Âge	.116 *	.103 *
Sexe	.119***	.080 **
Blancs	.211***	.155 ***
Noirs	.130 ***	.119 ***
Hispaniques	.149 ***	.092 ***
Autres	.007	.012
Religion		
Protestants	.135 ***	.062 *
Catholiques	.001	.026
Autres chrétiens	.003	.044
Juifs	.081 *	.025
Autres religions	.082 *	.035
Sans religion	.090 **	.049
Assiduité religieuse	.127**	.087
Classe socio-économique		
Revenu annuel du ménage (en milliers)	.135 *	.135 **
Niveau d'éducation	.135 **	.086 *
Opinion politique		
Idéologie politique	.348 ***	.357 ***
Républicains	.300 ***	.247 ***

Indépendants	.005	.314 ***
Démocrates	.268 ***	.081 **
Opinion sur les chefs démocrates No.1	-	.623 ***
Opinion sur les chefs démocrates No.2	-	.572 ***
Opinion sur les chefs républicains	-	.159 **
Opinion sur les ministères gouvernementaux No.1	-	.226 ***
Opinion sur les ministères gouvernementaux No.2	-	.429 ***
Opinion Science		
Connaissances de la science	.099	-
Science à des buts techniques	.364 ***	-
Science du vivant	.075 (À revoir)	-

* $p \leq 0.05$; ** $p \leq 0.01$; *** $p \leq 0.001$

Pour nos deux variables sur la classe socio-économique, nous observons une corrélation significative. Quant au revenu, les deux sondages donnent un niveau de force de ,135, soit une corrélation faible. Le plus haut niveau de certitude chez le sondage sur les opinions politiques (99% contre seulement 95%) s'explique par le fait qu'il comprend plus de répondants que le premier. De plus, une corrélation entre le niveau d'éducation et la croyance au changement climatique existe, mais n'est pas équivalente entre les enquêtes. Les niveaux de force sont ,086 et ,135. Plus concrètement, nous observons qu'un niveau de revenu faible contribue à la croyance au changement climatique. L'éducation est plutôt polarisée. Les catégories d'éducation croyant le plus au changement climatique sont à la fois ceux sans diplôme et qui ont le plus d'éducation. Nous pouvons donc affirmer qu'il existe une relation entre l'éducation et la croyance au changement climatique, mais celle-ci n'est pas aussi linéaire que chez le revenu.

Ensuite, les variables sur l'opinion politique se comportent beaucoup plus stablement. En effet, la plupart des variables montrent une certaine corrélation avec la croyance au changement climatique. L'idéologie, présentée sur un spectre de cinq points, est moyennement corrélée. Ses niveaux de force sont ,348 et ,357. Cependant, quand nous observons l'impact de l'appartenance à un parti politique, il y a peu que nous pouvons extrapoler de ces observations. Les deux sondages nous donnent des informations contradictoires. Une explication possible est la nature uniquement politique du second. Un questionnaire plutôt politique a peut-être encouragé les répondants à se placer d'un côté ou l'autre du spectre des partis. D'ailleurs, dans le sondage sur la science, 42,2% des répondants affirmaient être des indépendants, tandis que seulement 32,6% des répondants du sondage politique affirmaient la même chose. La seule exception est les républicains. Dans les deux sondages, les taux de réponse à cette catégorie changent peu et donc les réponses sont assez similaires. Nous y voyons une corrélation très significative et forte chez eux.

Toujours au plan politique, lorsque nous observons la série d'échelles portant sur le personnel politique et les organismes gouvernementaux dans le sondage sur les opinions politiques, nous remarquons qu'ils sont tous très significativement corrélés, avec des coefficients de force très élevés. Les opinions des répondants sur les chefs démocrates sont particulièrement importantes, avec des niveaux de force de ,623 et ,572. Par contre, les résultats de l'échelle d'opinion sur les chefs républicains ne sont pas symétriques. Ce qu'on remarque dans cette échelle est plutôt une différence importante entre les gens qui font très peu confiance aux chefs républicains, qui croient beaucoup plus au changement climatique, et le reste des catégories de répondants, qui y croient beaucoup moins. La relation totale a une force de seulement ,159. Enfin, les coefficients de force des relations de nos deux échelles sont assez forts, mais très différents, à ,226 et ,429, dû

aux différents ministères qui les formaient. Cependant, les deux relations se comportent de façon très linéaire, ceux qui ont une meilleure confiance aux ministères fédéraux croyant davantage au changement climatique.

La croyance au changement climatique anthropogénique

Notre deuxième série de tests fait ressortir beaucoup moins de relations significatives. Malgré cela, le rapport entre la croyance au consensus scientifique autour du changement climatique et celle en le changement climatique anthropogénique en soi est toujours présent et encore plus significatif, avec des niveaux de force de ,366 et ,400.

Nous retrouvons très peu de relations significatives chez nos variables sociodémographiques. Dans les données du sondage sur les opinions politiques, nous observons seulement une significativité dans l'âge. L'écart important dans les niveaux de significativité peut s'expliquer par le plus grand nombre de répondants dans cet échantillon étant donné que leurs coefficients de force, obtenus à partir de la statistique du Khi^2 , ne sont pas tellement moins forts. Les variables du sexe et de la race ne possèdent pas des niveaux de certitudes assez fiables pour conclure une corrélation entre ceux-ci et la croyance au changement climatique anthropogénique. Les hommes et les femmes ont le même niveau de croyance. Certaines catégories de race sont quelquefois significatives. Mais les résultats significatifs n'apparaissent jamais dans les deux sondages. Nous ne pouvons donc pas tirer des conclusions sur leur influence sur la croyance au changement climatique anthropogénique.

Nous ne pouvons pas non plus affirmer que l'appartenance à une religion mène définitivement à une corrélation avec la croyance au changement climatique anthropogénique. Certains exemples, comme les protestants dans le premier sondage indique que les catégories des protestants et des Autres-Chrétiens sont significatifs, mais ces résultats ne sont pas corroborés par le second.

Seulement la catégorie des *Sans religion* nous montre une relation significative négative dans les deux cas. Chez ceux-ci les coefficients de force sont ,106 et ,146. Nous pouvons donc affirmer que se déclarer religieux réduit les chances de croire au changement climatique, sans pouvoir spécifier. Nous ne pouvons donc rien affirmer de plus que le fait de se déclarer religieux réduit la chance à croire au changement climatique anthropogénique.

Chez nos deux coefficients de classe socio-économique, le grand nombre de catégories des variables en questions nous rend incertains quant à leur influence sur la croyance au changement climatique anthropogénique. Par exemple, le niveau d'éducation, tel que nous l'avons dans le sondage sur les opinions politiques, est beaucoup plus significatif que celui de l'autre banque de données, potentiellement dû au plus grand nombre de répondants dans le sondage politique. Si nous voulons donc tirer des conclusions partielles, nous devons conclure que ces facteurs indiquant la classe sociale n'influencent pas la croyance au changement climatique anthropogénique.

Tableau 42 La croyance au changement climatique anthropogénique

« Croyez-vous que la Terre se réchauffe... » « Surtout en raison des variations naturelles dans l'environnement de la Terre. » ou « Surtout en raison de l'activité humaine telle que les combustibles fossiles. »		
	Sondage sur la science	Sondage politique (pondéré)
	Force (V de Cramer)	Force (V de Cramer)
Croyance au consensus scientifique	.366 ***	.400 ***
Socio-Démographie		
Âge	.129	.199 ***
Sexe	.019	.029
Blancs	.028	.058
Noirs	.086 *	.018
Hispaniques	.057	.071 *
Autres	.078*	.041
Religion		
Protestants	.128 ***	.060
Catholiques	.029	.003
Autres chrétiens	.026	.102 **
Juifs	.066	.040
Autres religions	.056	.052
Sans religion	.106 **	.146 ***
Assiduité religieuse	.125	.204 ***
Classe socio-économique		
Revenu annuel du ménage (en milliers)	.112	.121
Niveau d'éducation	.101	.141 ***

Opinion politique		
Idéologie politique	.241 ***	.297 ***
Républicains	.177 ***	.196 ***
Indépendants	.004	.141 ***
Démocrates	.126 ***	.012
Opinion sur les chefs démocrates No.1	-	.362 ***
Opinion sur les chefs démocrates No.2	-	.292 ***
Opinion sur les chefs républicains	-	.132
Opinion sur les ministères gouvernementaux No.1	-	.129
Opinion sur les ministères gouvernementaux No.2	-	.210 **
Opinion Science		
Connaissances de la science	.185 ***	-
Science à des buts techniques	.154 *	-
Science du vivant	.148 *	-

* $p \leq 0.05$; ** $p \leq 0.01$; *** $p \leq 0.001$

Le cinquième bloc de variables, sur les opinions politiques, se comporte de la même manière qu'avec la variable dépendante précédente, mais un peu moins fortement. L'idéologie politique a des coefficients de force de ,241 et ,297. Nous pouvons donc conclure que les gens qui affirment être libéraux croient davantage au changement climatique anthropogénique, à force moyenne. Comme la fois précédente, les groupes des Indépendants et les Démocrates sont trop différents d'un sondage à l'autre pour émettre des conclusions, tandis que les Républicains sont corrélés significativement avec des forces de ,177 et ,196. Nous ne pouvons donc rien affirmer sur l'appartenance politique en général, mais nous savons qu'être un Républicain réduit les chances

de croire au changement climatique anthropogénique. Encore une fois, une opinion positive sur les chefs Démocrates s'avère être moyennement corrélée avec une croyance au changement climatique anthropogénique, à des forces de ,292 et ,362. Enfin, des autres échelles construites, nous pouvons seulement être confiants pour la deuxième échelle sur l'opinion des ministères. Cet écart s'explique, car l'échelle positive comprend l'Agence de la protection de l'Environnement.

Enfin le sixième groupe de variables, sur les opinions concernant la science contient trois variables significatives à forces moyennes. La variable de la connaissance de la science est la plus significative et la plus forte, à ,185. Sans surprise, une augmentation dans le nombre de réponses correctes augmente les chances d'avoir une réponse conforme au consensus scientifique. Cependant, la relation n'est pas parfaitement linéaire. Ceux qui n'ont pas répondu correctement à une seule question ont une opinion plus conforme à celle des climatologues que ceux qui ont répondu correctement à une ou deux questions. En même temps, les échelles d'acceptation de la science à but technique et du vivant sont tous les deux significatives et ont une force de ,154 et ,148 respectivement. Les relations des deux échelles sont contraires. Celle de la science technique est corrélée négativement, tandis que celle sur la science biologique est corrélée positivement.

La croyance que les effets du changement climatique peuvent être réduits

Chez la relation initiale, plus souvent, la croyance au consensus scientifique aboutit à la croyance que les effets du changement climatique peuvent être réduits. Cependant, la force de cette relation initiale est plus faible que nos deux précédentes, à ,281.

Les résultats des relations des variables sociodémographiques se montrent un peu plus conclusifs que ceux de la variable dépendante précédente. En effet, la corrélation avec l'âge est toujours

très significative, bien qu'avec un coefficient de ,156. Le sexe par contre, ne se montre pas suffisamment significatif pour affirmer une corrélation. Les variables ethniques sont toutefois encore plus significatives avec la croyance en la possibilité de réduire les effets que la précédente. Bien que les catégories des Blancs et les catégories raciales englobant la catégorie Autres n'ont pas de relation significative, les autres, c'est-à-dire les Noirs et les Hispaniques, le sont. Leurs niveaux de force sont tous les deux faibles, par contre, à ,080 et ,120 respectivement. Un phénomène intéressant à observer est que ces deux plus grands groupes ethniques minoritaires donnent des réponses contraires. Les Noirs sont plutôt fatalistes sur le phénomène du changement climatique, tandis que les Hispaniques croient davantage que quelque chose peut être fait.

Pour le deuxième bloc de variables, sur la religion, nous pouvons observer que les catégories principales du Christianisme, les Protestants et les Catholiques, ont des relations très significatives avec la variable dépendante. Leurs coefficients de force sont ,093 et ,088, respectivement. Ces deux groupes sont plutôt fatalistes autour de la question du changement climatique, tandis qu'aucune autre catégorie religieuse n'est suffisamment corrélée pour que nous puissions affirmer quoi que ce soit. La dernière variable, mesurant l'assiduité religieuse, ne s'avère pas être significativement corrélée avec la variable dépendante non plus.

Tableau 43 La croyance en la réduction des effets du changement climatique

Croyez-vous qu'il est possible de réduire les effets du changement climatique, ou non?	
	Sondage politique (pondéré)
	Force (V de Cramer)
Croyance au consensus scientifique	.281 ***
Socio-Démographie	

Âge	.156 ***
Sexe	.003
Blancs	.019
Noirs	.080 **
Hispaniques	.120 ***
Autres	.021
Religion	
Protestants	.093 **
Catholiques	.088 **
Autres Chrétiens	.026
Juifs	.050
Autre religions	.009
Sans religion	.018
Assiduité religieuse	.075
Classe Socio-Économique	
Revenu annuel du ménage (en milliers)	.121 *
Niveau d'éducation	.103 **
Opinion Politique	
Idéologie politique	.225 ***
Républicains	.140 ***
Indépendants	.170 ***
Démocrates	.047
Opinion sur les chefs Démocrates No.1	.390 ***
Opinion sur les chefs Démocrates No.2	.270 ***
Opinion sur les chefs Républicains	.103
Opinion sur les ministères gouvernementaux No.1	.165 *
Opinion sur les ministères gouvernementaux No.2	.154 *

* $p \leq 0.05$; ** $p \leq 0.01$; *** $p \leq 0.001$

Le troisième bloc de variables contrôle de la classe socio-économique contient deux éléments. Tous les deux sont significatifs. Bien que le niveau de force soit faible, à ,121, la croyance en la possibilité de réduire les effets du changement climatique et le revenu annuel du ménage sont en relation. Nous observons la même chose pour le niveau d'éducation, avec un niveau de force encore plus faible, à ,103. Malgré leurs relations similaires, les deux variables se comportent très différemment. Le revenu annuel moyen du ménage est certainement significatif, mais nous n'y observons pas de direction concrète. Grossièrement, les répondants ayant un revenu plus élevé croient davantage que les effets du changement climatique peuvent être réduits, bien que les gens qui font seulement entre 20 000 et 30 000\$ par année y croient également plus que la moyenne. Contrairement, la relation avec le niveau d'éducation est beaucoup plus claire. Nous y voyons une corrélation linéaire, où le fatalisme diminue avec l'obtention de diplômes plus avancés.

La quatrième série de variables, sur les opinions politiques, est, encore une fois, la plus significative des blocs précédemment observés. Avec quelques exceptions, toutes les variables sont corrélées significativement avec la croyance que les effets du changement climatiques peuvent être réduits. Le spectre de l'idéologie politique est très significativement corrélé avec la variable dépendante et a un coefficient de force de ,225. En général, les gens plus libéraux croient davantage que les effets du changement climatique peuvent être réduits. Quant aux variables d'appartenance à un parti, elles se comportent similairement aux relations avec les autres variables dépendantes dans ce sondage. Nous pouvons voir une relation très significative chez les Républicains et les Indépendants, mais pas chez les Démocrates. Leurs niveaux de force sont de ,140 et ,170. Les Républicains croient légèrement moins en la réduction des effets du changement climatique par rapport aux Indépendants. Nous tournant vers nos échelles, les relations des opinions sur les chefs politiques se comportent similairement aux autres variables

dépendantes. Ceux qui ont une meilleure opinion des chefs Démocrates croient davantage que les effets du changement climatique peuvent être réduits, illustré par des coefficients de ,390 et ,270. Nous n'observons pas de relation pour l'opinion des chefs Républicains. Enfin, les opinions sur les ministères sont corrélées significativement, sans reproduire l'écart entre les deux échelles observées précédemment. Les coefficients de force sont de ,165 et ,154. En général, une plus grande confiance aux ministères gouvernementaux aboutit à une plus grande confiance en la possibilité de réduire les effets du changement climatique. Cependant, l'absence de l'écart entre les deux niveaux de force que nous avons vue avec les variables dépendantes précédentes suggère que l'opinion sur l'Agence pour la protection de l'environnement ne soit pas spécialement importante pour cette croyance.

Les sacrifices majeurs pour réduire les effets du changement climatique

Dans cette situation nous n'observons, à partir des tableaux croisés, aucune relation entre la croyance au consensus scientifique autour du changement climatique et la variable dépendante, ce qui pourrait être un problème quand vient le temps de construire nos modèles.

Chez notre premier bloc de variables contrôles, nous voyons, pour la première fois depuis la toute première série de relations, que le sexe a une relation significative avec la variable dépendante, les hommes croyant davantage que les changements technologiques suffiront. Cependant, la relation en question est très faible. Nous ne sommes pas suffisamment confiants que l'âge affecte la croyance aux solutions potentielles. Enfin, de tous les groupes raciaux, les Noirs sont les seuls qui ont une relation particulière avec la variable dépendante, bien qu'elle soit très faible. Ceux-ci croient davantage que des sacrifices seront nécessaires pour réduire les effets du changement climatique.

Dans notre troisième bloc de variables contrôles, c'est-à-dire les variables religieuses, aucune des catégories n'a une relation avec la variable dépendante. Ni l'appartenance à un groupe religieux particulier ni la fréquence de présence aux services religieux n'est assez importante pour illustrer l'opinion quant à la solution au problème du changement climatique.

En même temps, les variables concernant la classe socio-économique souffrent du même manque de relations certaines. Ni le revenu ni le niveau d'éducation ne peuvent expliquer avec certitude une prédominance des solutions potentielles pour réduire les effets du changement climatique.

Tableau 44 La nécessité des sacrifices importants

« Pour réduire les effets du changement climatique nous allons devoir faire de sacrifices importants, ou la technologie peut-elle régler le problème sans requérir de sacrifices importants? »		
	Sondage sur la science	Sondage politique (pondéré)
	Effectif (n)	Force (V de Cramer)
Croyance au consensus scientifique	n=758	.046
Socio-Démographie		
Âge	n=805	.123
Sexe	n=807	.075 *
Blancs	n=793	.054
Noirs	n=793	.079 *
Hispaniques	n=793	.030
Autres	n=793	.039
Religion		
Protestants	n=777	.003
Catholiques	n=777	.029
Autres Chrétiens	n=777	.030
Juifs	n=776	.015

Autre religions	n=777	.009
Sans religion	n=777	.007
Assiduité religieuse	n=800	.113
Classe Socio-Économique		
Revenu annuel du ménage (en milliers)	n=727	.081
Niveau d'éducation	n=805	.097
Opinion Politique		
Idéologie politique	n=794	.109 *
Républicains	n=781	.055
Indépendants	n=782	.097 **
Démocrates	n=782	.057
Opinion sur les chefs Démocrates No.1	n=238	.176
Opinion sur les chefs Démocrates No.2	n=260	.171
Opinion sur les chefs Républicains	n=355	.189 **
Opinion sur les ministères gouvernementaux No.1	n=338	.200 *
Opinion sur les ministères gouvernementaux No.2	n=335	.175

* $p \leq 0.05$; ** $p \leq 0.01$; *** $p \leq 0.001$

Enfin, nous remarquons le même manque de significativité dans le cinquième bloc de variables. Malgré que les opinions politiques ont toujours été les variables dont nous puissions nous fier pour des corrélations fortes et fiables, elles sont remarquablement faibles. En général, la croyance en la nécessité des sacrifices augmente lorsque le répondant se déclare plus libéral, mais cette relation est faible, avec un coefficient de seulement ,109. Ensuite, aucune

significativité ne se montre pour l'appartenance aux deux partis. Seule la relation avec les Indépendants est significative, bien qu'elle soit très faible, à ,097. Quant aux opinions sur les chefs, pour la première fois, l'opinion sur les chefs Démocrates n'est pas significativement corrélée avec la variable dépendante. Cependant, nous observons que l'opinion des chefs Républicains a un plus gros impact sur cette variable dépendante que n'importe quelle des autres, avec un V de Cramer de ,189. Ceux qui font peu confiance à ces chefs politiques croient davantage en la nécessité des sacrifices. Enfin, les deux échelles sur les opinions sur les divers ministères gouvernementaux donnent des résultats mixtes. La première échelle est significative, tandis que la deuxième ne l'est pas. Nous ne pouvons donc pas nous prononcer sur la relation entre les opinions sur des solutions possibles et sur le gouvernement.

Croyance au consensus scientifique

Chez le bloc sociodémographique, nous sommes confiants que l'âge est moyennement corrélé avec l'opinion scientifique, dans une relation assez linéaire. Les répondants les plus jeunes croient davantage au consensus scientifique, bien que cette relation soit assez faible, avec des V de Cramer de ,163 et ,172. Par contre, nous ne pouvons affirmer que le sexe a un impact sur la variable dépendante. Quant aux catégories de race, nous remarquons peu de significativité. Chez d'autres groupes, comme les Hispaniques et les Autres groupes raciaux, nous pouvons seulement être suffisamment confiants pour les résultats du premier sondage, sur les opinions scientifiques. Les Blancs sont le seul groupe ethnique dont nous pouvons tirer des conclusions. Ceux-ci croient moins au consensus scientifique, cette relation est ainsi très faible, avec des coefficients de seulement ,119 et ,065.

Ensuite, dans le bloc des variables religieuses, deux catégories prédominent : les Chrétiens protestants et les Sans religion. Chez ces deux catégories, nous observons des relations faibles

mais très significatives avec leurs opinions sur la communauté scientifique. Les protestants croient moins au consensus scientifique, à des niveaux de force de ,128 et ,099, tandis que ceux qui n'ont pas de religion y croient davantage, à des forces de ,101 et ,102. Nous pouvons également être confiants des relations chez les autres groupes religieux. Les juifs ont des relations très faibles, à ,051 et ,062. En même temps, les gens qui affirment appartenir à un autre groupe religieux ont des relations similaires, avec des coefficients de force de ,071 et ,069. Ensuite, les variables de l'assiduité religieuse possèdent également une même force faible de ,123, mais suffisamment significative pour affirmer avec confiance qu'elles sont corrélées avec la variable dépendante. En général, les gens qui fréquentaient les services religieux le plus fréquemment croyaient davantage au consensus scientifique.

Tableau 45 La croyance au consensus scientifique

« D'après ce que vous avez lu ou entendu, est-ce que les scientifiques sont généralement d'accord que la Terre se réchauffe dû à l'activité humaine, ou est-ce qu'ils ne sont pas généralement d'accord avec ceci? »				
	« Non, ils ne sont pas généralement d'accord que la Terre se réchauffe dû à l'activité humaine. »		« Oui, les scientifiques sont généralement d'accord que la Terre se réchauffe dû à l'activité humaine. »,	
	Effectif (n)	Force (V de Cramer)	Effectif (n)	Force (V de Cramer)
Socio-Démographie				
Âge	n=1875	.163 ***	n=1358	.172 ***
Sexe	n=1871	.013	n=1358	.001
Blancs	n=1852	.119 ***	n=1332	.065 *
Noirs	n=1852	.012	n=1330	.041
Hispaniques	n=1852	.105 ***	n=1331	.034
Autres	n=1852	.050 *	n=1332	.024
Religion				
Protestants	n=1844	.128 ***	n=1313	.099 ***
Catholiques	n=1844	.016	n=1314	.022
Autres Chrétiens	n=1844	.038	n=1314	.054 *
Juifs	n=1844	.051 *	n=1315	.062 *
Autre religions	n=1844	.071 **	n=1314	.069 *
Sans religion	n=1844	.101 ***	n=1313	.102 ***
Assiduité religieuse	n=1859	.123 ***	n=1337	.123 **
Classe Socio-Économique				
Revenu annuel du ménage (en milliers)	n=1679	.079	n=1200	.090
Niveau d'éducation	n=1866	.066 *	n=1353	.072

Opinion Politique				
Idéologie politique	n=1806	.318 ***	n=1316	.340 ***
Républicains	n=1824	.245 ***	n=1311	.169 ***
Indépendants	n=1824	.010	n=1309	.223 ***
Démocrates	n=1824	.208 ***	n=1310	.065 *
Opinion sur les chefs Démocrates No.1	-	-	n=429	.435 ***
Opinion sur les chefs Démocrates No.2	-	-	n=440	.339 ***
Opinion sur les chefs Républicains	-	-	n=617	.039
Opinion sur les ministères gouvernementaux No.1	-	-	n=574	.226 ***
Opinion sur les ministères gouvernementaux No.2	-	-	n=540	.274 ***
Opinion Science				
Connaissances de la science	n=1875	.088 *	-	-
Science à des buts techniques	n=1580	.247 ***	-	-
Science du vivant	n=1607	.074	-	-

* $p \leq 0.05$; ** $p \leq 0.01$; *** $p \leq 0.001$

Pour notre troisième groupe de variables, nous ne pouvons affirmer qu'il y a une variable ayant une corrélation avec la variable dépendante. En effet, seul le niveau d'éducation provenant du sondage sur les opinions scientifiques atteint le seuil de 95%.

Les résultats sont cependant très différents pour notre bloc de variables sur les opinions politiques. Nous observons une relation entre le fait de se déclarer plutôt libéral et croire au consensus de la communauté scientifique concernant le changement climatique avec des V de Cramer de ,318 et ,340. Quant à l'appartenance aux partis politiques, nous observons les mêmes problèmes habituels. Les Républicains, à un niveau plutôt moyen, ont moins tendance à croire au consensus scientifique, avec des coefficients de ,245 et ,169. Par contre, les résultats chez nos deux sondages sont tellement différents pour les Démocrates et les Indépendants que nous ne pouvons rien en conclure. Ensuite, les échelles construites sur les opinions des chefs politiques des deux partis indiquent les mêmes tendances que chez les variables dépendantes précédentes. Une meilleure confiance aux chefs Démocrates augmente la probabilité de croire au consensus scientifique, avec des coefficients de force de ,435 et ,339, tandis que l'opinion sur les chefs Républicains n'a aucune corrélation. Finalement, pour nos échelles sur l'opinion concernant les divers ministères gouvernementaux, les tableaux révèlent qu'à niveau de force moyenne, avec des V de Cramer de ,226 et ,274, une plus grande confiance en les ministères gouvernementaux aboutit généralement à une croyance au consensus scientifique. Encore une fois, probablement dû à l'inclusion de l'Agence de la protection de l'environnement, la deuxième échelle a un niveau de force plus important que le premier.

Finalement, la cinquième catégorie de variables concernant les opinions scientifiques nous offre d'autres relations significatives. En premier lieu, la variable sur les connaissances scientifiques est significative, mais avec un V de Cramer de seulement ,088, la relation en question est très faible. En général, le nombre de réponses correctes augmente les chances de croire au consensus scientifique. L'exception est le groupe qui n'a donné aucune réponse correcte, qui y croient plus que tous les autres groupes. Une raison potentielle est le faible nombre de sujets dans cette

catégorie. Ensuite, les échelles construites sur le type de science apprécié nous offrent des résultats importants pour comprendre l'opinion sur le consensus scientifique autour de la question du consensus scientifique. En effet, nous pouvons être très confiants que la science technique est corrélée négativement avec celle-ci, avec un niveau de force de ,247. Quant à la dernière échelle, nous pouvons voir des résultats contraires à la première, mais elles sont trop faibles pour nous offrir une relation dont nous pouvons être confiants.

Annexes descriptives

Sondage sur la science :

Statistiques

	Q.21AF2 From what you've read and heard, is there solid evidence that the average temperature on earth has been getting warmer over the past few decades, or not?	Q.21BF2 Do you believe that the earth is getting warmer [READ AND RANDOMIZE]	Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	SEXZ. Just to confirm, are you male or female? [DO NOT READ LIST]	Age regroupé en 8	Race/Ethnicity	ATTEND. Aside from weddings and funerals, how often do you attend religious services... more than once a week, once a week, once or twice a month, a few times a year, seldom, or never?	Revenu en groupes de 1000	Éducation en 5 groupes	IDEO. In general, would you describe your political views as... [READ]	In politics TODAY, do you consider yourself	Count of number of science knowledge questions answered correctly	Q24c + e + b + a + Q35	Q22d + f + Q27 + Q30 + Q34	
N	Valide	964	706	1875	1998	2002	1977	1782	1993	1915	1939	2002	1644	1689	
	Manquant	1038	1296	127	4	0	25	220	9	87	63	0	358	313	
Moyenne		,77	,70	,62	,50	51,2662	1,72	2,58	6,3809	3,1555	2,89	2,1093	4,22	2,3127	3,1948
Médiane		1,00	1,00	1,00	1,00	52,5000	1,00	3,00	4,5000	3,0000	3,00	2,0000	5,00	2,0000	3,0000
Mode		1	1	1	1	62,50	1	4	6,25	2,00	3	2,00	6	3,00	4,00
Ecart type		,421	,459	,486	,500	19,00909	1,006	1,649	5,22257	1,23002	1,004	,75230	1,668	1,54252	1,25176
Variance		,177	,210	,236	,250	361,346	1,011	2,718	27,275	1,513	1,007	,566	2,782	2,379	1,567

Variables dépendantes

Q.21AF2 From what you've read and heard, is there solid evidence that the average temperature on earth has been getting warmer over the past few decades, or not?

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	No	222	11,1	23,0	23,0
	Yes	742	37,1	77,0	100,0
	Total	964	48,2	100,0	
Manquant	Mixed/some evidence (VOL.)	13	,6		
	Don't know/Refused (VOL.)	24	1,2		
	Système	1001	50,0		
	Total	1038	51,8		
Total		2002	100,0		

Q.21BF2 Do you believe that the earth is getting warmer [READ AND RANDOMIZE]

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Mostly because of natural patterns in the earth's environment	212	10,6	30,0	30,0
	Mostly because of human activity such as burning fossil fuels	494	24,7	70,0	100,0
	Total	706	35,3	100,0	
Manquant	Système	1296	64,7		
Total		2002	100,0		

Variable indépendante

Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	No, do not generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	718	35,9	38,3	38,3
	Yes, scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	1157	57,8	61,7	100,0
	Total	1875	93,7	100,0	
Manquant	Système	127	6,3		
Total		2002	100,0		

Variables contrôles

SEXZ. Just to confirm, are you male or female? [DO NOT READ LIST]

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Female	991	49,5	49,6	49,6
	Male	1007	50,3	50,4	100,0
	Total	1998	99,8	100,0	
Manquant	Système	4	,2		
Total		2002	100,0		

Age regroupé en 8

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	18 à 27 ans	300	15,0	15,0	15,0
	28 à 37 ans	261	13,0	13,0	28,0
	38 à 47 ans	253	12,6	12,6	40,7
	48 à 57 ans	386	19,3	19,3	59,9
	58 à 67 ans	407	20,3	20,3	80,3
	68 à 77 ans	225	11,2	11,2	91,5
	78 à 87 ans	109	5,4	5,4	97,0
	88 ans et plus	61	3,0	3,0	100,0
	Total	2002	100,0	100,0	

Race/Ethnicity

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	White, non-Hisp	1213	60,6	61,4	61,4
	Black, non-Hisp	258	12,9	13,1	74,4
	Hispanic	360	18,0	18,2	92,6
	Other	146	7,3	7,4	100,0
	Total	1977	98,8	100,0	
Manquant	Système	25	1,2		
Total		2002	100,0		

ATTEND. Aside from weddings and funerals, how often do you attend religious services... more than once a week, once a week, once or twice a month, a few times a year, seldom, or never?

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Never	269	13,4	13,6	13,6
	Seldom	329	16,4	16,6	30,2
	A few times a year	390	19,5	19,7	49,9
	Once or twice a month	251	12,5	12,7	62,5
	Once a week	456	22,8	23,0	85,6
	More than once a week	286	14,3	14,4	100,0
	Total	1981	99,0	100,0	
Manquant	Système	21	1,0		
Total		2002	100,0		

Revenu en groupes de 1000

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	,50	166	8,3	9,3	9,3
	1,50	226	11,3	12,7	22,0
	2,50	209	10,4	11,7	33,7
	3,50	200	10,0	11,2	44,9
	4,50	150	7,5	8,4	53,4
	6,25	255	12,7	14,3	67,7
	8,75	186	9,3	10,4	78,1
	12,50	199	9,9	11,2	89,3
	17,50	191	9,5	10,7	100,0
	Total	1782	89,0	100,0	
Manquant	Système	220	11,0		
Total		2002	100,0		

Éducation en 5 groupes

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Secondaire non-complété	161	8,0	8,1	8,1
	Secondaire complété	537	26,8	26,9	35,0
	Post-Secondaire (Sans Bacc.)	482	24,1	24,2	59,2
	Baccalauréat	457	22,8	22,9	82,1
	Après le Baccalauréat	356	17,8	17,9	100,0
	Total	1993	99,6	100,0	
Manquant	Système	9	,4		
Total		2002	100,0		

IDEO. In general, would you describe your political views as... [READ]

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Very conservative	127	6,3	6,6	6,6
	Conservative	571	28,5	29,8	36,4
	Moderate	721	36,0	37,7	74,1
	Liberal	371	18,5	19,4	93,5
	Very liberal	125	6,2	6,5	100,0
	Total	1915	95,7	100,0	
Manquant	(VOL.) Don't know/Refused	87	4,3		
Total		2002	100,0		

In politics TODAY, do you consider yourself

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Republican	454	22,7	23,4	23,4
	Independant	819	40,9	42,2	65,7
	Democrat	666	33,3	34,3	100,0
	Total	1939	96,9	100,0	
Manquant	Système	63	3,1		
Total		2002	100,0		

Count of number of science knowledge questions answered correctly

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	None correct	33	1,6	1,6	1,6
	1 correct	128	6,4	6,4	8,0
	2 correct	205	10,2	10,2	18,3
	3 correct	277	13,8	13,8	32,1
	4 correct	349	17,4	17,4	49,6
	5 correct	386	19,3	19,3	68,8
	6 correct	624	31,2	31,2	100,0
	Total	2002	100,0	100,0	

Q24c + e + b + a + Q35

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	,00	239	11,9	14,5	14,5
	1,00	328	16,4	20,0	34,5
	2,00	329	16,4	20,0	54,5
	3,00	337	16,8	20,5	75,0
	4,00	250	12,5	15,2	90,2
	5,00	161	8,0	9,8	100,0
	Total	1644	82,1	100,0	
Manquant	Système	358	17,9		
Total		2002	100,0		

Q22d + f + Q27 + Q30 + Q34

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	,00	39	1,9	2,3	2,3
	1,00	128	6,4	7,6	9,9
	2,00	313	15,6	18,5	28,4
	3,00	453	22,6	26,8	55,2
	4,00	497	24,8	29,4	84,7
	5,00	259	12,9	15,3	100,0
	Total	1689	84,4	100,0	
Manquant	Système	313	15,6		
Total		2002	100,0		

Sondage politique :

Statistiques

		Q.59 Do you think it is possible to reduce the effects of global warming, or not?	Q.60 To reduce the effects of global warming will we have to make major sacrifices, or can technology solve the problem without requiring major sacrifices?	Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	SEX. [ENTER RESPONDENT'S SEX]	Age recodé en 8 groupes	RELIG. What is your present religion, if any?	ATTEND. Aside from weddings and funerals, how often do you attend religious services... more than once a week, once a week, once or twice a month, a few times a year, seldom, or never?	Revenu annuel recodé	EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?	IDEO. In general, would you describe your political views as...	PARTY. In politics TODAY, do you consider yourself a Republican, Democrat, or independent?	ChefsPolDr4gr	ChefsPolG4gr(F1)	ChefsPolG4gr(F2)	Échelle de favorabilité du gouvernement en 6 groupes (F1)	Échelle de favorabilité du gouvernement en 6 groupes (F2)
N	Valide	1236	807	1358	1504	1504	1504	1478	1317	1496	1449	1448	643	459	460	612	567
	Manquant	268	697	146	0	0	0	26	187	8	55	56	861	1045	1044	892	937
Moyenne		,71	,61	,59	,49	47,4638	7,79	2,43	59038,2977	2,44	2,80	1,92	2,2441	2,3083	2,3737	3,7305	3,9060
Médiane		1,00	1,00	1,00	,00	42,5000	2,00	2,00	45000,0000	2,00	3,00	2,00	2,0000	2,0000	2,0000	4,0000	4,0000
Mode		1	1	1	0	52,50	1	4	62500,00	2	3	1	2,00	1,00	3,00	4,00	4,00
Ecart type		,456	,488	,491	,500	18,50317	14,579	1,641	48590,50568	,767	1,042	,855	,77545	1,11050	1,08884	1,20124	1,16674
Variance		,207	,238	,241	,250	342,367	212,549	2,693	2361037242	,589	1,086	,732	,601	1,233	1,186	1,443	1,361
Asymétrie		-,909	-,457	-,385	,034	,340	5,350	-,013	1,004	,418	,277	,160	,417	,228	,037	-,268	-,376
Erreur standard d'asymétrie		,070	,086	,066	,063	,063	,063	,064	,067	,063	,064	,064	,096	,114	,114	,099	,103
Kurtosis		-1,176	-1,796	-1,855	-2,001	-,672	30,806	-1,236	,108	-,249	-,380	-1,615	-,050	-1,303	-1,326	-,087	,021
Erreur standard de Kurtosis		,139	,172	,133	,126	,126	,126	,127	,135	,126	,128	,129	,193	,227	,227	,197	,205

Variables dépendantes :

Q.59 Do you think it is possible to reduce the effects of global warming, or not?

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	No, not possible	363	24,1	29,3	29,3
	Yes, possible	873	58,1	70,7	100,0
	Total	1236	82,2	100,0	
Manquant	(VOL) Don't know/Refused	76	5,0		
	Système	192	12,8		
	Total	268	17,8		
Total		1504	100,0		

Q.60 To reduce the effects of global warming will we have to make major sacrifices, or can technology solve the problem without requiring major sacrifices?

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Technology can solve the problem without major sacrifices	314	20,9	38,9	38,9
	Have to make major sacrifices	493	32,8	61,1	100,0
	Total	807	53,7	100,0	
Manquant	(VOL) Don't know/Refused	66	4,4		
	Système	631	41,9		
	Total	697	46,3		
Total		1504	100,0		

Variables indépendantes :

Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	No, do not generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	551	36,6	40,6	40,6
	Yes, scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	807	53,6	59,4	100,0
	Total	1358	90,3	100,0	
Manquant	(VOL) Don't know/Refused	146	9,7		
Total		1504	100,0		

Variables contrôles :

SEX. [ENTER RESPONDENT'S SEX:]

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Female	765	50,9	50,9	50,9
	Male	739	49,1	49,1	100,0
	Total	1504	100,0	100,0	

Age recodé en 8 groupes

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	18 à 27 ans	283	18,8	18,8	18,8
	28 à 37 ans	228	15,2	15,2	34,0
	38 à 47 ans	255	16,9	16,9	50,9
	48 à 57 ans	285	18,9	18,9	69,8
	58 à 67 ans	230	15,3	15,3	85,1
	68 à 77 ans	133	8,9	8,9	94,0
	78 à 87 ans	57	3,8	3,8	97,8
	88 ans et plus	33	2,2	2,2	100,0
	Total	1504	100,0	100,0	

RELIG. What is your present religion, if any?

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Protestant (Baptist, Methodist, Non-denominational, Lutheran, Presbyterian, Pentecostal, Episcopalian, Reformed, etc.)	520	34,6	34,6	34,6
	Roman Catholic (Catholic)	275	18,3	18,3	52,9
	Mormon (Church of Jesus Christ of Latter-day Saints/LDS)	23	1,5	1,5	54,4
	Orthodox (Greek, Russian, or some other orthodox church)	9	,6	,6	55,0
	Jewish (Judaism)	29	1,9	1,9	57,0
	Muslim (Islam)	7	,5	,5	57,4
	Buddhist	18	1,2	1,2	58,6
	Hindu	6	,4	,4	59,0
	Atheist (do not believe in God)	57	3,8	3,8	62,9
	Agnostic (not sure if there is a God)	52	3,5	3,5	66,3
	Something else (SPECIFY)	24	1,6	1,6	67,9
	Nothing in particular	233	15,5	15,5	83,4
	(VOL) Christian	215	14,3	14,3	97,7
	(VOL) Unitarian (Universalist)	1	,1	,1	97,8
	(VOL) Don't know/Refused	33	2,2	2,2	100,0
	Total	1504	100,0	100,0	

ATTEND. Aside from weddings and funerals, how often do you attend religious services... more than once a week, once a week, once or twice a month, a few times a year, seldom, or never?

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Never	242	16,1	16,4	16,4
	Seldom	246	16,4	16,7	33,0
	A few times a year	283	18,8	19,2	52,2
	Once or twice a month	211	14,0	14,3	66,4
	Once a week	326	21,7	22,1	88,5
	More than once a week	170	11,3	11,5	100,0
	Total	1478	98,3	100,0	
Manquant	Système	26	1,7		
Total		1504	100,0		

Revenu annuel recodé

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	5000,00	141	9,4	10,7	10,7
	15000,00	179	11,9	13,6	24,4
	25000,00	163	10,8	12,4	36,7
	35000,00	131	8,7	10,0	46,7
	45000,00	108	7,2	8,2	54,9
	62500,00	199	13,2	15,1	70,0
	87500,00	158	10,5	12,0	82,0
	125000,00	138	9,2	10,5	92,5
	175000,00	99	6,6	7,5	100,0
	Total	1317	87,5	100,0	
Manquant	Système	187	12,5		
Total		1504	100,0		

EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Incomplete Highschool	105	7,0	7,0	7,0
	Completed High school	783	52,1	52,4	59,4
	College Educated	456	30,3	30,5	89,9
	Postgraduate degree	151	10,1	10,1	100,0
	Total	1496	99,5	100,0	
Manquant	Système	8	,5		
Total		1504	100,0		

IDEO. In general, would you describe your political views as...

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Very conservative	137	9,1	9,4	9,4
	Conservative	449	29,9	31,0	40,4
	Moderate	532	35,4	36,7	77,1
	Liberal	230	15,3	15,9	93,0
	Very liberal	101	6,7	7,0	100,0
	Total	1449	96,4	100,0	
Manquant	Système	55	3,6		
Total		1504	100,0		

PARTY. In politics TODAY, do you consider yourself a Republican, Democrat, or independent?

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Independent	595	39,5	41,1	41,1
	Republican	379	25,2	26,2	67,3
	Democrat	474	31,5	32,7	100,0
	Total	1448	96,3	100,0	
Manquant	(VOL) Other party	15	1,0		
	(VOL) Don't know/Refused	41	2,7		
	Total	56	3,7		
Total		1504	100,0		

ChefsPoIDr4gr

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	1,00	90	6,0	14,1	14,1
	2,00	348	23,2	54,2	68,3
	3,00	161	10,7	25,0	93,3
	4,00	43	2,9	6,7	100,0
	Total	643	42,7	100,0	
Manquant	Système	861	57,3		
Total		1504	100,0		

ChefsPolG4gr(F1)

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	1,00	144	9,6	31,4	31,4
	2,00	119	7,9	25,9	57,3
	3,00	106	7,1	23,2	80,5
	4,00	89	6,0	19,5	100,0
	Total	459	30,5	100,0	
Manquant	Système	1045	69,5		
Total		1504	100,0		

ChefsPolG4gr(F2)

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	1,00	138	9,1	29,9	29,9
	2,00	93	6,2	20,3	50,2
	3,00	148	9,9	32,2	82,5
	4,00	81	5,4	17,5	100,0
	Total	460	30,6	100,0	
Manquant	Système	1044	69,4		
Total		1504	100,0		

Échelle de favorabilité du gouvernement en 6 groupes (F1)

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	1,00	31	2,1	5,1	5,1
	2,00	58	3,9	9,5	14,6
	3,00	142	9,4	23,1	37,7
	4,00	238	15,8	38,8	76,5
	5,00	102	6,7	16,6	93,1
	6,00	42	2,8	6,9	100,0
	Total	612	40,7	100,0	
Manquant	Système	892	59,3		
Total		1504	100,0		

Échelle de favorabilité du gouvernement en 6 groupes (F2)

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	1,00	21	1,4	3,7	3,7
	2,00	43	2,9	7,6	11,3
	3,00	116	7,7	20,5	31,8
	4,00	218	14,5	38,5	70,3
	5,00	125	8,3	22,1	92,4
	6,00	43	2,9	7,6	100,0
	Total	567	37,7	100,0	
Manquant	Système	937	62,3		
Total		1504	100,0		

Annexes principaux

Factorisation

Matrice de corrélation^a

Corrélation	Q.24a All in all, do you favor or oppose [INSERT ITEM, RANDOMIZE] ? / The use of animals in scientific research	Q.24b All in all, do you favor or oppose [INSERT ITEM, RANDOMIZE] ? / Building more nuclear power plants to generate electricity	Q.24c All in all, do you favor or oppose [INSERT ITEM, RANDOMIZE] ? / The increased use of fracking, a drilling method that uses high-pressure water and chemicals to extract oil and natural gas from underground rock formations	Q.24d All in all, do you favor or oppose [INSERT ITEM, RANDOMIZE] ? / The increased use of genetically engineered plants to create a liquid fuel replacement for gasoline	Q.24e All in all, do you favor or oppose [INSERT ITEM, RANDOMIZE] ? / Allowing more offshore oil and gas drilling in U.S. waters	Q.24f All in all, do you favor or oppose [INSERT ITEM, RANDOMIZE] ? / Allowing more people access to experimental drugs before clinical trials have shown the drugs to be safe and effective for that disease or condition	Q.27 Thinking about the use of biological engineering to create artificial organs for humans needing a transplant operation, would you say this is making appropriate use of medical advances OR is it taking medical advances too far?	Q.34 Would you say that changing a baby's genetic characteristics to reduce the risk of serious diseases is making appropriate use of medical advances OR is it taking medical advances too far?	Q.35 Do you think it is generally safe or unsafe to eat foods grown with pesticides?	Q.36 Do you think it is generally safe or unsafe to eat genetically modified foods?
Q.24a All in all, do you favor or oppose [INSERT ITEM, RANDOMIZE] ? / The use of animals in scientific research	1.000	.173	.149	.043	.193	.079	.088	.098	.235	.250
Q.24b All in all, do you favor or oppose [INSERT ITEM, RANDOMIZE] ? / Building more nuclear power plants to generate electricity	.173	1.000	.287	.090	.290	.079	.120	.090	.187	.205
Q.24c All in all, do you favor or oppose [INSERT ITEM, RANDOMIZE] ? / The increased use of fracking, a drilling method that uses high-pressure water and chemicals to extract oil and natural gas from underground rock formations	.149	.287	1.000	.050	.487	.054	.051	.020	.170	.128
Q.24d All in all, do you favor or oppose [INSERT ITEM, RANDOMIZE] ? / The increased use of genetically engineered plants to create a liquid fuel replacement for gasoline	.043	.090	.050	1.000	.022	.083	.117	.148	.039	.129
Q.24e All in all, do you favor or oppose [INSERT ITEM, RANDOMIZE] ? / Allowing more offshore oil and gas drilling in U.S. waters	.193	.290	.487	.022	1.000	.049	.052	.007	.198	.145
Q.24f All in all, do you favor or oppose [INSERT ITEM, RANDOMIZE] ? / Allowing more people access to experimental drugs before clinical trials have shown the drugs to be safe and effective for that disease or condition	.079	.079	.054	.083	.049	1.000	.172	.091	.062	.091
Q.27 Thinking about the use of biological engineering to create artificial organs for humans needing a transplant operation, would you say this is making appropriate use of medical advances OR is it taking medical advances too far?	.088	.120	.051	.117	.052	.172	1.000	.242	.133	.225
Q.34 Would you say that changing a baby's genetic characteristics to reduce the risk of serious diseases is making appropriate use of medical advances OR is it taking medical advances too far?	.098	.090	.020	.148	.007	.091	.242	1.000	.077	.177
Q.35 Do you think it is generally safe or unsafe to eat foods grown with pesticides?	.235	.187	.170	.039	.198	.062	.133	.077	1.000	.430
Q.36 Do you think it is generally safe or unsafe to eat genetically modified foods?	.250	.205	.128	.129	.145	.091	.225	.177	.430	1.000
Signification (unilatérale)										
Q.24a All in all, do you favor or oppose [INSERT ITEM, RANDOMIZE] ? / The use of animals in scientific research	.000	.000	.052	.000	.001	.000	.000	.000	.000	.000
Q.24b All in all, do you favor or oppose [INSERT ITEM, RANDOMIZE] ? / Building more nuclear power plants to generate electricity	.000	.000	.000	.000	.001	.000	.000	.000	.000	.000
Q.24c All in all, do you favor or oppose [INSERT ITEM, RANDOMIZE] ? / The increased use of fracking, a drilling method that uses high-pressure water and chemicals to extract oil and natural gas from underground rock formations	.000	.000	.029	.000	.020	.027	.221	.000	.000	.000
Q.24d All in all, do you favor or oppose [INSERT ITEM, RANDOMIZE] ? / The increased use of genetically engineered plants to create a liquid fuel replacement for gasoline	.052	.000	.029	.201	.001	.000	.000	.070	.000	.000
Q.24e All in all, do you favor or oppose [INSERT ITEM, RANDOMIZE] ? / Allowing more offshore oil and gas drilling in U.S. waters	.000	.000	.000	.201	.031	.024	.393	.000	.000	.000
Q.24f All in all, do you favor or oppose [INSERT ITEM, RANDOMIZE] ? / Allowing more people access to experimental drugs before clinical trials have shown the drugs to be safe and effective for that disease or condition	.001	.001	.020	.001	.031	.000	.000	.009	.000	.000
Q.27 Thinking about the use of biological engineering to create artificial organs for humans needing a transplant operation, would you say this is making appropriate use of medical advances OR is it taking medical advances too far?	.000	.000	.027	.000	.024	.000	.000	.000	.000	.000
Q.34 Would you say that changing a baby's genetic characteristics to reduce the risk of serious diseases is making appropriate use of medical advances OR is it taking medical advances too far?	.000	.000	.221	.000	.393	.000	.000	.002	.000	.000
Q.35 Do you think it is generally safe or unsafe to eat foods grown with pesticides?	.000	.000	.000	.070	.000	.009	.000	.002	.000	.000
Q.36 Do you think it is generally safe or unsafe to eat genetically modified foods?	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000

a Déterminé à 361

Rotation de la matrice des composantes^a

	Composante	
	1	2
Q.24a All in all, do you favor or oppose [INSERT ITEM; RANDOMIZE]? / The use of animals in scientific research	,428	
Q.24b All in all, do you favor or oppose [INSERT ITEM; RANDOMIZE]? / Building more nuclear power plants to generate electricity	,586	
Q.24c All in all, do you favor or oppose [INSERT ITEM; RANDOMIZE]? / The increased use of fracking, a drilling method that uses high-pressure water and chemicals to extract oil and natural gas from underground rock formations	,750	
Q.24d All in all, do you favor or oppose [INSERT ITEM; RANDOMIZE]? / The increased use of genetically engineered plants to create a liquid fuel replacement for gasoline		,425
Q.24e All in all, do you favor or oppose [INSERT ITEM; RANDOMIZE]? / Allowing more offshore oil and gas drilling in U.S. waters	,776	
Q.24f All in all, do you favor or oppose [INSERT ITEM; RANDOMIZE]? / Allowing more people access to experimental drugs before clinical trials have shown the drugs to be safe and effective for that disease or condition		,389
Q.27 Thinking about the use of biological engineering to create artificial organs for humans needing a transplant operation, would you say this is making appropriate use of medical advances OR is it taking medical advances too far?		,640
Q.34 Would you say that changing a baby's genetic characteristics to reduce the risk of serious diseases is making appropriate use of medical advances OR is it taking medical advances too far?		,616
Q.35 Do you think it is generally safe or unsafe to eat foods grown with pesticides?	,471	,366
Q.38 Do you think it is generally safe or unsafe to eat genetically modified foods?	,377	,568

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.
Méthode de rotation : Varimax avec normalisation Kaiser.^a

a. Convergence de la rotation dans 3 itérations.

Indice KMO et test de Bartlett

Indice de Kaiser-Meyer-Olkin pour la mesure de la qualité d'échantillonnage.		,707
Test de sphéricité de Bartlett	Khi-deux approx.	1472,982
	ddl	45
	Signification	,000

Variance totale expliquée

Composante	Valeurs propres initiales			Sommes extraites du carré des chargements			Sommes de rotation du carré des chargements		
	Total	% de la variance	% cumulé	Total	% de la variance	% cumulé	Total	% de la variance	% cumulé
1	2,358	23,584	23,584	2,358	23,584	23,584	2,062	20,623	20,623
2	1,405	14,051	37,635	1,405	14,051	37,635	1,701	17,012	37,635
3	1,082	10,816	48,451						
4	,940	9,397	57,847						
5	,874	8,741	66,588						
6	,822	8,215	74,803						
7	,745	7,452	82,255						
8	,718	7,185	89,440						
9	,546	5,464	94,904						
10	,510	5,096	100,000						

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales.

Correlation Matrix^a

	Q.32a Would you say your overall opinion of Barack Obama is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable?	Q.32b Would you say your overall opinion of John Boehner is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable?	Q.32c Would you say your overall opinion of Nancy Pelosi is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable?	Q.32d Would you say your overall opinion of Mitch McConnell is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable?	Q.32e Would you say your overall opinion of Harry Reid is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable?	Q.32f Would you say your overall opinion of Ted Cruz is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable?	Q.32g.F1 Would you say your overall opinion of Hillary Clinton is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable?	
Correlation	Q.32a Would you say your overall opinion of Barack Obama is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable? Q.32b Would you say your overall opinion of John Boehner is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable? Q.32c Would you say your overall opinion of Nancy Pelosi is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable? Q.32d Would you say your overall opinion of Mitch McConnell is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable? Q.32e Would you say your overall opinion of Harry Reid is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable? Q.32f Would you say your overall opinion of Ted Cruz is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable? Q.32g.F1 Would you say your overall opinion of Hillary Clinton is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable?	1.000	-.032	.380	.079	.249	-.063	.426
	Q.32b Would you say your overall opinion of John Boehner is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable?	-.032	1.000	.286	.381	.328	.444	.112
	Q.32c Would you say your overall opinion of Nancy Pelosi is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable?	.380	.286	1.000	.235	.379	.170	.397
	Q.32d Would you say your overall opinion of Mitch McConnell is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable?	.079	.381	.235	1.000	.381	.477	.104
	Q.32e Would you say your overall opinion of Harry Reid is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable?	.249	.328	.379	.381	1.000	.308	.311
	Q.32f Would you say your overall opinion of Ted Cruz is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable?	-.063	.444	.170	.477	.308	1.000	.014
	Q.32g.F1 Would you say your overall opinion of Hillary Clinton is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable?	.426	.112	.397	.104	.311	.014	1.000
Sig. (1-tailed)	Q.32a Would you say your overall opinion of Barack Obama is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable? Q.32b Would you say your overall opinion of John Boehner is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable? Q.32c Would you say your overall opinion of Nancy Pelosi is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable? Q.32d Would you say your overall opinion of Mitch McConnell is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable? Q.32e Would you say your overall opinion of Harry Reid is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable? Q.32f Would you say your overall opinion of Ted Cruz is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable? Q.32g.F1 Would you say your overall opinion of Hillary Clinton is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable?		.192	.000	.016	.000	.042	.000
	Q.32b Would you say your overall opinion of John Boehner is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable?	.192		.000	.000	.000	.000	.001
	Q.32c Would you say your overall opinion of Nancy Pelosi is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable?	.000	.000		.000	.000	.000	.000
	Q.32d Would you say your overall opinion of Mitch McConnell is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable?	.016	.000	.000		.000	.000	.002
	Q.32e Would you say your overall opinion of Harry Reid is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable?	.000	.000	.000	.000		.000	.000
	Q.32f Would you say your overall opinion of Ted Cruz is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable?	.042	.000	.000	.000	.000		.351
	Q.32g.F1 Would you say your overall opinion of Hillary Clinton is very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, or very unfavorable?	.000	.001	.000	.002	.000	.351	

a. Determinant = .230

Rotated Component Matrix^a

	Component	
	1	2
Q.32a Would you say your overall opinion of Barack Obama is very favorable, mostly favorable, mostly UNfavorable, or very unfavorable?		.796
Q.32b Would you say your overall opinion of John Boehner is very favorable, mostly favorable, mostly UNfavorable, or very unfavorable?	.749	
Q.32c Would you say your overall opinion of Nancy Pelosi is very favorable, mostly favorable, mostly UNfavorable, or very unfavorable?	.307	.692
Q.32d Would you say your overall opinion of Mitch McConnell is very favorable, mostly favorable, mostly UNfavorable, or very unfavorable?	.750	
Q.32e Would you say your overall opinion of Harry Reid is very favorable, mostly favorable, mostly UNfavorable, or very unfavorable?	.540	.491
Q.32f Would you say your overall opinion of Ted Cruz is very favorable, mostly favorable, mostly UNfavorable, or very unfavorable?	.809	
Q.32g.F1 Would you say your overall opinion of Hilary Clinton is very favorable, mostly favorable, mostly UNfavorable, or very unfavorable?		.781

Extraction Method: Principal Component Analysis.
 Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization. ^a

a. Rotation converged in 3 iterations.

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		.748
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	1100.552
	df	21
	Sig.	.000

Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	2.580	36.854	36.854	2.580	36.854	36.854	2.180	31.137	31.137
2	1.589	22.697	59.551	1.589	22.697	59.551	1.989	28.414	59.551
3	.685	9.791	69.342						
4	.593	8.469	77.811						
5	.568	8.114	85.925						
6	.494	7.061	92.987						
7	.491	7.013	100.000						

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Tests de fiabilité

Récapitulatif de traitement des observations

		N	%
Observations	Valide	612,4228616	40,7
	Exclu ^a	891,5824836	59,3
	Total	1504,005345	100,0

Pondéré par la variable WEIGHT

a. Suppression par liste basée sur toutes les variables de la procédure.

Statistiques de fiabilité

Alpha de Cronbach	Alpha de Cronbach basé sur des éléments standardisés	Nombre d'éléments
,757	,756	6

Statistiques d'éléments

	Moyenne	Ecart type	N
Opinion sur le département de défense	2,9033	,86207	612,4228616
Opinion sur le CDC	3,0922	,79797	612,4228616
Opinion sur le FDA	2,7251	,89832	612,4228616
Opinion sur la NSA	2,6040	,89215	612,4228616
Opinion sur le département de l'éducation	2,6004	,95999	612,4228616
Opinion sur l'IRS	2,3250	,95153	612,4228616

Matrice de corrélation inter-éléments

	Opinion sur le département de défense	Opinion sur le CDC	Opinion sur le FDA	Opinion sur la NSA	Opinion sur le département de l'éducation	Opinion sur l'IRS
Opinion sur le département de défense	1,000	,262	,338	,486	,185	,208
Opinion sur le CDC	,262	1,000	,386	,273	,329	,253
Opinion sur le FDA	,338	,386	1,000	,461	,347	,380
Opinion sur la NSA	,486	,273	,461	1,000	,364	,442
Opinion sur le département de l'éducation	,185	,329	,347	,364	1,000	,402
Opinion sur l'IRS	,208	,253	,380	,442	,402	1,000

Récapitulatif de traitement des observations

		N	%
Observations	Valide	566,8396847	37,7
	Exclu ^a	937,1656605	62,3
	Total	1504,005345	100,0

Pondéré par la variable WEIGHT

a. Suppression par liste basée sur toutes les variables de la procédure.

Statistiques de fiabilité

Alpha de Cronbach	Alpha de Cronbach basé sur des éléments standardisés	Nombre d'éléments
,757	,751	6

Statistiques d'éléments

	Moyenne	Ecart type	N
Opinion sur le département des vétérans	2,9461	,83910	566,8396847
Opinion sur le département de santé	2,6921	,88247	566,8396847
Opinion sur le département de Homeland Security	2,6930	,84349	566,8396847
Opinion sur le département de Justice	2,6113	,85340	566,8396847
Opinion sur la EPA	2,7228	,90899	566,8396847
Opinion sur NASA	3,0781	,72163	566,8396847

Matrice de corrélation inter-éléments

	Opinion sur le département des vétérans	Opinion sur le département de santé	Opinion sur le département de Homeland Security	Opinion sur le département de Justice	Opinion sur la EPA	Opinion sur NASA
Opinion sur le département des vétérans	1,000	,297	,244	,223	,240	,178
Opinion sur le département de santé	,297	1,000	,428	,464	,566	,278
Opinion sur le département de Homeland Security	,244	,428	1,000	,486	,443	,147
Opinion sur le département de Justice	,223	,464	,486	1,000	,527	,260
Opinion sur la EPA	,240	,566	,443	,527	1,000	,242
Opinion sur NASA	,178	,278	,147	,260	,242	1,000

Modèles de la croyance au changement climatique

Relation initiale

Classification Table^{a,b}

Observed			Predicted		
			Q.21AF2 From what you've read and heard, is there solid evidence that the average temperature on earth has been getting warmer over the past few decades, or not?		Percentage Correct
No	Yes	No	Yes		
Step 0	Q.21AF2 From what you've read and heard, is there solid evidence that the average temperature on earth has been getting warmer over the past few decades, or not?	No	0	211	.0
		Yes	0	689	100.0
Overall Percentage					76.6

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	1.183	.079	226.209	1	.000	3.265

Variables not in the Equation

	Score	df	Sig.
Step 0 Variables q23	84.123	1	.000
Overall Statistics	84.123	1	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	898.578 ^a	.087	.131

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than ,001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	.000	0	.

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 ^a q23	1.463	.166	77.874	1	.000	4.320	3.121	5.978
Constant	.383	.112	11.578	1	.001	1.466		

a. Variable(s) entered on step 1: q23.

Modèle démographique

Classification Table^{a,b}

Observed	Predicted	Q.21AF2 From what you've read and heard, is there solid evidence that the average temperature on earth has been getting warmer over the past few decades, or not?		Percentage Correct	
		No	Yes		
Step 0	Q.21AF2 From what you've read and heard, is there solid evidence that the average temperature on earth has been getting warmer over the past few decades, or not?	No	0	210	.0
		Yes	0	682	100.0
Overall Percentage					76.5

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	
Step 0	Constant	1.178	.079	222.778	1	.000	3.248

Variables not in the Equation^a

	Score	df	Sig.		
Step 0	Variables	Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	82.794	1	.000
	Age8gr=18 à 27 ans	4.864	1	.027	
	Age8gr=28 à 37 ans	5.420	1	.020	
	Age8gr=38 à 47 ans	.133	1	.715	
	Age8gr=48 à 57 ans	1.574	1	.210	
	Age8gr=58 à 67 ans	.917	1	.338	
	Age8gr=68 à 77 ans	1.968	1	.161	
	Age8gr=78 à 87 ans	.783	1	.376	
	Age8gr=88 ans et plus	.858	1	.354	
	SEXZ. Just to confirm, are you male or female? [DO NOT READ LIST]	14.919	1	.000	
	racethn=White, non-Hisp	43.702	1	.000	
	racethn=Black, non-Hisp	16.778	1	.000	
	racethn=Hispanic	20.878	1	.000	
	racethn=Other	.135	1	.713	

a. Residual Chi-Squares are not computed because of redundancies.

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	827.520 ^a	.151	.227

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than ,001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	6.145	8	.631

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 ^a Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	1.446	.177	67.101	1	.000	4.247	3.004	6.002
Age8gr=18 à 27 ans	.321	.558	.331	1	.565	1.379	.462	4.118
Age8gr=28 à 37 ans	.645	.579	1.238	1	.266	1.905	.612	5.931
Age8gr=38 à 47 ans	.258	.563	.210	1	.647	1.294	.430	3.899
Age8gr=48 à 57 ans	.071	.531	.018	1	.894	1.073	.379	3.038
Age8gr=58 à 67 ans	.167	.532	.098	1	.754	1.181	.417	3.349
Age8gr=68 à 77 ans	.193	.548	.124	1	.725	1.213	.415	3.549
Age8gr=78 à 87 ans	.292	.623	.219	1	.640	1.339	.395	4.543
SEXZ. Just to confirm, are you male or female? [DO NOT READ LIST]	-.702	.177	15.701	1	.000	.496	.350	.701
racethn=White, non-Hisp	-.315	.328	.925	1	.336	.730	.384	1.387
racethn=Black, non-Hisp	1.357	.476	8.115	1	.004	3.883	1.527	9.875
racethn=Hispanic	.853	.414	4.239	1	.040	2.347	1.042	5.287
Constant	.513	.601	.729	1	.393	1.670		

a. Variable(s) entered on step 1: Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?, Age8gr=18 à 27 ans, Age8gr=28 à 37 ans, Age8gr=38 à 47 ans, Age8gr=48 à 57 ans, Age8gr=58 à 67 ans, Age8gr=68 à 77 ans, Age8gr=78 à 87 ans, SEXZ. Just to confirm, are you male or female? [DO NOT READ LIST], racethn=White, non-Hisp, racethn=Black, non-Hisp, racethn=Hispanic.

Modèle religieux

Classification Table^{a,b}

Observed			Predicted		
			Q.21AF2 From what you've read and heard, is there solid evidence that the average temperature on earth has been getting warmer over the past few decades, or not?		Percentage Correct
			No	Yes	
Step 0	Q.21AF2 From what you've read and heard, is there solid evidence that the average temperature on earth has been getting warmer over the past few decades, or not?	No	0	206	.0
		Yes	0	670	100.0
Overall Percentage					76.5

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	1.179	.080	219.160	1	.000	3.252

Variables not in the Equation

	Score	df	Sig.
Step 0 Variables q23	82.870	1	.000
Religion_Recodé	26.663	5	.000
Religion_Recodé (1)	16.165	1	.000
Religion_Recodé (2)	.034	1	.854
Religion_Recodé (3)	.085	1	.771
Religion_Recodé (4)	6.080	1	.014
Religion_Recodé (5)	5.389	1	.020
attend	12.621	1	.000
Overall Statistics	96.873	7	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	856.619 ^a	.107	.161

a. Estimation terminated at iteration number 6 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	7.180	7	.410

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 ^a q23	1.362	.171	63.287	1	.000	3.906	2.792	5.464
Religion_Recodé			10.236	5	.069			
Religion_Recodé (1)	-.536	.264	4.127	1	.042	.585	.349	.981
Religion_Recodé (2)	-.289	.293	.972	1	.324	.749	.422	1.330
Religion_Recodé (3)	-.699	.591	1.397	1	.237	.497	.156	1.584
Religion_Recodé (4)	1.374	1.048	1.717	1	.190	3.950	.506	30.840
Religion_Recodé (5)	.655	.648	1.021	1	.312	1.925	.540	6.861
attend	-.058	.059	.978	1	.323	.944	.841	1.059
Constant	.899	.231	15.094	1	.000	2.457		

a. Variable(s) entered on step 1: q23, Religion_Recodé, attend.

Modèle de la classe sociale

Classification Table^{a,b}

	Observed		Predicted		Percentage Correct
			Q.21AF2 From what you've read and heard, is there solid evidence that the average temperature on earth has been getting warmer over the past few decades, or not? No	Yes	
Step 0	Q.21AF2 From what you've read and heard, is there solid evidence that the average temperature on earth has been getting warmer over the past few decades, or not?	No	0	185	.0
		Yes	0	621	100.0
	Overall Percentage				77.0

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0	Constant	1.211	.084	209.025	1	.000	3.357

Variables not in the Equation^a

			Score	df	Sig.
Step 0	Variables	Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	69.500	1	.000
		RevenuDivisé1000=0.5	4.885	1	.027
		RevenuDivisé1000=1.5	.219	1	.640
		RevenuDivisé1000=2.5	.563	1	.453
		RevenuDivisé1000=3.5	.055	1	.814
		RevenuDivisé1000=4.5	1.780	1	.182
		RevenuDivisé1000=6.25	3.343	1	.067
		RevenuDivisé1000=8.75	.770	1	.380
		RevenuDivisé1000=12.5	1.992	1	.158
		RevenuDivisé1000=17.5	4.578	1	.032
		Éducation en 5 groupes	15.457	4	.004
		Éducation en 5 groupes (1)	1.388	1	.239
		Éducation en 5 groupes (2)	1.857	1	.173
		Éducation en 5 groupes (3)	.210	1	.646
		Éducation en 5 groupes (4)	.624	1	.430

a. Residual Chi-Squares are not computed because of redundancies.

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	772.693 ^a	.112	.170

a. Estimation terminated at iteration number 6 because parameter estimates changed by less than ,001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	8.089	8	.425

Variables in the Equation

Step 1 ^a		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
	Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	1.370	.179	58.428	1	.000	3.936	2.770	5.593
	RevenuDivisé1000=0.5	1.054	.470	5.030	1	.025	2.868	1.142	7.203
	RevenuDivisé1000=1.5	.511	.380	1.803	1	.179	1.667	.791	3.513
	RevenuDivisé1000=2.5	.780	.381	4.187	1	.041	2.182	1.033	4.609
	RevenuDivisé1000=3.5	.620	.381	2.651	1	.104	1.859	.881	3.922
	RevenuDivisé1000=4.5	1.103	.461	5.725	1	.017	3.012	1.221	7.433
	RevenuDivisé1000=6.25	.127	.340	.140	1	.708	1.136	.583	2.212
	RevenuDivisé1000=8.75	.638	.377	2.855	1	.091	1.892	.903	3.963
	RevenuDivisé1000=12.5	.290	.349	.694	1	.405	1.337	.675	2.649
	Éducation en 5 groupes			10.794	4	.029			
	Éducation en 5 groupes (1)	-1.756	.626	7.882	1	.005	.173	.051	.588
	Éducation en 5 groupes (2)	-1.708	.633	7.277	1	.007	.181	.052	.627
	Éducation en 5 groupes (3)	-1.549	.642	5.826	1	.016	.212	.060	.747
	Éducation en 5 groupes (4)	-1.240	.656	3.575	1	.059	.289	.080	1.046
	Constant	1.469	.673	4.764	1	.029	4.344		

a. Variable(s) entered on step 1: Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?, RevenuDivisé1000=0.5, RevenuDivisé1000=1.5, RevenuDivisé1000=2.5, RevenuDivisé1000=3.5, RevenuDivisé1000=4.5, RevenuDivisé1000=6.25, RevenuDivisé1000=8.75, RevenuDivisé1000=12.5, Éducation en 5 groupes.

Pas 0	Observé	Q.21AF2 From what you've read and heard, is there solid evidence that the average temperature on earth has been getting warmer over the past few decades, or not?	Prévisions		Pourcentage correct
			No	Yes	
	No		0	200	,0
	Yes		0	651	100,0
	Pourcentage global				76,5

a. La constante est incluse dans le modèle.

b. La valeur de coupe est ,500

Variables de l'équation

Pas 0	Constante	B	E.S	Wald	ddl	Sig.	Exp(B)
		1,180	,081	213,102	1	,000	3,255

Variables absentes de l'équation

Pas 0	Variabes	Score	ddl	Sig.
	Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	78,621	1	,000
	IDEO. In general, would you describe your political views as... [READ]	97,542	1	,000
	Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position)	103,208	2	,000
	Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position)(1)	75,870	1	,000
	Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position)(2)	70,154	1	,000
	Statistiques générales	170,637	4	,000

Récapitulatif des modèles

Pas	Log de vraisemblance -2	R-deux de Cox et Snell	R-deux de Nagelkerke
1	742,904 ^a	,196	,294

a. L'estimation s'est arrêtée à l'itération numéro 5, car le nombre de modifications des estimations du paramètre est inférieur à ,001.

Test de Hosmer et Lemeshow

Pas	Khi-deux	ddl	Sig.
1	3,852	8	,870

Variables de l'équation

Pas 1 ^a		B	E.S	Wald	ddl	Sig.	Exp(B)	Intervalle de confiance 95% pour EXP(B)	
								Inférieur	Supérieur
	Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	,991	,186	28,409	1	,000	2,695	1,872	3,880
	IDEO. In general, would you describe your political views as... [READ]	,582	,107	29,816	1	,000	1,789	1,452	2,205
	Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position)			36,694	2	,000			
	Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position)(1)	-,489	,208	5,531	1	,019	,613	,408	,922
	Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position)(2)	1,208	,264	20,931	1	,000	3,346	1,995	5,614
	Constante	-1,099	,318	11,929	1	,001	,333		

a. Introduction des variables au pas 1 : Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?, IDEO. In general, would you describe your political views as... [READ], Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position).

Modèle scientifique

Classification Table^{a,b}

Observed			Predicted		
			Q.21AF2 From what you've read and heard, is there solid evidence that the average temperature on earth has been getting warmer over the past few decades, or not?		Percentage Correct
			No	Yes	
Step 0	Q.21AF2 From what you've read and heard, is there solid evidence that the average temperature on earth has been getting warmer over the past few decades, or not?	No	0	165	.0
		Yes	0	534	100.0
Overall Percentage					76.4

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	1.174	.089	173.867	1	.000	3.236

Variables not in the Equation

	Score	df	Sig.
Step 0 Variables q23	59.398	1	.000
knosct_count	7.877	1	.005
Science_Industrie lle6	78.815	1	.000
Science_Exploratrice	1.386	1	.239
Overall Statistics	127.763	4	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	631.223 ^a	.173	.260

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than ,001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	9.045	8	.339

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 ^a q23	1.179	.200	34.673	1	.000	3.253	2.197	4.817
knosct_count	-.156	.065	5.759	1	.016	.856	.754	.972
Science_Industrielle6	-.529	.072	53.336	1	.000	.589	.511	.679
Science_Exploratrice	.269	.085	10.110	1	.001	1.309	1.109	1.545
Constant	1.720	.366	22.049	1	.000	5.583		

a. Variable(s) entered on step 1: q23, knosct_count, Science_Industrielle6, Science_Exploratrice.

Modèle total

Classification Table^{a,b}

Observed	Predicted	Q.21AF2 From what you've read and heard, is there solid evidence that the average temperature on earth has been getting warmer over the past few decades, or not?		Percentage Correct
		No	Yes	
Step 0 Q.21AF2 From what you've read and heard, is there solid evidence that the average temperature on earth has been getting warmer over the past few decades, or not?	No	0	143	.0
	Yes	0	463	100.0
Overall Percentage				76.4

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	1.175	.096	150.811	1	.000	3.238

Variables not in the Equation^a

Step 0	Variables	Score	df	Sig.
	Q_23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	46.947	1	.000
	Age8gr=18 à 27 ans	2.579	1	.108
	Age8gr=28 à 37 ans	4.957	1	.026
	Age8gr=38 à 47 ans	1.023	1	.312
	Age8gr=48 à 57 ans	2.172	1	.141
	Age8gr=58 à 67 ans	.581	1	.446
	Age8gr=68 à 77 ans	1.406	1	.236
	Age8gr=78 à 87 ans	3.795	1	.051
	Age8gr=88 ans et plus	.097	1	.755
	SEX. Just to confirm, are you male or female? [DO NOT READ LIST]	8.473	1	.004
	racethn=White, non-Hisp	30.436	1	.000
	racethn=Black, non-Hisp	7.506	1	.006
	racethn=Hispanic	15.853	1	.000
	racethn=Other	.640	1	.424
	Religion Simplifié	25.823	5	.000
	Religion Simplifié(1)	15.249	1	.000
	Religion Simplifié(2)	.003	1	.954
	Religion Simplifié(3)	.328	1	.567
	Religion Simplifié(4)	1.864	1	.172
	Religion Simplifié(5)	8.390	1	.004
	ATTEND. Aside from weddings and funerals, how often do you attend religious services... more than once a week, once a week, once or twice a month, a few times a year, seldom, or never?	8.515	1	.004
	RevenuDivisé1000=0.5	3.811	1	.051
	RevenuDivisé1000=1.5	.161	1	.688
	RevenuDivisé1000=2.5	.472	1	.492
	RevenuDivisé1000=3.5	.671	1	.413
	RevenuDivisé1000=4.5	.449	1	.503
	RevenuDivisé1000=6.25	1.723	1	.189
	RevenuDivisé1000=8.75	.625	1	.429
	RevenuDivisé1000=12.5	2.805	1	.094
	RevenuDivisé1000=17.5	3.697	1	.055
	Éducation en 5 groupes	15.108	4	.004
	Éducation en 5 groupes (1)	.877	1	.349
	Éducation en 5 groupes (2)	3.481	1	.062
	Éducation en 5 groupes (3)	.146	1	.702
	Éducation en 5 groupes (4)	1.257	1	.262
	IDEO. In general, would you describe your political views as... [READ]	63.591	1	.000
	Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position)	85.648	2	.000
	Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position)(1)	71.708	1	.000
	Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position)(2)	48.854	1	.000
	Count of number of science knowledge questions answered correctly	5.600	1	.018
	Q24c + e + b + a + Q35	65.268	1	.000
	Q22d + f + Q27 + Q30 + Q34	3.974	1	.046

a. Residual Chi-Squares are not computed because of redundancies.

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	459.950 ^a	.284	.427

a. Estimation terminated at iteration number 20 because maximum iterations has been reached. Final solution cannot be found.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	1.961	8	.982

Variables in the Equation

Step 1 ^a	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	.730	.248	8.637	1	.003	2.075	1.275	3.377
Age8gr=18 à 27 ans	.310	1.226	.064	1	.800	1.364	.123	15.080
Age8gr=28 à 37 ans	.499	1.241	.162	1	.687	1.648	.145	18.748
Age8gr=38 à 47 ans	.630	1.240	.258	1	.611	1.878	.165	21.336
Age8gr=48 à 57 ans	.233	1.205	.037	1	.846	1.263	.119	13.398
Age8gr=58 à 67 ans	.227	1.205	.036	1	.850	1.255	.118	13.322
Age8gr=68 à 77 ans	.541	1.223	.196	1	.658	1.718	.156	18.876
Age8gr=78 à 87 ans	-.586	1.311	.200	1	.655	.557	.043	7.268
SEXZ. Just to confirm, are you male or female? [DO NOT READ LIST]	-.238	.268	.786	1	.375	.789	.466	1.333
racethn=White, non-Hisp	-.378	.503	.564	1	.453	.685	.256	1.837
racethn=Black, non-Hisp	.360	.653	.304	1	.581	1.433	.399	5.153
racethn=Hispanic	.384	.627	.376	1	.540	1.468	.430	5.013
Religion Simplifié			3.320	5	.651			
Religion Simplifié(1)	-.466	.397	1.378	1	.240	.628	.289	1.366
Religion Simplifié(2)	-.630	.431	2.143	1	.143	.532	.229	1.238
Religion Simplifié(3)	-.974	.697	1.956	1	.162	.378	.096	1.479
Religion Simplifié(4)	.292	1.187	.061	1	.806	1.339	.131	13.716
Religion Simplifié(5)	18.406	7345.159	.000	1	.998	98529478.79	.000	.
ATTEND. Aside from weddings and funerals, how often do you attend religious services... more than once a week, once a week, once or twice a month, a few times a year, seldom, or never?	.014	.086	.025	1	.874	1.014	.857	1.200
RevenuDivisé1000=0.5	.265	.662	.160	1	.689	1.304	.356	4.774
RevenuDivisé1000=1.5	-.336	.533	.397	1	.529	.715	.251	2.032
RevenuDivisé1000=2.5	.165	.528	.097	1	.755	1.179	.419	3.320
RevenuDivisé1000=3.5	.051	.534	.009	1	.924	1.052	.370	2.996
RevenuDivisé1000=4.5	.571	.565	1.020	1	.313	1.770	.584	5.360
RevenuDivisé1000=6.25	.191	.469	.165	1	.685	1.210	.482	3.037
RevenuDivisé1000=8.75	.559	.524	1.138	1	.286	1.748	.626	4.881
RevenuDivisé1000=12.5	.193	.468	.169	1	.681	1.212	.484	3.035
Éducation en 5 groupes			12.867	4	.012			
Éducation en 5 groupes (1)	-2.048	.818	6.273	1	.012	.129	.026	.641
Éducation en 5 groupes (2)	-2.322	.840	7.637	1	.006	.098	.019	.509
Éducation en 5 groupes (3)	-1.772	.856	4.282	1	.039	.170	.032	.911
Éducation en 5 groupes (4)	-1.270	.889	2.038	1	.153	.281	.049	1.606
IDEO. In general, would you describe your political views as... [READ]	.420	.147	8.202	1	.004	1.522	1.142	2.028
Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position)			11.917	2	.003			
Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position)(1)	-.331	.290	1.307	1	.253	.718	.407	1.267
Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position)(2)	.960	.355	7.320	1	.007	2.611	1.303	5.232
Count of number of science knowledge questions answered correctly	-.161	.095	2.856	1	.091	.851	.706	1.026
Q24c + e + b + a + Q35	-.348	.100	12.176	1	.000	.706	.581	.859
Q22d + f + Q27 + Q30 + Q34	.320	.107	8.977	1	.003	1.377	1.117	1.697
Constant	2.022	1.690	1.431	1	.232	7.552		

a. Variable(s) entered on step 1: Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?, Age8gr=18 à 27 ans, Age8gr=28 à 37 ans, Age8gr=38 à 47 ans, Age8gr=48 à 57 ans, Age8gr=58 à 67 ans, Age8gr=68 à 77 ans, Age8gr=78 à 87 ans, SEXZ. Just to confirm, are you male or female? [DO NOT READ LIST], racethn=White, non-Hisp, racethn=Black, non-Hisp, racethn=Hispanic, Religion Simplifié, ATTEND. Aside from weddings and funerals, how often do you attend religious services... more than once a week, once a week, once or twice a month, a few times a year, seldom, or never?, RevenuDivisé1000=0.5, RevenuDivisé1000=1.5, RevenuDivisé1000=2.5, RevenuDivisé1000=3.5, RevenuDivisé1000=4.5, RevenuDivisé1000=6.25, RevenuDivisé1000=8.75, RevenuDivisé1000=12.5, Éducation en 5 groupes, IDEO. In general, would you describe your political views as... [READ], Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position), Count of number of science knowledge questions answered correctly, Q24c + e + b + a + Q35, Q22d + f + Q27 + Q30 + Q34.

Modèle parcimonieux

Classification Table^{a,b}

Observed	Predicted	Q.21AF2 From what you've read and heard, is there solid evidence that the average temperature on earth has been getting warmer over the past few decades, or not?		Percentage Correct	
		No	Yes		
Step 0	Q.21AF2 From what you've read and heard, is there solid evidence that the average temperature on earth has been getting warmer over the past few decades, or not?	No	0	159	.0
		Yes	0	509	100.0
Overall Percentage					76.2

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	
Step 0	Constant	1.164	.091	164.023	1	.000	3.201

Variables not in the Equation

	Score	df	Sig.		
Step 0	Variables	Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	58.039	1	.000
		Éducation en 5 groupes	15.252	4	.004
		Éducation en 5 groupes (1)	.022	1	.883
		Éducation en 5 groupes (2)	4.731	1	.030
		Éducation en 5 groupes (3)	.520	1	.471
		Éducation en 5 groupes (4)	.846	1	.358
		IDEO. In general, would you describe your political views as... [READ]	77.001	1	.000
		In politics TODAY, do you consider yourself	88.765	2	.000
		In politics TODAY, do you consider yourself(1)	.149	1	.700
		In politics TODAY, do you consider yourself(2)	51.618	1	.000
		Q24c + e + b + a + Q35	78.380	1	.000
		Q22d + f + Q27 + Q30 + Q34	1.667	1	.197
Overall Statistics			170.624	10	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	542.582 ^a	.248	.373

a. Estimation terminated at iteration number 6 because parameter estimates changed by less than ,001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	4.228	8	.836

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 ^a Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	.775	.219	12.498	1	.000	2.172	1.413	3.338
Éducation en 5 groupes			15.305	4	.004			
Éducation en 5 groupes (1)	-1.665	.656	6.432	1	.011	.189	.052	.685
Éducation en 5 groupes (2)	-2.136	.659	10.513	1	.001	.118	.032	.430
Éducation en 5 groupes (3)	-1.510	.663	5.179	1	.023	.221	.060	.811
Éducation en 5 groupes (4)	-1.180	.693	2.896	1	.089	.307	.079	1.196
IDEO. In general, would you describe your political views as... [READ]	.512	.127	16.265	1	.000	1.668	1.301	2.139
In politics TODAY, do you consider yourself			16.506	2	.000			
In politics TODAY, do you consider yourself(1)	.352	.255	1.913	1	.167	1.422	.863	2.342
In politics TODAY, do you consider yourself(2)	1.289	.321	16.091	1	.000	3.630	1.933	6.815
Q24c + e + b + a + Q35	-.423	.083	25.871	1	.000	.655	.556	.771
Q22d + f + Q27 + Q30 + Q34	.181	.088	4.255	1	.039	1.199	1.009	1.424
Constant	.956	.765	1.560	1	.212	2.601		

a. Variable(s) entered on step 1: Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?, Éducation en 5 groupes, IDEO. In general, would you describe your political views as... [READ], In politics TODAY, do you consider yourself, Q24c + e + b + a + Q35, Q22d + f + Q27 + Q30 + Q34.

Modèles de la croyance au changement climatique anthropogénique

Relation initiale

Classification Table^{a,b}

Observed			Predicted		
			Q.21BF2 Do you believe that the earth is getting warmer [READ AND RANDOMIZE]		Percentage Correct
			Mostly because of natural patterns in the earth's environment	Mostly because of human activity such as burning fossil fuels	
Step 0	Q.21BF2 Do you believe that the earth is getting warmer [READ AND RANDOMIZE]	Mostly because of natural patterns in the earth's environment	0	193	.0
		Mostly because of human activity such as burning fossil fuels	0	471	100.0
Overall Percentage					70.9

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	.892	.085	108.969	1	.000	2.440

Variables not in the Equation

	Score	df	Sig.
Step 0 Variables q23	88.989	1	.000
Overall Statistics	88.989	1	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	715.967 ^a	.119	.171

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than ,001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	.000	0	.

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 ^a q23	1.698	.188	81.262	1	.000	5.463	3.776	7.902
Constant	-.226	.147	2.348	1	.125	.798		

a. Variable(s) entered on step 1: q23.

Modèle démographique

Classification Table^{a,b}

Observed	Q.21BF2 Do you believe that the earth is getting warmer [READ AND RANDOMIZE]	Predicted	Q.21BF2 Do you believe that the earth is getting warmer [READ AND RANDOMIZE]		Percentage Correct
			Mostly because of natural patterns in the earth's environment	Mostly because of human activity such as burning fossil fuels	
Step 0	Q.21BF2 Do you believe that the earth is getting warmer [READ AND RANDOMIZE]	Mostly because of natural patterns in the earth's environment	0	191	.0
		Mostly because of human activity such as burning fossil fuels	0	466	100.0
Overall Percentage					70.9

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	.892	.086	107.770	1	.000	2.440

Variables not in the Equation^a

Step 0	Variables	Score	df	Sig.
	Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	92.019	1	.000
	Age8gr=18 à 27 ans	9.223	1	.002
	Age8gr=28 à 37 ans	1.278	1	.258
	Age8gr=38 à 47 ans	.124	1	.725
	Age8gr=48 à 57 ans	.087	1	.768
	Age8gr=58 à 67 ans	.132	1	.716
	Age8gr=68 à 77 ans	2.803	1	.094
	Age8gr=78 à 87 ans	.032	1	.857
	Age8gr=88 ans et plus	.940	1	.332
	SEXZ. Just to confirm, are you male or female? [DO NOT READ LIST]	.232	1	.630
	racethn=White, non-Hisp	.227	1	.633
	racethn=Black, non-Hisp	3.596	1	.058
	racethn=Hispanic	1.346	1	.246
	racethn=Other	2.652	1	.103

a. Residual Chi-Squares are not computed because of redundancies.

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	685.202 ^a	.133	.190

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than ,001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	4.239	8	.835

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 ^a q23	1.637	.195	70.750	1	.000	5.140	3.510	7.527
Religion_Recodé			6.113	5	.295			
Religion_Recodé (1)	-.603	.280	4.621	1	.032	.547	.316	.948
Religion_Recodé (2)	-.529	.308	2.961	1	.085	.589	.322	1.076
Religion_Recodé (3)	-.121	.744	.027	1	.870	.886	.206	3.804
Religion_Recodé (4)	.029	.600	.002	1	.961	1.030	.318	3.337
Religion_Recodé (5)	-.048	.516	.009	1	.926	.953	.347	2.618
attend	-.033	.065	.253	1	.615	.968	.852	1.099
Constant	.296	.248	1.417	1	.234	1.344		

a. Variable(s) entered on step 1: q23, Religion_Recodé, attend.

Modèle religieux

Classification Table^{a,b}

Observed			Predicted		
			Q.21BF2 Do you believe that the earth is getting warmer [READ AND RANDOMIZE]		Percentage Correct
			Mostly because of natural patterns in the earth's environment	Mostly because of human activity such as burning fossil fuels	
Step 0	Q.21BF2 Do you believe that the earth is getting warmer [READ AND RANDOMIZE]	Mostly because of natural patterns in the earth's environment	0	187	.0
		Mostly because of human activity such as burning fossil fuels	0	459	100.0
Overall Percentage					71.1

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	.898	.087	107.132	1	.000	2.455

Variables not in the Equation

	Score	df	Sig.
Step 0 Variables q23	86.822	1	.000
Religion_Recodé	16.914	5	.005
Religion_Recodé (1)	10.068	1	.002
Religion_Recodé (2)	.701	1	.402
Religion_Recodé (3)	.222	1	.637
Religion_Recodé (4)	2.423	1	.120
Religion_Recodé (5)	2.228	1	.136
attend	8.019	1	.005
Overall Statistics	94.968	7	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	685.202 ^a	.133	.190

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	4.239	8	.835

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 ^a q23	1.637	.195	70.750	1	.000	5.140	3.510	7.527
Religion_Recodé			6.113	5	.295			
Religion_Recodé (1)	-.603	.280	4.621	1	.032	.547	.316	.948
Religion_Recodé (2)	-.529	.308	2.961	1	.085	.589	.322	1.076
Religion_Recodé (3)	-.121	.744	.027	1	.870	.886	.206	3.804
Religion_Recodé (4)	.029	.600	.002	1	.961	1.030	.318	3.337
Religion_Recodé (5)	-.048	.516	.009	1	.926	.953	.347	2.618
attend	-.033	.065	.253	1	.615	.968	.852	1.099
Constant	.296	.248	1.417	1	.234	1.344		

a. Variable(s) entered on step 1: q23, Religion_Recodé, attend.

Modèle de la classe sociale

Classification Table^{a,b}

Observed		Predicted		Percentage Correct	
		Q.21BF2 Do you believe that the earth is getting warmer [READ AND RANDOMIZE] Mostly because of natural patterns in the earth's environment	Mostly because of human activity such as burning fossil fuels		
Step 0	Q.21BF2 Do you believe that the earth is getting warmer [READ AND RANDOMIZE]	Mostly because of natural patterns in the earth's environment	0	172	.0
		Mostly because of human activity such as burning fossil fuels	0	429	100.0
Overall Percentage					71.4

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	.914	.090	102.558	1	.000	2.494

Variables not in the Equation^a

	Score	df	Sig.
Step 0 Variables Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	73.564	1	.000
RevenuDivisé1000=0.5	.139	1	.709
RevenuDivisé1000=1.5	3.247	1	.072
RevenuDivisé1000=2.5	.005	1	.946
RevenuDivisé1000=3.5	.074	1	.786
RevenuDivisé1000=4.5	.080	1	.777
RevenuDivisé1000=6.25	1.348	1	.246
RevenuDivisé1000=8.75	1.004	1	.316
RevenuDivisé1000=12.5	.297	1	.586
RevenuDivisé1000=17.5	.010	1	.919
Éducation en 5 groupes	9.338	4	.053
Éducation en 5 groupes (1)	7.208	1	.007
Éducation en 5 groupes (2)	.226	1	.635
Éducation en 5 groupes (3)	.002	1	.964
Éducation en 5 groupes (4)	4.385	1	.036

a. Residual Chi-Squares are not computed because of redundancies.

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	640.064 ^a	.124	.178

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than ,001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	8.746	8	.364

Variables in the Equation

Step 1 ^a		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
	Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	1.626	.203	64.017	1	.000	5.082	3.413	7.569
	RevenuDivisé1000=0.5	-.049	.471	.011	1	.918	.952	.378	2.397
	RevenuDivisé1000=1.5	-.230	.439	.274	1	.601	.795	.336	1.879
	RevenuDivisé1000=2.5	.117	.447	.068	1	.794	1.124	.468	2.699
	RevenuDivisé1000=3.5	.052	.446	.014	1	.907	1.053	.440	2.523
	RevenuDivisé1000=4.5	.226	.489	.213	1	.644	1.253	.481	3.269
	RevenuDivisé1000=6.25	.526	.446	1.390	1	.238	1.692	.706	4.054
	RevenuDivisé1000=8.75	.245	.448	.298	1	.585	1.278	.530	3.077
	RevenuDivisé1000=12.5	.200	.454	.195	1	.659	1.222	.502	2.973
	Éducation en 5 groupes			4.772	4	.311			
	Éducation en 5 groupes (1)	-.471	.367	1.644	1	.200	.625	.304	1.282
	Éducation en 5 groupes (2)	-.080	.388	.043	1	.835	.923	.432	1.972
	Éducation en 5 groupes (3)	-.349	.402	.752	1	.386	.706	.321	1.552
	Éducation en 5 groupes (4)	.092	.429	.046	1	.830	1.097	.473	2.541
	Constant	-.065	.505	.016	1	.898	.938		

a. Variable(s) entered on step 1: Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?, RevenuDivisé1000=0.5, RevenuDivisé1000=1.5, RevenuDivisé1000=2.5, RevenuDivisé1000=3.5, RevenuDivisé1000=4.5, RevenuDivisé1000=6.25, RevenuDivisé1000=8.75, RevenuDivisé1000=12.5, Éducation en 5 groupes.

Modèle politique

Tableau de classification^{a,b}

Observé		Prévisions		Pourcentage correct	
		Q.21BF2 Do you believe that the earth is getting warmer [READ AND RANDOMIZE]			
		Mostly because of natural patterns in the earth's environment	Mostly because of human activity such as burning fossil fuels		
Pas 0	Q.21BF2 Do you believe that the earth is getting warmer [READ AND RANDOMIZE]	Mostly because of natural patterns in the earth's environment	0	187	,0
		Mostly because of human activity such as burning fossil fuels	0	443	100,0
Pourcentage global					70,3

a. La constante est incluse dans le modèle.

b. La valeur de coupe est ,500

Variables de l'équation

	B	E.S	Wald	ddl	Sig.	Exp(B)
Pas 0 Constante	,862	,087	97,810	1	,000	2,369

Variables absentes de l'équation

	Score	ddl	Sig.
Pas 0 Variables Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	88,940	1	,000
IDEO. In general, would you describe your political views as... [READ]	36,186	1	,000
Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position)	23,954	2	,000
Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position)(1)	20,193	1	,000
Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position)(2)	12,622	1	,000
Statistiques générales	112,202	4	,000

Récapitulatif des modèles

Pas	Log de vraisemblance -2	R-deux de Cox et Snell	R-deux de Nagelkerke
1	655,160 ^a	,162	,230

a. L'estimation s'est arrêtée à l'itération numéro 4, car le nombre de modifications des estimations du paramètre est inférieur à ,001.

Test de Hosmer et Lemeshow

Pas	Khi-deux	ddl	Sig.
1	10,580	8	,227

Variables de l'équation

Pas 1 ^a		B	E.S	Wald	ddl	Sig.	Exp(B)	Intervalle de confiance 95% pour EXP(B)	
								Inférieur	Supérieur
	Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	1,591	,200	63,214	1	,000	4,908	3,316	7,265
	IDEO. In general, would you describe your political views as... [READ]	,362	,104	12,174	1	,000	1,437	1,172	1,761
	Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position)			6,450	2	,040			
	Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position)(1)	-,499	,267	3,489	1	,062	,607	,360	1,025
	Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position)(2)	,197	,217	,822	1	,365	1,218	,796	1,864
	Constante	-1,292	,358	12,988	1	,000	,275		

a. Introduction des variables au pas 1 : Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?, IDEO. In general, would you describe your political views as... [READ], Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position).

Modèle scientifique

Classification Table^{a,b}

Observed			Predicted		
			Q.21BF2 Do you believe that the earth is getting warmer [READ AND RANDOMIZE]		Percentage Correct
			Mostly because of natural patterns in the earth's environment	Mostly because of human activity such as burning fossil fuels	
Step 0	Q.21BF2 Do you believe that the earth is getting warmer [READ AND RANDOMIZE]	Mostly because of natural patterns in the earth's environment	0	156	.0
		Mostly because of human activity such as burning fossil fuels	0	365	100.0
Overall Percentage					70.1

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	.850	.096	78.970	1	.000	2.340

Variables not in the Equation

	Score	df	Sig.
Step 0 Variables q23	66.459	1	.000
knosct_count	16.505	1	.000
Science_Industrie lle6	13.615	1	.000
Science_Exploratrice	4.391	1	.036
Overall Statistics	86.302	4	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	549.148 ^a	.154	.218

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than ,001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	6.398	8	.603

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 ^a q23	1.487	.215	47.867	1	.000	4.426	2.904	6.745
knosct_count	.173	.063	7.477	1	.006	1.188	1.050	1.345
Science_Industrielle6	-.280	.076	13.768	1	.000	.756	.652	.876
Science_Exploratrice	.176	.090	3.842	1	.050	1.192	1.000	1.421
Constant	-.789	.365	4.662	1	.031	.454		

a. Variable(s) entered on step 1: q23, knosct_count, Science_Industrielle6, Science_Exploratrice.

Modèle total

Classification Table^{a,b}

Observed		Predicted			
		Q.21BF2 Do you believe that the earth is getting warmer [READ AND RANDOMIZE]		Percentage Correct	
		Mostly because of natural patterns in the earth's environment	Mostly because of human activity such as burning fossil fuels		
Step 0	Q.21BF2 Do you believe that the earth is getting warmer [READ AND RANDOMIZE]	Mostly because of natural patterns in the earth's environment	0	131	.0
		Mostly because of human activity such as burning fossil fuels	0	321	100.0
Overall Percentage					71.0

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	.896	.104	74.729	1	.000	2.450

Variables not in the Equation^a

	Score	df	Sig.
Step 0 Variables q23	62.203	1	.000
Age8gr	5.512	1	.019
sexz	.216	1	.642
Blancs	1.080	1	.299
Noirs	2.680	1	.102
Hispaniques	3.518	1	.061
Autre_Race	1.487	1	.223
Religion_Recodé	14.470	5	.013
Religion_Recodé (1)	9.987	1	.002
Religion_Recodé (2)	.079	1	.779
Religion_Recodé (3)	.016	1	.899
Religion_Recodé (4)	5.031	1	.025
Religion_Recodé (5)	.467	1	.494
attend	2.395	1	.122
RevenuDivisé1000	.056	1	.812
ÉducationRecodé	8.119	4	.087
ÉducationRecodé (1)	.001	1	.976
ÉducationRecodé (2)	5.466	1	.019
ÉducationRecodé (3)	.152	1	.696
ÉducationRecodé (4)	.005	1	.946
ideo	29.694	1	.000
Républicains	11.971	1	.001
Démocrates	10.304	1	.001
knosct_count	9.847	1	.002
Science_Industrie Ile6	12.383	1	.000
Science_Exploratrice	1.941	1	.164

a. Residual Chi-Squares are not computed because of redundancies.

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	440.798 ^a	.204	.292

a. Estimation terminated at iteration number 20 because maximum iterations has been reached. Final solution cannot be found.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	12.160	8	.144

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 ^a q23	1.395	.251	30.801	1	.000	4.035	2.465	6.603
Age8gr	-.008	.007	1.259	1	.262	.992	.977	1.006
sexz	.055	.268	.042	1	.838	1.056	.624	1.788
Blancs	-.484	.505	.919	1	.338	.616	.229	1.657
Noirs	-.441	.581	.577	1	.447	.643	.206	2.008
Hispaniques	-.068	.570	.014	1	.906	.935	.306	2.859
Religion_Recodé			1.540	5	.908			
Religion_Recodé (1)	-.343	.371	.857	1	.355	.710	.343	1.467
Religion_Recodé (2)	-.315	.414	.579	1	.447	.730	.324	1.643
Religion_Recodé (3)	-.055	.839	.004	1	.947	.946	.183	4.897
Religion_Recodé (4)	19.408	11059.76	.000	1	.999	2.68E+8	.000	.
Religion_Recodé (5)	-.590	.573	1.060	1	.303	.554	.180	1.704
attend	.062	.089	.492	1	.483	1.064	.894	1.266
RevenuDivisé1000	.000	.029	.000	1	.989	1.000	.945	1.058
ÉducationRecodé			3.082	4	.544			
ÉducationRecodé (1)	-.235	.557	.178	1	.673	.791	.266	2.354
ÉducationRecodé (2)	-.580	.427	1.841	1	.175	.560	.242	1.294
ÉducationRecodé (3)	-.194	.435	.199	1	.655	.824	.351	1.932
ÉducationRecodé (4)	-.523	.421	1.540	1	.215	.593	.260	1.354
ideo	.347	.133	6.820	1	.009	1.415	1.091	1.837
Républicains	-.233	.355	.433	1	.511	.792	.395	1.587
Démocrates	.356	.287	1.538	1	.215	1.428	.813	2.506
knosct_count	.105	.088	1.409	1	.235	1.110	.934	1.320
Science_IndustrieIle6	-.173	.097	3.151	1	.076	.841	.695	1.018
Science_Exploratrice	-.135	.104	1.692	1	.193	1.145	.934	1.403
Constant	-.529	1.113	.226	1	.634	.589		

a. Variable(s) entered on step 1: q23, Age8gr, sexz, Blancs, Noirs, Hispaniques, Religion_Recodé, attend, RevenuDivisé1000, ÉducationRecodé, ideo, Républicains, Démocrates, knosct_count, Science_Industrielle6, Science_Exploratrice.

Modèle parcimonieux

Tableau de classification^{a,b}

Observé		Prévisions			
		Q.21BF2 Do you believe that the earth is getting warmer [READ AND RANDOMIZE]		Pourcentage correct	
		Mostly because of natural patterns in the earth's environment	Mostly because of human activity such as burning fossil fuels		
Pas 0	Q.21BF2 Do you believe that the earth is getting warmer [READ AND RANDOMIZE]	Mostly because of natural patterns in the earth's environment	0	189	,0
		Mostly because of human activity such as burning fossil fuels	0	451	100,0
Pourcentage global					70,5

a. La constante est incluse dans le modèle.

b. La valeur de coupe est ,500

Variables de l'équation

	B	E.S	Wald	ddl	Sig.	Exp(B)
Pas 0 Constante	,870	,087	100,744	1	,000	2,386

Variables absentes de l'équation

	Score	ddl	Sig.
Pas 0 Variables Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	91,390	1	,000
IDEO. In general, would you describe your political views as... [READ]	34,037	1	,000
Statistiques générales	107,310	2	,000

Récapitulatif des modèles

Pas	Log de vraisemblance -2	R-deux de Cox et Snell	R-deux de Nagelkerke
1	671,295 ^a	,152	,216

a. L'estimation s'est arrêtée à l'itération numéro 4, car le nombre de modifications des estimations du paramètre est inférieur à ,001.

Test de Hosmer et Lemeshow

Pas	Khi-deux	ddl	Sig.
1	3,413	5	,637

Variables de l'équation

Pas		B	E.S	Wald	ddl	Sig.	Exp(B)	Intervalle de confiance 95% pour EXP(B)	
								Inférieur	Supérieur
Pas 1 ^a	Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	1,628	,197	68,382	1	,000	5,092	3,462	7,490
	IDEO. In general, would you describe your political views as... [READ]	,416	,098	17,888	1	,000	1,517	1,250	1,839
	Constante	-1,479	,322	21,154	1	,000	,228		

a. Introduction des variables au pas 1 : Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?, IDEO. In general, would you describe your political views as... [READ].

Modèles de la croyance que les effets du changement climatiques peuvent être réduits

Relation initiale

Classification Table^{a,b}

Observed			Predicted		
			Q.59 Do you think it is possible to reduce the effects of global warming, or not?		Percentage Correct
			No, not possible	Yes, possible	
Step 0	Q.59 Do you think it is possible to reduce the effects of global warming, or not?	No, not possible	0	319	.0
		Yes, possible	0	817	100.0
Overall Percentage					71.9

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	.940	.066	202.903	1	.000	2.561

Variables not in the Equation

	Score	df	Sig.
Step 0 Variables q62	90.486	1	.000
Overall Statistics	90.486	1	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	1261.56 ^a	.074	.107

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than ,001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	.000	0	.

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 ^a q62	1.279	.138	85.939	1	.000	3.594	2.742	4.709
Constant	.182	.101	3.229	1	.072	1.199		

a. Variable(s) entered on step 1: q62.

Modèle démographique

Classification Table^{a,b}

Observed	Predicted	Q.59 Do you think it is possible to reduce the effects of global warming, or not?		Percentage Correct	
		No, not possible	Yes, possible		
Step 0	Q.59 Do you think it is possible to reduce the effects of global warming, or not?	No, not possible	0	310	.0
		Yes, possible	0	803	100.0
Overall Percentage					72.1

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	.951	.067	202.426	1	.000	2.589

Variables not in the Equation^a

	Score	df	Sig.	
Step 0 Variables	Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	89.490	1	.000
	Age8gr=18 à 27 ans	11.553	1	.001
	Age8gr=28 à 37 ans	.031	1	.861
	Age8gr=38 à 47 ans	3.750	1	.053
	Age8gr=48 à 57 ans	13.540	1	.000
	Age8gr=58 à 67 ans	.543	1	.461
	Age8gr=68 à 77 ans	2.651	1	.103
	Age8gr=78 à 87 ans	.049	1	.824
	Age8gr=88 ans et plus	.162	1	.688
	SEX. [ENTER RESPONDENT'S SEX:]	.001	1	.981
	Blancs	1.560	1	.212
	Noirs	4.597	1	.032
	Hispaniques	19.984	1	.000

a. Residual Chi-Squares are not computed because of redundancies.

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	1186.693 ^a	.111	.159

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than ,001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	4.609	8	.798

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 ^a Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	1.288	.145	78.831	1	.000	3.627	2.729	4.820
Age8gr=18 à 27 ans	.044	.733	.004	1	.953	1.045	.248	4.398
Age8gr=28 à 37 ans	-.347	.734	.224	1	.636	.707	.168	2.977
Age8gr=38 à 47 ans	-.007	.734	.000	1	.993	.993	.236	4.189
Age8gr=48 à 57 ans	-.706	.728	.941	1	.332	.494	.119	2.055
Age8gr=58 à 67 ans	-.298	.734	.165	1	.684	.742	.176	3.127
Age8gr=68 à 77 ans	-.714	.750	.907	1	.341	.490	.113	2.129
Age8gr=78 à 87 ans	.107	.818	.017	1	.896	1.112	.224	5.523
SEX. [ENTER RESPONDENT'S SEX.]	-.032	.143	.051	1	.821	.968	.732	1.281
Blancs	.254	.268	.898	1	.343	1.289	.762	2.179
Noirs	-.099	.315	.099	1	.753	.906	.489	1.679
Hispaniques	1.303	.367	12.637	1	.000	3.680	1.794	7.549
Constant	.207	.759	.074	1	.785	1.230		

a. Variable(s) entered on step 1: Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?, Age8gr=18 à 27 ans, Age8gr=28 à 37 ans, Age8gr=38 à 47 ans, Age8gr=48 à 57 ans, Age8gr=58 à 67 ans, Age8gr=68 à 77 ans, Age8gr=78 à 87 ans, SEX. [ENTER RESPONDENT'S SEX.], Blancs, Noirs, Hispaniques.

Modèle religieux

Classification Table^{a,b}

Observed			Predicted		
			Q.59 Do you think it is possible to reduce the effects of global warming, or not?		Percentage Correct
			No, not possible	Yes, possible	
Step 0	Q.59 Do you think it is possible to reduce the effects of global warming, or not?	No, not possible	0	308	.0
		Yes, possible	0	804	100.0
Overall Percentage					72.3

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	.958	.067	204.477	1	.000	2.606

Variables not in the Equation

	Score	df	Sig.
Step 0 Variables q62	89.687	1	.000
ReligionRecodé	21.961	5	.001
ReligionRecodé (1)	12.779	1	.000
ReligionRecodé (2)	8.733	1	.003
ReligionRecodé (3)	1.444	1	.229
ReligionRecodé (4)	2.371	1	.124
ReligionRecodé (5)	2.187	1	.139
attend	8.100	1	.004
Overall Statistics	106.893	7	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	1206.59 ^a	.091	.132

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	6.761	8	.563

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 ^a q62	1.251	.143	77.098	1	.000	3.495	2.643	4.621
ReligionRecodé			13.537	5	.019			
ReligionRecodé (1)	-.031	.213	.021	1	.884	.969	.638	1.472
ReligionRecodé (2)	.661	.253	6.805	1	.009	1.937	1.179	3.183
ReligionRecodé (3)	.146	.253	.335	1	.563	1.158	.705	1.901
ReligionRecodé (4)	.722	.592	1.488	1	.222	2.060	.645	6.574
ReligionRecodé (5)	.542	.418	1.679	1	.195	1.719	.757	3.901
attend	-.112	.051	4.717	1	.030	.894	.808	.989
Constant	.334	.175	3.616	1	.057	1.396		

a. Variable(s) entered on step 1: q62, ReligionRecodé, attend.

Modèle de la classe sociale

Classification Table^{a,b}

Observed		Predicted		Percentage Correct	
		Q.59 Do you think it is possible to reduce the effects of global warming, or not? No, not possible	Yes, possible		
Step 0	Q.59 Do you think it is possible to reduce the effects of global warming, or not?	No, not possible	0	277	.0
		Yes, possible	0	730	100.0
Overall Percentage					72.5

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	
Step 0	Constant	.971	.071	189.055	1	.000	2.640

Variables not in the Equation^a

		Score	df	Sig.	
Step 0	Variables	Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	77.055	1	.000
		Revenuen1000=5.0	.181	1	.670
		Revenuen1000=15.0	.552	1	.458
		Revenuen1000=25.0	1.623	1	.203
		Revenuen1000=35.0	3.316	1	.069
		Revenuen1000=45.0	.533	1	.465
		Revenuen1000=62.5	.004	1	.952
		Revenuen1000=87.5	1.297	1	.255
		Revenuen1000=125.0	1.551	1	.213
		Revenuen1000=175.0	7.440	1	.006
		EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?	8.586	3	.035
		EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(1)	1.988	1	.159
		EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(2)	2.806	1	.094
		EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(3)	1.914	1	.166

a. Residual Chi-Squares are not computed because of redundancies.

Modèle politique

Classification Table^{a,b}

Observed			Predicted		
			Q.59 Do you think it is possible to reduce the effects of global warming, or not?		Percentage Correct
			No, not possible	Yes, possible	
Step 0	Q.59 Do you think it is possible to reduce the effects of global warming, or not?	No, not possible	0	53	.0
		Yes, possible	0	169	100.0
Overall Percentage					76.1

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	1.157	.157	53.994	1	.000	3.181

Variables not in the Equation

	Score	df	Sig.
Step 0 Variables q62	21.946	1	.000
ideo	25.850	1	.000
Vrais_Républicains	8.008	1	.005
Vrais_Démocrates	.003	1	.959
ChefsPolG4grF2	15.056	1	.000
ChefsPolDr4gr	1.163	1	.281
ÉchelleGouv6gr_F2	13.645	1	.000
Overall Statistics	42.265	7	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	199.434 ^a	.182	.272

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	5.766	8	.673

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 ^a q62	1.040	.372	7.802	1	.005	2.830	1.364	5.871
ideo	.572	.197	8.442	1	.004	1.772	1.205	2.605
Vrais_Républicains	-.244	.605	.163	1	.687	.784	.240	2.563
Vrais_Démocrates	-.010	.498	.000	1	.985	.990	.373	2.631
ChefsPolG4grF2	-.126	.259	.236	1	.627	.882	.531	1.464
ChefsPolDr4gr	-.109	.234	.218	1	.641	.896	.566	1.419
ÉchelleGouv6gr_F2	.240	.187	1.640	1	.200	1.271	.880	1.835
Constant	-1.147	1.283	.799	1	.372	.318		

a. Variable(s) entered on step 1: q62, ideo, Vrais_Républicains, Vrais_Démocrates, ChefsPolG4grF2, ChefsPolDr4gr, ÉchelleGouv6gr_F2.

Modèle total

Classification Table^{a,b}

Observed		Predicted		Percentage Correct	
		Q.59 Do you think it is possible to reduce the effects of global warming, or not? No, not possible	Yes, possible		
Step 0	Q.59 Do you think it is possible to reduce the effects of global warming, or not?	No, not possible	0	43	.0
		Yes, possible	0	140	100.0
Overall Percentage					76.5

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0	Constant	1.181	.174	46.005	1	.000	3.257

Variables not in the Equation^a

Step 0	Variables	Score	df	Sig.
	Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	24.904	1	.000
	Age8gr=18 à 27 ans	.414	1	.520
	Age8gr=28 à 37 ans	4.751	1	.029
	Age8gr=38 à 47 ans	6.112	1	.013
	Age8gr=48 à 57 ans	5.222	1	.022
	Age8gr=58 à 67 ans	1.226	1	.268
	Age8gr=68 à 77 ans	1.254	1	.263
	Age8gr=78 à 87 ans	3.396	1	.065
	Age8gr=88 ans et plus	.988	1	.320
	SEX. [ENTER RESPONDENT'S SEX.]	2.080	1	.149
	Blancs	.164	1	.685
	Noirs	.025	1	.874
	Hispaniques	1.120	1	.290
	Autre_Race	5.837	1	.016
	Religion Recodé en 6 groupes	15.204	5	.010
	Religion Recodé en 6 groupes(1)	12.194	1	.000
	Religion Recodé en 6 groupes(2)	1.859	1	.173
	Religion Recodé en 6 groupes(3)	.083	1	.774
	Religion Recodé en 6 groupes(4)	.139	1	.709
	Religion Recodé en 6 groupes(5)	.008	1	.927
	ATTEND. Aside from weddings and funerals, how often do you attend religious services... more than once a week, once a week, once or twice a month, a few times a year, seldom, or never?	5.019	1	.025
	Revenuen1000=5.0	.017	1	.898
	Revenuen1000=15.0	.824	1	.364
	Revenuen1000=25.0	1.823	1	.177
	Revenuen1000=35.0	1.895	1	.169
	Revenuen1000=45.0	.113	1	.737
	Revenuen1000=62.5	4.525	1	.033
	Revenuen1000=87.5	1.002	1	.317
	Revenuen1000=125.0	.317	1	.573
	Revenuen1000=175.0	5.280	1	.022
	EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?	7.644	3	.054
	EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(1)	2.383	1	.123
	EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(2)	.683	1	.409
	EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(3)	4.009	1	.045
	IDEO. In general, would you describe your political views as...	26.166	1	.000
	PARTY. In politics TODAY, do you consider yourself a Republican, Democrat, or independent?	7.547	2	.023
	PARTY. In politics TODAY, do you consider yourself a Republican, Democrat, or independent?(1)	3.457	1	.063
	PARTY. In politics TODAY, do you consider yourself a Republican, Democrat, or independent?(2)	1.020	1	.313
	ChefsPoiDr4gr	2.019	1	.155
	ChefsPoiG4gr(F1)	26.100	1	.000
	Échelle de favorabilité du gouvernement en 6 groupes (F1)	14.169	1	.000

a. Residual Chi-Squares are not computed because of redundancies.

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	85.084 ^a	.466	.701

a. Estimation terminated at iteration number 20 because maximum iterations has been reached. Final solution cannot be found.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	3.751	8	.879

Variables in the Equation

Step 1 ^a	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	3.331	1.039	10.281	1	.001	27.959	3.650	214.159
Age8gr=18 à 27 ans	19.597	73040.204	.000	1	1.000	324154934.2	.000	.
Age8gr=28 à 37 ans	21.931	73040.204	.000	1	1.000	3345967672	.000	.
Age8gr=38 à 47 ans	20.851	73040.204	.000	1	1.000	1136008162	.000	.
Age8gr=48 à 57 ans	17.978	73040.204	.000	1	1.000	64248564.32	.000	.
Age8gr=58 à 67 ans	18.710	73040.204	.000	1	1.000	133606137.0	.000	.
Age8gr=68 à 77 ans	18.735	73040.204	.000	1	1.000	136935155.0	.000	.
Age8gr=78 à 87 ans	18.213	73040.204	.000	1	1.000	81220692.26	.000	.
SEX [ENTER RESPONDENT'S SEX.]	-.572	.809	.500	1	.479	.564	.116	2.755
Blancs	4.940	1.509	10.712	1	.001	139.770	7.255	2692.788
Noirs	2.527	1.826	1.916	1	.166	12.516	.349	448.233
Hispaniques	6.340	2.345	7.310	1	.007	567.072	5.722	56203.728
Religion Recodé en 6 groupes			6.887	5	.229			
Religion Recodé en 6 groupes(1)	-1.333	1.302	1.048	1	.306	.264	.021	3.385
Religion Recodé en 6 groupes(2)	1.256	1.278	.966	1	.326	3.511	.287	42.970
Religion Recodé en 6 groupes(3)	-1.533	1.574	.949	1	.330	.216	.010	4.719
Religion Recodé en 6 groupes(4)	-4.257	2.732	2.428	1	.119	.014	.000	2.997
Religion Recodé en 6 groupes(5)	-.084	1.709	.002	1	.961	.919	.032	26.212
ATTEND. Aside from weddings and funerals, how often do you attend religious services... more than once a week, once or twice a month, a few times a year, seldom, or never?	.656	.332	3.908	1	.048	1.928	1.006	3.695
Revenuen1000=5.0	-1.372	2.380	.332	1	.564	.254	.002	26.906
Revenuen1000=15.0	-1.170	2.507	.218	1	.641	.310	.002	42.277
Revenuen1000=25.0	-4.290	2.284	3.528	1	.060	.014	.000	1.205
Revenuen1000=35.0	-5.265	2.178	5.842	1	.016	.005	.000	.369
Revenuen1000=45.0	-2.425	2.351	1.064	1	.302	.088	.001	8.869
Revenuen1000=62.5	-2.519	1.805	1.948	1	.163	.081	.002	2.769
Revenuen1000=87.5	-2.987	1.958	2.327	1	.127	.050	.001	2.341
Revenuen1000=125.0	-1.241	1.841	.454	1	.500	.289	.008	10.680
EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?			5.531	3	.137			
EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(1)	3.214	1.755	3.356	1	.067	24.886	.799	775.303
EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(2)	1.691	1.747	.937	1	.333	5.427	.177	166.693
EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(3)	3.141	1.967	2.550	1	.110	23.127	.490	1092.377
IDEO. In general, would you describe your political views as...	.817	.509	2.571	1	.109	2.264	.834	6.144
PARTY. In politics TODAY, do you consider yourself a Republican, Democrat, or independent?			.570	2	.752			
PARTY. In politics TODAY, do you consider yourself a Republican, Democrat, or independent?(1)	.648	1.234	.275	1	.600	1.911	.170	21.459
PARTY. In politics TODAY, do you consider yourself a Republican, Democrat, or independent?(2)	.839	1.115	.566	1	.452	2.314	.260	20.579
ChefsPolDr4gr	.961	.637	2.276	1	.131	2.614	.750	9.107
ChefsPolG4gr(F1)	.984	.618	2.536	1	.111	2.676	.797	8.989
Échelle de favorabilité du gouvernement en 6 groupes (F1)	.405	.408	.988	1	.320	1.500	.674	3.336
Constant	-33.129	73040.204	.000	1	1.000	.000		

a. Variable(s) entered on step 1: Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?, Age8gr=18 à 27 ans, Age8gr=28 à 37 ans, Age8gr=38 à 47 ans, Age8gr=48 à 57 ans, Age8gr=58 à 67 ans, Age8gr=68 à 77 ans, Age8gr=78 à 87 ans, SEX [ENTER RESPONDENT'S SEX], Blancs, Noirs, Hispaniques, Religion Recodé en 6 groupes, ATTEND. Aside from weddings and funerals, how often do you attend religious services... more than once a week, once or twice a month, a few times a year, seldom, or never?, Revenuen1000=5.0, Revenuen1000=15.0, Revenuen1000=25.0, Revenuen1000=35.0, Revenuen1000=45.0, Revenuen1000=62.5, Revenuen1000=87.5, Revenuen1000=125.0, EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?, IDEO. In general, would you describe your political views as..., PARTY. In politics TODAY, do you consider yourself a Republican, Democrat, or independent?, ChefsPolDr4gr, ChefsPolG4gr(F1), Échelle de favorabilité du gouvernement en 6 groupes (F1).

Modèle parcimonieux

Tableau de classification^{a,b}

Observé	Prévisions	Q.59 Do you think it is possible to reduce the effects of global warming, or not?		Pourcentage correct	
		No, not possible	Yes, possible		
Pas 0	Q.59 Do you think it is possible to reduce the effects of global warming, or not?	No, not possible	0	269	,0
		Yes, possible	0	719	100,0
Pourcentage global					72,8

a. La constante est incluse dans le modèle.

b. La valeur de coupe est ,500

Variables de l'équation

	B	E.S	Wald	ddl	Sig.	Exp(B)
Pas 0 Constante	,984	,072	189,400	1	,000	2,676

Variables absentes de l'équation

	Score	ddl	Sig.	
Pas 0 Variables	Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	76,288	1	,000
	Blancs	2,564	1	,109
	Hispaniques	17,704	1	,000
	ATTEND. Aside from weddings and funerals, how often do you attend religious services... more than once a week, once a week, once or twice a month, a few times a year, seldom, or never?	9,528	1	,002
	Revenuen1000=35.0	3,783	1	,052
Statistiques générales		105,091	5	,000

Récapitulatif des modèles

Pas	Log de vraisemblance -2	R-deux de Cox et Snell	R-deux de Nagelkerke
1	1047,439 ^a	,104	,150

a. L'estimation s'est arrêtée à l'itération numéro 5, car le nombre de modifications des estimations du paramètre est inférieur à ,001.

Test de Hosmer et Lemeshow

Pas	Khi-deux	ddl	Sig.
1	18,580	8	,017

Variables de l'équation

Pas 1 ^a		B	E.S	Wald	ddl	Sig.	Exp(B)	Intervalle de confiance 95% pour EXP(B)	
								Inférieur	Supérieur
	Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	1,283	,153	69,833	1	,000	3,606	2,669	4,872
	Blancs	,103	,190	,295	1	,587	1,109	,764	1,611
	Hispaniques	1,365	,338	16,306	1	,000	3,914	2,018	7,590
	ATTEND. Aside from weddings and funerals, how often do you attend religious services... more than once a week, once a week, once or twice a month, a few times a year, seldom, or never?	-,126	,047	7,054	1	,008	,882	,803	,968
	Revenuen1000=35.0	-,549	,236	5,397	1	,020	,577	,363	,918
	Constante	,392	,239	2,685	1	,101	1,480		

a. Introduction des variables au pas 1 : Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?, Blancs, Hispaniques, ATTEND. Aside from weddings and funerals, how often do you attend religious services... more than once a week, once a week, once or twice a month, a few times a year, seldom, or never?, Revenuen1000=35.0.

Modèles de la croyance que la réduction des effets du changement climatique vont nécessiter des sacrifices

Relation initiale

Classification Table^{a,b}

Observed			Predicted		
			Technology can solve the problem without major sacrifices	Have to make major sacrifices	Percentage Correct
Step 0	Q.60 To reduce the effects of global warming will we have to make major sacrifices, or can technology solve the problem without requiring major sacrifices?	Technology can solve the problem without major sacrifices	0	296	.0
		Have to make major sacrifices	0	462	100.0
Overall Percentage					60.9

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	.445	.074	35.743	1	.000	1.561

Variables not in the Equation

	Score	df	Sig.
Step 0 Variables q62	1.600	1	.206
Overall Statistics	1.600	1	.206

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	1012.40 ^a	.002	.003

a. Estimation terminated at iteration number 3 because parameter estimates changed by less than ,001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	.000	0	.

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 ^a q62	.215	.170	1.597	1	.206	1.239	.889	1.729
Constant	.286	.146	3.831	1	.050	1.331		

a. Variable(s) entered on step 1: q62.

Modèle démographique

Classification Table^{a,b}

Observed		Predicted			Percentage Correct
		Technology can solve the problem without major sacrifices	Have to make major sacrifices		
Step 0	Q.60 To reduce the effects of global warming will we have to make major sacrifices, or can technology solve the problem without requiring major sacrifices?	Technology can solve the problem without major sacrifices	0	288	.0
		Have to make major sacrifices	0	457	100.0
Overall Percentage					61.4

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0	Constant	.463	.075	37.906	1	.000	1.589

Variables not in the Equation^a

		Score	df	Sig.	
Step 0	Variables	Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	1.785	1	.182
		Age8gr=18 à 27 ans	8.876	1	.003
		Age8gr=28 à 37 ans	2.418	1	.120
		Age8gr=38 à 47 ans	1.976	1	.160
		Age8gr=48 à 57 ans	.096	1	.757
		Age8gr=58 à 67 ans	.002	1	.963
		Age8gr=68 à 77 ans	.011	1	.918
		Age8gr=78 à 87 ans	1.109	1	.292
		Age8gr=88 ans et plus	1.403	1	.236
		SEX. [ENTER RESPONDENT'S SEX.]	3.308	1	.069
		Blancs	2.649	1	.104
		Noirs	4.694	1	.030
		Hispaniques	.576	1	.448
		Autre_Race	.486	1	.486

a. Residual Chi-Squares are not computed because of redundancies.

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	966.239 ^a	.037	.050

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than ,001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	6.755	8	.563

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 ^a Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	.369	.179	4.239	1	.040	1.446	1.018	2.055
Age8gr=18 à 27 ans	-1.579	1.091	2.094	1	.148	.206	.024	1.750
Age8gr=28 à 37 ans	-.789	1.098	.517	1	.472	.454	.053	3.905
Age8gr=38 à 47 ans	-.924	1.094	.712	1	.399	.397	.046	3.392
Age8gr=48 à 57 ans	-1.185	1.095	1.172	1	.279	.306	.036	2.614
Age8gr=58 à 67 ans	-1.082	1.097	.973	1	.324	.339	.039	2.910
Age8gr=68 à 77 ans	-1.091	1.114	.959	1	.327	.336	.038	2.982
Age8gr=78 à 87 ans	-.493	1.171	.177	1	.674	.611	.061	6.066
SEX. [ENTER RESPONDENT'S SEX.]	-.294	.154	3.648	1	.056	.746	.552	1.008
Blancs	.081	.306	.071	1	.790	1.085	.596	1.975
Noirs	.765	.388	3.885	1	.049	2.149	1.004	4.596
Hispaniques	.411	.353	1.360	1	.244	1.509	.756	3.011
Constant	1.257	1.129	1.240	1	.266	3.516		

a. Variable(s) entered on step 1: Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?, Age8gr=18 à 27 ans, Age8gr=28 à 37 ans, Age8gr=38 à 47 ans, Age8gr=48 à 57 ans, Age8gr=58 à 67 ans, Age8gr=68 à 77 ans, Age8gr=78 à 87 ans, SEX. [ENTER RESPONDENT'S SEX.], Blancs, Noirs, Hispaniques.

Modèle religieux

Classification Table^{a,b}

Observed			Predicted		
			Q.60 To reduce the effects of global warming will we have to make major sacrifices, or can technology solve the problem without requiring major sacrifices?		Percentage Correct
			Technology can solve the problem without major sacrifices	Have to make major sacrifices	
Step 0	Q.60 To reduce the effects of global warming will we have to make major sacrifices, or can technology solve the problem without requiring major sacrifices?	Technology can solve the problem without major sacrifices	0	292	.0
		Have to make major sacrifices	0	457	100.0
Overall Percentage					61.0

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	.448	.075	35.771	1	.000	1.565

Variables not in the Equation

	Score	df	Sig.
Step 0 Variables q62	1.819	1	.177
ReligionRecodé	2.677	5	.750
ReligionRecodé (1)	.042	1	.838
ReligionRecodé (2)	1.984	1	.159
ReligionRecodé (3)	1.015	1	.314
ReligionRecodé (4)	.199	1	.655
ReligionRecodé (5)	.025	1	.875
attend	2.266	1	.132
Overall Statistics	8.111	7	.323

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	994.533 ^a	.011	.015

a. Estimation terminated at iteration number 3 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	10.723	8	.218

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 ^a q62	.226	.175	1.669	1	.196	1.253	.890	1.765
ReligionRecodé			4.465	5	.485			
ReligionRecodé (1)	.274	.242	1.288	1	.256	1.315	.819	2.112
ReligionRecodé (2)	.482	.255	3.573	1	.059	1.619	.982	2.667
ReligionRecodé (3)	.121	.282	.183	1	.669	1.128	.650	1.959
ReligionRecodé (4)	-.048	.476	.010	1	.919	.953	.375	2.422
ReligionRecodé (5)	.101	.367	.076	1	.783	1.107	.539	2.274
attend	-.110	.058	3.595	1	.058	.896	.799	1.004
Constant	.330	.217	2.311	1	.128	1.390		

a. Variable(s) entered on step 1: q62, ReligionRecodé, attend.

Modèle de la classe sociale

Classification Table^{a,b}

Observed			Predicted		Percentage Correct
			Technology can solve the problem without major sacrifices	Have to make major sacrifices	
Step 0	Q.60 To reduce the effects of global warming will we have to make major sacrifices, or can technology solve the problem without requiring major sacrifices?	Technology can solve the problem without major sacrifices	0	273	.0
		Have to make major sacrifices	0	411	100.0
Overall Percentage					60.1

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	.411	.078	27.687	1	.000	1.508

Variables not in the Equation^a

Step 0	Variables	Score	df	Sig.
	Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	.436	1	.509
	Revenu1000=5.0	3.954	1	.047
	Revenu1000=15.0	.253	1	.615
	Revenu1000=25.0	1.543	1	.214
	Revenu1000=35.0	.096	1	.757
	Revenu1000=45.0	.000	1	.983
	Revenu1000=62.5	.216	1	.642
	Revenu1000=87.5	.001	1	.969
	Revenu1000=125.0	.760	1	.383
	Revenu1000=175.0	.266	1	.606
	EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?	5.762	3	.124
	EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(1)	3.488	1	.062
	EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(2)	.030	1	.863
	EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(3)	2.984	1	.084

a. Residual Chi-Squares are not computed because of redundancies.

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	905.770 ^a	.021	.028

a. Estimation terminated at iteration number 3 because parameter estimates changed by less than ,001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	7.514	8	.482

Variables in the Equation

Step 1 ^a		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
	Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	.059	.182	.106	1	.745	1.061	.743	1.514
	Revenuen1000=5.0	.884	.402	4.842	1	.028	2.420	1.101	5.316
	Revenuen1000=15.0	.507	.368	1.896	1	.169	1.661	.807	3.420
	Revenuen1000=25.0	.130	.355	.134	1	.714	1.139	.568	2.285
	Revenuen1000=35.0	.297	.387	.589	1	.443	1.345	.631	2.871
	Revenuen1000=45.0	.365	.391	.872	1	.350	1.441	.669	3.103
	Revenuen1000=62.5	.370	.336	1.212	1	.271	1.447	.749	2.796
	Revenuen1000=87.5	.267	.354	.568	1	.451	1.306	.653	2.612
	Revenuen1000=125.0	.024	.347	.005	1	.946	1.024	.518	2.023
	EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?			7.070	3	.070			
	EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(1)	-.320	.372	.741	1	.389	.726	.351	1.505
	EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(2)	-.039	.393	.010	1	.921	.962	.445	2.078
	EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(3)	.388	.451	.741	1	.389	1.475	.609	3.570
	Constant	.178	.481	.137	1	.712	1.195		

a. Variable(s) entered on step 1: Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?, Revenuen1000=5.0, Revenuen1000=15.0, Revenuen1000=25.0, Revenuen1000=35.0, Revenuen1000=45.0, Revenuen1000=62.5, Revenuen1000=87.5, Revenuen1000=125.0, EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?.

Modèle politique

Classification Table^{a,b}

Observed			Predicted		
			Q.60 To reduce the effects of global warming will we have to make major sacrifices, or can technology solve the problem without requiring major sacrifices?		Percentage Correct
			Technology can solve the problem without major sacrifices	Have to make major sacrifices	
Step 0	Q.60 To reduce the effects of global warming will we have to make major sacrifices, or can technology solve the problem without requiring major sacrifices?	Technology can solve the problem without major sacrifices	0	70	.0
		Have to make major sacrifices	0	80	100.0
Overall Percentage					53.3

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	.134	.164	.664	1	.415	1.143

Variables not in the Equation

	Score	df	Sig.
Step 0 Variables q62	.519	1	.471
ideo	.525	1	.469
Vrais_Républicains	.028	1	.867
Vrais_Démocrates	7.784	1	.005
ChefsPolG4grF1	4.764	1	.029
ChefsPolDr4gr	.359	1	.549
ÉchelleGouv6gr_F1	.076	1	.783
Overall Statistics	12.719	7	.079

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	192.921 ^a	.084	.112

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	15.793	8	.045

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 ^a q62	-.332	.449	.544	1	.461	.718	.298	1.732
ideo	-.157	.218	.514	1	.473	.855	.557	1.312
Vrais_Républicains	.251	.641	.154	1	.695	1.286	.366	4.513
Vrais_Démocrates	-.900	.467	3.717	1	.054	.407	.163	1.015
ChefsPolG4grF1	-.528	.287	3.379	1	.066	.590	.336	1.036
ChefsPolDr4gr	.282	.259	1.192	1	.275	1.326	.799	2.202
ÉchelleGouv6gr_F1	-.105	.172	.371	1	.543	.900	.642	1.262
Constant	1.957	1.377	2.019	1	.155	7.076		

a. Variable(s) entered on step 1: q62, ideo, Vrais_Républicains, Vrais_Démocrates, ChefsPolG4grF1, ChefsPolDr4gr, ÉchelleGouv6gr_F1.

Classification Table^{a,b}

Observed			Predicted		
			Q.60 To reduce the effects of global warming will we have to make major sacrifices, or can technology solve the problem without requiring major sacrifices?		Percentage Correct
			Technology can solve the problem without major sacrifices	Have to make major sacrifices	
Step 0	Q.60 To reduce the effects of global warming will we have to make major sacrifices, or can technology solve the problem without requiring major sacrifices?	Technology can solve the problem without major sacrifices	0	72	.0
		Have to make major sacrifices	0	88	100.0
Overall Percentage					54.9

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	.197	.159	1.539	1	.215	1.218

Variables not in the Equation

	Score	df	Sig.
Step 0 Variables q62	2.355	1	.125
ideo	3.717	1	.054
Vrais_Républicains	1.484	1	.223
Vrais_Démocrates	8.125	1	.004
ChefsPolG4grF2	8.288	1	.004
ChefsPolDr4gr	.064	1	.801
ÉchelleGouv6gr_F2	.830	1	.362
Overall Statistics	17.676	7	.014

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	201.359 ^a	.108	.145

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	19.382	8	.013

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 ^a q62	.277	.383	.525	1	.469	1.320	.623	2.794
ideo	.166	.181	.845	1	.358	1.181	.829	1.682
Vrais_Républicains	-.601	.590	1.034	1	.309	.549	.172	1.745
Vrais_Démocrates	-1.019	.416	6.004	1	.014	.361	.160	.815
ChefsPolG4grF2	-.311	.255	1.487	1	.223	.733	.445	1.208
ChefsPolDr4gr	.125	.207	.366	1	.545	1.133	.755	1.700
ÉchelleGouv6gr_F2	-.111	.178	.392	1	.531	.895	.631	1.268
Constant	.841	1.283	.429	1	.512	2.318		

a. Variable(s) entered on step 1: q62, ideo, Vrais_Républicains, Vrais_Démocrates, ChefsPolG4grF2, ChefsPolDr4gr, ÉchelleGouv6gr_F2.

Modèle de la croyance au consensus scientifique

Modèles démographiques

Classification Table^{a,b}

Observed		Predicted		Percentage Correct
		No, do not generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	Yes, scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	
Step 0	Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	No, do not generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	703	.0
		Yes, scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	1147	100.0
Overall Percentage				62.0

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is .500

Sondage scientifique

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	.490	.048	104.457	1	.000	1.632

Variables not in the Equation^a

	Score	df	Sig.
Step 0 Variables			
Age8gr=18 à 27 ans	24.066	1	.000
Age8gr=28 à 37 ans	4.952	1	.026
Age8gr=38 à 47 ans	1.425	1	.233
Age8gr=48 à 57 ans	1.299	1	.254
Age8gr=58 à 67 ans	1.417	1	.234
Age8gr=68 à 77 ans	16.397	1	.000
Age8gr=78 à 87 ans	4.484	1	.034
Age8gr=88 ans et plus	2.755	1	.097
SEXZ. Just to confirm, are you male or female? [DO NOT READ LIST]	.801	1	.371
racethn=White, non-Hisp	25.664	1	.000
racethn=Black, non-Hisp	.261	1	.609
racethn=Hispanic	20.043	1	.000
racethn=Other	4.595	1	.032

a. Residual Chi-Squares are not computed because of redundancies.

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	2391.631 ^a	.035	.047

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	4.671	8	.792

Variables in the Equation

Step 1 ^a		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
	Age8gr=18 à 27 ans	.958	.334	8.208	1	.004	2.605	1.353	5.016
	Age8gr=28 à 37 ans	.627	.335	3.502	1	.061	1.872	.971	3.610
	Age8gr=38 à 47 ans	.557	.333	2.793	1	.095	1.745	.908	3.352
	Age8gr=48 à 57 ans	.326	.321	1.031	1	.310	1.386	.738	2.601
	Age8gr=58 à 67 ans	.361	.320	1.273	1	.259	1.435	.766	2.686
	Age8gr=68 à 77 ans	-.036	.333	.012	1	.914	.965	.502	1.854
	Age8gr=78 à 87 ans	.089	.367	.059	1	.809	1.093	.532	2.245
	SEXZ. Just to confirm, are you male or female? [DO NOT READ LIST]	.030	.098	.092	1	.761	1.030	.850	1.249
	racethn=White, non-Hisp	-.439	.201	4.768	1	.029	.645	.435	.956
	racethn=Black, non-Hisp	-.257	.235	1.194	1	.275	.773	.488	1.226
	racethn=Hispanic	.046	.227	.041	1	.839	1.047	.671	1.634
	Constant	.350	.358	.955	1	.329	1.419		

a. Variable(s) entered on step 1: Age8gr=18 à 27 ans, Age8gr=28 à 37 ans, Age8gr=38 à 47 ans, Age8gr=48 à 57 ans, Age8gr=58 à 67 ans, Age8gr=68 à 77 ans, Age8gr=78 à 87 ans, SEXZ. Just to confirm, are you male or female? [DO NOT READ LIST], racethn=White, non-Hisp, racethn=Black, non-Hisp, racethn=Hispanic.

Sondage politique

Classification Table^{a,b}

Observed	Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	Predicted		Percentage Correct	
		No, do not generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	Yes, scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity		
Step 0	Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	No, do not generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	0	535	.0
		Yes, scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	0	797	100.0
Overall Percentage					59.8

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is .500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	.398	.056	50.758	1	.000	1.489

Variables not in the Equation^a

Step 0	Variables	Score	df	Sig.
	Age8gr=18 à 27 ans	32.372	1	.000
	Age8gr=28 à 37 ans	.414	1	.520
	Age8gr=38 à 47 ans	.810	1	.368
	Age8gr=48 à 57 ans	6.352	1	.012
	Age8gr=58 à 67 ans	5.542	1	.019
	Age8gr=68 à 77 ans	.214	1	.643
	Age8gr=78 à 87 ans	4.420	1	.036
	Age8gr=88 ans et plus	.116	1	.733
	SEX. [ENTER RESPONDENT'S SEX:]	.010	1	.922
	Blancs	5.755	1	.016
	Noirs	2.172	1	.141
	Hispaniques	1.664	1	.197

a. Residual Chi-Squares are not computed because of redundancies.

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	1747.836 ^a	.034	.046

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	4.185	7	.758

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1 ^a	Age8gr=18 à 27 ans	.866	.509	2.899	1	.089	2.378	.877	6.448
	Age8gr=28 à 37 ans	.256	.509	.254	1	.614	1.292	.477	3.501
	Age8gr=38 à 47 ans	.052	.505	.011	1	.918	1.053	.391	2.836
	Age8gr=48 à 57 ans	-.121	.504	.058	1	.810	.886	.330	2.378
	Age8gr=58 à 67 ans	-.117	.508	.053	1	.818	.890	.329	2.407
	Age8gr=68 à 77 ans	.289	.525	.304	1	.581	1.336	.477	3.739
	Age8gr=78 à 87 ans	-.392	.565	.481	1	.488	.676	.223	2.047
	SEX. [ENTER RESPONDENT'S SEX]	-.004	.114	.001	1	.974	.996	.797	1.246
	Blancs	-.164	.225	.531	1	.466	.849	.547	1.319
	Noirs	.124	.277	.202	1	.653	1.132	.658	1.948
	Hispaniques	.036	.274	.017	1	.896	1.036	.606	1.772
	Constant	.329	.535	.377	1	.539	1.389		

a. Variable(s) entered on step 1: Age8gr=18 à 27 ans, Age8gr=28 à 37 ans, Age8gr=38 à 47 ans, Age8gr=48 à 57 ans, Age8gr=58 à 67 ans, Age8gr=68 à 77 ans, Age8gr=78 à 87 ans, SEX. [ENTER RESPONDENT'S SEX], Blancs, Noirs, Hispaniques.

Modèles religieux
Sondage scientifique

Classification Table^{a,b}

	Observed		Predicted		Percentage Correct
			0 No, do not generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	1 Yes, scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	
Step 0	q23 Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	0 No, do not generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	0	698	.0
		1 Yes, scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	0	1132	100.0
Overall Percentage					61.9

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is .500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	.484	.048	100.945	1	.000	1.622

Variables not in the Equation

	Score	df	Sig.
Step 0 Variables			
Religion Simplifié	47.451	5	.000
Religion Simplifié(1)	29.005	1	.000
Religion Simplifié(2)	.720	1	.396
Religion Simplifié(3)	2.555	1	.110
Religion Simplifié(4)	4.748	1	.029
Religion Simplifié(5)	9.228	1	.002
ATTEND. Aside from weddings and funerals, how often do you attend religious services... more than once a week, once a week, once or twice a month, a few times a year, seldom, or never?	23.178	1	.000
Overall Statistics	52.099	6	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	1751.245 ^a	.028	.038

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	5.308	8	.724

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 ^a			23.438	5	.000			
Religion Recodé en 6 groupes								
Religion Recodé en 6 groupes(1)	-.571	.176	10.470	1	.001	.565	.400	.798
Religion Recodé en 6 groupes(2)	-.215	.198	1.185	1	.276	.806	.547	1.188
Religion Recodé en 6 groupes(3)	-.549	.208	6.941	1	.008	.578	.384	.869
Religion Recodé en 6 groupes(4)	.602	.477	1.597	1	.206	1.826	.717	4.649
Religion Recodé en 6 groupes(5)	.509	.359	2.012	1	.156	1.664	.823	3.363
ATTEND. Aside from weddings and funerals, how often do you attend religious services... more than once a week, once a week, once or twice a month, a few times a year, seldom, or never?	-.048	.041	1.326	1	.250	.953	.879	1.034
Constant	.813	.125	42.078	1	.000	2.255		

a. Variable(s) entered on step 1: Religion Recodé en 6 groupes, ATTEND. Aside from weddings and funerals, how often do you attend religious services... more than once a week, once a week, once or twice a month, a few times a year, seldom, or never?.

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	2379.293 ^a	.029	.039

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	5.763	8	.674

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 ^a			28.763	5	.000			
Religion Simplifié								
Religion Simplifié(1)	-.539	.152	12.581	1	.000	.583	.433	.786
Religion Simplifié(2)	-.366	.163	5.064	1	.024	.694	.504	.954
Religion Simplifié(3)	.254	.354	.518	1	.472	1.290	.645	2.580
Religion Simplifié(4)	.338	.350	.930	1	.335	1.402	.706	2.786
Religion Simplifié(5)	.455	.300	2.309	1	.129	1.576	.876	2.836
ATTEND. Aside from weddings and funerals, how often do you attend religious services... more than once a week, once a week, once or twice a month, a few times a year, seldom, or never?	-.076	.035	4.721	1	.030	.927	.866	.993
Constant	.992	.117	71.648	1	.000	2.696		

a. Variable(s) entered on step 1: Religion Simplifié, ATTEND. Aside from weddings and funerals, how often do you attend religious services... more than once a week, once a week, once or twice a month, a few times a year, seldom, or never?.

Sondage politique

Classification Table^{a,b}

Observed		Predicted		Percentage Correct
q62 Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?		0 No, do not generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	1 Yes, scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	
Step 0	q62 Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	0 No, do not generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	537	.0
		1 Yes, scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	789	100.0
Overall Percentage				59.5

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is .500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	.386	.056	47.529	1	.000	1.471

Variables not in the Equation

	Score	df	Sig.
Step 0 Variables Religion Recodé en 6 groupes	35.602	5	.000
Religion Recodé en 6 groupes(1)	14.804	1	.000
Religion Recodé en 6 groupes(2)	.400	1	.527
Religion Recodé en 6 groupes(3)	4.866	1	.027
Religion Recodé en 6 groupes(4)	4.556	1	.033
Religion Recodé en 6 groupes(5)	6.920	1	.009
ATTEND. Aside from weddings and funerals, how often do you attend religious services... more than once a week, once a week, once or twice a month, a few times a year, seldom, or never?	13.081	1	.000
Overall Statistics	36.910	6	.000

Modèles de la classe sociale

Sondage scientifique

Classification Table^{a,b}

Observed	Predicted	Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?		Percentage Correct	
		No, do not generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	Yes, scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity		
Step 0	Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	No, do not generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	0	627	.0
		Yes, scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	0	1045	100.0
Overall Percentage					62.5

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is .500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	.511	.051	102.257	1	.000	1.667

Variables not in the Equation^a

	Score	df	Sig.	
Step 0 Variables	RevenuDivisé1000=0.5	.050	1	.823
	RevenuDivisé1000=1.5	2.080	1	.149
	RevenuDivisé1000=2.5	.055	1	.814
	RevenuDivisé1000=3.5	.278	1	.598
	RevenuDivisé1000=4.5	.562	1	.453
	RevenuDivisé1000=6.25	4.924	1	.026
	RevenuDivisé1000=8.75	3.538	1	.060
	RevenuDivisé1000=12.5	.010	1	.921
	RevenuDivisé1000=17.5	.199	1	.656
	Éducation en 5 groupes	9.196	4	.056
	Éducation en 5 groupes (1)	.529	1	.467
	Éducation en 5 groupes (2)	5.875	1	.015
	Éducation en 5 groupes (3)	.840	1	.359
	Éducation en 5 groupes (4)	3.675	1	.055

a. Residual Chi-Squares are not computed because of redundancies.

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	2191.622 ^a	.012	.017

a. Estimation terminated at iteration number 3 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	4.033	8	.854

Variables in the Equation

Step 1 ^a		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
	RevenuDivisé1000=0.5	.198	.244	.660	1	.417	1.219	.756	1.966
	RevenuDivisé1000=1.5	.437	.227	3.701	1	.054	1.548	.992	2.416
	RevenuDivisé1000=2.5	.215	.222	.939	1	.332	1.240	.803	1.916
	RevenuDivisé1000=3.5	.318	.227	1.968	1	.161	1.374	.881	2.143
	RevenuDivisé1000=4.5	.076	.236	.103	1	.749	1.078	.680	1.711
	RevenuDivisé1000=6.25	-.086	.205	.176	1	.675	.918	.614	1.371
	RevenuDivisé1000=8.75	.423	.224	3.570	1	.059	1.527	.984	2.367
	RevenuDivisé1000=12.5	.143	.215	.442	1	.506	1.154	.756	1.760
	Éducation en 5 groupes			10.305	4	.036			
	Éducation en 5 groupes (1)	-.157	.224	.491	1	.484	.855	.551	1.326
	Éducation en 5 groupes (2)	-.271	.230	1.391	1	.238	.763	.486	1.196
	Éducation en 5 groupes (3)	.052	.239	.047	1	.828	1.053	.659	1.683
	Éducation en 5 groupes (4)	.211	.250	.712	1	.399	1.235	.756	2.017
	Constant	.384	.268	2.054	1	.152	1.469		

a. Variable(s) entered on step 1: RevenuDivisé1000=0.5, RevenuDivisé1000=1.5, RevenuDivisé1000=2.5, RevenuDivisé1000=3.5, RevenuDivisé1000=4.5, RevenuDivisé1000=6.25, RevenuDivisé1000=8.75, RevenuDivisé1000=12.5, Éducation en 5 groupes.

Sondage politique

Classification Table^{a,b}

Observed		Predicted		Percentage Correct	
		No, do not generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	Yes, scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity		
Step 0	Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	No, do not generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	0	487	.0
		Yes, scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	0	712	100.0
Overall Percentage					59.4

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is .500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	.379	.059	41.588	1	.000	1.461

Variables not in the Equation^a

		Score	df	Sig.	
Step 0	Variables	Revenuen1000=5.0	.171	1	.679
		Revenuen1000=15.0	1.408	1	.235
		Revenuen1000=25.0	1.593	1	.207
		Revenuen1000=35.0	4.509	1	.034
		Revenuen1000=45.0	.146	1	.702
		Revenuen1000=62.5	3.376	1	.066
		Revenuen1000=87.5	.002	1	.965
		Revenuen1000=125.0	.004	1	.950
		Revenuen1000=175.0	.090	1	.765
		EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?	6.566	3	.087
		EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(1)	6.085	1	.014
		EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(2)	1.987	1	.159
		EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(3)	2.273	1	.132

a. Residual Chi-Squares are not computed because of redundancies.

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	1601.558 ^a	.015	.020

a. Estimation terminated at iteration number 3 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	3.178	8	.923

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 ^a								
Revenuen1000=5.0	.087	.301	.084	1	.772	1.091	.604	1.970
Revenuen1000=15.0	-.017	.287	.003	1	.953	.983	.560	1.727
Revenuen1000=25.0	.338	.290	1.362	1	.243	1.402	.795	2.473
Revenuen1000=35.0	.513	.301	2.910	1	.088	1.671	.926	3.014
Revenuen1000=45.0	.186	.307	.367	1	.545	1.204	.660	2.199
Revenuen1000=62.5	-.187	.265	.501	1	.479	.829	.493	1.393
Revenuen1000=87.5	.025	.277	.008	1	.928	1.025	.596	1.763
Revenuen1000=125.0	-.018	.280	.004	1	.950	.983	.568	1.700
EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?			7.944	3	.047			
EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(1)	-.235	.259	.824	1	.364	.790	.475	1.314
EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(2)	.072	.280	.066	1	.797	1.075	.621	1.859
EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(3)	.266	.328	.660	1	.417	1.305	.686	2.483
Constant	.364	.346	1.108	1	.292	1.440		

Modèles politiques
Sondage scientifique

Classification Table^{a,b}

	Observed		Predicted		Percentage Correct
			0 No, do not generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	1 Yes, scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	
Step 0	q23 Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	0 No, do not generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	0	666	.0
		1 Yes, scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	0	1098	100.0
	Overall Percentage				62.2

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is .500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	.500	.049	103.619	1	.000	1.649

Variables not in the Equation

	Score	df	Sig.
Step 0 Variables IDEO. In general, would you describe your political views as... [READ]	163.353	1	.000
In politics TODAY, do you consider yourself	136.743	2	.000
In politics TODAY, do you consider yourself(1)	.673	1	.412
In politics TODAY, do you consider yourself(2)	76.678	1	.000
Overall Statistics	213.567	3	.000

Sondage politique

Classification Table^{a,b}

	Observed	Predicted		Percentage Correct
		0 No, do not generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	1 Yes, scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	
Step 0	q62 Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	0 No, do not generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	115	.0
		1 Yes, scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	155	100.0
	Overall Percentage			57.5

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is .500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	.301	.123	5.962	1	.015	1.351

Variables not in the Equation

	Score	df	Sig.
Step 0 Variables IDEO. In general, would you describe your political views as...	55.876	1	.000
PARTY. In politics TODAY, do you consider yourself a Republican, Democrat, or independent?	50.126	2	.000
PARTY. In politics TODAY, do you consider yourself a Republican, Democrat, or independent?(1)	12.819	1	.000
PARTY. In politics TODAY, do you consider yourself a Republican, Democrat, or independent?(2)	10.357	1	.001
ChefsPolDr4gr	.644	1	.422
ChefsPolG4gr(F1)	57.869	1	.000
Échelle de favorabilité du gouvernement en 6 groupes (F1)	16.169	1	.000
Overall Statistics	80.698	6	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	270.451 ^a	.304	.408

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	6.905	8	.547

Variables in the Equation

Step 1 ^a		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
	IDEO. In general, would you describe your political views as...	.792	.194	16.747	1	.000	2.208	1.511	3.226
	PARTY. In politics TODAY, do you consider yourself a Republican, Democrat, or independent?			13.207	2	.001			
	PARTY. In politics TODAY, do you consider yourself a Republican, Democrat, or independent?(1)	-1.277	.587	4.723	1	.030	.279	.088	.882
	PARTY. In politics TODAY, do you consider yourself a Republican, Democrat, or independent?(2)	-1.816	.522	12.118	1	.000	.163	.058	.452
	ChefsPolDr4gr	-.038	.208	.034	1	.854	.962	.640	1.447
	ChefsPolG4gr(F1)	.294	.217	1.830	1	.176	1.342	.876	2.054
	Échelle de favorabilité du gouvernement en 6 groupes (F1)	.185	.140	1.762	1	.184	1.204	.915	1.583
	Constant	-1.761	.877	4.033	1	.045	.172		

a. Variable(s) entered on step 1: IDEO. In general, would you describe your political views as..., PARTY. In politics TODAY, do you consider yourself a Republican, Democrat, or independent?, ChefsPolDr4gr, ChefsPolG4gr(F1), Échelle de favorabilité du gouvernement en 6 groupes (F1).

Classification Table^{a,b}

Observed		Predicted		Percentage Correct	
		0 No, do not generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	1 Yes, scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity		
Step 0	q62 Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	0 No, do not generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	0	130	.0
		1 Yes, scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	0	138	100.0
Overall Percentage					51.5

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is .500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	.058	.122	.227	1	.634	1.060

Variables not in the Equation

		Score	df	Sig.	
Step 0	Variables	IDEO. In general, would you describe your political views as...	45.006	1	.000
		PARTY. In politics TODAY, do you consider yourself a Republican, Democrat, or independent?	16.341	2	.000
		PARTY. In politics TODAY, do you consider yourself a Republican, Democrat, or independent?(1)	9.406	1	.002
		PARTY. In politics TODAY, do you consider yourself a Republican, Democrat, or independent?(2)	.599	1	.439
		ChefsPolDr4gr	2.233	1	.135
		ChefsPolG4gr(F2)	27.002	1	.000
		Échelle de favorabilité du gouvernement en 6 groupes (F2)	22.206	1	.000
Overall Statistics			54.168	6	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	311.889 ^a	.197	.263

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	18.190	8	.020

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1 ^a	IDEO. In general, would you describe your political views as...	.704	.147	22.822	1	.000	2.022	1.515	2.699
	PARTY. In politics TODAY, do you consider yourself a Republican, Democrat, or independent?			.237	2	.888			
	PARTY. In politics TODAY, do you consider yourself a Republican, Democrat, or independent?(1)	-.099	.466	.045	1	.832	.906	.363	2.257
	PARTY. In politics TODAY, do you consider yourself a Republican, Democrat, or independent?(2)	-.174	.368	.224	1	.636	.840	.409	1.728
	ChefsPolDr4gr	.073	.179	.167	1	.683	1.076	.757	1.529
	ChefsPolG4gr(F2)	.216	.202	1.139	1	.286	1.241	.835	1.843
	Échelle de favorabilité du gouvernement en 6 groupes (F2)	.158	.149	1.115	1	.291	1.171	.874	1.568
	Constant	-3.100	.778	15.889	1	.000	.045		

a. Variable(s) entered on step 1: IDEO. In general, would you describe your political views as..., PARTY. In politics TODAY, do you consider yourself a Republican, Democrat, or independent?, ChefsPolDr4gr, ChefsPolG4gr(F2), Échelle de favorabilité du gouvernement en 6 groupes (F2).

Modèle scientifique

Observed			Predicted		
			Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?		Percentage Correct
			No, do not generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	Yes, scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	
Step 0	Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	No, do not generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	0	552	.0
		Yes, scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	0	881	100.0
Overall Percentage					61.5

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	.468	.054	74.174	1	.000	1.596

Variables not in the Equation

	Score	df	Sig.
Step 0 Variables			
knosct_count	6.264	1	.012
Science_Industrie lle6	79.380	1	.000
Science_Exploratrice	7.786	1	.005
Overall Statistics	110.129	3	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	1796.44 ^a	.076	.104

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	4.086	8	.849

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Step 1 ^a								
knosct_count	.108	.036	8.895	1	.003	1.115	1.038	1.197
Science_Industrielle6	-.386	.040	94.606	1	.000	.680	.629	.735
Science_Exploratrice	.201	.048	17.615	1	.000	1.223	1.113	1.344
Constant	.279	.200	1.947	1	.163	1.321		

a. Variable(s) entered on step 1: knosct_count, Science_Industrielle6, Science_Exploratrice.

Modèles totaux
Sondage scientifique

Classification Table^{a,b}

Observed	Predicted	Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?		Percentage Correct
		No, do not generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	Yes, scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	
Step 0	Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	No, do not generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	Yes, scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	
		0	455	.0
		0	775	100.0
Overall Percentage				63.0

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is .500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	
Step 0	Constant	.533	.059	81.312	1	.000	1.703

Variables not in the Equation^a

Step 0	Variables	Score	df	Sig.
	Age8gr=18 à 27 ans	16.298	1	.000
	Age8gr=28 à 37 ans	2.950	1	.086
	Age8gr=38 à 47 ans	.364	1	.546
	Age8gr=48 à 57 ans	5.693	1	.017
	Age8gr=58 à 67 ans	.058	1	.810
	Age8gr=68 à 77 ans	15.593	1	.000
	Age8gr=78 à 87 ans	.070	1	.792
	Age8gr=88 ans et plus	.209	1	.648
	SEXZ. Just to confirm, are you male or female? [DO NOT READ LIST]	.142	1	.706
	racethn=White, non-Hisp	10.342	1	.001
	racethn=Black, non-Hisp	.183	1	.669
	racethn=Hispanic	11.870	1	.001
	racethn=Other	2.029	1	.154
	Religion Simplifié	39.706	5	.000
	Religion Simplifié(1)	26.157	1	.000
	Religion Simplifié(2)	.325	1	.569
	Religion Simplifié(3)	2.834	1	.092
	Religion Simplifié(4)	1.768	1	.184
	Religion Simplifié(5)	6.456	1	.011
	ATTEND. Aside from weddings and funerals, how often do you attend religious services... more than once a week, once a week, once or twice a month, a few times a year, seldom, or never?	14.921	1	.000

RevenuDivisé1000=0.5	.025	1	.875
RevenuDivisé1000=1.5	1.003	1	.316
RevenuDivisé1000=2.5	.000	1	.985
RevenuDivisé1000=3.5	.253	1	.615
RevenuDivisé1000=4.5	.288	1	.591
RevenuDivisé1000=8.75	4.014	1	.045
RevenuDivisé1000=12.5	.101	1	.750
RevenuDivisé1000=17.5	.730	1	.393
Éducation en 5 groupes	8.968	4	.062
Éducation en 5 groupes (1)	.276	1	.600
Éducation en 5 groupes (2)	5.060	1	.024
Éducation en 5 groupes (3)	.097	1	.756
Éducation en 5 groupes (4)	5.751	1	.016
IDEO. In general, would you describe your political views as... [READ]	95.258	1	.000
In politics TODAY, do you consider yourself	94.880	2	.000
In politics TODAY, do you consider yourself(1)	1.377	1	.241
In politics TODAY, do you consider yourself(2)	47.302	1	.000
Count of number of science knowledge questions answered correctly	5.250	1	.022
Q24c + e + b + a + Q35	74.791	1	.000
Q22d + f + Q27 + Q30 + Q34	4.116	1	.042

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	1399.034 ^a	.165	.225

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	7.611	8	.472

Variables in the Equation

Step 1 ^a		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
	Age8gr=18 à 27 ans	.291	.628	.215	1	.643	1.338	.391	4.577
	Age8gr=28 à 37 ans	.056	.624	.008	1	.929	1.057	.311	3.592
	Age8gr=38 à 47 ans	-.113	.624	.033	1	.856	.893	.263	3.033
	Age8gr=48 à 57 ans	-.334	.614	.295	1	.587	.716	.215	2.387
	Age8gr=58 à 67 ans	-.093	.615	.023	1	.880	.911	.273	3.042
	Age8gr=68 à 77 ans	-.661	.629	1.103	1	.294	.517	.151	1.772
	Age8gr=78 à 87 ans	-.040	.679	.003	1	.954	.961	.254	3.636
	SEXZ. Just to confirm, are you male or female? [DO NOT READ LIST]	.327	.146	5.003	1	.025	1.387	1.041	1.847
	racethn=White, non-Hisp	.030	.284	.011	1	.916	1.030	.590	1.799
	racethn=Black, non-Hisp	-.211	.331	.406	1	.524	.810	.423	1.550
	racethn=Hispanic	.305	.326	.878	1	.349	1.357	.717	2.569
	Religion Simplifié			6.225	5	.285			
	Religion Simplifié(1)	-.123	.210	.341	1	.559	.885	.586	1.335
	Religion Simplifié(2)	-.183	.225	.659	1	.417	.833	.535	1.295
	Religion Simplifié(3)	.760	.491	2.396	1	.122	2.138	.817	5.596
	Religion Simplifié(4)	.243	.503	.234	1	.628	1.276	.476	3.417
	Religion Simplifié(5)	.380	.418	.827	1	.363	1.463	.645	3.319
	ATTEND. Aside from weddings and funerals, how often do you attend religious services... more than once a week, once a week, once or twice a month, a few times a year, seldom, or never?	.021	.049	.182	1	.669	1.021	.928	1.123

RevenuDivisé1000=1.5	.165	.267	.383	1	.536	1.180	.699	1.992
RevenuDivisé1000=2.5	.100	.265	.143	1	.705	1.105	.658	1.858
RevenuDivisé1000=3.5	.136	.269	.257	1	.612	1.146	.676	1.942
RevenuDivisé1000=4.5	.057	.284	.040	1	.841	1.059	.607	1.848
RevenuDivisé1000=8.75	.365	.275	1.770	1	.183	1.441	.841	2.469
RevenuDivisé1000=12.5	.001	.260	.000	1	.996	1.001	.602	1.666
RevenuDivisé1000=17.5	-.082	.270	.091	1	.763	.922	.543	1.565
Éducation en 5 groupes			8.964	4	.062			
Éducation en 5 groupes (1)	-.105	.294	.129	1	.720	.900	.506	1.601
Éducation en 5 groupes (2)	-.295	.311	.894	1	.344	.745	.405	1.372
Éducation en 5 groupes (3)	.051	.327	.024	1	.877	1.052	.554	1.996
Éducation en 5 groupes (4)	.362	.347	1.089	1	.297	1.436	.728	2.831
IDEO. In general, would you describe your political views as... [READ]	.299	.077	14.905	1	.000	1.348	1.159	1.569
In politics TODAY, do you consider yourself			25.544	2	.000			
In politics TODAY, do you consider yourself(1)	.481	.176	7.484	1	.006	1.618	1.146	2.284
In politics TODAY, do you consider yourself(2)	.998	.198	25.359	1	.000	2.713	1.840	4.001
Count of number of science knowledge questions answered correctly	.074	.050	2.158	1	.142	1.077	.976	1.189
Q24c + e + b + a + Q35	-.271	.052	26.966	1	.000	.762	.688	.845
Q22d + f + Q27 + Q30 + Q34	.093	.057	2.665	1	.103	1.097	.982	1.227
Constant	-.974	.800	1.482	1	.224	.377		

Tableau de classification^{a,b}

Observé		Prévisions		Pourcentage correct	
		Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?			
		No, do not generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	Yes, scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity		
Pas 0	Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	No, do not generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	0	100	,0
		Yes, scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	0	138	100,0
Pourcentage global					58,0

a. La constante est incluse dans le modèle.

b. La valeur de coupe est ,500

Variables de l'équation

	B	E.S	Wald	ddl	Sig.	Exp(B)
Pas 0 Constante	,323	,131	6,053	1	,014	1,381

Variables absentes de l'équation^a

Pas 0	Variables	Score	ddl	Sig.
	Age recodé en 8 groupes	12,715	7	,079
	Age recodé en 8 groupes (1)	7,495	1	,006
	Age recodé en 8 groupes (2)	,181	1	,671
	Age recodé en 8 groupes (3)	,255	1	,614
	Age recodé en 8 groupes (4)	,623	1	,430
	Age recodé en 8 groupes (5)	1,096	1	,295
	Age recodé en 8 groupes (6)	,887	1	,346
	Age recodé en 8 groupes (7)	1,984	1	,159
	SEX. [ENTER RESPONDENT'S SEX.]	,749	1	,387
	Blancs	,200	1	,654
	Noirs	6,680	1	,010
	Hispaniques	2,997	1	,083
	Autre_Race	,228	1	,633
	Religion Recodé en 6 groupes	9,917	5	,078
	Religion Recodé en 6 groupes(1)	5,630	1	,018
	Religion Recodé en 6 groupes(2)	,366	1	,545
	Religion Recodé en 6 groupes(3)	,239	1	,625
	Religion Recodé en 6 groupes(4)	1,524	1	,217
	Religion Recodé en 6 groupes(5)	,627	1	,428
	ATTEND. Aside from weddings and funerals, how often do you attend religious services... more than once a week, once a week, once or twice a month, a few times a year, seldom, or never?	18,986	1	,000
	Revenu annuel recodé	9,057	8	,338
	Revenu annuel recodé(1)	1,057	1	,304
	Revenu annuel recodé(2)	,796	1	,372
	Revenu annuel recodé(3)	2,513	1	,113
	Revenu annuel recodé(4)	,715	1	,398
	Revenu annuel recodé(5)	1,004	1	,316
	Revenu annuel recodé(6)	3,737	1	,053
	Revenu annuel recodé(7)	,038	1	,845
	Revenu annuel recodé(8)	,016	1	,900
	EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?	,345	3	,951
	EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(1)	,236	1	,627
	EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(2)	,156	1	,693
	EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(3)	,069	1	,793
	IDEO. In general, would you describe your political views as...	46,407	1	,000
	Républicains	12,273	1	,000
	Démocrates	8,960	1	,003
	ChefsPolDr4gr	,264	1	,607
	ChefsPolG4gr(F1)	47,413	1	,000
	Échelle de favorabilité du gouvernement en 6 groupes (F1)	14,553	1	,000

a. Impossible de calculer les khi-deux résiduels en raison de redondances.

Récapitulatif des modèles

Pas	Log de vraisemblance -2	R-deux de Cox et Snell	R-deux de Nagelkerke
1	193,983 ^a	,422	,567

a. L'estimation s'est arrêtée à l'itération numéro 20, car le nombre d'itérations maximum a été atteint. La solution finale est introuvable.

Test de Hosmer et Lemeshow

Pas	Khi-deux	ddl	Sig.
1	4,293	8	,830

Variables de l'équation

Pas 1 ^a	B	E.S	Wald	ddl	Sig.	Exp(B)	Intervalle de confiance 95% pour EXP(B)	
							Inférieur	Supérieur
Age recodé en 8 groupes			11,740	7	,109			
Age recodé en 8 groupes (1)	21,024	36504,214	,000	1	1,000	1350794808	,000	.
Age recodé en 8 groupes (2)	19,030	36504,214	,000	1	1,000	183830661,4	,000	.
Age recodé en 8 groupes (3)	20,697	36504,214	,000	1	1,000	974126324,1	,000	.
Age recodé en 8 groupes (4)	20,385	36504,214	,000	1	1,000	713020743,3	,000	.
Age recodé en 8 groupes (5)	20,180	36504,214	,000	1	1,000	580702857,6	,000	.
Age recodé en 8 groupes (6)	21,408	36504,214	,000	1	1,000	1983152449	,000	.
Age recodé en 8 groupes (7)	18,313	36504,214	,000	1	1,000	89756708,32	,000	.
SEX. [ENTER RESPONDENT'S SEX.]	,706	,439	2,582	1	,108	2,026	,856	4,795
Blancs	-,344	1,016	,115	1	,735	,709	,097	5,196
Noirs	,617	1,336	,213	1	,644	1,853	,135	25,388
Hispaniques	-,829	1,219	,463	1	,496	,436	,040	4,755
Religion Recodé en 6 groupes			12,731	5	,026			
Religion Recodé en 6 groupes(1)	1,194	,676	3,122	1	,077	3,301	,878	12,416
Religion Recodé en 6 groupes(2)	,757	,673	1,266	1	,261	2,131	,570	7,966
Religion Recodé en 6 groupes(3)	3,047	,904	11,352	1	,001	21,062	3,578	123,988
Religion Recodé en 6 groupes(4)	1,524	2,192	,483	1	,487	4,590	,062	337,157
Religion Recodé en 6 groupes(5)	1,100	1,589	,480	1	,489	3,005	,134	67,606
ATTEND. Aside from weddings and funerals, how often do you attend religious services... more than once a week, once or twice a month, a few times a year, seldom, or never?	-,592	,176	11,252	1	,001	,553	,392	,782
Revenu annuel recodé			11,450	8	,177			
Revenu annuel recodé(1)	-,332	1,159	,082	1	,774	,717	,074	6,950
Revenu annuel recodé(2)	1,449	1,054	1,889	1	,169	4,259	,539	33,625
Revenu annuel recodé(3)	1,070	,967	1,225	1	,268	2,916	,438	19,396
Revenu annuel recodé(4)	1,789	,960	3,471	1	,062	5,985	,911	39,323
Revenu annuel recodé(5)	-,654	1,033	,401	1	,526	,520	,069	3,934
Revenu annuel recodé(6)	-,211	,747	,080	1	,778	,810	,188	3,500
Revenu annuel recodé(7)	,341	,821	,173	1	,677	1,407	,282	7,028
Revenu annuel recodé(8)	,665	,797	,696	1	,404	1,944	,408	9,264
EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?			3,292	3	,349			
EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(1)	1,133	,878	1,666	1	,197	3,104	,556	17,335
EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(2)	1,668	,952	3,070	1	,080	5,303	,820	34,282
EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(3)	1,599	1,062	2,268	1	,132	4,950	,618	39,669
IDEO. In general, would you describe your political views as...	,775	,285	7,413	1	,006	2,172	1,243	3,795
Républicains	-1,671	,744	5,044	1	,025	,188	,044	,808
Démocrates	-2,615	,691	14,299	1	,000	,073	,019	,284
ChefsPolDr4gr	,057	,305	,035	1	,853	1,058	,582	1,926
ChefsPolG4gr(F1)	,339	,319	1,127	1	,288	1,403	,751	2,623
Échelle de favorabilité du gouvernement en 6 groupes (F1)	,440	,207	4,528	1	,033	1,553	1,035	2,330
Constante	-24,338	36504,214	,000	1	,999	,000		

a. Introduction des variables au pas 1 : Age recodé en 8 groupes, SEX. [ENTER RESPONDENT'S SEX], Blancs, Noirs, Hispaniques, Religion Recodé en 6 groupes, ATTEND. Aside from weddings and funerals, how often do you attend religious services... more than once a week, once a week, once or twice a month, a few times a year, seldom, or never?, Revenu annuel recodé, EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?, IDEO. In general, would you describe your political views as..., Républicains, Démocrates, ChefsPolDr4gr, ChefsPolG4gr(F1), Échelle de favorabilité du gouvernement en 6 groupes (F1).

Tableau de classification^{a,b}

Observé		Prévisions		Pourcentage correct
		Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?		
		No, do not generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	Yes, scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	
Pas 0	Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	No, do not generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	111	,0
		Yes, scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	127	100,0
Pourcentage global				53,4

a. La constante est incluse dans le modèle.

b. La valeur de coupe est ,500

Variables de l'équation

	B	E.S	Wald	ddl	Sig.	Exp(B)
Pas 0 Constante	,135	,130	1,073	1	,300	1,144

Variables absentes de l'équation^a

Pas 0	Variables	Score	ddl	Sig.
	Age recodé en 8 groupes	14,200	7	,048
	Age recodé en 8 groupes (1)	2,165	1	,141
	Age recodé en 8 groupes (2)	,019	1	,890
	Age recodé en 8 groupes (3)	3,304	1	,069
	Age recodé en 8 groupes (4)	9,535	1	,002
	Age recodé en 8 groupes (5)	,252	1	,615
	Age recodé en 8 groupes (6)	,392	1	,531
	Age recodé en 8 groupes (7)	1,054	1	,305
	SEX. [ENTER RESPONDENT'S SEX.]	2,041	1	,153
	Blancs	,000	1	,996
	Noirs	,626	1	,429
	Hispaniques	,000	1	,989
	Autre_Race	1,345	1	,246
	Religion Recodé en 6 groupes	11,288	5	,046
	Religion Recodé en 6 groupes(1)	3,195	1	,074
	Religion Recodé en 6 groupes(2)	,289	1	,591
	Religion Recodé en 6 groupes(3)	4,302	1	,038
	Religion Recodé en 6 groupes(4)	,723	1	,395
	Religion Recodé en 6 groupes(5)	,113	1	,736
	ATTEND. Aside from weddings and funerals, how often do you attend religious services... more than once a week, once a week, once or twice a month, a few times a year, seldom, or never?	,875	1	,350
	Revenu annuel recodé	13,752	8	,088
	Revenu annuel recodé(1)	,117	1	,732
	Revenu annuel recodé(2)	3,468	1	,063
	Revenu annuel recodé(3)	6,524	1	,011
	Revenu annuel recodé(4)	1,376	1	,241
	Revenu annuel recodé(5)	,051	1	,822
	Revenu annuel recodé(6)	1,498	1	,221
	Revenu annuel recodé(7)	,379	1	,538
	Revenu annuel recodé(8)	,754	1	,385
	EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?	9,405	3	,024
	EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(1)	9,171	1	,002
	EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(2)	2,897	1	,089
	EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(3)	2,694	1	,101
	IDEO. In general, would you describe your political views as...	35,843	1	,000
	Républicains	9,740	1	,002
	Démocrates	,245	1	,621
	ChefsPolDr4gr	1,482	1	,224
	ChefsPolG4gr(F2)	24,800	1	,000
	Échelle de favorabilité du gouvernement en 6 groupes (F2)	17,203	1	,000

a. Impossible de calculer les khi-deux résiduels en raison de redondances.

Récapitulatif des modèles

Pas	Log de vraisemblance -2	R-deux de Cox et Snell	R-deux de Nagelkerke
1	243,217 ^a	,301	,403

a. L'estimation s'est arrêtée à l'itération numéro 20, car le nombre d'itérations maximum a été atteint. La solution finale est introuvable.

Test de Hosmer et Lemeshow

Pas	Khi-deux	ddl	Sig.
1	7,252	8	,510

Variables de l'équation

Pas 1 ^a	B	E.S	Wald	ddl	Sig.	Exp(B)	Intervalle de confiance 95% pour EXP(B)	
							Inférieur	Supérieur
Age recodé en 8 groupes			8,712	7	,274			
Age recodé en 8 groupes (1)	-19,278	79603,987	,000	1	1,000	,000	,000	.
Age recodé en 8 groupes (2)	-19,424	79603,987	,000	1	1,000	,000	,000	.
Age recodé en 8 groupes (3)	-19,195	79603,987	,000	1	1,000	,000	,000	.
Age recodé en 8 groupes (4)	-20,618	79603,987	,000	1	1,000	,000	,000	.
Age recodé en 8 groupes (5)	-19,767	79603,987	,000	1	1,000	,000	,000	.
Age recodé en 8 groupes (6)	-19,515	79603,987	,000	1	1,000	,000	,000	.
Age recodé en 8 groupes (7)	-20,907	79603,987	,000	1	1,000	,000	,000	.
SEX. [ENTER RESPONDENT'S SEX.]	,966	,379	6,495	1	,011	2,626	1,250	5,519
Blancs	-,797	,879	,823	1	,364	,451	,080	2,523
Noirs	-1,738	1,016	2,928	1	,087	,176	,024	1,288
Hispaniques	-1,614	,994	2,635	1	,105	,199	,028	1,397
Religion Recodé en 6 groupes			1,592	5	,902			
Religion Recodé en 6 groupes(1)	,542	,596	,827	1	,363	1,720	,534	5,537
Religion Recodé en 6 groupes(2)	,122	,597	,042	1	,838	1,130	,351	3,638
Religion Recodé en 6 groupes(3)	,065	,684	,009	1	,924	1,067	,279	4,079
Religion Recodé en 6 groupes(4)	,794	1,162	,467	1	,494	2,212	,227	21,574
Religion Recodé en 6 groupes(5)	,652	1,615	,163	1	,686	1,919	,081	45,442
ATTEND. Aside from weddings and funerals, how often do you attend religious services... more than once a week, once a week, once or twice a month, a few times a year, seldom, or never?	,002	,129	,000	1	,988	1,002	,777	1,291
Revenu annuel recodé			9,264	8	,321			
Revenu annuel recodé(1)	-,368	,831	,196	1	,658	,692	,136	3,532
Revenu annuel recodé(2)	-,595	,852	,488	1	,485	,551	,104	2,930
Revenu annuel recodé(3)	-1,528	,824	3,434	1	,064	,217	,043	1,092
Revenu annuel recodé(4)	,949	,961	,975	1	,323	2,582	,393	16,977
Revenu annuel recodé(5)	-,266	,879	,092	1	,762	,766	,137	4,294
Revenu annuel recodé(6)	-,694	,739	,881	1	,348	,500	,117	2,127
Revenu annuel recodé(7)	,074	,723	,011	1	,918	1,077	,261	4,441
Revenu annuel recodé(8)	-,638	,727	,770	1	,380	,528	,127	2,197
EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?			2,344	3	,504			
EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(1)	,208	,785	,070	1	,791	1,231	,264	5,739
EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(2)	,747	,817	,836	1	,361	2,111	,426	10,473
EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?(3)	,757	,929	,665	1	,415	2,132	,345	13,167
IDEO. In general, would you describe your political views as...	,619	,194	10,216	1	,001	1,857	1,271	2,715
Républicains	-,157	,635	,061	1	,805	,855	,246	2,967
Démocrates	,029	,507	,003	1	,954	1,030	,381	2,783
ChefsPolDr4gr	,268	,236	1,294	1	,255	1,308	,824	2,077
ChefsPolG4gr(F2)	,495	,269	3,379	1	,066	1,641	,968	2,781
Échelle de favorabilité du gouvernement en 6 groupes (F2)	,183	,189	,936	1	,333	1,201	,829	1,739
Constante	15,717	79603,987	,000	1	1,000	6697926,185		

a. Introduction des variables au pas 1 : Age recodé en 8 groupes, SEX. [ENTER RESPONDENT'S SEX], Blancs, Noirs, Hispaniques, Religion Recodé en 6 groupes, ATTEND. Aside from weddings and funerals, how often do you attend religious services... more than once a week, once a week, once or twice a month, a few times a year, seldom, or never?, Revenu annuel recodé, EDUC. What is the highest level of school you have completed or the highest degree you have received?, IDEO. In general, would you describe your political views as..., Républicains, Démocrates, ChefsPolDr4gr, ChefsPolG4gr(F2), Échelle de favorabilité du gouvernement en 6 groupes (F2).

Modèles parcimonieux

Sondage scientifique

Tableau de classification^{a,b}

Observé		Prévisions		Pourcentage correct
		No, do not generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	Yes, scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	
Pas 0	Q.23 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	No, do not generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	570	,0
		Yes, scientists generally agree that the earth is getting warmer because of human activity	925	100,0
Pourcentage global				61,9

a. La constante est incluse dans le modèle.

b. La valeur de coupe est ,500

Variables de l'équation

	B	E.S	Wald	ddl	Sig.	Exp(B)	
Pas 0	Constante	,484	,053	82,670	1	,000	1,623

Variables absentes de l'équation

		Score	ddl	Sig.	
Pas 0	Variables	SEXZ. Just to confirm, are you male or female? [DO NOT READ LIST]	,037	1	,848
		IDEO. In general, would you describe your political views as... [READ]	138,143	1	,000
		Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position)	119,127	2	,000
		Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position)(1)	101,541	1	,000
		Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position)(2)	64,185	1	,000
		Q24c + e + b + a + Q35	96,765	1	,000
	Statistiques générales	210,025	5	,000	

Récapitulatif des modèles

Pas	Log de vraisemblance -2	R-deux de Cox et Snell	R-deux de Nagelkerke
1	1766,313 ^a	,137	,187

a. L'estimation s'est arrêtée à l'itération numéro 4, car le nombre de modifications des estimations du paramètre est inférieur à ,001.

Test de Hosmer et Lemeshow

Pas	Khi-deux	ddl	Sig.
1	7,622	8	,471

Variables de l'équation

Pas 1 ^a		B	E.S	Wald	ddl	Sig.	Exp(B)	Intervalle de confiance 95% pour EXP(B)	
								Inférieur	Supérieur
	SEXZ. Just to confirm, are you male or female? [DO NOT READ LIST]	,316	,123	6,620	1	,010	1,371	1,078	1,744
	IDEO. In general, would you describe your political views as... [READ]	,470	,066	50,041	1	,000	1,600	1,405	1,823
	Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position)			26,448	2	,000			
	Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position)(1)	-,422	,151	7,827	1	,005	,656	,488	,881
	Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position)(2)	,431	,139	9,563	1	,002	1,539	1,171	2,022
	Q24c + e + b + a + Q35	-,228	,043	28,444	1	,000	,796	,732	,866
	Constante	-,497	,245	4,126	1	,042	,608		

a. Introduction des variables au pas 1 : SEXZ. Just to confirm, are you male or female? [DO NOT READ LIST], IDEO. In general, would you describe your political views as... [READ], Le parti avec les Indépendants comme la catégorie de référence (1ere position), Q24c + e + b + a + Q35.

Tableau de classification^{a,b}

Observé		Prévisions			Pourcentage correct
		Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?			
		No, do not generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	Yes, scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity		
Pas 0	Q.62 From what you've heard or read, do scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity, or do they not generally agree about this?	No, do not generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	0	213	,0
		Yes, scientists generally agree that the Earth is getting warmer because of human activity	0	339	100,0
Pourcentage global					61,5

a. La constante est incluse dans le modèle.

b. La valeur de coupe est ,500

Variables de l'équation

	B	E.S	Wald	ddl	Sig.	Exp(B)
Pas 0 Constante	,466	,087	28,458	1	,000	1,594

Variables absentes de l'équation

		Score	ddl	Sig.
Pas 0	Variables			
	SEX. [ENTER RESPONDENT'S SEX:]	,000	1	,996
	IDEO. In general, would you describe your political views as...	51,300	1	,000
	Républicains	19,833	1	,000
	Démocrates	6,218	1	,013
	Échelle de favorabilité du gouvernement en 6 groupes (F1)	21,858	1	,000
	Statistiques générales	88,192	5	,000

Récapitulatif des modèles

Pas	Log de vraisemblance -2	R-deux de Cox et Snell	R-deux de Nagelkerke
1	638,938 ^a	,161	,219

a. L'estimation s'est arrêtée à l'itération numéro 4, car le nombre de modifications des estimations du paramètre est inférieur à ,001.

Test de Hosmer et Lemeshow

Pas	Khi-deux	ddl	Sig.
1	7,044	8	,532

Variables de l'équation

Pas 1 ^a		B	E.S	Wald	ddl	Sig.	Exp(B)	Intervalle de confiance 95% pour EXP(B)	
								Inférieur	Supérieur
	SEX. [ENTER RESPONDENT'S SEX.]	,392	,198	3,919	1	,048	1,480	1,004	2,183
	IDEO. In general, would you describe your political views as...	,568	,105	29,250	1	,000	1,764	1,436	2,167
	Républicains	-1,145	,268	18,306	1	,000	,318	,188	,538
	Démocrates	-1,171	,247	22,499	1	,000	,310	,191	,503
	Échelle de favorabilité du gouvernement en 6 groupes (F1)	,238	,082	8,367	1	,004	1,269	1,080	1,491
	Constante	-1,350	,474	8,097	1	,004	,259		

a. Introduction des variables au pas 1 : SEX. [ENTER RESPONDENT'S SEX.], IDEO. In general, would you describe your political views as..., Républicains, Démocrates, Échelle de favorabilité du gouvernement en 6 groupes (F1).