

Représentations d'attachement des enfants d'âge préscolaire : validation d'un nouvel instrument  
d'évaluation et son association au développement social de l'enfant

Kim Yurkowski

Thèse soumise à  
la Faculté des Études supérieures et postdoctorales  
en tant qu'accomplissement partiel des exigences requises  
pour le Doctorat en psychologie

École de psychologie  
Faculté des sciences sociales  
Université d'Ottawa

“How had it begun? Like everything: with mothers and fathers.”

— **Celeste Ng, *Everything I Never Told You***

“(…) there’s not an expiration date on needing help, or needing people. You don’t get to a certain age and it stops.”

— **Hanya Yanagihara, *A Little Life***

“Though surely to avoid attachments for fear of loss is to avoid life.”

— **Lionel Shriver, *We Need to Talk About Kevin***

“Things usually work out in the end.”

“What if they don’t?”

“That just means you haven’t come to the end yet.”

— **Jeannette Walls, *The Glass Castle***

## RÉSUMÉ GÉNÉRAL

La recherche actuelle portant sur l'évaluation des récits d'attachement à la période préscolaire comporte plusieurs lacunes. Par exemple, il n'existe pas de critères d'évaluation pour les différents types de désorganisation et de renversement de rôles observés à la période préscolaire. De plus, la validation des récits d'attachement se fait à partir de l'observation des comportements d'attachement à la mère seulement alors que les récits d'attachement impliquent généralement les deux parents. Le but du présent projet de recherche est de remédier à ces lacunes en développant un nouvel instrument de mesure pour les récits d'attachement, l'*Ottawa-Guelph Attachment Narrative Coding System* (OGANCS; Yurkowski et al., 2012). L'objectif de la première étude est d'explorer la structure interne de l'OGANCS ainsi que d'évaluer ses propriétés psychométriques: la cohérence interne, l'accord inter-juges, la validité de convergence et la validité discriminante. Le but de la seconde étude est de vérifier la concordance des représentations d'attachement enfant-mère et enfant-père et leurs associations respectives et combinées à l'adaptation sociale des enfants. Dans la première étude, les analyses en composantes principales (ACP) ont révélé des solutions similaires comportant sept composantes pour les représentations d'attachement aux deux parents. Chez les mères, les composantes suivantes ont été identifiées: *Inhibition*, *Résistance-hostilité*, *Aide incomplète*, *Exagération-effrayant*, *Prise en charge de soi*, *Affiliation* et *Renversement de rôles-attentionné*. Chez les pères, les composantes suivantes ont été identifiées: *Aide incomplète*, *Résistance-hostilité*, *Inhibition*, *Exagération-effrayant*, *Affiliation*, *Violence-conflits* et *Renversement de rôles-attentionné*. Globalement, la fiabilité et la validité de l'OGANCS ont été confirmées. Dans la deuxième étude, les résultats démontrent que la majorité des composantes de représentations d'attachement à la mère sont associées de façon significative à celles du père. La composante *Exagération-effrayant* chez chacun des parents et la composante *Affiliation* chez les pères sont

associées aux comportements extériorisés des enfants. La composante *Inhibition* chez les mères est la seule composante associée aux comportements pro-sociaux des enfants. Les résultats suggèrent que les représentations d'attachement liées à un parent en particulier ne jouent peut-être pas un rôle aussi important dans l'adaptation sociale des enfants que le type spécifique de représentation évoquée.

## REMERCIEMENTS

Un projet de si grande envergure n'aurait pas été possible sans l'aide, le soutien et la patience de plusieurs personnes. D'abord et avant tout, j'aimerais remercier profondément mon superviseur de thèse, Dr Jean-François Bureau. Dès le début de mon parcours, JF m'a accordé une confiance sans borne, ce qui m'a permis de m'épanouir tant sur le plan intellectuel que sur le plan personnel. Merci JF d'avoir été un superviseur plus que présent et disponible qui m'a offert tant d'opportunités tout au long de mes études. Tu as toujours su apaiser mes inquiétudes et j'ai toujours apprécié le temps que tu prenais à t'assurer de mon bien-être (surtout durant la dernière année...). Je n'aurais pas pu imaginer un meilleur superviseur et mentor. Merci, j'en serai toujours reconnaissante! J'aimerais aussi remercier les membres de mon comité, Dres Cristina Atance, Marie-France Lafontaine et Elisa Romano, qui ont consacré beaucoup de temps et d'efforts à fournir des suggestions et des commentaires permettant l'amélioration de ce projet de recherche. Vous êtes trois femmes pour lesquelles j'ai beaucoup d'admiration! Merci d'être un bel exemple de femme accomplie. A big thank you to Angeline Tsui and Dr. Veronika Huta who accompanied me through the *scary* world of statistics. Your patience, dedication, and knowledge helped me gain more confidence in this area.

A very grateful thank you goes out to Dr. Jodi Martin, my colleague and friend. Your moral and emotional support were truly appreciated, especially when I couldn't see the light at the end of the tunnel! To Jeffry with whom I shared many interesting conversations. I always admired your knowledge and intelligence. À Audrey-Ann, avec qui j'ai eu la joie de travailler sur différents projets pour plus de trois ans et à Sabrina, qui a une joie de vivre contagieuse, merci à vous deux de votre aide, votre temps et votre patience dans la codification de tous ces

réécits d'attachement. Merci à Josée, Christine et Angela, votre soutien au cours de ce cheminement a toujours été apprécié, sans oublier la bonne bouffe que nous avons partagée!

Un énorme merci à mes parents. Vous avez toujours été des parents présents, attentifs et généreux, autant de votre temps que de votre amour. J'espère pouvoir un jour offrir autant de soutien à mon enfant. Vous êtes mes modèles. Dad, j'ai toujours admiré ton intégrité. Maman, j'espère un jour pouvoir cultiver autant de sagesse. Je suis fière d'être votre fille. J'aimerais également remercier ma petite sœur Anne. Je ne crois pas qu'elle réalise à quel point j'admire son courage et son audace. J'ai souvent pensé à elle lors des périodes plus difficiles de ce cheminement.

I would like to express my most heartfelt gratitude to my husband, Matthew, who never once stopped believing in me. Thank you for always lending a listening ear (even when it was very late at night). Thank you for keeping me so grounded all of the time, and thank you for your constant support. Mostly, thank you for your endless patience. Oh and also, thank you for proof reading all of my important (and not so important) emails written in English.

En dernier lieu, mais non le moindre, merci à toutes les familles qui ont accepté de participer à l'étude ainsi qu'à tous les bénévoles et assistant(e)s de recherche sans qui ce projet de recherche n'aurait pas été possible.

**TABLE DES MATIÈRES**

|   |     |
|---|-----|
| Résumé général .....  | iii |
| Remerciements.....  | v   |
| Tables des matières.....  | vii |
| Liste de tableaux .....   | ix  |
| <br>  |     |
| Chapitre 1: Introduction générale .....   | 1   |
| Théorie de l'attachement.....   | 3   |
| Mesures de l'attachement .....  | 4   |
| Comportements d'attachement chez les nourrissons .....  | 4   |
| Désorganisation.....  | 6   |
| Comportements d'attachement chez les enfants d'âge préscolaire.....                                   | 8   |
| Renversement de rôles et contrôle .....   | 9   |
| Récits d'attachement à la période préscolaire.....  | 12  |
| Évaluation des récits d'attachement.....  | 14  |
| Problématiques liées aux systèmes d'évaluation des récits d'attachement .....                         | 17  |
| Correspondance entre les comportements et les représentations d'attachement .....                     | 17  |
| Représentations d'attachement à la mère et au père .....  | 23  |
| Évaluation des comportements de renversement de rôles et contrôle .....                               | 26  |
| Les études proposées.....   | 28  |
| <br>  |     |
| Reconnaisances .....  | 30  |
| <br>  |     |
| Chapitre 2: Développement d'un nouvel instrument d'évaluation des récits d'attachement (OGANCS) ..... | 31  |
| Recension de la littérature et création d'items .....   | 33  |
| Regroupement des items en profils.....  | 34  |
| Première cotation des items .....   | 36  |
| Analyses en composantes principales préliminaires.....  | 37  |
| Deuxième cotation des items .....   | 40  |
| Références.....   | 42  |
| <br>  |     |
| Chapitre 3 (Étude 1): Fiabilité et validité de l'OGANCS.....  | 44  |
| Introduction.....   | 45  |
| Objectifs et hypothèses .....   | 50  |
| Méthode .....   | 52  |
| Participants.....   | 52  |
| Procédure .....   | 53  |
| Instruments de mesure .....   | 56  |
| Résultats.....  | 62  |
| Discussion.....   | 78  |
| Références.....   | 95  |
| Tableaux.....   | 110 |

Chapitre 4 (Étude 2): Concordance des représentations d'attachement à la mère et au père et leurs associations respectives et combinées à l'adaptation sociale des enfants d'âge préscolaire

|  |     |
|--|-----|
| .....  | 128 |
| Introduction.....  | 129 |
| Objectifs et hypothèses .....                                  | 145 |
| Méthode .....  | 148 |
| Participants.....  | 148 |
| Procédure .....  | 148 |
| Instruments de mesure .....                                    | 148 |
| Résultats.....   | 152 |
| Discussion.....  | 159 |
| Références.....  | 168 |
| Tableaux.....  | 186 |
| Chapitre 5: Discussion générale.....                           | 193 |
| Résumé et récapitulation des objectifs principaux.....         | 194 |
| Résumé des résultats principaux.....                           | 195 |
| Implications des études.....                                   | 198 |
| Implications cliniques.....                                    | 201 |
| Limites et directions pour recherches futures .....            | 202 |
| Conclusions.....   | 205 |
| Références (Introduction générale et Discussion générale)..... | 206 |
| Annexe A .....   | 224 |
| Annexe B .....   | 226 |
| Annexe C .....   | 227 |
| Annexe D.....  | 228 |
| Annexe E.....  | 229 |
| Annexe F.....  | 230 |

## LISTE DES TABLEAUX

|  |     |
|--|-----|
| Tableau 3.1 Analyses en composantes principales avec rotation <i>Varimax</i> pour les items de l'OGANCS chez les mères .....                                 | 108 |
| Tableau 3.2 Analyses en composantes principales avec rotation <i>Varimax</i> pour les items de l'OGANCS chez les pères .....                                 | 110 |
| Tableau 3.3 Analyses en composantes principales avec rotation <i>Varimax</i> pour la validation croisée des items de l'OGANCS chez les mères .....           | 112 |
| Tableau 3.4 Analyses en composantes principales avec rotation <i>Varimax</i> pour la validation croisée des items de l'OGANCS chez les pères .....           | 114 |
| Tableau 3.5 Alpha de Cronbach ( $\alpha$ ) et moyenne des corrélations inter-items pour les composantes de l'OGANCS chez les mères et chez les pères .....   | 116 |
| Tableau 3.6 Corrélations intra-classe pour l'accord inter-juges des items de l'OGANCS .....  | 117 |
| Tableau 3.7 Associations entre les variables contrôles potentielles et les variables à l'étude ....  | 119 |
| Tableau 3.8 Associations entre la qualité des représentations d'attachement et les comportements d'attachement en six catégories .....                       | 122 |
| Tableau 3.9 Corrélations partielles entre les composantes de l'OGANCS chez les mères et chez les pères et le vocabulaire et le tempérament de l'enfant ..... | 125 |
| Tableau 4.1 Associations entre les variables contrôles potentielles et les variables à l'étude.....  | 184 |
| Tableau 4.2 Corrélations partielles entre les composantes des représentations d'attachement et l'adaptation sociale des enfants .....                        | 187 |
| Tableau 4.3 Régressions pas à pas entre les composantes de l'OGANCS et l'adaptation sociale des enfants.....   | 188 |
| Tableau 4.4 Associations entre les représentations d'attachement combinées mères-pères et l'adaptation sociale des enfants .....                             | 189 |

CHAPITRE 1:

Introduction générale

### Introduction générale

La théorie de l'attachement offre un cadre théorique permettant l'exploration du lien entre les relations enfant-parent et le développement social de l'enfant (Bowlby, 1973). Bien que la relation d'attachement soit traditionnellement inférée lors de l'observation de comportements de l'enfant au cours d'interactions avec son parent, des mesures telles que des récits d'attachement ont été utilisées afin d'explorer les représentations mentales d'enfants d'âge préscolaire et scolaire. L'utilisation des récits d'attachement à la période préscolaire comporte de nombreux avantages tels qu'une évaluation alternative de l'attachement permettant une approche multi méthodes. Néanmoins, la recherche actuelle comporte de nombreuses lacunes. Par exemple, il existe un manque de correspondance entre les critères d'évaluations des récits et les comportements observés à la période préscolaire. De plus, les récits impliquant les deux parents sont validés uniquement à partir de l'observation des comportements avec la mère.

Ce projet de recherche vise à évaluer un nouvel instrument de mesure pour les récits d'attachement, l'*Ottawa-Guelph Attachment Narrative Coding System* (OGANCS; Yurkowski, Bureau, Bailey et McLean, 2012), afin de palier à certaines lacunes des instruments actuellement disponibles ainsi que d'explorer les associations potentielles entre les représentations d'attachement enfant-mère et enfant-père des enfants d'âge préscolaire et leur adaptation sociale. Le présent chapitre présentera une description de la théorie de l'attachement et de l'attachement à la période préscolaire, suivi d'une courte introduction aux récits d'attachement, en terminant avec une présentation des problématiques liées aux instruments d'évaluation des récits d'attachement. Ensuite, un chapitre portera sur le processus de développement de l'OGANCS. Finalement, les deux études qui formeront la thèse seront présentées dans les chapitres suivants.

### **Théorie de l'attachement**

Selon la théorie de l'attachement, développée par Bowlby (1969/1982), les enfants émettraient une série de comportements instinctifs afin d'assurer leur survie. Ces comportements (p. ex., pleurer, tendre les bras) favoriseraient la proximité physique de leur parent et viseraient à obtenir leur réconfort et leur protection. En effet, Bowlby a proposé que les nourrissons naissent avec le besoin de former des liens avec des figures d'attachement et qu'ils seraient biologiquement prédisposés à se comporter de façon à rechercher et à maintenir de la proximité afin de se sentir en sécurité et d'obtenir du réconfort lorsqu'ils ressentent de la détresse physique ou émotionnelle. C'est la confiance en la proximité physique et la disponibilité psychologique de la figure d'attachement en cas de détresse qui rendrait possible l'établissement d'une base de sécurité chez le nourrisson et l'enfant (Bowlby, 1973). En retour, cette base de sécurité permettrait à ces derniers d'explorer leur environnement tant social que physique (Bowlby, 1969/1982). Selon Pederson et Moran (1999), le développement optimal de l'enfant ne s'établirait pas uniquement par la protection contre les dangers physiques et directs de l'environnement, mais également par son habileté à s'ajuster à son environnement social et à sa culture. Par conséquent, l'avantage évolutionniste de l'attachement pourrait être conçu comme étant à la fois un processus où l'enfant intériorise les normes et les valeurs sociales, tout en offrant une protection des dangers physiques (Bowlby, 1982). D'ailleurs, la théorie de l'attachement fournit également un cadre théorique important dans l'explication du lien qui existe entre la relation enfant-parent et le développement social des enfants. En effet, une des fonctions premières de la relation d'attachement serait d'aider les enfants à apprendre à réguler leurs émotions (Cassidy, 1994; Isabella, 1993; Sroufe, 1996). Ainsi, un parent sensible agit d'abord comme agent externe de régulation des émotions (p. ex., en calmant la détresse).

L'expérience répétée de cette régulation permettrait à l'enfant d'apprendre à réguler lui-même ses émotions et serait donc moins à risque de manifester des problèmes de comportement plus tard et de vivre du rejet par ses pairs.

Bowlby (1969/1982), suivi d'autres théoriciens et chercheurs en attachement (p. ex., Bretherton, 1985; Main, Kaplan et Cassidy, 1985), estiment qu'au fil du temps, les interactions répétées entre l'enfant et sa figure d'attachement permettraient à l'enfant de former un « modèle opérant interne (MOI) » de cette même relation. Ces modèles se composeraient des attentes conscientes et inconscientes au sujet de soi et des autres et se développeraient à partir des interactions vécues par l'enfant avec ses figures d'attachement (Bowlby, 1969/1982, 1973, 1980; Bretherton et Mulholland, 2008; Goodman, Newton et Thompson, 2012). Ainsi, par l'entremise de leurs MOI, les enfants apprendraient à gérer, interpréter et prédire les réactions, pensées et sentiments de leurs figures d'attachement (généralement leurs parents; Bretherton et Munholland, 2008). Ces opérations mentales permettraient aussi à un individu de généraliser leurs MOI à des situations hypothétiques dans différents contextes (Bowlby, 1969/1982). Ainsi, lorsqu'une menace est perçue, le système d'attachement s'activerait et ces MOI façonneraient la manière dont l'individu cherche et obtient le soutien nécessaire afin de diminuer l'activation du système d'attachement.

### **Mesures de l'attachement**

**Comportements d'attachement chez les nourrissons.** Ainsworth, Blehar, Waters et Wall (1978) ont développé la situation étrangère, une procédure en laboratoire permettant l'observation des comportements d'attachement des nourrissons envers une figure d'attachement. Cette procédure permet d'évaluer à quel point le nourrisson semble faire confiance en la disponibilité de la figure d'attachement à partir de ses réactions lorsqu'il retrouve sa figure

d'attachement après une courte séparation (van IJzendoorn, Schuengel et Bakermans-Kranenburg, 1999). Cette procédure est généralement utilisée avec des nourrissons de 12 à 18 mois. Cette procédure a permis à Ainsworth et ses collègues (1978) d'identifier trois différents styles d'attachement : sécurisé (B), insécurisé-évitant (A) et insécurisé-ambivalent (C). Les figures d'attachement des nourrissons dont l'attachement est de type sécurisé ont tendance à répondre de façon sensible aux signaux de détresse du nourrisson ainsi qu'à leur besoin d'autonomie. Cette sensibilité parentale se traduit par une réponse généralement rapide, appropriée et contingente aux besoins physiques et émotionnels du nourrisson. Selon les théoriciens, cette réponse jouerait un rôle crucial dans la formation d'un sentiment de sécurité du nourrisson envers ce parent (Ainsworth, Bell et Stayton, 1971; Pederson et Moran, 1995; Sroufe et Fleeson, 1986). Ces nourrissons dont l'attachement est sécurisé montrent généralement une bonne qualité d'exploration, mais n'hésitent pas à signaler leur détresse en cas de besoin. Environ 62% des nourrissons de la population générale en Amérique du Nord présentent un lien d'attachement sécurisé (van IJzendoorn et al., 1999). À l'inverse, les parents des nourrissons dont l'attachement est de type insécurisé ne répondent habituellement pas à leurs besoins de façon constante ou appropriée. Main (1990) postule que ces nourrissons adoptent une stratégie d'attachement secondaire qui leur permet de maximiser la disponibilité et les réponses de leur figure d'attachement, sans toutefois être en mesure d'exprimer clairement et directement leur détresse ou leur besoin d'autonomie. Par exemple, en réponse à des épisodes de rejets répétés de la part de la figure d'attachement lors de situations impliquant des réactions émotionnelles négatives ou jugées comme trop intenses par le parent, le nourrisson peut en arriver à chercher à éviter le risque de rejet en ne démontrant aucune détresse et en n'émettant pas de demande de proximité envers la figure d'attachement, ce qui est identifié comme un profil d'attachement

insécurisé-évitant. Environ 15% des nourrissons de la population générale en Amérique du Nord vont développer un style d'attachement insécurisé-évitant (van IJzendoorn et al., 1999). Au contraire du rejet quasi systématique démontré des parents d'enfants insécurisés-évitant, d'autres ont des réactions imprévisibles, souvent intrusives qui semblent favoriser une dépendance émotionnelle chez le nourrisson plutôt que de supporter son exploration. Le nourrisson insécurisé-ambivalent démontre donc des signes d'immatunité et exagère sa détresse afin d'augmenter les chances d'être réconforté par une figure d'attachement qui semble plus à l'aise dans ce contexte (Ainsworth et al., 1978; Main, 1990). Environ 9% des nourrissons de la population générale en Amérique du Nord présentent un style d'attachement insécurisé-ambivalent (van IJzendoorn et al., 1999).

**Désorganisation.** Plusieurs chercheurs (Crittenden, 1985; Lyons-Ruth, Connell, Zoll et Stahl, 1987; Main et Weston, 1981; Radke-Yarrow, Cummings, Kuczynski et Chapman, 1985) ont remarqué que certains nourrissons étaient impossibles à classifier selon les trois styles d'attachement identifiés par Ainsworth et ses collègues (1978). Les chercheurs « forçaient » donc l'attachement de ces nourrissons dans une des trois classifications puisque leurs comportements ne semblaient pas correspondre aux classifications traditionnelles. Main et Solomon (1990) ont alors décrit une quatrième classification d'attachement, l'attachement de type désorganisé (D). Bien que ces enfants puissent démontrer des stratégies organisées (c.-à-d., B, A, C), il se produit généralement une défaillance brusque et momentanée dans leurs stratégies à des moments clés de l'interaction. Ainsi, lors d'une procédure de séparation-réunion, cette défaillance fait place à des comportements qui ne semblent pas avoir de buts rationnels et qui sont plutôt contradictoires ou imprévus, particulièrement lors du retour de la figure d'attachement (Main et Solomon, 1990). Les comportements peuvent prendre diverses formes,

telles que de la détresse, des hésitations brusques, des activités frénétiques, des expressions faciales paralysées, se sauver du parent en pleurant, prendre une position rigide sans bouger durant une longue période de temps ou encore tomber par terre en pleurant sans bouger (Main et Solomon, 1990).

Main et Hesse (1990; Hesse et Main, 2006) ont émis l'hypothèse que les enfants dont le style d'attachement est désorganisé font face à un paradoxe où la figure d'attachement est à la fois une source de peur et une source de réconfort. L'enfant serait donc dans une position de dilemme approche/évitement où l'enfant veut se réfugier auprès de sa figure d'attachement pour recevoir du réconfort, mais l'enfant craint aussi cette dernière et réagit donc en s'éloignant pour se protéger (Hesse et Main, 2006). Le parent peut être une source de peur pour l'enfant en adoptant des comportements effrayants, des comportements effrayés ou des comportements dissociés (Lyons-Ruth, Bronfman et Parsons, 1999). Un parent peut être effrayant pour l'enfant en étant abusif, violent physiquement ou en adoptant un ton de voix apeurant. D'ailleurs, une méta-analyse a démontré que la proportion de comportements de désorganisation est considérablement plus élevée dans les familles où les enfants sont victimes d'abus ou de négligence (van IJzendoorn et al., 1999). Le parent peut également être effrayant parce qu'il est lui-même effrayé (p. ex., s'éloigner de l'enfant avec une expression de peur). En effet, il pourrait être plus difficile pour un parent de répondre adéquatement aux besoins de réconfort de son enfant s'il a lui-même subi de l'abus ou s'il a des traumatismes non-résolus. Ainsi, lorsqu'un enfant exprime de la détresse et qu'à défaut de réconforter l'enfant, le parent se dissocie ou démontre lui-même de la peur, cela peut-être effrayant pour l'enfant. Ce comportement parental laisse surtout l'enfant sans solution pour gérer sa détresse. Finalement, les comportements dissociés du parent impliquent des comportements contradictoires, de la confusion et du retrait (Lyons-Ruth

et al., 1999). Ces comportements empêchent non seulement le parent de fournir de l'aide et du réconfort à l'enfant, mais ils peuvent également mener à de la négligence psychologique (Kobak, Zajac et Madsen, 2016). Environ 15 % des nourrissons dans un milieu à faible risque (et jusqu'à 85 % dans un milieu à risque élevé) vont développer un lien d'attachement désorganisé (van IJzendoorn et al., 1999).

D'autres recherches empiriques supportent l'hypothèse que les enfants dont l'attachement est désorganisé font face à des comportements parentaux effrayants ou effrayés (Abrams, Rifkin et Hesse, 2006; Lyons Ruth et al., 1999; Madigan et al., 2006; Schuengel, Bakermans-Kranenburg et van IJzendoorn, 1999). D'autres chercheurs ont toutefois suggéré que ce ne seraient pas seulement les comportements effrayants ou effrayés des parents qui seraient associés à la désorganisation des enfants. En effet, une communication émotionnelle marquée par des interruptions ou des contradictions lorsque l'enfant est en détresse (p. ex., demander à l'enfant de s'approcher en prenant une distance physique) et/ou une insensibilité parentale extrême dans un contexte anxiogène seraient également liées à de la désorganisation chez l'enfant (Goldberg, Benoit, Blokland et Madigan, 2003; Lyons-Ruth et al., 1999; Lyons-Ruth et Jacobvitz, 2008; Madigan et al., 2006).

**Comportements d'attachement chez les enfants d'âge préscolaire.** La période préscolaire est une période de transition importante où l'enfant améliore ses habiletés de communication ainsi que ses capacités symboliques et élabore des MOI de ses relations interpersonnelles (Bretherton et Munholland, 2008). C'est également durant cette période que les enfants développent des capacités sociales orientées vers des buts communs avec autrui, identifiées par Bowlby (1969/1982) comme étant le partenariat à but corrigé. Ainsi, lors de cette période, les interactions enfant-parent commencent à être de plus en plus marquées par une négociation des

buts relatifs de chaque membre (Marvin et Britner, 2008). Par conséquent, les interactions enfant-parent observées à la période préscolaire dans un contexte d'attachement différent de la petite enfance. Les enfants dont le style d'attachement est désorganisé présentent les plus grands changements (Main et Cassidy, 1988; Wartner, Grossman, Fremmer-Bombik et Suess, 1994).

Des chercheurs (Cassidy, Marvin et le MacArthur Working Group on Attachment, 1992) ont adapté une procédure de séparation-réunion semblable à la situation étrangère adoptée lors de la petite enfance (Ainsworth et al., 1978) pour la période préscolaire. L'application de cette procédure permet de tenir compte de l'évolution des différents styles d'attachement. Donc, malgré le fait que les comportements des enfants soient différents d'une période à l'autre, leurs fonctions (p. ex., l'exagération de détresse chez les enfants ambivalents) sont similaires (Bureau, Yurkowski et Moss, 2012; O'Connor, Bureau, McCartney et Lyons-Ruth, 2011). Toutefois, les comportements de certains enfants désorganisés diffèrent radicalement de la petite enfance à la période préscolaire. En effet, des études empiriques longitudinales ont démontré qu'entre l'âge de deux et six ans, plusieurs nourrissons désorganisés présentent des comportements caractérisés par différentes formes de contrôle et de prise en charge du parent lors de la réunion (Main et Cassidy, 1988; Moss, Cyr, Bureau, Tarabulsy et Dubois-Comtois, 2005; Wartner et al., 1994).

**Renversement de rôles et contrôle.** Les enfants qui manifestent des comportements de contrôle tentent de prendre en charge ou de diriger l'attention ou les comportements du parent, tout en prenant un rôle qui est généralement plus approprié pour le parent (Main et Cassidy, 1988). De manière générale, les comportements de contrôle s'expriment de deux façons: de façon punitive ou de façon attentionnée (Cassidy et al., 1992; Main et Cassidy, 1988; Moss, Bureau, St-Laurent et Tarabulsy, 2011). D'une part, les enfants qui contrôlent de façon punitive dirigent le parent avec hostilité ou en tentant de l'humilier. Ces enfants vont se comporter de

façon autoritaire envers leur figure d'attachement en donnant des ordres rigides, en la menaçant ou en démontrant de l'agressivité physique. D'autre part, les enfants qui contrôlent de façon attentionnée sont attentifs aux besoins du parent et cherchent à l'orienter et à le protéger. Ces enfants vont exprimer une joie excessive en discutant avec leur figure d'attachement (Cassidy et al., 1992; Main et Cassidy, 1988; Moss et al., 2011). D'autres enfants vont présenter un mélange de comportements punitifs et attentionnés ou encore vont contrôler les interactions mais de façon neutre (p. ex., en donnant une structure excessive au jeu conjoint; O'Connor et al., 2011). Il est à noter que tous les enfants désorganisés ne développent pas nécessairement un tel renversement de rôles. En effet, 25 à 33% des enfants qui avaient un attachement désorganisé à la petite enfance continueront de montrer de tels comportements à la période préscolaire et scolaire et ne développeront pas de comportements de contrôle (Main et Cassidy, 1988; Moss et al., 2005; Wartner et al., 1994).

Selon Bowlby (1973), le parent, plutôt que l'enfant, serait à l'origine du renversement de rôles puisqu'il démontre une dépendance excessive par rapport à l'enfant. Le parent solliciterait un soutien émotionnel de la part de l'enfant parce que le parent aurait lui-même vécu des expériences négatives avec ses parents (Bowlby, 1973). Bowlby (1980) a également souligné que le renversement de rôles est souvent présent dans les familles où le parent a fait l'expérience de perte(s). Ainsi, certains parents induiraient ce genre de comportements chez leur enfant en les prenant pour confident, en s'attendant à ce que l'enfant tienne de plus grandes responsabilités ou en percevant leur enfant comme un substitut de leur conjoint défunt. Des études empiriques ont confirmé que l'expérience de pertes au sein d'une famille est associée à des comportements de contrôle attentionné chez l'enfant (Moss, Cyr et Dubois-Comtois, 2004; Solomon et George, 2006). Solomon, George et De Jong (1995) ont également suggéré qu'à la période préscolaire, le

développement de comportements de contrôle aurait comme but de prévenir la menace associée à une figure d'attachement qui est source de peur pour l'enfant, permettant ainsi la régulation de leurs états internes et de leurs comportements. L'enfant qui contrôle de façon attentionnée tente de prévenir la menace d'un parent qui n'est pas disponible émotionnellement ou qui n'offre pas de protection, soit parce que le parent est déprimé ou effrayé. Ainsi, ces enfants vont tenter d'amuser le parent et de le prendre en charge. Les enfants qui contrôlent de façon punitive peuvent intimider un parent qui serait autrement effrayant ou abusif.

Les différents patrons de désorganisation observés à la période préscolaire sont généralement associés à différents facteurs de risques ainsi qu'à différentes conséquences chez les enfants. Premièrement, certains chercheurs ont émis l'hypothèse qu'habituellement, les comportements de contrôle seraient plus optimaux que le patron d'attachement qui demeure désorganisé puisque les comportements de contrôle attirent l'attention du parent lors de moments de détresse (Moss et al., 2011; Teti, 1999). En effet, des études empiriques ont constaté que les scores de coordination (p. ex., une interaction harmonieuse vers un but commun) et de communication enfant-mère dans un contexte dyadique sont plus élevés chez les dyades où l'enfant est contrôlant que chez les dyades où l'enfant est désorganisé, bien que moins optimal que chez les dyades où l'enfant est sécurisé (Moss, Bureau, Cyr, Mongeau et St-Laurent, 2004). Une autre étude a démontré que les enfants désorganisés présentent une adaptation sociale moins optimale que les enfants contrôlant-attentionné (O'Connor et al., 2011). Néanmoins, les comportements de contrôle sont tout de même associés à des répercussions négatives. D'une part, les comportements de contrôle de type punitif sont liés à plus de comportements d'hostilité et d'intrusion maternelle (p. ex., tourmenter ou se moquer de l'enfant; Bureau, Easterbrooks et Lyons-Ruth, 2009; O'Connor et al., 2011). Les études démontrent également que ces enfants

présentent plus de troubles de comportement extériorisés (Bureau et al., 2009; Moss, Cyr et al., 2004; O'Connor et al., 2011; Teti, 1999) et des performances académiques moins optimales (Moss et St-Laurent, 2001). D'autre part, les comportements de contrôle de type attentionné sont associés à davantage de comportements de passivité/retrait maternel (p. ex., s'éloigner verbalement ou physiquement de l'enfant; Bureau et al., 2009; Lyons-Ruth et al., 1999). Ces enfants développent plus de troubles intériorisés (Moss, Cyr et al., 2004) et sont plus susceptibles d'avoir des pensées suicidaires à l'adolescence (Lyons-Ruth, Bureau, Hennighausen, Easterbrooks et Holmes, 2009). Par conséquent, les comportements de renversement de rôles et de contrôle semblent se développer au détriment du bien-être de l'enfant (Bureau et al., 2009; Moss, Cyr et al., 2004; O'Connor et al., 2011).

### **Récits d'attachement à la période préscolaire**

L'évaluation des représentations d'attachement à la période préscolaire a été développée en tant que complément des évaluations observationnelles de l'attachement (Bretherton, Ridgeway et Cassidy, 1990; Cassidy 1988). À la petite enfance, avant le développement des capacités langagières, il est attendu que les représentations d'attachement de l'enfant soient principalement sensorimotrices (Waters, Rodrigues et Ridgeway, 1998; Wong et al., 2011). Cependant, grâce au développement du langage et des habiletés cognitives à la période préscolaire, il devient possible pour les enfants de communiquer verbalement de l'information (bien que limitée par leur stade développemental) quant à leur monde interne (Bureau, Béliveau, Moss et Lépine, 2006). La période préscolaire permettrait donc d'estimer la nature des MOI des enfants par des mesures non seulement comportementales, mais également représentationnelles.

Les MOI, au plan représentationnel, ont d'abord été évalués chez les adultes par l'entremise du *Adult Attachment Interview* (AAI; George, Kaplan et Main, 1985). Le AAI est

une entrevue semi-structurée qui vise à évaluer comment l'individu aborde et se représente ses expériences vécues durant son enfance. La classification de l'attachement n'est pas basée sur le contenu des réponses de l'individu, mais sur la cohérence et l'organisation de leur discussion des événements liés à l'attachement (Main, Goldwyn et Hesse, 2002; Main, Hesse et Goldwyn, 2008). Suivant ce modèle, les chercheurs en attachement ont tenté d'examiner les MOI par l'entremise du jeu symbolique en développant des récits d'attachement où l'enfant doit produire des scripts liés à l'attachement (p. ex., Bretherton, Oppenheim, Buchsbaum, Emde et le MacArthur Narrative Group, 1990; Bretherton, Ridgeway et al., 1990; Cassidy 1988). Cette tâche comprend une série d'histoires (récits d'attachement) qui doivent être complétées par les enfants. Chacun des récits d'attachement contient un thème ayant pour but de provoquer de l'anxiété chez le personnage enfant principal et d'ainsi activer le système d'attachement des enfants (Bretherton, Ridgeway et al., 1990; Emde, Wolf et Oppenheim, 2003). Par exemple, l'enfant se blesse au genou en grim pant une roche et appelle à l'aide, ou encore l'enfant croit avoir vu un monstre dans sa chambre. Les personnages parents sont généralement disponibles, mais c'est l'enfant qui décide s'ils interviennent ou non afin d'aider à résoudre la menace. En général, les récits utilisés par les chercheurs proviennent du « *MacArthur Story Stem Battery* » (MSSB; Bretherton, Oppenheim et al., 1990). L'utilisation de cette tâche est fondée sur trois postulats : l'enfant doit s'identifier au personnage principal, les histoires présentées aux enfants activent leur système d'attachement et leurs réponses représentent le contenu de leurs MOI (Bureau, 2005). Selon les réponses des enfants aux récits d'attachement, les chercheurs cherchent à inférer leurs représentations symboliques liées à l'attachement en tentant de déterminer les différences sous-jacentes du traitement de l'information (George et Solomon, 1990, 1996, 2000).

Plus spécifiquement, George et Solomon (1990, 1996, 2000) réfèrent au concept des *processus défensifs* énoncé par Bowlby (1980) afin d'expliquer les différences individuelles dans les récits, qui seraient indicatrices du développement des MOI. Ainsi, dans un contexte où le parent ne répond pas adéquatement aux demandes de réconfort et d'aide de l'enfant ou représente une menace pour l'enfant (p. ex., abus physique ou sexuel), il est possible que l'enfant développe des processus défensifs, plus particulièrement l'*exclusion défensive*, afin de préserver sa relation avec son parent ou pour s'empêcher de prendre conscience de la réalité des événements (Bowlby, 1980). Bien que les *processus défensifs* puissent être adaptatifs provisoirement, à long terme ou lorsque les circonstances changent, ils peuvent engendrer une variété de conséquences sur le développement de l'enfant. George et Solomon insistent sur l'importance de considérer la façon dont l'enfant aborde les histoires, l'information que l'enfant utilise ou n'utilise pas en créant ses histoires, ce sur quoi il met l'accès ou ce qu'il masque et finalement, comment il intègre, altère ou transforme l'histoire (George et Solomon, 1990, 1996, 2000). L'exploration des processus défensifs dans les récits d'attachement des enfants permet de mieux consolider cette tâche avec la théorie de l'attachement et les autres mesures de l'attachement telles que le AAI (Bureau, 2005). Les différents patrons d'attachement décrits par Ainsworth et ses collègues (1978) ainsi que Main et Solomon (1990) ont été associés aux processus défensifs originellement décrits par Bowlby. De plus, le AAI tente en grande partie de discerner si l'adulte utilise ou non des processus défensifs lors de l'entrevue.

### **Évaluations des récits d'attachement**

Contrairement aux autres périodes du développement, il n'existe pas d'instruments de cotation des réponses des enfants d'âge préscolaire pour des récits d'attachement qui est utilisé par une majorité des chercheurs et qui serait considéré comme la méthode d'évaluation par

excellence. Cependant, il existe deux tendances principales dans les systèmes développés à ce jour: la classification des récits en catégories d'attachement (approche catégorielle) et la comparaison des réponses des enfants quant à différentes dimensions (approche dimensionnelle). Dans l'approche catégorielle, les récits d'attachement sont classifiés dans des catégories d'attachement qui correspondent aux quatre groupes d'attachement en se basant essentiellement sur le jugement d'expert du codificateur plutôt qu'un décompte de fréquence ou d'échelles de type Likert (Moss, Bureau, Béliveau, Zdebik et Lépine, 2009). Cette approche de classification est donc similaire aux approches utilisées durant la petite enfance par l'entremise de la situation étrangère, durant la période préscolaire par l'entremise de la procédure de séparation-réunion et à l'âge adulte par l'entremise du AAI. Dans l'approche dimensionnelle, les récits sont plutôt codifiés selon des dimensions présélectionnées telles que la cohérence, les thèmes positifs ou négatifs et la qualité de la relation avec l'assistant de recherche (Moss et al., 2009).

Plusieurs études (p. ex., Barone et Lionetti, 2012; Bretherton, Ridgeway et al., 1990; Bureau et Moss, 2010; Cassidy, 1988; George et Solomon, 1990, 1996, 2000; Green, Stanley, Smith et Goldwyn, 2000; Solomon et al., 1995; Verschueren et Marcoen, 1999; Verschueren, Marcoen et Schoefs, 1996) ont employé l'approche catégorielle dans la cotation des récits d'attachement. Toutefois, plusieurs lacunes de cette approche ont été identifiées, notamment la difficulté à discriminer les différentes classifications insécurisées. De plus, il semble que certaines subtilités ne soient plus prises en compte en forçant une catégorie, et que de l'information quant aux autres dimensions ne soit plus disponible. Par exemple, bien que les récits d'attachement d'un enfant soient marqués par beaucoup d'évitement, il est possible que cet enfant montre également des éléments de sécurité. Il est toutefois intéressant de porter un jugement sur la performance générale d'un enfant dans cette procédure plutôt que de compter la

fréquence d'un aspect très précis et spécifique (p. ex., agression entre enfants) sans tenir compte du contexte. Par exemple, les enfants sécurisés vont souvent mettre en scène des situations de danger où il y a une grande menace, mais dans lesquelles les parents aident à résoudre la problématique de façon constructive. En tenant seulement compte de la fréquence de différentes dimensions spécifiques, ces enfants sécurisés pourraient ressembler aux enfants désorganisés qui abordent souvent des situations de danger. Il semble donc que l'instrument de cotation idéal des récits d'attachement serait une méthode qui permettrait de combiner les avantages de l'approche catégorielle et de l'approche dimensionnelle.

Un groupe de chercheurs a créé un instrument d'évaluation des récits d'attachement sous forme de tri de carte (*Q-sort*; Cartes pour le complément d'histoires [CCH]; Miljkovitch, Pierrehumbert, Bretherton et Halfon, 2004; Miljkovitch, Pierrehumbert, Karmaniola et Halfon, 2003). Cette méthode vise à comparer la performance d'un enfant à différents prototypes déterminés au préalable par des jugements d'experts. Ainsi, pour chacun des quatre profils d'attachement, l'enfant obtiendra un score de corrélation (de -1 à 1) selon le score obtenu sur une série de 65 items correspondants ou non à sa performance. Cette approche représente une avenue intéressante afin de combiner une approche catégorielle (les 4 profils) et une approche dimensionnelle (65 items menant aux 4 scores). Toutefois, une analyse des items retenus dans ce cas-ci, apporte de sérieux doutes sur les classifications obtenues. En effet, les critères d'évaluations retenus par ce groupe de recherche diffèrent de façon importante de la majorité des autres systèmes de cotation. De plus, la validité de construit a seulement été établie à partir des associations entre les représentations de l'enfant évaluées dans les récits d'attachement et les représentations de la mère évaluées par le AAI (Miljkovitch et al., 2004). Ainsi, le lien entre les récits d'attachement évalués par ce système d'évaluation et les comportements d'attachement de

l'enfant dans une procédure de séparation-réunion ne semble jamais avoir été examiné. Toutefois, une étude récente (Stievenart, Roskam, Meunier et Van de Moortele, 2012) a exploré l'association entre l'*Attachment Q-Sort* (AQS: Waters et Deane, 1985) et les récits d'attachements évalués par les CCH. Le AQS contient 90 énoncés liés aux comportements de recherche de proximité de l'enfant envers sa figure d'attachement et ses comportements d'exploration dans un contexte naturel (p. ex., à la maison). L'étude de Stievenart et ses collègues (2012) n'a toutefois pas trouvé de lien significatif entre la sécurité d'attachement mesurée par le AQS et la sécurité d'attachement évaluée par les CCH, ce qui jette un doute sur la validité de convergence du système des CCH.

### **Problématiques liées aux systèmes d'évaluation des récits d'attachement**

**Correspondance entre les comportements et les représentations d'attachement.** La première étude visant à évaluer les représentations d'attachement à l'aide de récits a employé une approche catégorielle (Cassidy, 1988). Cette étude, menée avec des enfants âgés de 6 ans, explorait entre autres le lien entre les comportements d'attachement tel qu'évalué par la procédure de séparation-réunion (sécurisé, insécurisé-évitant, insécurisé-ambivalent, insécurisé-contrôlant; Main et Cassidy, 1988) et les représentations d'attachement tel qu'évalué par la procédure des récits d'attachement. Dans cette étude, une des méthodes employées pour évaluer les récits d'attachement était de classer chacun des récits dans un des trois groupes suivants: sécurisé/confiant, évitant et hostile/négatif. Bien que la relation entre les comportements et les représentations d'attachement soit significative (Del PRE = 0,44,  $z = 4,5$ ,  $p < 0,001$ ,  $\lambda = 0,23$ ), il est impossible de vérifier la correspondance exacte entre les classifications des récits d'attachement et les classifications des comportements d'attachement puisque cette étude n'inclut pas de critères de classification pour les récits d'attachement correspondant aux enfants

dont l'attachement est ambivalent. En éliminant les enfants classifiés comme étant ambivalent dans la procédure de séparation-réunion, on obtient un taux de correspondance global de 65% ( $\kappa = 0,44$ ) pour les trois autres groupes d'attachement (sécurisé = 82%, insécurisé-évitant = 75%, insécurisé-contrôlant = 38%). On remarque donc que le taux de correspondance obtenu pour le groupe d'attachement insécurisé-contrôlant est plutôt faible. Par la suite, Bretherton et ses collaborateurs (Bretherton, Ridgeway et al., 1990) ont développé un système d'évaluation des récits d'attachement qui permet d'identifier cinq classifications d'attachement: très sécurisé, sécurisé, évitant, très évitant et désorganisé. Toutefois, aucun critère de codification n'est encore fourni pour les enfants dont l'attachement est de type ambivalent. Ce groupe de chercheurs a néanmoins exploré la concordance des représentations d'attachement sécurisées et insécurisées évaluées par les récits d'attachement et les comportements d'attachement évalués par une procédure de séparation-réunion (Cassidy et al., 1992) chez des enfants âgés de 3 ans. Un taux de correspondance de 75% est obtenu pour une comparaison des groupes sécurisés versus insécurisés (aucune valeur  $\kappa$  n'est fournie). Une autre étude (Ammaniti, Speranza et Fedele, 2005), utilisant les mêmes systèmes d'évaluation que Bretherton, Ridgeway et al. (1990) a trouvé un taux de correspondance encore plus élevé entre les classifications sécurisées et insécurisées, soit une correspondance de 83,9% ( $\kappa = 0,64$ ). Cependant, ces deux études n'ont pas examiné la correspondance parmi les différents types d'insécurité. L'impossibilité de distinguer entre les types d'insécurité s'avère donc toujours être un problème.

Dans le but de créer un système d'évaluation des récits d'attachement qui permettrait de discriminer les différents groupes d'attachement, George et Solomon (1990, 1996, 2000; Solomon et al., 1995) ont apporté des changements aux critères de Bretherton, Ridgeway et leur collègue (1990) quant à la façon d'évaluer les différents styles d'attachement. L'instrument de

classification de George et Solomon favorise les *processus défensifs* dans la distinction des différents types d'attachement des enfants. Selon ce système, les enfants sécurisés n'utilisent pas de processus défensifs pour affronter les thèmes anxiogènes retrouvés dans les récits d'attachement. Au contraire, leurs récits d'attachement suggèrent une confiance envers leurs figures d'attachement en démontrant une réponse rapide, efficace et sensible quant à leur besoin d'attachement (George et Solomon, 1990, 1996, 2000). L'attachement de type évitant est décelé par l'utilisation d'un processus défensif qui désactive le système d'attachement ou minimise la nécessité d'une intervention parentale en cas de détresse (Main, 1990; Solomon et George, 1996, 2008; Solomon et al., 1995). Cette *désactivation* est définie par Bowlby comme étant un processus qui bloque les indices qui pourraient mener à l'activation du système d'attachement (George et Solomon, 1990, 1996, 2000). Dans les récits d'attachements, ces enfants transforment souvent les histoires afin que les demandes d'aide et de protection ne soient plus nécessaires. Par exemple, dans l'histoire du genou blessé, l'enfant exprime qu'il peut prendre soin de la blessure seul ou qu'il ne s'est pas vraiment blessé. Bowlby (1980) a employé le terme *disjonction cognitive* pour décrire le processus défensif employé par les enfants dont l'attachement est ambivalent (Solomon et George, 1996, 2008; Solomon et al., 1995). Ces enfants sont conscients de la détresse et la maintiennent active en détournant l'attention de sa source, et ne trouvent pas de solution pour régler la menace (George et Solomon, 1990, 1996, 2000). Les récits d'attachement de ces enfants sont souvent marqués par de l'incertitude, des soins incomplets, des interruptions, de l'intensité et de la vulnérabilité. Par exemple, dans l'histoire du genou blessé, le parent pourrait commencer à fournir des soins à l'enfant pour ensuite réaliser qu'il doit aller acheter des pansements à la pharmacie, et avoir un accident d'auto sur le chemin du retour. Finalement, les enfants désorganisés ne présenteraient aucun processus défensif réellement

efficace dans leurs récits d'attachement (Solomon et al., 1995) puisqu'ils n'arrivent pas à gérer la détresse présentée au sein des histoires (Solomon et George, 2008). D'une part, leurs récits d'attachement peuvent inclure beaucoup de chaos et de violence ainsi que des événements effrayants tels que le décès d'un membre de la famille ou un ouragan qui détruit la maison. D'autre part, les enfants désorganisés peuvent refuser complètement de participer à la tâche ou tenter de distraire ou de contrôler l'assistant(e) de recherche.

Alors que le système de Bretherton, Ridgeway et leur collègue (1990) classifierait un enfant qui refuse de créer des histoires comme étant évitant, le système de George et Solomon classifierait ce refus actif comme étant désorganisé en raison d'une incapacité à faire face à ce contenu émotif et anxiogène. De plus, d'après la conception de George et Solomon, un enfant évitant cherche surtout à ne pas créer de conflits, donc il y a peu de chance qu'il ou elle refuse de participer à la tâche. L'étude de Solomon et al. (1995) présente une concordance générale de 79% ( $\kappa = 0,74$ ) entre les classifications des récits d'attachement et les classifications d'attachement mesurées par une procédure de séparation-réunion chez des enfants âgés de 6 ans. Plus spécifiquement, cette étude est parvenue à obtenir une correspondance à quatre groupes entre les comportements et les représentations d'attachement de 73% chez les enfants dont l'attachement est sécurisé, 55% chez les enfants dont l'attachement est évitant, 86% chez les enfants dont l'attachement est ambivalent et 100% chez les enfants dont l'attachement est désorganisé/contrôlant. Cette étude a donc permis d'établir une correspondance pour le groupe ambivalent et une correspondance beaucoup plus élevée pour le groupe désorganisé que l'étude de Cassidy (1988). Toutefois, il est important de noter que le taux de correspondance dans le groupe évitant n'est pas très élevé. De plus, pour un échantillon normatif, la distribution basée sur la procédure de séparation-réunion n'est pas typique. En effet, dans un échantillon normatif,

il est attendu qu'environ 60% de l'échantillon soit classifié comme étant sécurisé alors que seulement 28% des enfants était classifié comme étant sécurisé dans l'échantillon de Solomon et al. (1995). Les auteures reconnaissent toutefois qu'il est difficile d'expliquer une telle proportion au sein d'un échantillon provenant bel et bien de la communauté.

Une autre étude plus récente (Bureau et Moss, 2010) ayant employé le système de George et Solomon a trouvé une correspondance significative entre les comportements d'attachement d'enfants âgés de 6 ans dans une procédure de séparation-réunion et leurs représentations d'attachement mesurées par les récits d'attachement à l'âge de 8 ans. En effet, le taux de correspondance global était de 60% avec un coefficient de contingence (CC) de 0,53. Plus spécifiquement, le taux de correspondance à quatre groupes était de 66% chez les enfants dont l'attachement est sécurisé, 60% chez les enfants dont l'attachement est désorganisé/contrôlant, 53% chez les enfants dont l'attachement est évitant et seulement 30% chez les enfants dont l'attachement est ambivalent. Ces associations plus modestes que dans l'étude de Solomon et ses collègues pourraient s'expliquer en partie par le fait que les deux mesures n'ont pas été administrées de façon concomitante. Similairement, dans l'étude de Dubois-Comtois, Cyr et Moss (2011) où les comportements d'attachement ont été observés à l'âge de 5 ans et demi et les représentations d'attachement ont été évaluées à l'âge de 8 ans, une forte concordance à deux groupes (sécurisé versus insécurisé) de 73% ( $\kappa = 0,45$ ) a été obtenue. Des analyses post-hoc avec des scores résiduels standardisés ont démontré des associations significatives entre les comportements et les représentations d'attachement pour la majorité des groupes d'attachement principaux (B = 81%, C = 33%, D = 40%), sauf pour les enfants ayant été classifiés comme étant évitant (22%). Encore une fois, cette étude n'a pas évalué les comportements et les représentations de façon concurrente. Finalement, en utilisant un

nouvel instrument d'évaluation des récits d'attachement, Gloger-Tippelt et ses collègues (Gloger-Tippelt, König, Zweyer, & Lahl 2007; Zellmer, 2008) ont démontré une concordance de 57,4% ( $\kappa = 0,37$ ) entre les représentations d'attachement évaluées à l'âge de 6 ans et les comportements d'attachement tel qu'évalués par une procédure de séparation-réunion à l'âge de 8 ans.

D'autres chercheurs ont également suggéré de nouvelles classifications pour les récits d'attachement selon des systèmes de cotation catégorielle (p. ex., Granot et Mayseless, 2001; Green et al., 2000; Miljkovitch et al., 2004; Verschueren et al., 1996). Toutefois, il est impossible de se prononcer sur la correspondance entre les représentations d'attachement et les comportements d'attachement puisque ces études n'ont pas exploré l'association entre les récits d'attachement et les comportements d'attachement de l'enfant (Barone et Lionetti, 2012; Green et al., 2000; Miljkovitch et al., 1998, Miljkovitch et al., 2004; Pérez, Moessner et Santelices, 2017; Verschueren et al., 1996), n'ont pas distingué les groupes insécurisés dans leurs analyses (Gloger-Tippelt et al., 2002; Goldwyn, Stanley, Smith et Green, 2000; Smekens, Riksen-Walraven et van Bakel, 2009), ou ont seulement rapporté le lien entre les récits d'attachement et un questionnaire sur la sécurité d'attachement rapportée par les enfants participant à l'étude (Granot et Mayseless, 2001).

En ce qui a trait aux études utilisant une approche dimensionnelle, plusieurs d'entre elles ont utilisé l'instrument d'évaluation de Robinson, Mantz-Simmons, Macfie et le MacArthur Narrative Coding Group (1992). La validité de ce système a été démontrée dans plusieurs études qui ont identifié trois dimensions semblables suite à une analyse factorielle des thèmes narratifs, soit une dimension représentant les thèmes pro-sociaux (aide et empathie), une dimension reflétant la discipline (discipline non-physique et conformité) et une dimension représentant

l'agressivité (comportement antisocial, thème négatif atypique et blessures; Oppenheim, Emde et Wamboldt, 1996; Oppenheim, Emde et Warren, 1997; Oppenheim, Nir, Warren et Emde, 1997; Woolgar, Steele, Steele, Yabsley et Fonagy, 2001). En général, les études employant une approche dimensionnelle dans l'évaluation des récits d'attachement appuient l'hypothèse que les comportements d'attachement insécurisé sont liés à des représentations reflétant moins de pro-socialité et de conformité, davantage de conflits et moins de cohérence (Moss et al., 2009). Cependant, peu d'études ont exploré l'association entre les différentes dimensions des récits d'attachements et les comportements d'attachement tel qu'évalué lors qu'une procédure de séparation-réunion (Bureau et al., 2006). Néanmoins, l'étude de Moss et ses collègues (2009) a démontré que les enfants qui ont un type d'attachement sécurisé discutent moins de thèmes de conflit que les enfants de type désorganisé, font davantage de références à de la discipline que les enfants de type évitant et obtiennent des scores de cohérence plus élevés que les enfants ambivalents. Par contre, cette étude a évalué les comportements d'attachement et les représentations à deux ans d'intervalle.

**Représentations d'attachement à la mère et au père.** Une seconde lacune des recherches existantes sur les récits d'attachement concerne la distinction entre les représentations d'attachement à la mère et au père. En effet, la majorité des études qui examinent les représentations d'attachement par le biais de récits ne font pas de distinction entre les actions du personnage de la mère et du personnage du père. Par exemple, si un enfant utilise systématiquement le personnage maternel pour lui venir en aide, l'enfant sera jugé sécurisé malgré que le personnage paternel n'ait jamais été utilisé. Ceci pose d'autant plus problème puisque les quelques études qui ont validé les récits d'attachement avec des mesures comportementales (p. ex., procédure de séparation-réunion), ont mis en association des récits

impliquant les deux parents avec une procédure d'observation des comportements envers la mère seulement (p. ex., Bretherton, Ridgeway et al., 1990; Bureau et Moss, 2010; Cassidy, 1988; Dubois-Comtois et al., 2011; Granot et Mayseless, 2001; Moss et al., 2009; Solomon et al., 1995; Waters et al., 1998; Wong et al., 2011). Ainsi, une absence de correspondance entre les comportements et les représentations d'attachement pourrait être expliquée par l'influence des représentations de la relation au père. Ceci est d'autant plus probable puisqu'une certaine indépendance entre l'attachement au père et à la mère a été trouvée dans la grande majorité des études (Diener, Isabella, Behunin et Wong, 2008; Fox, Kimmerly et Schafer, 1991; Kochanska et Kim, 2013; Umemura, Jacobvitz, Messina et Hazen, 2013; van IJzendoorn et DeWolff, 1997).

Valider les récits d'attachement où les deux parents sont présents avec des mesures comportementales envers la mère seulement suppose deux principes dont on peut questionner la pertinence. Premièrement, cela présume que les enfants d'âge préscolaire auraient déjà un état d'esprit général (MOI) quant à leur façon de se représenter l'attachement, alors qu'en réalité il reste toujours à déterminer à quel moment les représentations d'attachement indépendantes à chaque parent se transforment en un état d'esprit général. Deuxièmement, cela suppose un principe de monotropie. Dans une première version de la théorie de l'attachement, Bowlby (1969) a adopté le concept de monotropie afin d'expliquer que le MOI de la relation avec la figure d'attachement principale, généralement la mère, serait dominant et l'unique influence sur le développement de l'enfant. Dans une révision de sa théorie, Bowlby (1982) a plutôt proposé un modèle hiérarchique qui soutient que le MOI de la relation avec la figure d'attachement principale (généralement la mère) est le plus important et a la plus grande influence sur le développement de l'enfant, mais que d'autres figures d'attachement (p. ex., le père) peuvent servir de base de sécurité. Cependant, le MOI principal (généralement la mère) jouerait

nécessairement un rôle primordial dans le développement des autres MOI. Toutefois, il n'existe présentement pas de consensus dans la littérature quant à la façon dont les différentes relations d'attachement sont intégrées (Bretherton et Munholland, 2016). Il est donc prématuré de valider les récits d'attachement avec des mesures comportementales envers la mère seulement. De plus, des théories plus récentes suggèrent que l'attachement serait davantage spécifique à la relation. L'attachement au père serait donc mieux prédit par les comportements paternels et ce, indépendamment de la qualité de la relation avec la mère (voir Bretherton, 2010). Il serait donc important de revenir à un modèle plus général en évaluant les représentations d'attachement enfant-mère et enfant-père séparément pour vérifier si un des parents a réellement une plus grande influence sur le développement de l'enfant ou, au contraire, si chaque parent a une influence spécifique.

Verschueren et Marcoen (1999) sont les premiers à avoir mesuré les représentations d'attachement à la mère et au père dans deux différentes sessions afin d'examiner la concordance des représentations d'attachement enfant-mère et enfant-père, ainsi qu'explorer leur influence sur la compétence socio-émotionnelle des enfants. Dans cette étude, 59% des enfants avaient des représentations d'attachement enfant-mère et enfant-père qui étaient concordantes (sécurisés ou insécurisés avec les deux parents). Bacro et Florin (2008) ont également exploré séparément les représentations d'attachement à la mère et au père chez des enfants d'âge préscolaire. En employant les Cartes pour le complément d'histoires (CCH; Miljkovitch et al., 2004), quatre facteurs liés aux caractéristiques du jeu et aux représentations d'attachement ont été identifiés, soit la collaboration au cours de la tâche, le soutien parental, l'expression appropriée des affects et l'indisponibilité parentale. Leurs résultats indiquent que toutes les corrélations entre les caractéristiques du jeu et les représentations d'attachement à chacun des parents sont positives et

significatives. Une autre étude menée auprès d'enfants âgés de 6 ans et demi a également démontré un taux de concordance significatif ( $k$  de Cohen = 0,32,  $p < 0,001$ ) pour la classification à deux catégories où 58,1% des enfants avaient des représentations sécurisées aux deux parents (Di Folco et al., 2017). Bien que ces résultats soient intéressants, ces études n'ont toutefois pas exploré les liens entre les représentations d'attachement et les comportements d'attachement des enfants, ce qui réduit la validité de ces études et nuit donc à la généralisation de leurs résultats. D'autres études ont évalué les représentations d'attachement à la mère et au père, mais dans des échantillons particuliers, tels que des enfants adoptés (Barone et Lionetti, 2011) ou des enfants de familles divorcées (Page et Bretherton, 2001) ou d'autres n'ont tout simplement pas évalué la concordance des représentations enfant-mère et enfant-père (p. ex., Portu-Zapirain, 2013).

**Évaluation des comportements de renversement de rôles et de contrôle.** Tel que souligné précédemment, les comportements désorganisés à la petite enfance font généralement place à des comportements de contrôle et de renversement de rôles à la période préscolaire. Certains chercheurs ont inclus des items reflétant des comportements de contrôle dans leur système d'évaluation. Par exemple, dans le système d'évaluation de Miljkovitch et ses collègues (2003), l'item 13 (l'enfant attribue à un personnage-enfant le rôle de « réparateur » [réponses de réconfort, aide, etc.] plutôt qu'aux personnages parentaux) et l'item 54 (les rôles enfant-parent sont inversés) représentent des comportements de renversement de rôles. Toutefois, ces items sont inclus dans le prototype désorganisé. Ces systèmes d'évaluation ne permettent donc pas de différencier les enfants représentant des comportements de contrôle de façon attentionnée ou punitive dans leurs histoires, ou encore de les différencier des enfants représentant des comportements globaux de désorganisation. Il semble qu'aucune étude ne distingue les différents

types de désorganisation à la période préscolaire dans l'évaluation des représentations d'attachement. Bien que Solomon et ses collègues (1995) ont émis l'hypothèse que les enfants ayant des comportements de contrôle-attentionné manifesteraient davantage d'inhibition dans leurs récits d'attachement et que les enfants ayant des comportements de contrôle-punitif développeraient des récits d'attachement marqués par du chaos, leur système n'inclut pas de critères de renversement de rôles spécifiques. Les récits d'attachement ont également été utilisés au sein d'échantillons où les enfants étaient à risque très élevé de développer un attachement désorganisé. En effet, Macfie, Cicchetti et Toth (2001) ont utilisé les récits d'attachement pour évaluer la dissociation chez les enfants maltraités. Une autre étude ayant inclus un item lié au renversement de rôles parent-enfant a démontré que les enfants de mères diagnostiquées avec le trouble de personnalité limite créaient des histoires où il y avait davantage de renversement de rôles parent-enfant. (Macfie et Swan, 2009). Une étude menée auprès d'enfants négligés a révélé que ces enfants étaient davantage classifiés dans le groupe d'attachement évitant que les enfants non-négligés et qu'ils abordaient plus de thèmes de désorganisation (Venet, Bureau, Gosselin et Capuano, 2007). Cependant, aucune de ces études n'a évalué le spectre plus large de la désorganisation telle qu'identifiée à la période préscolaire.

En résumé, malgré les résultats intéressants associés aux représentations d'attachement mesurées par les récits d'attachements, peu d'études ont réussi à établir une correspondance élevée parmi les classifications de comportements et de représentations d'attachement à quatre groupes. De plus, peu d'études ont examiné les représentations d'attachement aux pères et aux mères individuellement, et aucun des systèmes de cotation actuels des récits d'attachement ne semble tenir compte des différents patrons d'attachement désorganisé identifiés à la période préscolaire. Ce projet de recherche tentera de remédier à ces lacunes en établissant des critères

d'évaluation des récits d'attachement pour les différents types de désorganisation et en mesurant les représentations d'attachement à la mère et au père lors de deux sessions différentes.

### **Les études proposées**

Ce projet de recherche vise à évaluer un nouvel instrument de mesure pour les récits d'attachement afin de palier à certaines lacunes des instruments actuellement disponibles. Plus particulièrement, il cherche à évaluer des représentations d'attachement qui distinguent les représentations au père et à la mère et à inclure des échelles adaptées aux changements identifiés à la période préscolaire (attachement désorganisé de type contrôlant). Pour ce faire, le présent projet de recherche est composé de deux études.

La première étude évaluera la fiabilité et la validité du nouvel instrument de mesure pour les récits d'attachement soit l'OGANCS (Yurkowski et al., 2012). Premièrement, la structure interne de l'instrument sera évaluée par l'entremise d'une analyse en composantes principales (ACP) pour chacun des parents, alors que la fiabilité de l'instrument sera évaluée en déterminant la cohérence interne et l'accord inter-juges de chaque composante. La validité de contenu de ce nouvel instrument de mesure a été établie par une revue de la littérature et par des suggestions d'experts tel que décrit dans le deuxième chapitre du présent projet de recherche. La validité de convergence sera évaluée en explorant l'association entre les représentations d'attachement et les comportements d'attachement qui devraient tous deux mesurer un construit similaire. La validité discriminante sera mesurée en explorant les associations entre les représentations d'attachement et des mesures théoriquement différentes, soit le tempérament de l'enfant et le vocabulaire réceptif de l'enfant.

La seconde étude a pour but d'explorer la concordance des représentations d'attachement à la mère et au père ainsi que d'examiner leurs associations respectives et combinées à

l'adaptation sociale des enfants. Des analyses de corrélation et de variance à mesures répétées ainsi que des analyses de régressions multiples et de variance univariées seront utilisées pour répondre à ces questions.

### **Reconnaisances**

L'*Ottawa-Guelph Attachment Narrative Coding System* (OGANCS), l'instrument de mesure élaboré pour ce projet de recherche a été développé en collaboration avec Dr Jean-François Bureau de l'Université d'Ottawa ainsi que Dr Heidi Bailey et Heather McLean de l'Université de Guelph. Les récits d'attachement ont été codifiés en collaboration avec Audrey-Ann Deneault, Heather McLean et Sabrina Schmiedel.

CHAPITRE 2:

Développement d'un nouvel instrument d'évaluation des récits d'attachement (OGANCS)

**Développement d'un nouvel instrument d'évaluation des récits d'attachement (OGANCS)**

Un nouvel instrument d'évaluation des récits d'attachement pour les enfants âgés de 3 à 8 ans, l'*Ottawa-Guelph Attachment Narrative Coding System* (OGANCS), a été élaboré afin de combler les lacunes identifiées dans la littérature. En effet, il semble que plusieurs études n'ont pas été en mesure d'établir de correspondance significative entre les critères d'évaluation des récits d'attachement et les comportements d'attachement observés à la période préscolaire (p. ex., Bretherton, Ridgeway et al., 1990; Bureau et Moss, 2010; Cassidy, 1988; Dubois-Comtois, Cyr et Moss., 2011; Smeekens, Riksen-Walraven et van Bakel, 2009) et plusieurs d'entre elles ont validé les récits d'attachement qui impliquent les deux parents à partir des comportements d'attachement à la mère seulement. Finalement, les instruments d'évaluation des récits d'attachement présentement disponibles ne distinguent pas les différents styles d'attachement désorganisé identifiés à la période préscolaire. Ce nouvel instrument permet donc de combiner les avantages de l'approche catégorielle et de l'approche dimensionnelle afin de pouvoir identifier un style d'attachement dominant et ce, sans pour autant négliger les réponses ou comportements révélateur d'autres styles d'attachement. Plus particulièrement, le mariage des approches permettra de déterminer si un enfant présente des indices associés à plus d'un type d'attachement, et d'ainsi évaluer si la combinaison de différentes représentations d'attachement est associée à des conséquences distinctes. En effet, les classifications catégorielles employées dans la majorité des études en attachement ne permettent pas d'explorer ce genre de question.

Afin de créer ce nouvel instrument d'évaluation, plusieurs étapes ont été complétées. Premièrement, l'élaboration des items a été basée sur une recension des instruments d'évaluation des récits d'attachement, mais de nouveaux items ont également été créés afin de refléter les comportements désorganisés de la période préscolaire. Ensuite, les items ont été regroupés en

profil d'attachement basé sur un jugement d'experts. Par la suite, les items ont été codifiés à partir d'un échantillon de développement. De plus, une analyse en composantes principales (ACP) préliminaire a été exécutée sur chacun des regroupements afin de guider le travail de révision de l'instrument et de nous aider dans la sélection finale des items. Finalement, les items finaux ont été codifiés à partir de deux autres échantillons indépendants. Les sections suivantes présenteront chaque étape de façon plus détaillée.

### **Recension de la littérature et création d'items**

En premier lieu, deux étudiantes graduées (dont l'auteure principale de cette thèse) et deux professeurs (dont le superviseur de cette thèse) ont effectué une recension des différents systèmes d'évaluation des récits d'attachement présentement disponibles. Nous avons tenté d'identifier toutes les dimensions et critères de cotation utilisés par différents chercheurs afin de les rassembler dans un seul document (p. ex., Bretheton, Ridgeway et al., 1990; Green, Stanley, Smith et Goldwyn, 2000; Macfie et Swan, 2009; Miljkovitch, Pierrehumbert, Karmaniola et Halfon, 2004; Miljkovitch, Pierrehumbert, Karmaniola et Halfon, 2003; Oppenheim, 1997; Robinson, Mantz-Simmons, Macfie et le MacArthur Narrative Coding Group, 1992; Solomon, George et De Jong, 1995; Sturge-Apple, Davies et Winter, 2008). Nous avons ensuite ajouté de nouveaux items que nous avons créés en se basant sur les spécificités de la période préscolaire, soit des items qui représentent les comportements de contrôle généralement observés durant cette période. L'ensemble des items porte entre autres sur les thèmes associés à l'attachement, le script des récits d'attachements, l'attitude de l'enfant lors de la tâche et sa façon de raconter les histoires. La première version du nouvel instrument d'évaluation comprenait 103 items.

### **Regroupement des items en profils**

Après la création de la première version de l'OGANCS, nous avons associé chaque item à un profil correspondant à un des styles d'attachement [(sécurisé (B), insécurisé-évitant (A), insécurisé-ambivalent (C) ou désorganisé (D)]. De plus, plusieurs profils pour la désorganisation ont été élaborés afin de représenter les différents types d'attachement désorganisés ou de renversement de rôles observés à la période préscolaire, en tenant aussi compte de la littérature existante sur les représentations d'attachement à la période préscolaire (p. ex., les comportements de contrôle; Solomon, George et De Jong, 1995). Les deux modes d'évaluation de l'attachement à la période préscolaire (comportements versus représentations) ont donné lieu à différentes appellations pour ces sous-groupes et ne sont pas nécessairement équivalents selon les modes d'évaluation utilisés. Par exemple, le contrôle punitif est observé à cette période mais n'est pas intégré dans les systèmes représentationnels existants. Ainsi, à cette étape du processus, sept profils ont été développés à partir des items dans le but de représenter différents profils de représentations d'attachement spécifiques. Le *profil de sécurité* correspond aux enfants qui formulent des histoires où les problématiques sont résolues de façon rapide et efficace par la figurine parentale. Le *profil d'insécurité-évitement* représente les enfants qui créent des histoires où les problématiques sont ignorées ou minimisées et où la problématique d'attachement est résolue par l'enfant. Le *profil d'insécurité-ambivalence* représente les enfants qui formulent des histoires où la détresse est exagérée et/ou l'aide de la figurine parentale est retardée ou interrompue. En ce qui a trait aux profils liés à la désorganisation, deux profils résultent de la littérature sur les représentations d'attachement à la période préscolaire (p. ex., désorganisation-chaotique et désorganisation-inhibée) et deux autres profils sont basés sur la littérature liée aux comportements d'attachement à la période préscolaire (p. ex., renversement de rôles-attentionné

et renversement de rôles-punitif; MacArthur Preschool Attachment Coding System: PACS; Cassidy, Marvin et le MacArthur Working Group on Attachment, 1992). Le *profil de désorganisation-chaotique* correspond aux enfants qui racontent des histoires désordonnées, incohérentes ou dysfonctionnelles alors que le *profil de désorganisation-inhibée* représente les enfants qui refusent de participer à la tâche et qui bloquent activement ou passivement la participation à la tâche. Finalement, le *profil de renversement de rôles-attentionné* correspond aux enfants qui créent des récits où la figurine enfant adopte des comportements généralement associés à un rôle parental tandis que le *profil de renversement de rôles-punitif* correspond aux enfants qui formulent des histoires où la figurine enfant est hostile à l'égard de la figurine parentale ou sont agressifs ou provocateurs envers l'assistant(e) de recherche.

Après plusieurs révisions et discussions au sein du groupe responsable du développement de l'instrument, 63 items ont été retenus en fonction de la littérature existante et de nos connaissances sur l'attachement. Ainsi, 40 items ont été rejetés parce qu'ils ne correspondaient à aucun profil ou chevauchaient plus d'un profil insécurisé. D'autres items ont été éliminés parce qu'ils étaient redondants. Certains items semblaient également décrire des réponses extrêmes (p. ex., *Participant uses strange/odd vocalisations that are not explained by the actions in the story* ou *Participant displays inappropriate behaviours during the task such as banging his/her head on the table*). Ces items ont été regroupés pour créer un « compagnon clinique » ne faisant pas l'objet de ce projet de thèse puisque nous n'avons pas accès à un échantillon à risque permettant de le valider. À ce stade, certains items correspondaient à plus d'un profil: sécurité (B - 37 items), insécurité-évitement (A - 17 items), insécurité-ambivalence (C - 26 items), désorganisation-chaotique (D1 - 21 items), désorganisation-inhibée (D2 - 11 items),

renversement de rôles-attentionné (D3 - 7 items) et renversement de rôles-punitif (D4 - 19 items).

### **Première cotation des items**

Les récits (Annexe A) utilisés proviennent du *MacArthur Story-Stem Battery* (MSSB : Bretherton, Oppenheim et al., 1990): l'enfant renverse un verre de jus, l'enfant se blesse le genou en tombant d'une roche, l'enfant se brûle la main sur un plat chaud, l'enfant est effrayé par un monstre dans sa chambre et finalement, l'histoire du départ et de la réunion où l'enfant se fait garder par une gardienne pendant que le parent est en voyage. L'ensemble des récits qui a été codifié, et non chaque récit de façon indépendante. La codification de l'ensemble des récits permet un jugement plus global et permet de tenir compte des particularités de chaque récit et de les contextualiser dans une variété de thèmes. Cela permet donc d'éviter de prendre des décisions par rapport à des événements qui sont plus rares. Les récits sont codifiés selon une échelle continue allant de -3 à +3, où -3 indique que l'item ne correspond pas du tout aux réponses de l'enfant par rapport à tous les récits (pas du tout descriptif) et +3 indique que l'item correspond complètement aux réponses de l'enfant par rapport à tous les récits (très descriptif). La moyenne des scores des enfants pour chacun des profils est ensuite calculée. Ainsi, il est possible d'évaluer chaque enfant par rapport à tous les styles d'attachement. Par exemple, un enfant qui a un score moyen de sécurité, mais aussi un score moyen d'évitement est très différent d'un enfant qui n'a qu'un score élevé de sécurité et aucun indice des autres catégories. Ce système d'évaluation permettra donc d'être plus spécifique quant à l'interprétation de différents résultats. Deux chercheurs et moi-même avons codifié les 63 items à partir de 56 ensembles de récits d'attachement de deux échantillons indépendants. Toutefois, il est important de noter que les récits sont le résultat de la participation de trente enfants, soit 4 enfants d'un échantillon de

l'université de Guelph où les enfants étaient âgés en moyenne de trois et demi et 26 enfants âgés en moyenne de quatre ans de notre échantillon préscolaire où les enfants ont complété l'ensemble des récits à deux reprises (une fois avec la mère et une fois avec le père). Dans notre échantillon préscolaire, l'accord inter-juges entre deux codeurs a été calculé pour chaque profil d'attachement à partir de sept récits (quatre impliquant la mère et trois impliquant le père). Les moyennes des corrélations intra-classes (CIC) obtenues sont les suivantes: sécurité: CIC = 0,84; insécurité-évitement: CIC = 0,93; insécurité-ambivalence: CIC = -0,03; désorganisation-chaotique: CIC = 0,93; désorganisation-inhibée: CIC = 0,94; renversement de rôles-attentionné: CIC = 0,68 et renversement de rôles-punitif: CIC = 0,91. L'accord inter-juges est bon pour la majorité des dimensions, mise à part l'ambivalence et le renversement de rôles-attentionné. Toutefois, il est important de souligner que cette analyse a été utilisée simplement pour nous guider dans le développement de l'instrument et que ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison du nombre insuffisant de participants. Ainsi, bien que deux échelles aient été identifiées comme étant possiblement problématiques, elles n'ont pas été rejetées.

### **Analyses en composantes principales préliminaires**

Toujours dans le but de mieux informer notre sélection d'items et leur regroupement en différents profils, la cohérence interne de chaque profil a d'abord été vérifiée avec l'alpha de Cronbach: sécurité ( $\alpha = 0,91$ ), insécurité-évitement ( $\alpha = 0,45$ ), insécurité-ambivalence ( $\alpha = 0,69$ ), désorganisation-chaotique ( $\alpha = 0,83$ ), désorganisation-inhibée ( $\alpha = 0,79$ ), renversement de rôles-attentionné ( $\alpha = 0,66$ ) et renversement de rôles-punitif ( $\alpha = 0,82$ ). Une ACP pour chaque profil a ensuite été exécutée, sauf pour le profil de sécurité qui démontrait déjà une bonne cohérence interne. Il est important de souligner que cette omission est une limite dans le développement de l'instrument. Cependant, notre but n'était que de nous orienter et de nous donner des repères à

cette étape de la construction de l'instrument. Nous étions conscients qu'à une étape plus avancée, nous aurions pu exécuter une ACP sur tous les items. Toutefois, comme notre échantillon était très limité et que le ratio participant par item serait aberrant, nous avons choisi d'explorer chaque profil afin de mieux comprendre leur structure et de continuer à développer le nouvel instrument d'évaluation en fonction de cette information.

Ainsi, chaque composante devait afficher une valeur Eigen de plus de 1 et chaque dimension (item) pour chaque profil (composante) devait présenter une corrélation de plus de 0,5 à une seule composante. Pour le profil d'insécurité-évitement (17 items), deux composantes ont été obtenues et quatre items ne corrélaient pas au profil. Pour le profil d'insécurité-ambivalence (26 items), trois composantes ont été obtenues et six items ne corrélaient pas au profil. Pour le profil de désorganisation-chaotique (21 items), une composante a été obtenue et neuf items ne corrélaient pas au profil. Pour le profil de désorganisation-inhibée (11 items), deux composantes ont été obtenues et un item ne corrélait pas au profil. Pour le profil de renversement de rôles-attentionné (7 items), une composante a été obtenue et trois items ne corrélaient pas au profil. Finalement, pour le profil de renversement de rôles-punitif (19 items), une composante a été obtenue et sept items ne corrélaient pas au profil.

À la suite de ces analyses où plus d'une composante par profil avait parfois été obtenue et où certains items ne corrélaient pas avec le profil, nous avons continué de modifier l'instrument en utilisant quelques principes pour guider notre sélection finale d'items. En premier lieu, certains items ou critères ont été reformulés afin de les clarifier. D'autres items ont été éliminés puisqu'ils n'étaient associés à aucun profil (p. ex., *Quality of child's play or participant's ability to complete the script is notably diminished during parental figures' absence – improves following parents' return*) ou qu'ils n'étaient pas pertinents dans l'évaluation des récits (p. ex.,

*Participant wants the examiner to tell the story*). Finalement, d'autres items ont été exclus puisqu'ils n'étaient jamais codifiés (*The child takes the initiative in alerting parents to the attachment issue*). Nous avons également proposé d'ajouter deux profils afin que toutes les dimensions soient bien représentées. Ainsi, le profil d'insécurité-ambivalence a été divisé en deux profils d'ambivalence, soit l'ambivalence liée à une aide parentale inefficace (C1) et l'ambivalence liée aux conflits interpersonnels (C2). De plus, un profil représentant un autre type de désorganisation (D5), soit l'attachement non-résolu où la problématique est empirée ou pourrait se reproduire, a été ajouté (p. ex., *The attachment theme is re-enacted more than once in the same story such that resolutions lack a sense of permanence* ou *The attachment issue or amount of care needed is exaggerated*). Finalement, nous avons appliqué deux critères par rapport aux profils: chaque profil devait comprendre au moins 5 items et il ne devait pas exister de chevauchement d'items entre les profils insécurisé (A, C et D). Ainsi, dans le but de respecter ces critères, 5 nouveaux items ont été créés. Toutefois, il est important de noter que ces nouveaux items ne représentaient pas de nouveaux construits, mais plutôt des thèmes complémentaires aux items déjà élaborés (p. ex., *Participant raises additional attachment issue(s) that requires help/comfort from parent(s)* ou *Forced or overtly positive affect/prosocial behaviours from child*).

Suite à ces étapes, la version finale du nouvel instrument d'évaluation des récits d'attachement comprend 56 items desquels nous avons obtenus les regroupements suivants: 36 items liés au profil B, 9 items liés au profil A, 7 items liés au profil C1, 5 items liés au profil C2, 6 items liés au profil D1, 7 items liés au profil D2, 5 items liés au profil D3, 10 items liés au profil D4 et 6 items liés au profil D5.

### Deuxième cotation des items

En utilisant la version finale de l'OGANCS, une chercheure (H. McLean) et moi avons codifié 50 ensembles de récits d'attachement d'enfants âgés d'environ trois et demi. Cet échantillon provient de l'Université de Guelph et est complètement indépendant de notre échantillon préscolaire qui servira pour ce projet de thèse. La fiabilité inter-juges, calculée par des corrélations intra-classes (CIC), démontre un bon accord, mise à part l'insécurité-ambivalence C2 (B: CIC = 0,94; A: CIC = 0,82; C1: CIC = 0,94; C2: CIC = 0,54; D1 : CIC = 0,81; D2 : CIC = 0,86; D3: CIC = 0,87; D4: CIC = 0,83 et D5: CIC = 0,81).

Par la suite, une autre chercheure (S. Schmiedel) et moi avons codifié 25 ensembles de récits d'attachement d'un autre échantillon provenant de Montréal, indépendant de notre échantillon préscolaire, où les enfants étaient âgés de 5 ans. Les récits ont également été codifiés avec la version finale de l'OGANCS. Dans cet échantillon, la fiabilité inter-juges démontre un excellent accord selon les corrélations intra-classes (CIC) : B: CIC = 0,90; A: CIC = 0,95; C1: CIC = 0,90; C2: CIC = 0,93; D1: CIC = 0,92; D2: CIC = 0,94; D3: CIC = 0,90; D4: CIC = 0,85 et D5: CIC = 0,92. La cohérence interne a également été calculée pour chaque profil : B ( $\alpha = 0,80$ ), A ( $\alpha = 0,84$ ), C1 ( $\alpha = 0,87$ ), C2 ( $\alpha = 0,01$ ), D1 ( $\alpha = 0,84$ ), D2 ( $\alpha = 0,83$ ), D3 ( $\alpha = 0,63$ ), D4 ( $\alpha = 0,76$ ) et D5 ( $\alpha = 0,78$ ). Dans cet échantillon, la cohérence interne du profil C2 semble être problématique. En examinant en détail ce résultat, il semble que l'aspect conflictuel ne se distingue que par un item dans cet échantillon, ce qui pourrait peut-être expliquer le très faible niveau de cohérence interne pour ce profil. Ainsi, si des résultats similaires sont obtenus avec notre échantillon préscolaire, il serait possible que ce profil soit éliminé. Ces résultats préliminaires permettent de constater que la majorité des profils semblent bien discriminer les différents styles d'attachement et que l'évaluation des récits semble bien se faire par l'entremise

de ce nouvel instrument. Ainsi, la première étude de ce projet de recherche évaluera plus concrètement la fiabilité et la validité de ce nouvel instrument d'évaluation des récits d'attachement.

## Références

- Bretherton, I., Oppenheim, D., Buchsbaum, H., Emde, R. N. et le MacArthur Narrative Group. (1990). *MacArthur Story-Stem Battery*. Manuel inédit, University of Wisconsin-Madison, WI.
- Bretherton, I., Ridgeway, D. et Cassidy, J. (1990). Assessing internal working models of the attachment relationship: An attachment story completion task for 3-year-olds. Dans M. T. Greenberg, D. Cicchetti et E. M. Cummings (dir.), *Attachment in the preschool years* (pp. 273–308). Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Bureau, J.-F. et Moss, E. (2010). Behavioral precursors of attachment representations in middle childhood and links with child social adaptation. *British Journal of Developmental Psychology*, 28, 657–677. doi: 10.1348/026151009X468062
- Cassidy, J. (1988). Child-mother attachment and the self in six-year-olds. *Child Development*, 59, 121–134. doi: 10.2307/1130394
- Dubois-Comtois, K., Cyr, C. et Moss, E. (2011). Attachment behavior and mother-child conversations as predictors of attachment representations in middle childhood: A longitudinal study. *Attachment and Human Development*, 13, 335–357. doi: 10.1080/14616734.2011.584455
- Green, J., Stanley, C., Smith, V. et Goldwyn, R. (2000). A new method of evaluating attachment representations in young school-age children: The Manchester Child Attachment Story Task. *Attachment and Human Development*, 2, 48–70. doi: 10.1080/146167300361318
- Macfie, J. et Swan, S. A. (2009). Representations of the caregiver-child relationship and of the self, and emotion regulation in the narratives of young children whose mothers have borderline personality disorder. *Development and Psychopathology*, 21, 993–1011. doi: 10.1017/S0954579409000534

- Miljkovitch, R., Pierrehumbert, B., Bretherton, I. et Halfon, O. (2004). Associations between parental and child attachment representations. *Attachment and Human Development*, 6, 505–525. doi: 10.1080/14616730412331281557
- Miljkovitch, R., Pierrehumbert, B., Karmaniola, A. et Halfon, O. (2003). Les représentations d'attachement du jeune enfant : Développement d'un système de codage pour les histoires à compléter. *Devenir*, 15, 143–177. doi: 10.3917/dev.032.0143
- Oppenheim, D. (1997). The attachment doll-play interview for preschoolers. *International Journal of Behavioral Development*, 20, 681–697. doi: 10.1080/016502597385126
- Robinson, J., Mantz-Simmons, L., Macfie, J. et le MacArthur Narrative Coding Group. (1992). *The narrative coding manual*. Manuel inédit, University of Colorado, Boulder, CO.
- Smeekens, S., Riksen-Walraven, J. M. et van Bakel, H. J. A. (2009). The predictive value of different infant attachment measures for socioemotional development at age 5 years. *Infant Mental Health Journal*, 30, 366–383. doi: 10.1002/imhj.20219
- Solomon, J., George, C. et De Jong, A. (1995). Children classified as controlling at age six: Evidence of disorganized representational strategies and aggression at home and at school. *Development and Psychopathology*, 7, 447–463. doi: 10.1017/S0954579400006623
- Sturge-Apple, M. L., Davies, P. T. et Winter, M. A. (2008). Interparental conflict and children's school adjustment: The explanatory role of children's internal representations of interparental and parent-child relationships. *Developmental Psychology*, 44, 1678–1690. doi: 10.1037/a0013857

## CHAPITRE 3 (Étude 1):

## Fiabilité et validité de l'OGANCS

## Note de l'auteur

Cette étude a été subventionnée par le programme Savoir du Conseil de recherches en sciences humaines décerné à Jean-François Bureau (No. 410-2009-724) ainsi que par deux bourses d'études supérieures décernées à Kim Yurkowski soit la bourse Joseph-Armand-Bombardier, bourse de Doctorat du conseil de recherches en sciences humaines du Canada et la bourse d'études supérieures de l'Ontario du gouvernement de l'Ontario.

### **Fiabilité et validité de l'OGANCS**

La première étude a comme but principal de valider un nouvel instrument d'évaluation des récits d'attachement, soit l'*Ottawa-Guelph Attachment Narrative Coding System* (Yurkowski, Bureau, Bailey et McLean, 2012). La fiabilité et la validité de l'OGANCS seront examinées selon un modèle de validation des mesures d'attachement qui comprend le modèle de Nunnally (1978) et un modèle plus traditionnel (Solomon et George, 2016).

#### **Structure interne**

Une étape importante dans le développement d'un nouvel instrument de mesure est de déterminer la structure interne de l'instrument (DeVellis, 2003). Bien que l'analyse factorielle soit utilisée pour répondre à divers objectifs, elle est fréquemment utilisée dans l'exploration de la validité d'un nouvel instrument de mesure (Worthington et Whittaker, 2006). Alors que l'analyse factorielle commune est utilisée pour déterminer les facteurs latents sous-jacents des données, l'utilisation de l'analyse en composantes principales (ACP) est plutôt recommandée pour le raffinement d'items et le résumé empirique des données (Tabachnick et Fidell, 2007). Dans cette étude, l'ACP a été utilisée pour déterminer la structure factorielle de l'OGANCS et pour réduire le nombre d'items. Idéalement, la stabilité de la structure interne de l'instrument est vérifiée par une analyse factorielle confirmatoire (AFC) afin d'examiner si la structure interne est confirmée dans un nouvel échantillon (Worthington et Whittaker, 2006). Cependant, si un deuxième échantillon n'est pas disponible, une analyse de reproductibilité (*replicability analysis*) peut être utilisée dans l'évaluation de la réplication de la structure interne d'un instrument de mesure (Thompson, 2004). Bien qu'il soit intéressant de vérifier la structure interne de l'OGANCS en utilisant deux différentes bases de données, le recrutement d'un deuxième et/ou troisième échantillons dépasse le cadre de cette thèse. Ainsi, dans la présente étude, la structure

interne de l'instrument sera examinée par l'entremise d'une ACP, et confirmée par une analyse de reproductibilité interne où la base de données sera divisée en deux échantillons aléatoires.

### **Fiabilité**

La fiabilité évalue à quel point un instrument d'évaluation mesure un construit de façon cohérente par le fait que les résultats sont identiques ou similaires si l'évaluation est répétée à un autre moment ou par un autre chercheur (Streiner, 2003). La présente étude examinera deux types de fiabilité: la *cohérence interne*, qui évalue à quel point des items similaires d'un instrument mesurent la même dimension et; *l'accord inter-juges*, qui mesure l'accord des scores attribués par deux codeurs aux comportements des participants (Haynes, Smith et Hunsley, 2011).

**Cohérence interne.** La méthode la plus commune d'évaluation de la fiabilité d'un instrument est la cohérence interne (Field, 2009; Hogan, Benjamin et Brezinski, 2000) et plus spécifiquement, l'alpha de Cronbach (Steiner, 2003; Webb, 2011). Une cohérence interne élevée pour un regroupement d'items indique que les items de ce groupe sont homogènes, alors qu'une faible cohérence interne évoque la possibilité que les scores mesurent plus d'un construit (Cook et Beckman, 2006). Dans la présente étude, un coefficient alpha sera calculé pour chaque composante de l'OGANCS retenue dans l'ACP. Cependant, puisque l'alpha de Cronbach peut être influencé par le nombre d'items retenus dans la composante (Clark et Watson, 1995), les moyennes de corrélations inter-items pour chaque composante de l'OGANCS seront également vérifiées.

**Accord inter-juges.** Certains instruments de mesure, tels ceux qui évaluent l'attachement, nécessitent qu'un codeur prenne une décision quant aux comportements ou réponses manifestés par le participant. Bien que les manuels de codification soient très

structurés, il existe toujours la possibilité de variabilité dans les scores attribués par deux différents codeurs à un même comportement. Il est donc essentiel d'examiner la concordance des scores attribués à un cas par différents codeurs (Haynes et al., 2011).

### **Validité**

La validité fait référence au degré de confiance avec lequel il est possible d'interpréter les résultats d'un test selon le but précis de ce test (American Educational Research Association, American Psychological Association, National Council on Measurement in Education, 2014). Trois types de validité seront mesurés dans la présente étude, soit la *validité de contenu*, la *validité de convergence* et la *validité discriminante*.

**Validité de contenu.** La validité de contenu détermine à quel point le contenu de l'instrument de mesure est représentatif du construit que l'on cherche à mesurer (DeVellis, 2003; Haynes, Richard et Kubany, 1995). Les chercheurs ont souligné des aspects importants à considérer dans l'évaluation de la validité de contenu. D'abord, déterminer clairement les dimensions et les facteurs du construit que l'on tente de mesurer. Ensuite, créer un ensemble d'items en se basant (par exemple) sur la littérature, sur la théorie ou sur les suggestions d'experts et associer chacun des items à une dimension ou à un facteur (DeVellis, 2003; Haynes et al., 1995). L'OGANCS a été créé en s'appuyant sur une revue de la littérature des instruments d'évaluation des récits d'attachement et sur les suggestions d'experts. Une description du développement de l'OGANCS se trouve dans le deuxième chapitre du présent projet.

**Validité de convergence.** La validité de convergence détermine à quel point un instrument de mesure est associé à un autre instrument de mesure qui devrait évaluer des construits similaires (DeVellis, 2003). La validité de convergence de l'OGANCS sera évaluée en explorant les associations entre les composantes de l'OGANCS et les classifications de

comportements d'attachement tels qu'observés dans une procédure de séparation-réunion (MacArthur Preschool Attachment Coding System: PACS; Cassidy, Marvin et le MacArthur Working Group on Attachment, 1992). En effet, plusieurs études ont démontré des liens entre les classifications de comportement d'attachement du PACS et une mesure représentationnelle de sécurité (Bretherton, Oppenheim, Buchsbaum, Emde et le MacArthur Narrative Group, 1990; Bretherton, Ridgeway et Cassidy, 1990; Bureau et Moss, 2010; Dubois-Comtois, Cyr et Moss, 2011; Solomon, George et De Jong, 1995).

**Validité discriminante.** La validité discriminante d'un instrument de mesure est déterminée par le peu ou l'absence d'associations entre ses scores et les scores d'un instrument de mesure qui évalue des construits différents, mais qui pourraient possiblement être liés (Haynes et al., 2011). La validité discriminante de l'OGANCS sera évaluée en examinant les associations entre ses composantes et le tempérament de l'enfant ainsi que le vocabulaire de l'enfant.

Certaines études ont trouvé que les comportements des nourrissons à la maison durant leur première année de vie étaient liés à leur classification d'attachement dans la situation étrangère, suggérant ainsi que la classification d'attachement est peut-être une manifestation du tempérament du nourrisson plutôt qu'une représentation de la relation enfant-parent (Weinfield, Sroufe, Egeland et Carlson, 2008). Toutefois, plusieurs études n'ont trouvé aucune association significative entre les aspects du tempérament et les classifications de comportement (Barnett, Ganiban et Cicchetti, 1999; Belsky et Rovine, 1987; Brumariu, Bureau, Nemoda, Sasvari-Szekely et Lyons-Ruth, 2016; Kochanska, Aksan et Carlson, 2005; Monteiro, Veríssimo, Vaughn, Santos et Bost, 2008; Pauli-Pott, Haverkcock, Pott et Beckmann, 2007; Rydell, Bohlin et Thorell, 2005; Shamir-Essakow, Ungerer et Rapee, 2005; Stams, Juffer et van IJzendoorn,

2002; van IJzendoorn, Schuengel et Bakermans-Kranenburg, 1999) ni par rapport aux représentations d'attachement (Goldwyn, Stanley, Smith et Green, 2000). En effet, une revue exhaustive de la littérature a conclu que les différences individuelles liées à l'attachement ne peuvent pas être expliquées par des aspects du tempérament et que l'attachement ne peut également pas expliquer les différences individuelles liées au tempérament (Vaughn, Bost et van IJzendoorn, 2008). De plus, si l'attachement et le tempérament représentaient le même concept, alors l'attachement des nourrissons à chaque parent devrait être similaire (van IJzendoorn et Bakermans-Kranenburg, 2012). Toutefois, une méta-analyse de 14 études a rapporté une corrélation modeste entre ces deux construits, ce qui représente une variance de moins de 3% (van IJzendoorn et DeWolff, 1997). Dans une étude menée auprès de jumeaux, les facteurs génétiques expliquent environ 80% de la variance dans la réactivité tempéramentale alors que les facteurs génétiques sont très négligeables dans la variance observée au sein de la sécurité d'attachement (Bokhorst et al., 2003). Finalement, bien que le tempérament peut affecter la propension d'un enfant à pleurer ou à réagir plus ou moins vivement, un parent sensible sait s'adapter au tempérament de l'enfant et arrive à promouvoir la sécurité, que l'enfant soit plus ou moins réactif (Brumariu et al., 2016). Ces résultats semblent donc renforcer l'idée que l'attachement et le tempérament sont deux construits différents (Mangelsdorf et Frosch, 2000).

Puisque les récits d'attachement reposent sur les capacités verbales, il est important de s'assurer que les représentations d'attachement des enfants ne reflètent pas leurs capacités langagières, mais bien leurs expériences liées à l'attachement (Dubois-Comtois et al., 2011). Bien que certaines études aient suggéré que les capacités verbales des enfants ont un effet sur la qualité des récits d'attachement des enfants (Oppenheim, Koren-Karie et Sagi-Schwartz, 2007; Zahn-Waxler et al, 2008), plusieurs chercheurs suggèrent que les habiletés langagières ne jouent

pas de rôle dans la complétion des récits d'attachement puisque les enfants peuvent utiliser le matériel pour illustrer leurs représentations sans avoir à parler (Bretherton, 2008; Gloger-Tippelt, Lilith et Olaf, 2008; Miljkovitch, Pierrehumbert et Halfon, 2007). En effet, plusieurs études n'ont pas trouvé de liens entre les capacités verbales des enfants et les récits d'attachement (Bureau, Béliveau, Moss et Lépine, 2006; Bureau et Moss, 2001; Bureau et Moss, 2010; Dubois-Comtois, Cyr, Moss et St-Laurent, 2008; Dubois-Comtois et al., 2011; Wong et al., 2011). De plus, dans les études où l'on contrôle pour les habiletés langagières, les résultats liés aux représentations d'attachement des enfants demeurent robustes (p. ex., Vershueren et Marcoen, 1999). Les capacités verbales/langagières des enfants ne devraient donc pas être associées aux représentations d'attachement des enfants.

### **Objectifs et hypothèses**

Le but principal de la première étude est de déterminer la fiabilité et la validité de l'OGANCS. Dans les analyses concernées, des variables sociodémographiques de bases, typiquement utilisées dans le domaine de l'attachement (p. ex., âge et sexe de l'enfant, langue d'usage, éducation de chaque parent et revenu annuel familial brut), seront utilisées en tant que variables contrôles potentielles. Plus particulièrement, les objectifs et les hypothèses de la première étude sont:

1. Explorer la structure interne de l'OGANCS par l'entremise d'une ACP pour les récits impliquant la mère et pour les récits impliquant le père. Pour chacun des parents, il est attendu que les composantes obtenues dans l'ACP soient similaires aux composantes obtenues dans le développement de l'instrument mis à part quelques différences dues à l'intégration de nouveaux items. Plus spécifiquement, il est attendu que les composantes représenteront les différents types d'attachement observés à la période préscolaire soit la

sécurité, l'évitement, l'ambivalence, la désorganisation, le renversement de rôles-attentionné et le renversement de rôles-punitif, et que ces composantes seront confirmées par une analyse de reproductibilité.

2. Évaluer la fiabilité de l'OGANCS en calculant la cohérence interne de chaque composante retenue dans chacune des ACP par l'entremise de l'alpha de Cronbach et en examinant les moyennes de corrélations inter-items. Il est attendu que les composantes présenteront toutes une cohérence interne adéquate, soit un coefficient d'alpha plus élevé que 0,70 et une moyenne de corrélation inter-items qui est basse ou modérée (entre 0,15 et 0,50).
3. Mesurer la fiabilité de l'OGANCS en calculant l'accord inter-juges au moyen de corrélations intra-classes (CIC). Il est attendu que l'accord inter-juges soit bon pour chacun des items, en présentant des corrélations intra-classe de plus de 0,70.
4. Évaluer la validité de convergence de l'instrument en examinant les associations entre les composantes de l'OGANCS et une mesure qui évalue des construits similaires. Il est attendu que les composantes reflétant un type d'attachement particulier soient positivement associées aux comportements reflétant le même type d'attachement pour chacun des parents. Par exemple, il est attendu que la composante reflétant l'évitement dans les récits d'attachement soit positivement associée aux comportements d'évitement de l'enfant dans la procédure de séparation-réunion, etc.
5. Mesurer la validité discriminante de l'OGANCS en explorant les associations entre ses composantes et des mesures qui sont théoriquement différentes, soit le tempérament de l'enfant et le vocabulaire de l'enfant. Il est attendu que les composantes de chaque parent

ne soient pas associées ou soient faiblement associées au tempérament et vocabulaire de l'enfant.

## Méthode

### Participants

L'échantillon principal comprend 156 familles biparentales. Toutefois, seulement les familles ayant complété les deux visites en laboratoire ont été incluses dans cette étude ( $n = 145$ ). De plus, deux enfants n'ont pas complété la tâche des récits d'attachement. Puisque la présente étude porte sur les représentations d'attachement mesurées par les récits d'attachement, ces deux familles ont été exclues de l'échantillon à l'étude. Une famille a également été éliminée en raison d'une visite en laboratoire non-enregistrée. Ainsi, l'échantillon pour la présente étude comprend 142 enfants d'âge préscolaire, soit entre l'âge de 3 et 5 ans (83 filles;  $M_{\text{âge}} = 46,82$ ,  $\acute{E}.-T. = 8,68$ ) ainsi que leurs parents recrutés par des annonces dans les journaux, à la radio ou sur l'Internet (voir Annexe B) dans la région d'Ottawa-Gatineau. L'échantillon est composé de familles anglophones ( $n = 112$ ) et de familles francophones ( $n = 30$ ). L'échantillon à l'étude est à faible risque socioéconomique, de telle sorte qu'approximativement 20% des familles ont un revenu annuel brut de moins de 75 000\$, ce qui est représentatif de la région d'Ottawa (Statistique Canada, 2015). La majorité des mères (77,5%) et des pères (64,8%) détiennent un diplôme universitaire tandis que les autres parents avaient soit un diplôme d'études collégiales ou d'études secondaires. La majorité des mères se sont identifiées comme étant d'origine ethnique caucasienne ( $n = 119$ ), suivi d'origine ethnique asiatique ( $n = 9$ ), noire ( $n = 4$ ), du Moyen-Orient ( $n = 5$ ) et autre ( $n = 5$ ). La majorité des pères se sont également identifiés comme étant d'origine ethnique caucasienne ( $n = 120$ ), suivi d'origine ethnique asiatique ( $n = 10$ ), du Moyen-Orient ( $n = 4$ ), noire ( $n = 3$ ) et autre ( $n = 5$ ). La majorité des familles ont identifiées les mères (54,9%) comme donneur de soins principal de l'enfant, suivi des deux parents (42,3%) et des pères

(2,1%). Bien que les familles biparentales homosexuelles aient été invitées à participer à l'étude, aucune d'entre elles n'a participé à l'étude.

### **Procédure**

Cette étude comprend deux visites en laboratoire, chacune d'une durée d'environ une heure et demie. Une visite au laboratoire a été complétée avec le père et l'enfant, et l'autre visite avec la mère et l'enfant. L'ordre du parent qui a participé à la première et à la seconde visite a été contrebalancé. La deuxième visite s'est déroulée quatre à six mois après la première visite afin de minimiser l'impact potentiel de la première visite sur la deuxième visite.

À l'arrivée de la dyade au laboratoire, l'assistant(e) de recherche a expliqué la démarche de l'étude et les formulaires de consentement et d'assentiment ont été signés. Toutes les tâches et activités ont été filmées et enregistrées. Après avoir participé à une tâche amusante, la dyade a participé à une procédure de séparation-réunion adaptée pour les enfants d'âge préscolaire (Cassidy et al., 1992), qui permet l'évaluation des patrons de comportements d'attachement à cette période. Cette procédure est conçue pour être modérément stressante pour l'enfant et elle consiste en cinq étapes d'une durée totale d'environ 25 minutes. D'abord, la dyade est invitée à interagir dans une salle de jeu où il y a des jouets appropriés pour l'âge de l'enfant, une chaise et des magazines pour le parent (s'il/elle le désire). Le parent ne reçoit pas d'instructions particulières quant à la façon dont il/elle doit interagir avec son enfant. Après 5 minutes de jeu libre, le parent est invité à quitter la salle de jeu pour la première séparation (la dyade entend un cognement sur le mur de la salle de jeu). Le parent est libre de choisir la façon dont il/elle explique la séparation à son enfant (p. ex., dire à son enfant qu'il/elle doit quitter la pièce pour aller discuter avec les assistant(e)s de recherche, dire à son enfant qu'il/elle doit aller prendre un appel téléphonique, quitter la pièce sans rien dire, etc.). La séparation est d'une durée de 5

minutes, à moins que l'enfant ne soit trop en détresse. Le parent retourne ensuite dans la salle de jeu avec l'enfant pour une première réunion de 5 minutes. Ensuite, la dyade est à nouveau séparée pour une période de 5 minutes suivi de l'étape finale, la deuxième réunion de 5 minutes. Lors des deux séparations, l'enfant est seul dans la salle de jeu. Durant les séparations, le parent est invité à observer son enfant sur l'écran de la pièce voisine. Si le parent croit que son enfant vit un inconfort trop important, il/elle peut choisir de rejoindre son enfant immédiatement. Cependant, dans tous les cas, la séparation a eu lieu et cela n'a jamais empêché la classification de l'attachement enfant-parent. Après les séparations, le parent est invité à retourner dans la salle de jeu, mais aucune autre instruction n'est donnée. Ensuite, une collation a été offerte à la dyade lors d'une pause de 5 à 8 minutes.

La dyade a ensuite complété différentes tâches dans des pièces adjacentes. D'abord, l'enfant a complété une tâche qui évaluait son vocabulaire réceptif. Ce test consiste à énoncer un mot et à demander à l'enfant de pointer l'image qui représente ce mot parmi un choix de quatre images. Cette tâche est d'une durée d'environ 10 à 15 minutes. Ensuite, l'enfant a complété un échantillon d'histoires provenant du *MacArthur Story-Stem Battery* (MSSB : Bretherton, Oppenheim et al., 1990), qui est la tâche des récits d'attachement. Cette tâche est d'une durée d'environ 30 minutes; chaque récit est d'une durée d'environ 5 minutes. Cinq histoires ont été administrées lors de la première visite en laboratoire et 5 histoires différentes, mais abordant des thèmes similaires, lors de la deuxième visite en laboratoire (Annexe A). Toutefois, la première histoire de la première visite relatant l'anniversaire de la figurine-enfant et la première histoire de la deuxième visite où l'enfant apporte un dessin à son parent sont des histoires avec un thème neutre afin de permettre à l'enfant de se familiariser avec la tâche. Ces histoires ne sont pas codifiées et ne sont pas incluses dans les analyses. De plus, la quatrième et la cinquième histoire,

les histoires de séparation et de réunion ont été administrées lors des deux visites. Chacun des récits d'attachement suivants la première histoire a pour but de provoquer de l'anxiété et d'activer le système d'attachement de l'enfant (Bretherton, Ridgeway, et al., 1990; Emde et al., 2003). Suivant une procédure décrite par Verschueren et Marcoen (1999), seule la figurine correspondant au sexe du parent présent à la visite en laboratoire est incluse dans l'histoire.

Au début de la procédure des récits d'attachement, l'assistant(e) de recherche présente les règles et la famille de figurines à l'enfant. Une figurine du même sexe que l'enfant est présente dans toutes les histoires et représente le personnage principal de chacune des histoires. Pour chaque récit, l'assistant(e) de recherche commence l'histoire et l'enfant doit continuer et terminer l'histoire. Pour chacune des visites, lors de la première histoire neutre qui sert de pratique, l'assistant(e) de recherche laisse l'enfant jouer avec les figurines ou raconte une histoire si l'enfant requiert de l'aide. Une démonstration ou de l'aide directive n'est cependant pas accordée pour les histoires subséquentes, qui sont présentées selon la manière décrite. L'assistant(e) de recherche peut demander des clarifications à l'enfant (p. ex., Qu'arrive-t-il par rapport au genou blessé? ou Qui a fait cela?). Toutefois, il est très important que l'assistant(e) de recherche ne fasse aucune suggestion quant à la façon dont le parent devrait réagir dans l'histoire. Lors de la première visite, la première histoire est celle de l'anniversaire où un gâteau est présenté à la figurine principale. Il y a ensuite l'histoire du jus renversé où le personnage principal a très soif, et en s'étirant le bras, renverse le jus sur le plancher. L'histoire du genou blessé implique le personnage principal qui grimpe un grand rocher, tombe et se blesse au genou. Finalement, il y a l'histoire du départ (séparation) où le parent doit quitter et une gardienne vient surveiller les enfants. Le lendemain, le parent revient (réunion). Durant la seconde visite, que ce soit avec la mère ou le père, il y a l'histoire du cadeau où le personnage principal revient de la

garderie avec un magnifique dessin pour le parent. Ensuite, l'assistant(e) de recherche présente l'histoire de la sauce chaude où le personnage principal se brûle la main, l'histoire du monstre dans la chambre où le personnage principal est effrayé par le monstre qu'il a vu et finalement l'histoire du départ et de la réunion. Ces récits d'attachement (à l'exception des récits de pratique) seront tous codifiés par le biais de l'instrument d'évaluation présenté dans le deuxième chapitre.

Pendant que l'enfant a complété ces deux tâches, le parent a complété une série de questionnaires dans une pièce adjointe. À la fin de la visite en laboratoire, l'enfant a pu se choisir un jouet dans le coffre à trésor et le parent a reçu une compensation monétaire.

Quatre à six mois après la première visite en laboratoire, selon les disponibilités des familles, l'enfant et l'autre parent ont été invités au laboratoire pour participer à la même tâche amusante, à la procédure de séparation-réunion, à la collation, à la tâche des récits d'attachement et à la complétion des questionnaires. Toutefois, durant la seconde visite en laboratoire, l'enfant n'a pas complété le test de vocabulaire réceptif et le parent n'a pas complété le questionnaire sociodémographique. Toutes les procédures ont été approuvées par le comité d'éthique de l'Université d'Ottawa (Annexe C).

### **Instruments de mesure**

**Comportements d'attachement.** La classification d'attachement repose sur les comportements observés lors de la procédure de séparation-réunion en utilisant les critères du PACS (Cassidy et al., 1992). Les classifications possibles sont: sécurisé (B), insécurisé-évitant (A), insécurisé-ambivalent/dépendant (C), contrôlant- attentionné (D-cont; attentionné), contrôlant-punitif (D-cont; punitif), contrôlant-mixte (D-cont; mixte) et désorganisé (IO;

originellement qualifié d'insécurité-autre; voir O'Connor, Bureau, McCartney et Lyons-Ruth, 2011).

Les enfants dont l'attachement est sécurisé réussissent à rétablir une interaction calme et confortable avec leur parent lors de la réunion. Les enfants dont l'attachement est de type insécurisé-évitant maintiennent une politesse neutre et démontrent des expressions émotionnelles limitées envers leur parent et ce, même après la réunion. Les enfants dont l'attachement est de type insécurisé-ambivalent démontrent des comportements d'impuissance et de résistance, ou sont dépendants et immatures au cours de la procédure. Ils semblent également être insatisfaits lors du contact avec le parent s'il y a lieu. Les enfants qui ont des comportements de contrôle de type attentionné présentent de la sollicitude et de la préoccupation excessive pour leur parent alors que les enfants qui démontrent des comportements de contrôle punitif sont méprisants ou cherchent à humilier leur parent lors de la procédure de séparation-réunion. Les enfants dont l'attachement est de type contrôlant-mixte alternent entre des comportements de type attentionné ou de type punitif, ou donnent simplement une structure excessive à l'interaction sans être attentionnés ou punitifs. Finalement, les enfants dont le style d'attachement est de type désorganisé démontrent des signes de désorganisation (p. ex., peur, dissociation) qui sont similaires à ceux observés lors de la situation étrangère durant la petite enfance et/ou ne démontrent pas de stratégies d'attachement cohérentes durant la réunion (Annexe D).

Des études de validation ont démontré des associations entre les catégories PACS et les représentations d'attachement des enfants (Bretherton, Oppenheim et al., 1990; Bretherton, Ridgeway et al., 1990; Bureau et Moss, 2010; Dubois-Comtois et al., 2011; Solomon et al., 1995), les comportements de sécurité mesurés par une procédure Q-Sort (Moss, Bureau, Cyr et Dubois-Comtois, 2006), la qualité des interactions enfant-mère (Barnett, Kidwell et Leung,

1998; Humber et Moss, 2005; Moss, Bureau et al., 2004; Moss, Cyr et Dusbois-Comtois, 2004; National Institute of Child Health and Human Development (NICHD) Early Child Care Research Network, 2001) et l'adaptation sociale des enfants (Greenberg, Speltz, DeKlyen et Endriga, 1991; Moss, Cyr et al., 2004; NICHD, 2001; Speltz, Greenberg et DeKlyen, 1990). La majorité de ces résultats ont été répliqués dans l'étude de O'Connor et ses collègues (2011) qui ont utilisé les données de l'étude NICHD-SECCYD ( $N = 1\ 364$  enfants).

Les bandes vidéo des procédures de séparation-réunion ont été codifiées par quatre codeurs qui ont reçu une formation et qui ont obtenu une bonne fiabilité. Les quatre codeurs étaient aveugles aux autres données de l'étude. La fidélité inter-juges a été calculée pour 48% ( $n = 142$ ) des bandes de l'échantillon avec un nombre égal d'interactions dyadiques impliquant la mère ( $n = 71$ ) et impliquant le père ( $n = 71$ ). L'accord inter-juges pour l'échantillon total, calculé par rapport aux cinq groupes d'attachement (sécurisé, insécurisé-évitant, insécurisé-ambivalent/dépendant, contrôlant et désorganisé), est de 90% ( $kappa = 0,82$ ). Pour l'attachement enfant-mère, l'accord est de 87% ( $kappa = 0,76$ ) alors que pour l'attachement enfant-père, l'accord est de 93% ( $kappa = 0,87$ ). Tous les désaccords ont été résolus par l'observation des bandes vidéo jusqu'à ce qu'un consensus ait été obtenu. La distribution des différentes classifications pour les dyades enfant-mère est de : 96 (67,6%) classifiés sécurisé (51 filles), 2 (1,4%) classifiés insécurisé-évitant (1 fille), 12 (8,5%) classifié insécurisé-ambivalent/dépendant (8 filles), 20 (14,1%) classifié contrôlant (14 filles) et 12 (8,5%) classifié désorganisé (9 filles). La distribution des différentes classifications pour les dyades enfant-père est de : 92 (64,8%) classifiés sécurisé (57 filles), 11 (7,7%) classifiés insécurisé-évitant (5 filles), 11 (7,7%) classifiés insécurisé-ambivalent/dépendant (5 filles), 18 (12,7%) classifiés contrôlant (14 filles) et 10 (7%) classifiés désorganisé (2 filles).

Toutefois, afin de respecter les postulats statistiques liés aux tailles de groupes comparables et en ligne avec la conceptualisation plus récente de l'attachement qui serait davantage perçue comme étant continue plutôt que catégorielle (Cummings, 2003; Fraley et Spieker, 2003; Jaffari-Bimmel, Juffer, van IJzendoorn, Bakermans-Kranenburg et Mooijaart, 2006; Moss, Lecompte et Bureau, 2015; Waters et Beauchaine, 2003), les classifications d'attachement ont été divisées en six groupes sur un continuum. Cependant, il est important de noter que l'attachement enfant-parent n'a pas été recodé, mais que les sous-catégories d'attachement ont simplement été regroupées différemment selon six catégories inspirées de l'approche de Belsky et Rovine (1987); très sécurisé, évitant, ambivalent, contrôlant-attentionné, contrôlant-punitif et désorganisé. La fidélité inter-juges a également été calculée pour 48% ( $n = 142$ ) des bandes de l'échantillon avec un nombre égal d'interactions dyadiques impliquant la mère ( $n = 71$ ) et impliquant le père ( $n = 71$ ). L'accord inter-juges pour l'échantillon total, calculé par rapport aux six groupes d'attachement, est de 75% ( $kappa = 0,69$ ). Pour l'attachement enfant-mère, l'accord est de 73% ( $kappa = 0,67$ ) alors que pour l'attachement enfant-père, l'accord est de 77% ( $kappa = 0,72$ ). Tous les désaccords ont été résolus par l'observation des bandes vidéo jusqu'à ce qu'un consensus ait été obtenu. Selon cette classification, la distribution des différentes classifications pour les dyades enfant-mère est de : 17 (12%) classifiés très sécurisé (9 filles), 27 (19%) classifiés évitant (12 filles), 30 (21,1%) classifiés ambivalent (17 filles), 33 (23,2%) classifiés contrôlant-attentionné (24 filles), 11 (7,7%) classifiés contrôlant-punitif (6 filles) et 24 (16,9%) classifiés désorganisé (15 filles). La distribution des différentes classifications pour les dyades enfant-père est de : 12 (8,5%) classifiés très sécurisé (5 filles), 37 (26,1%) classifiés évitant (23 filles), 27 (19%) classifiés ambivalent (13 filles), 32 (22,5%)

classifiés contrôlant-attentionné (26 filles), 11 (7,7%) classifiés contrôlant-punitif (5 filles) et 23 (16,2%) classifiés désorganisé (11 filles).

**Vocabulaire réceptif.** Le vocabulaire réceptif de l'enfant a été évalué par le biais du *Peabody Picture Vocabulary Test-Fourth Edition* (PPVT-4; Dunn et Dunn, 2007). Le PPVT permet l'évaluation du vocabulaire d'enfants et d'adultes âgés de deux ans et demi à 90 ans et permet de déterminer le niveau de vocabulaire de l'individu en lui attribuant un score standardisé. Le test comprend huit items de pratique et 204 items-test organisés en ordre croissant de difficulté dans 17 ensembles de 12 items chacun. Chaque item comprend quatre images présentées sous forme de choix multiples. L'enfant doit choisir l'image qui correspond le mieux au mot lu par l'assistant(e) de recherche. Le PPVT comprend de bonnes propriétés psychométriques (Campbell, 1998; Dunn et Dunn, 2007; Pae, Greenberg et Morris, 2012; Ryan, Glass, Sullivan, Gibson et Bartels, 2009). Dans la présente étude, le vocabulaire réceptif de l'enfant sera utilisé dans l'évaluation de la validité discriminante de l'OGANCS.

**Représentations d'attachement.** Les représentations d'attachement évaluées lors de la tâche des récits d'attachement ont été classifiées selon le nouvel instrument d'évaluation (voir Chapitre 2), l'OGANCS (Yurkowski et al., 2012). La codification de l'ensemble des récits de chaque enfant, pour chacun des parents, a été faite par l'entremise des verbatim des récits d'attachement ainsi que de l'enregistrement vidéo de la réalisation de la tâche. La codification a été exécutée par trois codeurs bilingues (dont l'auteure de la présente étude) aveugles à toute autre information concernant les participants. Le temps de codification de chaque série de récits d'attachement était d'environ une heure. L'accord inter-juges a été calculé à partir de 25% de l'échantillon avec un nombre égal de récits impliquant la mère et de récits impliquant le père

(voir Objectif 3). Toutes les divergences ont été résolues par une revue des verbatim et des bandes vidéo jusqu'à l'obtention d'un consensus.

**Information sociodémographique.** Le parent qui participait à la première visite en laboratoire a complété un questionnaire sociodémographique afin d'obtenir diverses informations sur la famille, dont l'information relative à l'âge et au sexe de l'enfant, au langage, à l'origine ethnique et à l'éducation des parents et au revenu annuel familial brut.

**Tempérament de l'enfant.** Chacun des parents a complété le *Child Behavior Questionnaire-Very Short Form* (CBQ-VSF; Putnam et Rothbart, 2006) qui témoigne des caractéristiques du tempérament des enfants âgés de 3 à 8 ans. Ce questionnaire comprend 36 items qui évaluent trois dimensions du tempérament: l'impulsivité/l'extraversion (*surgency*), l'affect négatif et le contrôle exigeant de l'effort. Chaque dimension est représentée par 12 énoncés. En tenant compte des six derniers mois seulement, les parents doivent évaluer chacun des énoncés en fonction de comment il/elle croit que son enfant réagirait dans une variété de situation sur une échelle de type Likert à 7 points de 1 *extrêmement faux* à 7 *extrêmement vrai*. L'option « non applicable » était également disponible. Le CBQ-VSF a démontré des propriétés psychométriques adéquates (O'Connor et al., 2010; Putman et Rothbart, 2006; Sleddens, Kremers, Candel, De Vries et Thijs, 2011; Sleddens et al., 2012). Afin de diminuer le nombre d'analyses et de réduire le biais de perception en faveur d'un des deux parents, le score moyen des deux parents a été utilisé pour les trois sous-échelles, qui présentent toutes une cohérence interne acceptable : impulsivité/l'extraversion ( $\alpha = 0,86$ ), affect négatif ( $\alpha = 0,78$ ) et contrôle exigeant de l'effort ( $\alpha = 0,73$ ). Le score des mères et des pères étaient également significativement corrélés: impulsivité/extraversion ( $r = 0,62$ ), affect négatif ( $\alpha = 0,41$ ) et contrôle exigeant de l'effort ( $\alpha = 0,26$ ), soutenant ainsi le regroupement des scores des deux

parents. Pour la présente étude, le tempérament de l'enfant sera utilisé pour examiner la validité discriminante de l'OGANCS.

## Résultats

### Objectif 1 : Structure interne de l'OGANCS

Pour la présente étude, deux analyses en composantes principales (ACP) ont été réalisées afin d'évaluer la structure interne de l'OGANCS chez les mères et chez les pères. La rotation *Varimax*, une méthode de rotation orthogonale, a été utilisée pour faciliter l'interprétation et l'extraction des composantes (Floyd et Widaman, 1995; Rust et Golombok, 1999).

**Examen des données et vérification des postulats.** Aucune données manquantes liées aux items de l'OGANCS n'ont été identifiées. Puisqu'il est attendu que certains items soient rarement codifiés dans un échantillon non-clinique (p. ex., items liés à la désorganisation et au renversement de rôles et contrôle), seules les aberrations multivariées ont été examinées. En effet, les items qui sont rarement codifiés demeurent importants pour l'instrument de mesure. Aucune données aberrantes multivariées n'ont été identifiées; tous les participants présentaient des scores de distances Mahalanobis ( $\chi^2 < 128,90$ ) qui respectaient la valeur limite de  $\chi^2(112) = 164,00$ ,  $p < 0,001$ .

Les données ont ensuite été examinées afin de vérifier que les postulats statistiques étaient satisfaits. En premier lieu, la vérification de la normalité de la distribution par l'observation des histogrammes et par les tests d'asymétrie et d'aplatissement démontre que certains items ne respectent pas une distribution normale ou ont des scores d'asymétrie ou d'aplatissement élevés. Cependant, il est important de noter qu'en matière d'attachement enfant-parent, il n'est pas attendu que les différentes dimensions d'attachement soient normalement distribuées au sein de la population générale. En effet, la majorité des items qui ne respectaient

pas les postulats d'asymétrie étaient des items liés à la désorganisation ou au contrôle (p. ex., événements chaotiques, événement épeurant, mort, comportements agressif, etc.). Afin de maintenir l'authenticité des données, aucune transformations n'ont été exécutées.

Deuxièmement, la linéarité a été examinée par l'entremise de diagrammes de dispersion entre plusieurs paires d'items chez les mères et chez les pères. Plus spécifiquement, tel que suggéré par Tabachnick et Fidell (2007), l'analyse de toutes les paires de variables impliquées dans l'ACP serait beaucoup trop contraignante en raison du nombre élevé de variables. Ainsi, selon leur recommandation, la linéarité des variables qui présentaient des scores d'asymétrie et d'aplatissement élevés a été vérifiée aléatoirement. Bien que la linéarité ne soit pas parfaite, toutes les relations testées démontrent une relation linéaire entre chaque variable; il ne semble pas y avoir de curvilinearité. Troisièmement, il était important de vérifier que les données étaient adéquates pour la réduction des données. Chez les deux parents, les données sont jugées adéquates du fait que la majorité des corrélations inter-items sont plus élevées que 0,20, que la mesure de l'adéquation de l'échantillonnage (KMO) est excellente (Mères = 0,81; Pères = 0,83) et que le test de sphéricité de Bartlett est significatif ([Mères:  $\chi^2 = 3208,47$  (703),  $p < 0,001$ ; Pères:  $\chi^2 = 4120,12$  (861),  $p < 0,001$ ]; Field, 2009; Floyd et Widaman, 1995; Tabachnick et Fidell, 2007; Worthington et Wittaker, 2006). Finalement, bien qu'il soit traditionnellement recommandé d'avoir un échantillon de 300 participants pour mener une ACP (Comrey et Lee, 1992; Tabachnick et Fidell, 2007) ou d'avoir 10 participants par items (Kerlinger, 1986), plusieurs études démontrent que des échantillons plus petits sont adéquats dans l'extrapolation de facteurs/composantes robustes (MacCallum, Widaman, Zhang et Hong, 1999; Sapanas, 1999; Sapanas et Zeller, 2002; Secrist et Zeller, 2003). Notamment, MacCallum et ses collègues (1999) suggèrent qu'un échantillon plus petit peut être adéquat si la qualité moyenne de la

représentation (*communality*) de chaque variable de la solution factorielle est de 0,70 ou plus. Dans le présent échantillon, la qualité moyenne de la représentation (*communality*) de chaque variable avec la solution factorielle est de 0,66 chez les pères et de 0,65 chez les mères. Les résultats devront donc être interprétés avec prudence. Cependant, plusieurs études dans le domaine de l'attachement ont exécuté des ACP avec des échantillons de moins de 65 participants (p. ex., Barone et Lionetti, 2012 [ $N = 64$ ]; Green, Stanley, Smith et Goldwyn, 2000 [ $N = 53$ ]).

### **Analyses principales**

**Nombres de composantes retenues.** Afin de déterminer le nombre de composantes à retenir, une rotation *Varimax* a été effectuée dans chacune des ACP chez les mères et chez les pères. L'observation du diagramme d'éboulis (*scree plot*; Cattell, 1996) de l'ACP initiale chez les mères suggère une solution à sept composantes. Chez les pères, l'observation du diagramme d'éboulis de l'ACP initiale suggère une solution de six à huit composantes. La valeur Eigen (Kaiser, 1960) n'a pas permis l'évaluation du nombre de composantes à extraire puisqu'un trop grand nombre de composantes présentaient une valeur Eigen de plus de un. Toutefois, chez les mères et chez les pères, le pourcentage de variance cumulatif expliqué s'élevait à plus de 50% à partir de la septième composante ce qui laisse entendre que le nombre minimum de composantes à extraire est sept (Child, 2006; Tabachnick et Fidell, 2007). Tel que recommandé par Worthington et Whittaker (2006), le critère le plus important dans le nombre de composantes à retenir est l'interprétation conceptuelle de la solution. Ainsi, chez les mères et chez les pères, une solution à sept composantes était la solution la plus concise et interprétable.

**Raffinement des items.** Le raffinement des items a été guidé par les recommandations de Worthington et Whittaker (2006). En premier lieu, seuls les items qui présentaient un coefficient de saturation de plus de 0,40 ont été conservés. De plus, les items qui présentaient une saturation

croisée étaient éliminés si les items présentaient un coefficient de saturation de plus de 0,40 sur deux items ou plus. Finalement, la qualité de la représentation (*communality*) de chaque item a également été examinée. Les items qui présentaient une qualité de la représentation de moins de 0,20 ont été éliminés (Child, 2006). Les coefficients de saturation, les saturations croisées et la moyenne de la qualité de la représentation de chaque item ont été examinés et analysés de façon indépendante chez les mères et chez les pères afin d'obtenir un regroupement d'items spécifique à chaque parent. Ce processus a été répété en éliminant l'item le moins robuste et en exécutant une ACP sur le reste des items afin d'identifier le prochain item qui ne répondait pas aux critères de conservation. Ce processus a été complété lorsque chaque modèle comprenait seulement des items qui présentaient un coefficient de saturation de plus de 0,40, une qualité de la représentation adéquate et aucune saturation croisée. Les tableaux 3.1 et 3.2 présentent les résultats des ACP pour chaque parent.

Chez les mères, le raffinement des items a permis l'obtention d'un modèle à sept composantes où 38 items expliquent 65,03% de la variance dans cet échantillon alors que chez les pères, le raffinement des items a permis l'obtention d'un modèle à sept composantes où 42 items expliquent 66,26% de la variance. Le nom des composantes a été déterminé en fonction des items associés à chacune des composantes. À l'exception d'une composante, la solution obtenue chez les mères et chez les pères est très similaire.

Chez les mères, la première composante identifiée implique six items distinguant les participants qui refusent de compléter les histoires en bloquant activement ou passivement la participation à la tâche. Cette première composante a été nommée *Inhibition*. La deuxième composante inclut également six items concernant les participants agressifs ou provocateurs face à l'assistant(e) de recherche. Cette deuxième composante a été nommée *Résistance-hostilité*. La

troisième composante inclut sept items identifiant les participants qui réalisent des histoires où l'aide de la figurine parentale est fragmentaire (p. ex., la situation de détresse n'est pas adressée, la situation de détresse est minimisée, l'aide parentale est partiellement efficace, etc.). Cette troisième composante a été nommée *Aide incomplète*. La quatrième composante inclut six items qui identifient les participants qui formulent des histoires où la détresse est exagérée et qui impliquent des thèmes effrayants ou des événements épeurants. Cette quatrième composante a été nommée *Exagération-effrayant*. La cinquième composante est unique aux histoires qui impliquent la figurine maternelle et inclut cinq items où la détresse est ignorée par la figurine maternelle ou résolue par la figurine enfant. Cette cinquième composante a été nommée *Prise en charge de soi*. La sixième composante inclut quatre items davantage liés à des thèmes d'intégration (p. ex., empathie, inclusion, affection, etc.). Cette sixième composante a été nommée *Affiliation*. La septième et dernière composante chez les mères inclut quatre items qui distinguent les participants qui créent des récits où la figurine enfant adopte des comportements généralement associés à un rôle parental. Cette septième composante a été nommée *Renversement de rôles-attentionné*.

Chez les pères, la première composante identifiée implique treize items et est similaire à la troisième composante identifiée chez les mères. Elle est nommée *Aide incomplète*. La deuxième composante identifiée implique six items et est similaire à la deuxième composante identifiée chez les mères. Cette deuxième composante a également été nommée *Résistance-hostilité*. La troisième composante inclut six items et est similaire à la première composante identifiée chez les mères. Cette troisième composante a été nommée *Inhibition*. La quatrième composante inclut six items et est similaire à la quatrième composante identifiée chez les mères. Cette quatrième composante a également été nommée *Exagération-effrayant*. La cinquième

composante identifiée implique quatre items et est similaire à la sixième composante identifiée chez les mères. Cette cinquième composante a également été nommée *Affiliation*. La sixième composante identifiée est unique aux histoires qui impliquent la figurine paternelle et inclut quatre items liés au construit de désorganisation-chaotique où l'enfant réalise des histoires désordonnées, incohérentes ou dysfonctionnelles. Cette sixième composante a été nommée *Violence-conflits*. La septième et dernière composante identifiée chez les pères comprend trois items et est similaire à la septième composante identifiée chez les mères. Cette septième composante a aussi été nommée *Renversement de rôles-attentionné*. Il est intéressant de souligner que les composantes *Inhibition* et *Résistance-hostilité* sont liées aux comportements de l'enfant participant à la tâche, alors que le reste des composantes sont associées aux comportements des personnages représentés dans les récits d'attachement. L'Annexe E présente les associations entre chacune des composantes chez les mères et chez les pères.

### **Analyses subséquentes**

Tel que décrit dans l'introduction, une analyse de reproductibilité (*replicability analysis*) a été exécutée afin de vérifier la structure interne de l'OGANCS. Ainsi, selon les recommandations d'Osborne et Fitzpatrick (2012), une validation croisée interne a été effectuée. La présente base de données ( $n = 142$ ) a été divisée en deux de façon aléatoire en créant un sous-échantillon de 57 participants (environ 40% de l'échantillon principal) et un sous-échantillon de 85 participants (environ 60% de l'échantillon principal). Puisque l'échantillon principal est petit, cette division permet de vérifier que les items saturent sur les mêmes composantes au sein d'un sous-échantillon qui est également petit. Dans chacun des sous-échantillons, deux ACP identiques aux ACP exécutées dans l'échantillon principal ont été réalisées en contraignant sept composantes et en utilisant la rotation *Varimax*. Tel que recommandé par Osborne et Fitzpatrick

(2012), il est important de vérifier que la structure interne est essentiellement similaire et que la magnitude des coefficients de saturation est semblable.

Chez les mères, la structure interne est essentiellement similaire dans les deux sous-échantillons (Tableau 3.3). En effet, les mêmes sept composantes sont représentées par les mêmes items avec quelques différences mineures (entre eux et par rapport à l'échantillon principal; voir Annexe F). Dans le but de vérifier que la magnitude des coefficients de saturation est semblable entre les deux échantillons, les différences au carré des deux coefficients de saturation d'un même item ont été calculées. Une différence de magnitude de plus de 0,04 pourrait indiquer que l'item est volatile (Osborne et Fitzpatrick, 2012). Tel que présenté dans le tableau 3.3, le seul item qui pourrait être problématique est l'item 2. Ainsi, chez les mères, la validation croisée semble suggérer que la structure interne de l'OGANCS est stable.

Chez les pères, la structure interne est légèrement différente dans l'échantillon à 85 participants (Tableau 3.4 et Annexe F). La composante *Violence-conflits* (items 17, 33, 49, 50) ne se maintient pas. Toutefois, il est important de noter que ces items ne sont codés que très rarement dans un échantillon non-clinique. Il n'est donc pas surprenant que cette composante ne soit pas aussi stable. Toutes les autres composantes au sein de ce sous-échantillon sont représentées par les mêmes items que l'échantillon à 57 participants et que l'échantillon principal. Dans l'échantillon à 57 participants, la structure interne est essentiellement similaire. Les mêmes sept composantes sont représentées par les mêmes items que l'échantillon principal et que l'autre sous-échantillon. Quant à la différence de magnitude des coefficients de saturation, aucun item n'est problématique. Bien que moins stable que chez les mères, la validation croisée chez les pères semble suggérer que la structure interne de l'OGANCS est stable, à l'exception de la composante *Violence-conflits* qui semble plus volatile. Les résultats liés à cette composante

doivent donc être interprétés avec prudence. Dans les études futures, il serait intéressant de vérifier la structure interne de l'OGANCS au sein d'un échantillon clinique.

### **Objectif 2 : Cohérence interne des composantes de l'OGANCS**

Chez les mères et chez les pères, la cohérence interne des composantes de l'OGANCS a été examinée en calculant le coefficient d'alpha de Cronbach pour chaque composante retenue dans chacune des ACP. Toutefois, puisque la valeur du coefficient d'alpha de Cronbach peut être amplifiée par le nombre d'items, et ainsi surestimer la cohérence interne (Cortina, 1993; Hair, Black, Babin, Anderson et Tatham, 2006; Komaroff, 1997; Nunnally et Bernstein, 1994; Streiner, 2003), il est recommandé d'évaluer également les moyennes de corrélations inter-items (Clark et Watson, 1995; Cortina, 1993).

Un coefficient d'alpha entre 0,70 et 0,80 suggère que la cohérence interne est acceptable/adéquate alors qu'un coefficient de plus de 0,80 indique que la cohérence interne de la composante est très bonne (Clark et Watson, 1995; DeVellis, 2003; Haynes et al., 2011). Toutefois, un coefficient d'alpha de plus de 0,90 pourrait indiquer que les items sont redondants (Nunnally et Bernstein, 1994; Streiner, 2003). Contrairement à l'alpha de Cronbach, les moyennes de corrélations inter-items ne sont pas influencées par le nombre d'items retenus dans la composante et pourraient donc être plus appropriées pour les composantes qui ont un petit ou un grand nombre d'items (Clark et Watson, 1995). Selon Clark et Watson (1995), une moyenne de corrélation inter-items qui est basse ou modérée (entre 0,15 et 0,50) démontre une bonne cohérence interne au sein de la composante. Toutefois, plus le construit est spécifique, plus une moyenne de corrélation inter-items élevée est attendue. D'autres chercheurs proposent qu'une moyenne de corrélation inter-items de plus de 0,30 suggère une cohérence interne adéquate

(Méan, Limacher, Kahn et Aujesky, 2014; Robinson, Shaver et Wrightsman, 1991; Terwee, Bot, de Boer, van der Windt, Knol, Dekker, et al., 2007).

**Analyses principales.** Toutes les composantes retenues chez les mères et chez les pères présentent des coefficients d'alpha qui sont plus élevés que 0,70, à l'exception de la composante *Renversement de rôles-attentionné* chez les mères qui présente un coefficient d'alpha de 0,64. Les résultats associés à cette composante devront donc être interprétés avec prudence. De plus, la composante *Aide incomplète* chez les pères présente un coefficient d'alpha plus élevé que 0,90, ce qui suggère que les items au sein de cette composante sont peut-être redondants, mais que le construit est tout de même robuste. Chez les mères et chez les pères, toutes les moyennes de corrélations inter-items indiquent une cohérence interne adéquate. Ainsi, de façon générale, les composantes de l'OGANCS chez les mères et chez les pères démontrent une cohérence interne appropriée. Le tableau 3.5 présente l'alpha de Cronbach et les moyennes de corrélations inter-items de chaque composante pour chacun des parents.

### **Objectif 3: Accord inter-juges pour les items de l'OGANCS**

L'accord inter-juges pour les items de l'OGANCS a été estimé par des corrélations intra-classe (CICs). Les CICs sont une des analyses les plus communes dans l'évaluation de l'accord inter-juges de données ordinales, d'intervalle ou de rapport (Hallgren, 2012). Les CICs estiment à quel point les scores des codeurs sont congruents (Cook et Beckman, 2006). Ainsi, l'accord inter-juges a été vérifié sur un peu plus de 25% des bandes de l'échantillon, choisies de façon aléatoire, des récits chez les mères et chez les pères ( $n = 73$ ). Des corrélations entre 0,70 et 0,79 seront jugées comme étant adéquates, les corrélations entre 0,80 et 0,89 seront considérées comme étant bonnes, alors que les corrélations entre 0,90 et 0,99 seront considérées comme étant excellentes (Haynes et al., 2011).

**Analyses principales.** Sur 56 items, 19 items présentent une CIC qui se situe entre 0,80 et 0,93, 18 items ont une CIC qui se situe entre 0,70 et 0,79, 17 items démontrent une CIC qui se situe entre 0,50 et 0,69 et 2 items ont une corrélation intra-classe inférieure à 0,50.

Un examen des fréquences associées aux items présentant une CIC se situant entre 0,50 et 0,69, révèle que la majorité d'entre eux sont des items où il y a très peu de variabilité. En effet, ce sont des items qui représentent des événements ou des thèmes rares. Par exemple, l'item 45 évalue à quel point l'enfant reconforte ou prend soin de son parent ou l'item 52 évalue à quel point le participant est provocateur durant la tâche. Bien que certains de ces items (13, 17, 22, 47) ont été éliminés au cours des ACP, les autres items ont été retenus puisqu'il est espéré que cet instrument de mesure soit éventuellement utilisé dans un échantillon clinique où ces thèmes seront codifiés plus fréquemment.

En ce qui a trait aux deux items présentant une CIC inférieure à 0,50, l'examen de fréquences démontre la même problématique où il y a très peu de variabilité dans la codification de l'item. Plus spécifiquement, pour l'item 7, il y a très peu de variabilité chez les mères, ce qui réduit la CIC moyenne. Il est aussi intéressant de noter que cet item a été éliminé au cours de l'ACP chez les mères. L'item 54 évalue à quel point le participant se moque d'une situation pénible. Encore une fois, il est fort probable que la faible fréquence s'explique par le fait que ce comportement n'est pas commun au sein de l'échantillon à l'étude. Cet item a donc été retenu. Le tableau 3.6 présente les CICs pour les accords inter-juges de chaque item.

### **Analyses préliminaires et vérification des postulats pour le reste des variables à l'étude**

Aucunes données manquantes liées aux variables principales, soit les composantes des représentations d'attachement, n'ont été identifiées. Les données manquantes pour les autres variables n'ont pas été imputées puisqu'elles se trouvaient en deçà des limites acceptables

(moins de 3%; Schafer, 1999; Tabachnick et Fidell, 2007). Une aberration univariée a été identifiée pour la variable contrôle exigeant de l'effort (tempérament). Cependant, en vérifiant toutes les autres données associées à ce participant (p. ex., catégorie d'attachement insécurisée), il a été jugé admissible de le conserver. Aucune données aberrantes multivariées n'ont été identifiées; tous les participants présentaient des scores de distances Mahalanobis ( $\chi^2 < 50,14$ ) qui respectaient la valeur limite de  $\chi^2(26) = 54,05$ ,  $p < 0,001$ . La vérification de la normalité de la distribution par l'observation des histogrammes et par les tests d'asymétrie et d'aplatissement démontre que toutes les variables présentent une distribution normale et des scores d'asymétrie et d'aplatissement acceptables à l'exception des variables d'attachement. Toutefois, tel que noté précédemment, il n'est pas attendu que les différentes formes d'attachement enfant-parent soient normalement distribuées au sein de la population. Ainsi, aucune transformation n'a été réalisée pour ces variables. Toutes les variables respectaient les postulats de linéarité, d'homocédasticité et de multicolinéarité. Toutefois, le postulat d'homogénéité de la variance n'a pas été respecté à quelques reprises. Ainsi, tel que recommandé par Tabachnick et Fidell (2007), dans les cas où le postulat d'homogénéité de la variance n'a pas été respecté, les résultats seront interprétés avec prudence, en utilisant un seuil de signification plus sévère (p. ex., 0,025).

**Variables contrôles potentielles.** L'âge et le sexe de l'enfant, la langue d'usage (français-anglais), l'éducation de chaque parent ainsi que le revenu annuel brut de la famille ont tous été considérés comme variables contrôles potentielles (voir Tableau 3.7). Étant donné les résultats, pour l'objectif 4, l'âge et le sexe de l'enfant, la langue d'usage ainsi que le revenu annuel brut de la famille ont été utilisés en tant que variables contrôles dans les analyses concernées. Pour l'objectif 5, l'âge et le sexe de l'enfant ont été utilisés comme variables contrôles dans les analyses appropriées.

Bien que l'enfant complète des histoires différentes lors des deux visites en laboratoire, il est possible qu'un effet d'ordre des visites soit observé puisque l'enfant participe à la même procédure. Ainsi, les associations entre les composantes des représentations d'attachement et l'ordre des visites ont été explorées. Les analyses ne révèlent aucune associations significatives entre les composantes des représentations d'attachement et l'ordre des visites ( $F$  se situant entre 0 et 3,62,  $p$  se situant entre 0,06 et 0,96 et  $d$  de Cohen se situant entre -0,008 et 0,32), à l'exception de la composante *Aide incomplète* chez les mères,  $F(1, 140) = 14,08$ ,  $p = 0,00$ ,  $d$  de Cohen = 0,64. Les résultats suggèrent que les enfants présentent davantage d'aide incomplète lorsque la mère est présente dans les histoires lors de la deuxième visite. Cependant, puisque cet effet n'est pas observé chez les pères et qu'il ne s'agit pas d'un effet d'inhibition, cette variable ne sera pas prise en compte dans les analyses. Il sera toutefois important d'interpréter les résultats avec prudence.

**Taille de l'échantillon requise.** Puisque l'échantillon pour cette étude est déjà recruté, une analyse post-hoc dans le programme G\*power (Faul, Erdfelder, Buchner et Lang, 2009) a été exécutée pour vérifier si la taille de l'échantillon était suffisante pour l'analyse statistique exigeant le plus de participants, soit les ANCOVA. En présumant que les six variables sociodémographiques seront incluses comme variables contrôles, un échantillon de 142 participants pour déceler une taille d'effet moyenne (p. ex.,  $f = .25$ ; Cohen, 1988, 1992) permet seulement une puissance de 0,60. Donc pour pallier cette puissance insuffisante liée à l'interprétation de la valeur  $F$ , des contrastes planifiés seront exécutés dans lesquels chaque patron d'attachement insécurisé sera contrasté avec le patron d'attachement sécurisé.

**Objectif 4 : Validité de convergence de l'OGANCS**

La validité de convergence de l'OGANCS a été déterminée en examinant les associations entre ses composantes et les comportements d'attachement pour chacun des parents. Il était attendu que les composantes reflétant un type d'attachement particulier seraient positivement associées aux comportements reflétant le même type d'attachement pour chacun des parents. En effet, l'OGANCS a été créé avec des attentes théoriques spécifiques (voir Chapitre 2). Il était attendu que chaque item représente un type d'attachement particulier. Toutefois, les ACP n'ont pas nécessairement révélées un tel patron. Par exemple, la composante *Aide incomplète* comprend des items qui reflètent à la fois de l'ambivalence et de l'évitement. Par contre, il est important de souligner que l'OGANCS comprend de nouveaux items liés au renversement de rôles et permet d'évaluer les représentations d'attachement à la mère et au père de façon séparée. Ainsi, en tenant compte de ces facteurs, il n'est peut-être pas surprenant que les ACP révèlent un patron légèrement différent, mais qui est tout de même cohérent. Il est donc plutôt attendu que les représentations d'attachement permettront de distinguer les comportements d'attachement insécurisés des comportements d'attachement sécurisés.

**Analyses principales.** Une série d'analyses de co-variance univariées (ANCOVA) avec contrastes planifiés a été exécutée dans le but de vérifier si les composantes reflétant la qualité des représentations d'attachement (variables indépendantes) diffèrent selon les comportements d'attachement (variables dépendantes) *pour chacun* des parents et *entre chacun* des parents (Tableau 3.8). Une série d'ANCOVA avec contrastes planifiés a été menée avec les catégories d'attachement à 6 groupes (tel que décrit dans la section Méthode; très sécurisé, évitant, ambivalent, contrôlant-attentionné, contrôlant-punitif et désorganisé). Chaque patron d'attachement insécurisé a été contrasté avec le patron d'attachement sécurisé.

**Comportements et représentations d'attachement enfant-père.** Les contrastes planifiés (Tableau 3.8) démontrent que les enfants dont l'attachement au père est très sécurisé ( $m = -0,53$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,17$ ) présentent un père qui, dans leurs récits, fournit davantage une aide complète que les enfants dont l'attachement au père est ambivalent ( $m = 0,36$ ,  $\acute{E}.-T. = 0,93$ ,  $p = 0,005$ ), évitant ( $m = -0,08$ ,  $\acute{E}.-T. = 0,95$ ,  $p = 0,038$ ), punitif ( $m = 0,17$ ,  $\acute{E}.-T. = 0,94$ ,  $p = 0,041$ ), attentionné (tendance;  $m = -0,15$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,00$ ,  $p = 0,065$ ) et désorganisé (tendance;  $m = 0,09$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,01$ ,  $p = 0,063$ ). Les enfants dont l'attachement au père est très sécurisé ( $m = -0,14$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,07$ ) ont également tendance à démontrer moins de résistance-hostilité par rapport à la tâche que les enfants dont l'attachement au père est ambivalent ( $m = 0,43$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,37$ ,  $p = 0,092$ ).

**Comportements et représentations d'attachement enfant-mère.** Les contrastes planifiés (Tableau 3.8) démontrent que les enfants dont l'attachement à la mère est très sécurisé ( $m = -0,40$ ,  $\acute{E}.-T. = 0,72$ ) sont moins inhibés dans leurs récits que les enfants dont l'attachement à la mère est évitant ( $m = 0,42$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,24$ ,  $p = 0,011$ ). Les enfants dont l'attachement à la mère est très sécurisé ( $m = -0,51$ ,  $\acute{E}.-T. = 0,36$ ) présentent également moins de résistance-hostilité par rapport à la tâche que les enfants dont l'attachement à la mère est désorganisé ( $m = 0,14$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,06$ ,  $p = 0,009$ ), punitif ( $m = 0,21$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,29$ ,  $p = 0,026$ ), évitant ( $m = 0,11$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,08$ ,  $p = 0,038$ ), ambivalent (tendance;  $m = 0,11$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,09$ ,  $p = 0,056$ ) et attentionné (tendance;  $m = -0,10$ ,  $\acute{E}.-T. = 0,90$ ,  $p = 0,079$ ). Finalement, les enfants dont l'attachement à la mère est très sécurisé ( $m = -0,33$ ,  $\acute{E}.-T. = 0,53$ ) ont tendance à présenter moins de comportements attentionnés au sein de leurs histoires que les enfants dont l'attachement à la mère est évitant ( $m = 0,32$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,38$ ,  $p = 0,069$ ).

**Comportements d'attachement enfant-mère et représentations d'attachement enfant-père.** En vérifiant les associations entre les représentations d'attachement au père et les

comportements d'attachement à la mère, les contrastes planifiés (Tableau 3.8) démontrent que les enfants dont l'attachement à la mère est très sécurisé ( $m = -0,47$ ,  $\acute{E}.-T. = 0,92$ ) présentent, dans leurs récits, un père qui fournit davantage une aide complète que les enfants dont l'attachement à la mère est désorganisé ( $m = 0,37$ ,  $\acute{E}.-T. = 0,87$ ,  $p = 0,002$ ), ambivalent (tendance;  $m = 0,19$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,00$ ,  $p = 0,075$ ) et punitif (tendance;  $m = 0,08$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,13$ ,  $p = 0,098$ ). De plus, les enfants dont l'attachement à la mère est très sécurisé ( $m = -0,34$ ,  $\acute{E}.-T. = 0,88$ ) démontrent moins de résistance-hostilité par rapport à la tâche dans les récits impliquant la figurine père que les enfants dont l'attachement à la mère est punitif ( $m = 0,42$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,37$ ,  $p = 0,041$ ) et ambivalent (tendance;  $m = 0,30$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,25$ ,  $p = 0,071$ ). Les enfants dont l'attachement à la mère est très sécurisé ( $m = -0,36$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,06$ ) présentent moins d'exagération/thèmes épeurant au sein de leurs histoires où la figurine père est impliquée que les enfants dont l'attachement à la mère est attentionné (tendance;  $m = 0,08$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,01$ ,  $p = 0,082$ ). Les enfants dont l'attachement à la mère est très sécurisé ( $m = 0,25$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,00$ ) abordent également davantage des thèmes d'affiliation dans leurs histoires où la figurine père est impliquée que les enfants dont l'attachement à la mère est désorganisé ( $m = -0,61$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,04$ ,  $p = 0,006$ ). Les enfants dont l'attachement à la mère est très sécurisé ( $m = -0,48$ ,  $\acute{E}.-T. = 0,43$ ) présentent moins de violence-conflits au sein de leurs récits où la figurine père est présente que les enfants dont l'attachement à la mère est ambivalent ( $m = 0,24$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,21$ ,  $p = 0,005$ ), attentionné ( $m = 0,04$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,02$ ,  $p = 0,015$ ), punitif ( $m = 0,41$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,12$ ,  $p = 0,026$ ), désorganisé (tendance;  $m = -0,06$ ,  $\acute{E}.-T. = 0,98$ ,  $p = 0,071$ ) et évitant (tendance;  $m = -0,14$ ,  $\acute{E}.-T. = 0,87$ ,  $p = 0,090$ ). Finalement, les enfants dont l'attachement à la mère est très sécurisé ( $m = -0,24$ ,  $\acute{E}.-T. = 0,86$ ) présentent moins de comportements attentionnés au sein de leurs histoires où

la figurine paternelle est impliquée que les enfants dont l'attachement à la mère est évitant (tendance;  $m = 0,33$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,20$ ,  $p = 0,075$ ).

*Comportements d'attachement enfant-père et représentations d'attachement enfant-mère.* En examinant les liens entre les représentations d'attachement à la mère et les comportements d'attachement au père, les contrastes planifiés (Tableau 3.8) démontrent que les enfants dont l'attachement au père est très sécurisé ( $m = -0,33$ ,  $\acute{E}.-T. = 0,63$ ) présentent moins de résistance-hostilité par rapport à la tâche lorsque la figurine maternelle est impliquée que les enfants dont l'attachement au père est ambivalent ( $m = 0,31$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,29$ ,  $p = 0,045$ ). Les enfants dont l'attachement au père est très sécurisé ( $m = -0,23$ ,  $\acute{E}.-T. = 0,46$ ) démontrent moins d'exagération/thèmes épouvantés dans les récits où la figurine mère est présente que les enfants dont l'attachement au père est attentionné ( $m = 0,08$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,00$ ,  $p = 0,045$ ). Finalement, les enfants dont l'attachement au père est très sécurisé ( $m = 0,20$ ,  $\acute{E}.-T. = 0,72$ ) abordent plus de thèmes d'affiliation dans leurs histoires où la figurine mère est impliquée que les enfants dont l'attachement au père est ambivalent (tendance;  $m = -0,40$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,19$ ,  $p = 0,063$ ).

Ainsi, les résultats démontrent que les représentations de résistance-hostilité par rapport à la chacun des parents sont associées aux comportements d'attachement insécurisés des enfants chez les mères et les pères. Les histoires qui impliquent le père seulement et qui élicitent une aide incomplète et de la violence-conflits sont associées aux comportements d'attachement insécurisés des enfants non seulement chez les pères mais également chez les mères. Les représentations de renversement de rôles-attentionné à la mère et au père sont associées aux comportements d'attachement insécurisés des enfants chez les mères seulement.

**Objectif 5 : Validité discriminante de l'OGANCS**

La validité discriminante de l'OGANCS a été évaluée en examinant les associations entre ses composantes et le vocabulaire de l'enfant ainsi que le tempérament de l'enfant. Il était attendu que les composantes de l'OGANCS ne soient pas ou peu associées au vocabulaire de l'enfant (Bureau et al., 2006; Bureau et Moss, 2001; Bureau et Moss, 2010; Dubois-Comtois et al., 2008; Dubois-Comtois et al., 2011; Wong et al., 2011) et au tempérament de l'enfant (Kochanska et al., 2005; Pauli-Pott et al., 2007; Rydell et al., 2005; Shamir-Essakow et al., 2005; Stams et al., 2002; van IJzendoorn et al., 1999).

**Analyses principales.** Des corrélations partielles ont été exécutées pour vérifier la validité discriminante des composantes de l'OGANCS. Tel que démontré dans le tableau 3.9, la majorité des corrélations partielles démontrent des associations non-significatives entre les composantes de l'OGANCS et le vocabulaire et le tempérament de l'enfant. Pour ce qui est des corrélations significatives, ce sont toutes des corrélations qui sont faibles à modérées ( $r$  entre -0,17 à -0,26,  $p$  entre 0,002 et 0,048) expliquant moins de 4% de la variance. Les corrélations sont également dans le sens attendu. Par exemple, un enfant qui présente davantage d'affect négatif réalise des histoires où il y a davantage de chaos et de violence. Ainsi, ces corrélations, bien que significatives, ne sont pas assez fortes pour stipuler qu'il existe un lien fort entre les composantes de l'OGANCS et le vocabulaire et le tempérament de l'enfant.

**Discussion**

La littérature actuelle portant sur l'évaluation des récits d'attachement à la période préscolaire comporte de nombreuses lacunes. Par exemple, il existe un manque de correspondance entre les critères d'évaluations des récits d'attachement et les comportements d'attachement observés à la période préscolaire. De plus, la validation des récits d'attachement

se fait à partir de l'observation des comportements d'attachement à la mère seulement alors que les récits d'attachement impliquent généralement les deux parents. Le but du présent projet de recherche était de créer un nouvel instrument de mesure pour les récits d'attachement, l'*Ottawa-Guelph Attachment Narrative Coding System* (OGANCS; Yurkowski et al., 2012), afin de palier à certaines lacunes des instruments présentement disponibles. Ainsi, la présente étude visait à évaluer la fiabilité et la validité du nouvel instrument de mesure pour les récits d'attachement. Plus particulièrement, la structure interne de l'instrument par une ACP, la cohérence interne, l'accord inter-juges, la validité de convergence et la validité discriminante ont tous été vérifiés. Il est important de noter qu'afin de répondre à une des lacunes identifiées dans la littérature, les représentations d'attachement ont été évaluées de façon séparée pour les récits impliquant les pères et les récits impliquant les mères.

### **Structure interne de l'OGANCS**

Selon les ACP, une solution à sept composantes a été retenue chez les mères et chez les pères. Chez les mères, les sept composantes suivantes ont été identifiées: *Inhibition*, *Résistance-hostilité*, *Aide incomplète*, *Exagération-effrayant*, *Prise en charge de soi*, *Affiliation* et *Renversement de rôles-attentionné*. Chez les pères, les sept composantes suivantes ont été identifiées: *Aide incomplète*, *Résistance-hostilité*, *Inhibition*, *Exagération-effrayant*, *Affiliation*, *Violence-conflits* et *Renversement de rôles-attentionné*. Une analyse de reproductibilité, exécutée séparément pour les composantes mères et les composantes pères, suggère que la structure interne de l'OGANCS est stable chez les mères. La structure interne de l'OGANCS est également stable chez les pères à l'exception de la composante *Violence-conflits* qui semble être plus volatile.

Plus spécifiquement, les résultats démontrent que la plupart des composantes de l'OGANCS correspondent à nos attentes théoriques. En effet, certaines composantes sont conformes aux thèmes et facteurs identifiés dans la littérature. Ainsi, la composante *Affiliation*, identifiée chez les mères et chez les pères, comprend des items liés à l'empathie, l'inclusion et l'affection. Cette composante est semblable au facteur d'affection/affiliation de l'étude de Moss et ses collègues (Moss, Bureau, Béliveau, Zdebik et Lépine, 2009) et au facteur des thèmes pro-sociaux de Woolgar et ses collègues (Woolgar, Steele, Steele, Yabsley et Fonagy, 2001) et d'Oppenheim et ses collègues (Oppenheim, Emde et Warren, 1997; Oppenheim, Nir, Warren et Emde, 1997). La composante *Inhibition*, identifiée chez les mères et chez les pères, comprend des items qui évaluent à quel point l'enfant refuse de compléter les histoires en bloquant activement ou passivement la participation à la tâche. Cette composante ressemble à un des sous-groupes de la désorganisation identifiés par Solomon et ses collègues (1995). En effet, au sein du groupe désorganisé, Solomon et ses collègues ont identifié un groupe d'enfants qui créaient des histoires où il y a beaucoup de chaos et un deuxième groupe où les enfants sont très inhibés et apeurés. Chez les mères comme chez les pères, la composante *Résistance-hostilité* a été identifiée. Il est intéressant que cette composante inclue les six mêmes items pour chacun des parents. Les composantes *Inhibition* et *Résistance-hostilité* regroupent des items liés à la façon dont l'enfant se comporte durant la tâche (p. ex., refus de compléter la tâche, agressivité, assertivité, désobéissance) alors que le reste des composantes sont plutôt liées au contenu des histoires. Ces deux composantes suggèrent qu'il est important de tenir compte, non seulement du contenu de l'histoire, mais aussi, de la façon dont l'enfant aborde la tâche. En effet, la composante *Inhibition* est en lien avec les suggestions de George et Solomon (1990, 1996, 2000) quant aux processus défensifs en jeu lorsque l'enfant est exposé à un tel contenu. C'est

également cohérent avec la façon dont l'attachement est conçu chez les adultes par le biais du *Adult Attachment Interview* (AAI; George, Kaplan et Main, 1985). Dans cette entrevue, une grande importance est accordée aux comportements de la personne durant l'entrevue et face à certains contenus en particulier.

Par ailleurs, certaines composantes ne correspondent pas nécessairement à un type d'attachement spécifique (p. ex., des items reflétant de la désorganisation et de l'ambivalence se retrouvent au sein d'une même composante). En effet, en examinant la structure des composantes, il semble que les composantes reflètent davantage la façon dont l'enfant perçoit si ses besoins ont été adressés ou soutenus plutôt que des variations dans les comportements du parent qui sont généralement jugés importants selon les chercheurs dans le domaine de l'attachement. Les instruments d'évaluation des récits d'attachement présentement disponibles semblent associer les comportements parentaux observés à un type d'attachement particulier. Par exemple, un parent qui nie la détresse de l'enfant (comportement associé à un attachement évitant) et un parent qui tente d'aider l'enfant, mais qui n'y arrive pas (comportement associé à un attachement ambivalent) sont deux comportements parentaux très différents. Toutefois, du point de vue de l'enfant, il est possible que ce qu'il ou elle perçoit est un parent qui n'arrive pas à fournir l'aide dont il ou elle a besoin. Il n'est donc peut-être pas surprenant que la composante *Aide incomplète* combine des items qui sont liés autant à l'évitement qu'à l'ambivalence (p. ex., *Within the story, a rational explanation is offered for the threat which prevents the need for help* et *Parental help is incomplete or only partially effective: Parent(s) starts providing help but for some reason, the care is not completed*).

Ce postulat est aussi cohérent avec le cercle de sécurité, un programme d'intervention basé sur la théorie de l'attachement (Cooper, Hoffman, Powell et Marvin, 2005) qui tente

d'instruire les parents quant à la façon de lire et de répondre aux besoins émotionnels de l'enfant selon le point de vue de l'enfant. Ainsi, le parent doit reconnaître le besoin d'indépendance et d'autonomie de l'enfant en le laissant explorer son environnement (base sécurisante), mais il doit également réconforter et protéger l'enfant en cas de détresse ou de danger (lieu de sécurité). Ainsi, si le parent rejette les demandes de proximité de l'enfant (associé à l'évitement) ou s'il favorise une dépendance émotionnelle chez l'enfant plutôt que de supporter son exploration (associé à l'ambivalence), du point de vue de l'enfant, le parent ne réussit pas à lire et à répondre à ses besoins émotionnels.

La composante *Exagération-effrayant* semble également combiner des thèmes liés à l'ambivalence, mais aussi à la désorganisation (p. ex., *The attachment issue or amount of care needed is exaggerated* et *There are chaotic events in the story, which makes the story hard to follow*). Bien qu'il était attendu qu'une composante représente l'ambivalence et qu'une composante différente représente la désorganisation, ce résultat n'est pas surprenant si on considère la littérature qui porte sur la régulation des émotions et l'attachement adulte tel qu'évalué par le AAI (George et al., 1985). Il semblerait que les processus de régulation des émotions (la façon dont un individu gère son affect et ses comportements lorsqu'il affronte des enjeux liés à l'attachement) seraient impliqués (Jacobvitz, Curran et Moller, 2002; Main, Hesse et Goldwyn, 2008). En effet, certains chercheurs soutiennent que le AAI évalue principalement la régulation des émotions dans un contexte de discussions sur les relations d'attachement (Allen et Manning, 2007; Allen et Miga, 2010). Un état d'esprit *insécurisé-préoccupé* (ambivalence chez les enfants) est lié à des émotions qui sont sous-contrôlées (p. ex., oscillation entre des expressions d'amour et de colère) et une discussion des expériences liés à l'attachement qui est embrouillée et erratique (Main et Goldwyn, 1998). Dans cette ligne de réflexion, la composante

*Exagération-effrayant* pourrait représenter des enfants qui ont de la difficulté à se contenir dans leurs histoires, ce qui s'exprimeraient par du chaos, de l'exagération et des thèmes apeurants. Donc, bien que le chaos et les thèmes apeurant sont associés sur le plan théorique à de la désorganisation (Bureau et Moss, 2010), il est possible que la régulation des émotions joue un rôle important dans la façon dont un enfant complète les récits d'attachement, ce qui expliquerait que des items liés à l'ambivalence et des items liés à la désorganisation se retrouvent au sein de la même composante. Finalement, quelques études démontrent également qu'à la suite d'une procédure de séparation-réunion, les données physiologiques des enfants ambivalents et désorganisés sont similaires (p. ex., Oosterman et Schuegel, 2007; Spangler et Grossmann, 1993).

Une contribution unique de ce nouvel instrument d'évaluation des récits d'attachement est la composante *Renversement de rôles-attentionné*, qui a été identifiée chez les mères et chez les pères. Un des buts principaux de cette étude était de créer des items adaptés aux changements identifiés à la période préscolaire (attachement désorganisé de type contrôlant). Il est donc intéressant que cette composante ait été identifiée par l'ACP chez chacun des parents.

Finalement, une différence importante et intéressante quant à la structure de l'OGANCS est liée aux composantes *Prise en charge de soi*, identifiée seulement chez les mères, et *Violence-conflits*, identifiée seulement chez les pères. Lorsque la relation d'attachement à un parent n'est pas optimale, il est possible que, toujours selon la perspective de l'enfant, ce dernier se représente sa relation avec chacun de ces parents de façons différentes selon le sexe du parent. Nos résultats suggèrent que des difficultés dans la relation d'attachement au père se traduiraient par une représentation par l'enfant d'une relation où il y a beaucoup de violence et de conflits alors que dans la relation d'attachement moins optimale avec sa mère, l'enfant se représenterait

une relation où la mère n'est pas disponible pour répondre à ses besoins et où il doit résoudre le problème seul. De futures études permettraient d'investiguer plus en profondeur une possible distinction entre les enjeux liés au sentiment d'abandon associé à la mère et le conflit/violence associé au père.

### **Fiabilité de l'OGANCS**

Toutes les composantes de l'OGANCS présentaient une cohérence interne adéquate à l'exception de la composante *Renversement de rôles-attentionné* chez les mères. Bien que l'accord inter-juges pour les items de l'OGANCS ne soit pas adéquat pour tous les items, l'examen des fréquences associées aux items problématiques révèle que ces items présentent très peu de variabilité puisqu'ils sont associés à des événements ou thèmes qui ne sont abordés que très rarement dans un échantillon de la communauté.

**Cohérence interne.** Toutes les composantes de l'OGANCS chez les mères et chez les pères démontrent une cohérence interne appropriée hormis la composante *Renversement de rôles-attentionné* chez les mères. Puisqu'il est attendu que les items liés à la composante *Renversement de rôles-attentionné* soit davantage codifiés au sein d'un échantillon clinique, il est possible que la cohérence interne de cette composante soit influencée par l'échantillon communautaire utilisé dans cette étude. Par contre, la cohérence interne de la composante *Renversement de rôles-attentionné* était adéquate chez les pères. Il serait donc intéressant de vérifier la cohérence interne de la composante *Renversement de rôles-attentionné* dans des études ultérieures et plus spécifiquement au sein d'un échantillon clinique.

**Accord inter-juges.** La majorité des items présente un accord inter-juges adéquat. Tel qu'identifié dans la section *Résultats*, l'accord inter-juges inadéquat de certains items peut s'expliquer par une faible variabilité ou fréquence de l'item (p. ex., thèmes ou événements rares).

Encore une fois, il serait intéressant et important de vérifier l'accord inter-juges des items de l'OGANCS dans un échantillon clinique.

### **Validité de l'OGANCS**

De façon générale, la validité de convergence est confirmée pour les composantes de l'OGANCS quant à leur façon de discriminer les enfants sécurisés des enfants insécurisés. La validité discriminante a également été confirmée en démontrant que le vocabulaire et le tempérament de l'enfant n'étaient pas associés, ou très faiblement associés, aux composantes de l'OGANCS chez les mères et chez les pères.

**Validité de convergence.** Globalement, les résultats démontrent plusieurs indices de validité de convergence. En premier lieu, la composante *Résistance-hostilité* semble être la composante la plus robuste, puisque tant chez les mères que chez les pères, elle discrimine les enfants dont l'attachement est très sécurisé de plusieurs des groupes d'enfants dont l'attachement est insécurisé. Notamment, dans chacun des cas (représentations et comportements d'attachement à chacun et entre chacun des parents), cette composante discrimine les enfants dont l'attachement est très sécurisé des enfants dont l'attachement est ambivalent (un de ces quatre résultats est une tendance). Dans cette tâche, la présence de marqueurs d'anxiété semble être un point commun chez les enfants dont l'attachement est insécurisé. Ces enfants peuvent être désobéissants lors de la tâche, démontrer le désir de créer leurs propres histoires et témoigner de l'agressivité envers l'assistant(e) de recherche (p. ex., *Participant is overtly (intentionally) non-compliant during the task; Participant states or shows that he/she wants to do his/her own stories; Participant uses aggressive behaviours towards the examiner*). Il n'est donc pas surprenant que la composante *Résistance-hostilité* réussisse à discriminer les enfants dont l'attachement est très sécurisé des enfants dont l'attachement est insécurisé. De plus,

l'absence d'anxiété et de tension distingue les enfants dont l'attachement est très sécurisé des enfants dont l'attachement est insécurisé. À la période préscolaire, l'anxiété des enfants qui présentent des comportements d'ambivalence se traduit par de l'agressivité, de l'impulsivité et de l'opposition. Il n'est donc pas surprenant d'observer les mêmes types de comportements dans leurs rapports avec l'assistant(e) de recherche lors de la tâche. Ceci pourrait donc peut-être expliquer pourquoi la composante *Résistance-hostilité* discrimine plus particulièrement les enfants dont l'attachement est très sécurisé des enfants dont l'attachement est ambivalent.

La composante *Inhibition* chez les mères discrimine les enfants dont l'attachement à la mère est très sécurisé des enfants dont l'attachement est évitant aux mères seulement. Selon George et Solomon (1990, 1996, 2000) et Solomon et ses collègues (1995), l'inhibition est plutôt associée à la désorganisation. Ces auteures suggèrent que certains enfants dont l'attachement est désorganisé cherchent à se protéger d'un matériel apeurant et refusent donc de participer à la tâche. Le désir de ne pas divulguer ces sentiments de peur se manifesterait par de l'inhibition de la part de l'enfant durant la tâche des récits d'attachement. Cependant, il est important de souligner quelques limites à l'étude de Solomon et ses collègues. Premièrement, la codification des items repose seulement sur l'histoire de la séparation-réunion dans cette étude.

Deuxièmement, le taux de correspondance entre les représentations et les comportements d'attachement dans le groupe évitant n'est pas très élevé. De plus, pour un échantillon de la communauté, la distribution basée sur la procédure de séparation-réunion n'est pas typique. En effet, seulement 28% de l'échantillon était classifié comme étant sécurisé alors qu'un taux de 62% est normalement attendu (van IJzendoorn et al., 1999). Il est donc possible qu'au sein d'un échantillon de la communauté, l'inhibition dans les récits d'attachement discrimine les enfants dont l'attachement est sécurisé des enfants dont l'attachement est évitant et que dans un

échantillon atypique, l'inhibition dans les récits d'attachement discrimine les enfants sécurisés des enfants désorganisés. En effet, au sein d'un échantillon normatif tel que celui à l'étude, l'inhibition peut être davantage associée à de l'évitement où l'enfant ne veut pas faire face aux émotions suscitées par la tâche et tente plutôt de répondre de façon conventionnelle en ignorant ou minimisant les problématiques. L'enfant tente peut-être d'éviter de partager des aspects négatifs liés à sa famille entraînant un refus de participer à la tâche. Il est toutefois important de souligner qu'au sein de l'échantillon à l'étude, le nombre d'enfants dont l'attachement est évitant est faible. Il serait donc nécessaire d'examiner les associations entre les composantes de l'OGANCS et les comportements d'attachement au sein d'un échantillon où les taux d'enfants dont l'attachement est évitant et désorganisé sont plus élevés. Il est également possible que l'âge des participants (6 ans), qui diffère de l'âge des participants dans cette étude (3 à 5 ans), ou le simple fait que ce ne soit pas les mêmes items qui sont évalués, expliquent ces différences.

Finalement, le lien entre inhibition et évitement n'est peut-être pas aussi étonnant lorsque l'on considère les travaux portant sur les représentations d'attachement à l'âge adulte par le biais des échelles du AAI (George et al., 1985). En effet, une sous-échelle de la stratégie d'attachement *détaché* (évitement chez les enfants) est le rejet hostile de toutes expériences ou relations liées à l'attachement (*Active, derogating dismissal of attachment-related experiences and/or relationships*). Ces adultes ont tendance à donner des réponses courtes et à changer de sujet rapidement, ce qui pourrait être une forme d'inhibition. Ainsi, les résultats obtenus au sein de cette étude pourraient indiquer une forme similaire de minimisation de l'expérience de l'attachement chez les enfants classifiés évitants.

La composante *Renversement de rôles-attentionné* chez les mères et chez les pères permet de discriminer (tendance) les enfants dont l'attachement est très sécurisé des enfants dont

l'attachement est évitant aux mères seulement. Bien que ce résultat peut sembler surprenant à première vue, il est peut-être possible qu'au sein d'un échantillon de la communauté, l'évitement se traduit par du renversement de rôles-attentionnés sur le plan représentationnel. En effet, dans cette étude, la composante *Renversement de rôles-attentionnés* inclut des items liés à un affect positif forcé (*Forced or overtly positive affect/prosocial behaviours from child*) ou des items liés à un enfant qui tente d'éviter que le parent ne se fâche (*The child is taking care of or comforting the parent(s) or tries to prevent parent(s) from being upset*). Une des stratégies des enfants dont l'attachement est évitant est de prétendre que tout va bien même s'ils ressentent de la détresse. Les enfants dont l'attachement est évitant créeraient donc des récits où les problématiques d'attachement sont ignorées afin d'éviter que le parent ne se fâche ou rejette l'enfant, pouvant ainsi démontrer un affect positif forcé comme stratégie de minimisation. Évidemment, il serait important de mieux comprendre pourquoi cette composante ne permet pas de discriminer les enfants dont l'attachement est très sécurisé des enfants dont l'attachement est contrôlant-attentionné.

La composante *Exagération-effrayant* chez les pères permet de discriminer les enfants dont l'attachement est très sécurisé des enfants dont l'attachement est contrôlant-attentionné aux mères (tendance), alors que cette même composante chez les mères permet de discriminer les enfants dont l'attachement est très sécurisé des enfants dont l'attachement est contrôlant-attentionné aux pères. Ce résultat est quelque peu surprenant puisqu'il n'est généralement pas attendu qu'un enfant qui présente des comportements de contrôle-attentionné à son parent crée des histoires où il y a beaucoup d'exagération et de thèmes effrayants. Toutefois, puisque cette relation n'existe pas au sein d'une même dyade, (p. ex., un enfant dont l'attachement est contrôlant-attentionné à sa mère ne semble pas créer des histoires où il y a de l'exagération et des

thèmes effrayants lorsque la mère est impliquée dans les histoires), il est possible que les comportements d'attachement contrôlant-attentionné envers un parent se traduisent par de l'exagération et des thèmes effrayants lorsque ce parent n'est pas disponible dans les histoires. De plus, il est également possible que l'autre parent soit une menace dans une famille où l'enfant doit prendre en charge et protéger un parent. Les récits pourraient donc refléter la réalité unique et complexe de l'enfant.

Un résultat similaire se produit avec la composante *Violence-conflits*, seulement identifiée chez les pères. Cette composante permet de discriminer les enfants dont l'attachement est très sécurisé des enfants de la majorité des groupes d'attachement insécurisés, mais seulement envers la mère. Ainsi, il semble que si l'enfant a un attachement insécurisé à la mère et que cette figure d'attachement n'est pas disponible dans les histoires, ceci se traduit par du chaos et de la violence au sein des récits d'attachement. Ainsi, l'insécurité à la mère peut avoir un effet plus marqué sur les représentations où seulement le père est disponible dans les histoires. Par exemple, un enfant ayant un attachement insécurisé à sa mère peut la présenter dans ses histoires comme étant moins disponible et moins efficace. Toutefois, lorsque la mère n'est pas impliquée dans les histoires et que seulement le père est disponible, cela peut s'exprimer par de la violence et du chaos. Il est intéressant de noter que pour George et Solomon (1998), l'absence de la mère au sein des récits d'attachement (p. ex., l'enfant n'utilise pas le personnage mère même si elle est disponible) est un marqueur de protection inadéquate (*Failed Protection*), ce qui est directement associé à la désorganisation. Ces résultats semblent donc corroborer le modèle de monotropie (Bowlby, 1969) où la relation avec la figure d'attachement principale, généralement la mère, serait dominante. Dans les familles où la relation d'attachement enfant-mère est sécurisée, il est possible que l'enfant développe un sentiment de sécurité général. Toutefois, lorsque la mère

n'offre pas ce filet de sécurité, l'enfant développerait des histoires où il y a davantage de chaos puisque l'absence de la mère est apeurante.

Finalement, la composante *Aide incomplète* chez les pères discrimine les enfants dont l'attachement est très sécurisé de plusieurs des groupes d'enfants dont l'attachement est insécurisé tant envers les pères qu'envers les mères. La composante *Aide incomplète* chez les mères ne discrimine pas les enfants dont l'attachement est très sécurisé des enfants dont l'attachement est insécurisé. Cependant, la composante *Aide incomplète* chez les pères comprend des items qui se trouvent à la fois dans la composante *Aide incomplète* chez les mères et dans la composante *Prise en charge de soi* (composante seulement identifiée chez les mères). Il serait important d'investiguer si ce résultat est lié aux particularités de l'échantillon à l'étude ou si ce résultat est plutôt lié à la formulation des items. Des études futures sont nécessaires pour répondre à cette question.

**Validité discriminante.** Le cinquième objectif de cette étude était d'évaluer la validité discriminante de l'OGANCS en explorant les associations entre ses composantes et des mesures qui sont théoriquement différentes, soit le tempérament de l'enfant et le vocabulaire de l'enfant. Les résultats démontrent que le tempérament de l'enfant et le vocabulaire de l'enfant ne sont pas associés ou sont associés faiblement aux composantes de l'OGANCS, ce qui témoigne de la validité discriminante de l'instrument.

Spécifiquement, bien que certaines composantes de l'OGANCS démontrent une faible association au tempérament de l'enfant et au vocabulaire de l'enfant, les associations significatives diffèrent d'un parent à l'autre, ce qui suggère que ces associations ne sont peut-être pas robustes. Par exemple, la composante *Résistance-hostilité* chez les pères est associée à l'affect négatif de l'enfant alors que cette association n'est pas significative chez les mères. De

plus, deux composantes de l'OGANCS chez les mères sont faiblement associées au vocabulaire de l'enfant alors que ces mêmes deux composantes de l'OGANCS chez les pères ne présentent aucune association significative. Toutefois, il est important de noter que la composante *Inhibition* chez les deux parents est associée à l'impulsivité/l'extraversion de l'enfant. Il est donc possible que la composante *Inhibition* permette de discriminer les enfants introvertis des enfants extravertis. Dans les études futures où une composante *Inhibition* est utilisée, l'impulsivité/extraversion de l'enfant devrait être utilisée en tant que variable contrôle. De plus, bien que la grande majorité des composantes de l'OGANCS ne soient pas associées au vocabulaire de l'enfant, il est intéressant de souligner que l'âge de l'enfant semble être associé à certaines composantes (voir Tableau 3.7). En effet, ces résultats semblent suggérer que bien que la richesse du vocabulaire ne joue pas un rôle considérable par rapport aux représentations d'attachement, les enfants plus âgés semblent créer des histoires plus réalistes et semblent coopérer davantage (p. ex., moins d'exagération, moins de thème épeurant, moins de résistance et d'hostilité et moins d'inhibition). Ces résultats sont donc conformes aux études précédentes qui suggèrent que l'attachement et le tempérament sont deux construits distincts (Barnett et al., 1999; Brumariu et al., 2016; Kochanska et al., 2005; Pauli-Pott et al., 2007; Rydell et al., 2005; Shamir-Essakow et al., 2005; Stams et al., 2002; van IJzendoorn et al., 1999; Vaughn et al., 2008) et que les capacités verbales/langagières des enfants ne sont pas associées aux représentations d'attachements des enfants (Bureau et al., 2006; Bureau et Moss; 2001; Bureau et Moss, 2010; Dubois-Comtois et al., 2008; Dubois-Comtois et al., 2011; Vershueren et Marcoen, 1999; Wong et al., 2011).

**Limites**

Bien que cette étude apporte plusieurs contributions au domaine de l'attachement en palliant à certaines lacunes des instruments de mesure pour les récits d'attachement présentement disponibles, certaines limites doivent tout de même être soulignées. Premièrement, cette étude est quelque peu limitée par la taille de son échantillon. Quoiqu'un échantillon de 142 dyades se trouve bien au-delà des normes de recherche qui impliquent des mesures observationnelles de l'attachement, et ce, plus particulièrement pour une étude qui implique les pères, l'attachement n'est pas un construit où les catégories se divisent uniformément. Toutefois, puisque la présente étude tente de discriminer les différents patrons d'attachement désorganisé de type contrôlant, il était important d'analyser tous les groupes. Une comparaison, avec des catégories combinées, pour créer des groupes plus uniformes, aurait peut-être masquée des résultats intéressants. Cependant, un plus grand échantillon permettrait d'examiner des questions de recherche plus complexes. De plus, il est important de souligner que les sous-catégories des groupes d'attachement ont été regroupées différemment pour créer des groupes plus uniformes afin de respecter les postulats statistiques. Bien que les résultats soient intéressants, cette division des groupes peut nuire à la généralisation des résultats. Dans les études futures, un échantillon plus grand pourrait permettre de vérifier les associations entre les composantes de l'OGANCS et les groupes d'attachement traditionnels.

Deuxièmement, bien que l'analyse de reproductibilité ait produit des résultats intéressants quant à la réplication de la structure interne de l'OGANCS, le recrutement d'un deuxième et/ou troisième échantillons permettrait de vérifier la structure interne de l'OGANCS par une analyse factorielle confirmatoire (AFC). Cette analyse permettrait de généraliser la structure interne de l'OGANCS à d'autres échantillons que l'échantillon original.

Une troisième limite porte sur l'utilisation d'un échantillon de convenance où les familles ont été recrutées d'une population à faible risque et ont participé de façon volontaire à l'étude. Cette limite peut réduire la généralisation des résultats. Il serait donc important de reproduire la structure des composantes de l'OGANCS dans un échantillon clinique ou dans un échantillon plus diversifié (p. ex., plus de variabilité dans l'origine ethnique des participants ou dans le revenu annuel brut de la famille).

Une quatrième limite est associée au vocabulaire réceptif (PPVT) de l'enfant, qui a été utilisé dans l'évaluation de la validité discriminante de l'OGANCS. Puisque la complétion des récits d'attachement requière l'utilisation des habiletés langagière, il semblerait qu'une mesure du vocabulaire expressif (parler) aurait peut-être été plus appropriée qu'une mesure du vocabulaire réceptif (comprendre ce qui est dit). Toutefois, il est intéressant de noter que le PPVT-4 (Dunn et Dunn, 2007) présente une corrélation moyenne de 0,82 avec le *Expressive Vocabulary Test, Second Edition* (EVT-2; Williams, 2007).

## **Conclusions**

Ce projet de recherche visait à remédier à certaines lacunes des instruments évaluant les représentations d'attachement en créant un nouvel instrument de mesure, l'OGANCS (Yurkowski et al., 2012), qui distingue les représentations d'attachement au père et à la mère et qui inclut des échelles adaptées aux changements identifiés à la période préscolaire (attachement désorganisé de type contrôlant). De façon générale, la fiabilité et la validité de l'OGANCS ont été confirmées. Bien que les résultats n'aient pas supporté toutes les hypothèses, il semble que la correspondance entre les représentations d'attachement et les comportements d'attachement diffère selon les caractéristiques spécifiques de la représentation. Plus spécifiquement, les représentations de *Résistance-hostilité* semblent être les plus robustes. Néanmoins, comme le

sexe du parent impliqué dans les histoires semble influencer les représentations, les résultats suggèrent l'importance d'explorer les représentations d'attachement des enfants séparément pour chaque parent.

## Références

- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M., Waters, E. et Wall, S. (1978). *Patterns of attachment*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Allen, J. P. et Manning, N. (2007). From safety to affect regulation: Attachment from the vantage point of adolescence. *New Directions in Child and Adolescent Development*, 117, 23-39. doi: 10.1002/cd.192
- Allen, J. P. et Miga, E. M. (2010). Attachment in adolescence: A move to the level of emotion regulation. *Journal of Social and Personal Relationships*, 27, 181-190. doi: 10.1177/0265407509360898
- American Educational Research Association, American Psychological Association et National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: American Educational Research Association.
- Barnett, D., Ganiban, J. et Cicchetti, D. (1999). Maltreatment, negative expressivity, and the development of Type D attachments from 12 to 24 months of age. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 64, 97-118. doi: 10.1111/1540-5834.00035
- Barnett, D., Kidwell, S. L. et Leung, K. H. (1998). Parenting and preschooler attachment among low-income urban African American families. *Child Development*, 69, 1657-1671. doi: 10.2307/1132138
- Barone, L. et Lionetti, F. (2012). Attachment and social competence: A study using MCAST in low-risk Italian preschoolers. *Attachment & Human Development*, 14, 391-403. doi: 10.1080/14616734.2012.691653
- Belsky, J. et Rovine, M. (1987). Temperament and attachment security in the strange situation: An empirical rapprochement. *Child Development*, 60, 787-795. doi: 10.2307/1130215

- Bokhorst, C. L., Bakermans-Kranenburg, M. J., Fearon, P., van IJzendoorn, M. H., Fonagy, P. et Schuengel, C. (2003). The importance of shared environment in mother-infant attachment security: A behavioral genetic study. *Child Development, 74*, 1769-1782. doi: 10.1046/j.1467-8624.2003.00637.x
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and loss: Vol. 1. Attachment*. New York, NY: Basic Books.
- Bretherton, I. (2008). Les histoires à compléter pour l'étude des représentations d'attachement. *Enfance, 60*, 13–21. doi: 10.3917/enf.601.0013
- Bretherton, I., Oppenheim, D., Buchsbaum, H., Emde, R. N. et le MacArthur Narrative Group. (1990). *MacArthur Story-Stem Battery*. Manuel inédit, University of Wisconsin-Madison, Madison, WI.
- Bretherton, I., Ridgeway, D. et Cassidy, J. (1990). Assessing internal working models of the attachment relationship: An attachment story completion task for 3-year-olds. Dans M. T. Greenberg, D. Cicchetti et E. M. Cummings (dir.), *Attachment in the preschool years* (pp. 273-308). Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Brumariu, L. E., Bureau, J.-F., Nemoda, Z., Sasvari-Szekely, M. et Lyons-Ruth, K. (2016). Attachment and temperament revisited: Infant distress, attachment disorganization and the serotonin transporter polymorphism. *Journal of Reproductive and Infant Psychology, 34*, 77-89. doi: 10.1080/02646838.2015.1072764
- Bureau, J.-F., Béliveau, M.-J., Moss, E. et Lépine S. (2006). Association entre l'attachement mère-enfant et les récits d'attachement à la période scolaire. *Revue canadienne des sciences du comportement, 38*, 50-62. doi: 10.1037/h0087270
- Bureau, J.-F. et Moss, E. (2001). Relation entre les stratégies d'attachement des enfants d'âge scolaire et leurs représentations des figures parentales. *Revue québécoise de psychologie, 22*(2), 29-49.

- Bureau, J.-F. et Moss, E. (2010). Behavioral precursors of attachment representations in middle childhood and links with child social adaptation. *British Journal of Developmental Psychology*, 28, 657–677. doi: 10.1348/026151009X468062
- Campbell, J. (1998). Test review: Peabody Picture Vocabulary Test—Third edition. *Journal of Psychoeducational Assessment*, 16, 334–338. doi: 10.1177/073428299801600405
- Cassidy, J., Marvin, R. S. et le MacArthur Working Group on Attachment. (1992). *Attachment organization in preschool children: Coding guidelines* (4<sup>e</sup> ed.). Manuel inédit, University of Virginia, Charlottesville, VA.
- Cattell, R. B. (1966). The scree test for the number of factors. *Multivariate Behavioral Research*, 1, 245-276. doi: 10.1207/s15327906mbr0102\_10
- Child, D. (2006). *The essentials of factor analysis* (3<sup>e</sup> ed.). New York, NY: Continuum International Publishing Group.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioural sciences*. Hillsdale, NJ: Routledge Press.
- Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychological Bulletin*, 112, 155-159. doi: 10.1037/0033-2909.112.1.155
- Comrey, A. et Lee, H. (1992). *A first course in factor analysis*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Cook, D. A. et Beckman, T. J. (2006). Current concepts in validity and reliability for psychometric instruments: Theory and application. *The American Journal of Medicine*, 119, 7-16. doi: 10.1016/j.amjmed.2005.10.036
- Cooper G., Hoffman K. T., Powell B. et Marvin R. S. (2005). The circle of security intervention: differential diagnosis and differential treatment. Dans L. J. Berlin, Y. Ziv, L. M. Amaya-

- Jackson et M. T. Greenberg (dir.), *Enhancing Early Attachments: Theory, Research, Intervention, and Policy* (pp. 217-151). New York, NY: Guilford Press.
- Cortina, J. M. (1993). What is coefficient alpha? An examination of theory and applications. *Journal of Applied Psychology, 78*, 98-104. doi:10.1037/0021-9010.78.1.98
- Cummings, E. M. (2003). Toward assessing attachment on an emotional security continuum: Comment on Fraley and Spieker (2003). *Developmental Psychology, 39*, 405-408. doi: 10.1037/0012-1649.39.3.405
- DeVellis, R. F. (2003). *Scale development: Theory and applications* (2<sup>e</sup> ed.). Thousand Oaks, CA: Sage Publications, Inc.
- Dubois-Comtois, K., Cyr, C. et Moss, E. (2011). Attachment behavior and mother-child conversations as predictors of attachment representations in middle childhood: A longitudinal study. *Attachment & Human Development, 13*, 335-357. doi: 10.1080/14616734.2011.584455
- Dubois-Comtois, K., Cyr, C., Moss, E. et St-Laurent, D. (2008). Le rôle des conversations mère-enfant dans le développement des représentations d'attachement à la période scolaire. *Enfance, 60*, 71-82. doi: 10.3917/enf.601.0071
- Dunn, L. M. et Dunn, D. M. (2007). *Peabody Picture Vocabulary Test-Fourth Edition*. Bloomington, MN: NCS Pearson, Inc.
- Emde, R. N., Wolf, D. P. et Oppenheim, D. (2003). *Revealing the Inner Worlds of Young Children*. New York, NY: The Guilford Press.
- Faul, F., Erdfelder, E., Buchner, A. et Lang, A.-G. (2009). Statistical power analyses using G\*Power 3.1: Tests for correlation and regression analyses. *Behavior Research Methods, 41*, 1149-1160. doi: 10.3758/BRM.41.4.1149

- Field, A. (2009). *Discovering statistics using SPSS* (3<sup>rd</sup> ed.). London, England: Sage Publications, Inc.
- Floyd, F. J. et Widaman, K. F. (1995). Factor analysis in the development and refinement of clinical assessment instruments. *Psychological Assessment*, 7, 286-299. doi: 10.1037//1040-3590.7.3.286
- Fraley, R. C. et Spieker, S. J. (2003). Are infant attachment patterns continuously or categorically distributed? A taxometric analysis of Strange Situation behavior. *Developmental Psychology*, 39, 387-404. doi: 10.1037/0012-1649.39.3.387
- George, C., Kaplan, N. et Main, M. (1985). *The Adult Attachment Interview protocol*. Manuel inédit, University of California, Berkeley, CA.
- George, C. et Solomon, J. (1990, 1996, 2000). Six-year attachment doll play classification system. Manuel inédit, Mills College, Oakland, CA.
- Gloger-Tippelt, G., Lilith, K. et Olaf, L. (2008). Représentations d'attachement évaluées avec les histoires à compléter et troubles du comportement chez des enfants de 6 ans. *Enfance*, 60, 42--50. doi: 10.3917/enf.601.0042
- Goldwyn, R., Stanley, C., Smith, V. et Green, J. (2000). The Manchester Child Attachment Story Task: Relationship with parental AAI, SAT and child behaviour. *Attachment & Human Development*, 2, 71-84. doi: 10.1080/146167300361327
- Green, J., Stanley, C., Smith, V. et Goldwyn, R. (2000). A new method of evaluating attachment representations in young school-age children: The Manchester Child Attachment Story Task. *Attachment & Human Development*, 2, 48-70. doi: 10.1080/146167300361318

- Greenberg, M. T., Speltz, M. L., DeKlyen, M. et Endriga, M. C. (1991). Attachment security in preschoolers with and without externalizing behavior problems: A replication. *Developmental Psychopathology*, 3, 413-430. doi: 10.1017/S0954579400007604
- Hair Jr., J. F., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E. et Tatham, R. L. (2006). *Multivariate Data Analysis* (6<sup>e</sup> ed.). New Jersey: Pearson Education, Inc.
- Hallgreen, K. A. (2012). Computing inter-rater reliability for observational data: An overview and tutorial. *Tutorials in Quantitative Methods for Psychology*, 8(1), 23-34. Consultée à <http://www.tqmp.org/Content/vol08-1/p023/p023.pdf>
- Haynes, S., Richard, D. et Kubany, E. (1995). Content validity in psychological assessment: A functional approach to concepts and methods. *Psychological Assessment*, 7, 238-247. doi: 10.1037/1040-3590.7.3.238
- Haynes, S., Smith, G. et Hunsley, J. (2011). *Scientific foundations of clinical assessment*. New York, NY: Taylor & Francis.
- Hogan, T. P., Benjamin, A. et Brezinski, K. L. (2000). Reliability methods: A note on the frequency of use of various types. *Educational and Psychological Measurement*, 60, 523-531. doi: 10.1177/00131640021970691
- Humber, N. et Moss, E. (2005). The relationship of preschool and early school age attachment to mother-child interaction. *American Journal of Orthopsychiatry*, 75, 128-141. doi: 10.1037/0002-9432.75.1.128
- Jacobvitz D., Curran M. et Moller N. (2002). Measurement of adult attachment: the place of self-report and interview methodologies. *Attachment & Human Development*, 4, 207-215. doi: 10.1080/14616730210154225
- Jaffari-Bimmel, N., Juffer, F., van IJzendoorn, M. H., Bakermans-Kranenburg, M. J. et

- Mooijaart, A. (2006). Social development from infancy to adolescence: longitudinal and concurrent factors in an adoption sample. *Developmental Psychology, 42*, 1143-1153.  
doi: 10.1037/0012-1649.42.6.1143
- Kaiser, H. F. (1960). The application of electronic computers to factor analysis. *Educational and Psychological Measurement, 20*, 141-151. doi: 10.1177/001316446002000116
- Kerlinger, F.N. (1986). Foundations of behavioral research (3<sup>e</sup> ed.). Fort Worth, TX: Holt, Rinehart, and Winston.
- Kochanska, G., Aksan, N. et Carlson, J. J. (2005). Temperament, relationships, and young children's receptive cooperation with their parents. *Developmental Psychology, 41*, 648-660. doi: 10.1037/0012-1649.41.4.648
- Komaroff, E. (1997). Effect of simultaneous violations of essential tau-equivalence and uncorrelated errors on coefficient alpha. *Applied Psychological Measurement, 21*, 337-348. doi: 10.1177/01466216970214004
- MacCallum, R. C., Widaman, K. F., Zhang, S. et Hong, S. (1999). Sample size in factor analysis. *Psychological Methods, 4*, 84-99. doi: 10.1037/1082-989X.4.1.84
- Main, M. et Goldwyn, R. (1998). *Adult attachment scoring and classification system*. Manuel inédit, University of California, Berkeley, CA.
- Main, M., Hesse, E. et Goldwyn, R. (2008). Studying differences in language usage in recounting attachment history: An introduction to the AAI. Dans H. Steele et M. Steele (dir.), *Clinical applications of the adult attachment interview* (pp. 31-68). New York, NY: The Guilford Press.
- Mangelsdorf, S. et Frosch, C. (2000). Temperament and attachment: One construct or two? Dans H. W. Reese (dir.), *Advances in child development and behavior* (pp. 181-220). San Diego, CA: Academic Press.

- Méan, M., Limacher, A., Kahn, S. R. et Aujesky, D. (2014). The VEINES-QOL/Sym questionnaire is a reliable and valid disease-specific quality of life measure for deep vein thrombosis in elderly patients. *Quality of Life Research*, 23, 2463-2471. doi: 10.1007/s11136-014-0704-x
- Miljkovitch, R., Peirrehumbert, B. et Halfon, O. (2007). Three-year-olds' attachment play narratives and their associations with internalizing problems. *Clinical Psychology and Psychotherapy*, 14, 249-257. doi: 10.1002/cpp.535
- Monteiro, L., Veríssimo, M., Vaughn, B. E., Santos, A. J. et Bost, K. K. (2008). Secure base representations for both fathers and mothers predict children's secure base behavior in a sample of Portuguese families. *Attachment & Human Development*, 10, 189-206. doi: 10.1080/14616730802113711
- Moss, E., Bureau, J.-F., Béliveau, M.-J., Zdebik, M. et Lépine, S. (2009). Links between children's attachment behavior at early school-age, their attachment-related representations, and behavior problems in middle childhood. *International Journal of Behavioral Development*, 33, 155-166. doi: 10.1177/0165025408098012
- Moss, E., Bureau, J.-F., Cyr, C. et Dubois-Comtois, K. (2006). Is the maternal Q-set a valid measure of preschool child attachment behavior? *International Journal of Behavioral Development*, 30, 488-497. doi: 10.1177/0165025406071908
- Moss, E., Cyr, C. et Dubois-Comtois, K. (2004). Attachment at early school age and developmental risk: Examining family contexts and behaviour problems of controlling-caregiving, controlling-punitive, and behaviourally disorganized children. *Developmental Psychology*, 40, 519-532. doi: 10.1037/0012-1649.40.4.519
- Moss, E., Lecompte, V. et Bureau, J.-F. (2015). *Preschool and early school-age attachment*

- rating scales (PARS)*. Manuel inédit, Université du Québec à Montréal, Montréal, QC.
- National Institute of Child Health and Human Development (NICHD) Early Child Care Research Network. (2001). Child-care and family predictors of preschool attachment and stability from infancy. *Developmental Psychology*, *31*, 847-862. doi: 10.1037//0012-1649.37.6.847
- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric theory*. New York, NY: McGraw-Hill.
- Nunnally, J. C. et Bernstein, I. H. (1994). *Psychometric theory* (3<sup>e</sup> ed.). New York, NY: McGraw Hill, Inc.
- O'Connor, E., Bureau, J.-F., McCartney, K. et Lyons-Ruth, K. (2011). Risk and outcomes associated with disorganized/controlling patterns of attachment at age three years in the National Institute of Child Health & Human Development Study of Early Child Care and Youth Development. *Infant Mental Health Journal*, *32*, 450-472. doi: 10.1002/imhj.20305
- O'Connor, T. M., Hughes, S. O., Watson, K. B., Baranowski, T., Nicklas, T. A., Fisher, J. O., ... Shewchuk, R. M. (2010). Parenting practices are associated with fruit and vegetable consumption in pre-school children. *Public Health Nutrition*, *13*, 91-101. doi: 10.1017/S1368980009005916
- Oosterman, M. et Schuengel, C. (2007). Autonomic reactivity of children to separation and reunion with foster parents. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, *46*, 1196-1203. doi:10.1097/chi.0b013e3180ca839f
- Oppenheim, D., Emde, R.N. et Warren, S. (1997). Children's narrative representation of mothers: Their development and associations with child and mother adaptation. *Child Development*, *68*, 127-138. doi: 10.2307/1131930

- Oppenheim, D., Koren-Karie, N. et Sagi-Schwartz, A. (2007). Emotion dialogues between mothers and children at 4.5 and 7.5 years: Relations with children's attachment at 1 year. *Child Development, 78*, 38-52. doi: 10.1111/j.1467-8624.2007.00984.x
- Oppenheim, D., Nir, A., Warren, S. et Emde, R. N. (1997). Emotion regulation in mother-child narrative co-construction: Associations with children's narratives and adaptation. *Developmental Psychology, 33*, 1-11. doi: 10.1037//0012-1649.33.2.284
- Osborne, J. W. et Fitzpatrick, D. C. (2012). Replication analysis in exploratory factor analysis: What it is and why it makes your analysis better. *Practical Assessment, Research & Evaluation, 17*, 1-8. Consultée à <http://pareonline.net/getvn.asp?v=17&n=15>
- Pae, H. K., Greenberg, D. et Morris, R. D. (2012). Construct validity and measurement invariance of the Peabody Picture Vocabulary Test-III Form A. *Language Assessment Quarterly, 9*, 152-171. doi: 10.1080/15434303.2011.613504
- Pauli-Pott, U., Haverkock, A., Pott, W. et Beckmann, D. (2007). Negative emotionality, attachment quality, and behavior problems in early childhood. *Infant Mental Health Journal, 28*, 39-53. doi: 10.1002/imhj.20121
- Putnam, S. P. et Rothbart, M. K. (2006). Development of short and very short forms of the Children's Behavior Questionnaire. *Journal of Personality Assessment, 87*, 102-112. doi: 10.1207/s15327752jpa8701\_09
- Rust, J. et Golombok, S. (1999) *Modern Psychometrics: The science of psychological assessment* (2e ed.). New York, NY: Routledge.
- Robinson, J. P., Shaver, P. R. et Wrightsman, L. S. (1991). Criteria for scale selection and evaluation. Dans J. P. Robinson, P. R. Shaver et L. S. Wrightsman (dir.), *Measures of personality and social psychological attitudes* (pp. 1-15). San Diego,

CA: Academic Press.

Ryan, J. J., Glass, L. A., Sullivan, D. K., Gibson, C. et Bartels, J. (2009). PPVT-III alternate forms reliability and stability among inner-city primary school students. *Individual Differences Research*, 7(20), 70-75. Consultée à <http://web.b.ebscohost.com/abstract?direct=true&profile=ehost&scope=site&authtype=crawler&jrnl=1541745X&AN=43255690&h=OpJYUKB6WK3mF%2b%2bBm1fcBQ22iHOlyWwukiirfHHs9MfqP8y8vSK2jFaEolHsmFPPXvVkjGLk1dQYt0rDXP0F%2bg%3d%3d&crl=c&resultNs=AdminWebAuth&resultLocal=ErrCrlNotAuth&crlhashurl=login.aspx%3fdirect%3dtrue%26profile%3dehost%26scope%3dsite%26authtype%3dcrawler%26jrnl%3d1541745X%26AN%3d43255690>

Rydell, A.-M., Bohlin, B. et Thorell, L. B. (2005). Representations to attachment to parents and shyness as predictors of children's relationships with teachers and peer competence in preschool. *Attachment & Human Development*, 7, 187-204. doi: 10.1080/14616730500134282

Sapnas, K. G. et Zeller, R. A. (2002). Minimizing sample size when using exploratory factor analysis for measurement. *Journal of Nursing Measurement*, 10, 135-154. doi: 10.1891/jnum.10.2.135.52552

Schafer, J. L. (1999). Multiple imputation: a primer. *Statistical Methods in Medical Research*, 8, 3-15. doi: 10.1177/096228029900800102

Secret, J. S. et Zeller, R. (2003). Measuring continuity and discontinuity following stroke. *Journal of Nursing Scholarship*, 35, 243-247. doi: 10.1111/j.1547-5069.2003.00243.x

Shamir-Essakow, G., Ungerer, J. A. et Rapee, R. M. (2005). Attachment, behavioral inhibition, and anxiety in preschool children. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 33, 131-143.

doi: 10.1007/s10802-005-1822-2

Sleedens, E. F., Hughes, S. O., O'Connor, T. M., Beltran, A., Baranowski, J. C., Nicklas, T. A. et

Baranowski, T. (2012). The Children's Behavior Questionnaire Very Short Scale:

Psychometric properties and development of a one-item temperament scale.

*Psychological Reports*, 110, 197-217. doi: 10.2466/08.10.21.PR0.110.1.197-217

Sleddens, E. F. C., Kremers, S. P. J., Candel, M. J. J. M., De Vries, N. N. K. et Thijs, C. (2011).

Validating the Children's Behavior Questionnaire in Dutch children: Psychometric properties and a cross-cultural comparison of factor structures. *Psychological Assessment*, 23, 41-426. doi: 10.1037/a0022111

*Assessment*, 23, 41-426. doi: 10.1037/a0022111

Solomon, J. et George, C. (2016). The measurement of attachment security and related

constructs in infancy and early childhood. Dans J. Cassidy et P. R. Shaver (dir.),

*Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (3<sup>e</sup> ed., pp. 366-396). New York, NY: The Guilford Press.

Solomon, J., George, C. et De Jong, A. (1995). Children classified as controlling at age six:

Evidence of disorganized representational strategies and aggression at home and at school. *Development and Psychopathology*, 7, 447-463. doi:

10.1017/S0954579400006623

Speltz, M. L., Greenberg, M. T. et DeKlyen, M. (1990). Attachment in preschoolers with disruptive behavior: A comparison of clinic-referred and nonproblem children.

*Development and Psychopathology*, 2, 31-46. doi: 10.1017/S0954579400000572

Stams, G. J., Juffer, F. et van IJzendoorn, M. H. (2002). Maternal sensitivity, infant attachment, and temperament in early childhood predict adjustment in middle childhood: The case of

- adopted children their biologically unrelated parents. *Developmental Psychology*, 38, 806-821. doi: 10.1037//0012-1649.38.5.806
- Statistique Canada. (2015). Revenu total médian selon le type de famille, par région métropolitaine de recensement (Toutes les familles de recensement). Consultée à <http://www.statcan.gc.ca/tables-tableaux/sum-som/102/cst01/famil107a-fra.htm>
- Streiner, D. L. (2003). Starting at the beginning: An introduction to coefficient alpha and internal consistency. *Journal of Personality Assessment*, 80, 99-103.  
doi: 10.1207/S15327752JPA8001\_18
- Tabachnick, B. G. et Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics* (5<sup>e</sup> ed.). Boston, MA: Pearson Education Inc.
- Terwee, C. B., Bot, S. D. M., de Boer, M. R., van der Windt, D. A. W. M., Knol, D. L., Dekker, J., ... de Vet, H. C. W. (2007). Quality criteria were proposed for measurement properties of health status questionnaires. *Journal of Clinical Epidemiology*, 60, 34-42. doi: 10.1016/j.jclinepi.2006.03.012
- Thompson, B. (2004). *Exploratory and confirmatory factor analysis: Understanding concepts and applications*. Washington, DC: American Psychological Association.
- van IJzendoorn, M. H. et Bakermans-Kranenburg, M. J. (2012). Integrating temperament and attachment: The differential susceptibility paradigm. Dans M. Zentner et R. L. Shiner (dir.), *Handbook of temperament* (pp. 403-424). New York, NY: The Guilford Press.
- Vaughn, B. E., Bost, K. K. et van IJzendoorn, M. H. (2008). Attachment and temperament: Additive and interactive influences on behavior, affect, and cognition during infancy and childhood. Dans J. Cassidy et P. R. Shaver (dir.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (pp.192-216). New York, NY: Guilford Press.

- van IJzendoorn, M. H. et DeWolff, M. W. E. (1997). In search of the absent father: Meta-analyses of infant-father attachment: A rejoinder to our discussants. *Child Development*, 68, 604-609. doi: 10.2307/1132112
- van IJzendoorn, M. H., Schuengel, C. et Bakermans-Kranenburg, M. J. (1999). Disorganized attachment in early childhood: Meta-analysis of precursors, concomitants, and sequelae. *Development and Psychopathology*, 11, 225-249. doi: 10.1017/S0954579499002035
- Verschueren, K. et Marcoen, A. (1999). Representation of self and social emotional competence in kindergartners: Differential and combined effects of attachment to mother and to father. *Child Development*, 70, 183-201. doi: 10.1111/1467-8624.00014
- Waters, E. et Beauchaine, T. P. (2003). Are there really patterns of attachment? Comment on Fraley and Spieker (2003). *Developmental Psychology*, 39, 417-422. doi: 10.1037/0012-1649.39.3.417
- Webb, F. J. (2011). Measurement in practice. Dans J. E Grable, K. L. Archuleta et R. R. Nazarinia Roy (dir.), *Financial Planning and Counseling Scales* (pp. 1-12). New York, NY: Springer.
- Weinfield, N. S., Sroufe, A., Egeland, B. et Carlson, E. (2008). Individual differences in infant-caregiver attachment: Conceptual and empirical aspects of security. Dans J. Cassidy et P. Shaver (dir.), *Handbook of Attachment: Theory, research and clinical application* (2<sup>e</sup> ed., pp.78-101). New York, NY: The Guilford Press.
- Williams, K. T. (2007). *Expressive vocabulary test* (2e ed.). Minneapolis, MN: Pearson Assessments.
- Wong, M., Bost, K. K., Shin, N., Veríssomo, M., Maia, J., Monteiro, L., ... Vaughn, B. E. (2011). Preschool children's mental representations of attachment: antecedents in their

- secure base behaviors and maternal attachment scripts. *Attachment & Human Development, 13*, 489-502. doi: 10.1080/14616734.2011.602256
- Woolgar, M., Steele, H., Steele, M., Yabsley, S. et Fonagy, P. (2001). Children's play narrative responses to hypothetical dilemmas and their awareness of moral emotions. *British Journal of Developmental Psychology, 19*, 115-128. doi: 10.1348/026151001165994
- Worthington, R. L. et Whittaker, T. A. (2006). Scale development research: A content analysis and recommendations for best practices. *The Counseling Psychologist, 34*, 806-838. doi: 10.1177/0011000006288127
- Yurkowski, K., Bureau, J.-F., Bailey, H. et McLean H. (2012). *Ottawa-Guelph attachment narrative coding system*. Manuel inédit, Université d'Ottawa, Ottawa, Canada.
- Zahn-Waxler, C., Park, J.-H., Usher, B., Belouad, F., Cole, P. et Gruber, R. (2008). Young children's representations of conflict and distress: A longitudinal study of boys and girls with disruptive behavior problems. *Development and Psychopathology, 20*, 99-119. doi: 10.1017/S0954579408000059

Tableau 3.1

*Analyses en composantes principales avec rotation Varimax pour les items de l'OGANCS chez les mères*

|   | Comp. 1 <sup>a</sup> | Comp. 2 <sup>b</sup> | Comp. 3 <sup>c</sup> | Comp. 4 <sup>d</sup> | Comp. 5 <sup>e</sup> | Comp. 6 <sup>f</sup> | Comp. 7 <sup>g</sup> |
|---|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 41. Participant tries to end task                     | 0,79                 |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
| 39. Participant becomes miserable with task           | 0,79                 |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
| 40. Participant has difficulty formulating a response | 0,77                 |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
| 37. Participant displays dysphoric affect             | 0,76                 |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
| 42. Participant is not eager to participate in task   | 0,75                 |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
| 43. Participant refuses to complete story             | 0,75                 |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
| 52. Participant is provocative during task            |                      | 0,84                 |                      |                      |                      |                      |                      |
| 51. Aggressive behaviors by participant               |                      | 0,83                 |                      |                      |                      |                      |                      |
| 55. Participant is assertive                          |                      | 0,78                 |                      |                      |                      |                      |                      |
| 56. Participant is overtly non-compliant              |                      | 0,75                 |                      |                      |                      |                      |                      |
| 53. Participant wants to do his/her own stories       |                      | 0,68                 |                      |                      |                      |                      |                      |
| 54. Participant makes fun of painful situation        |                      | 0,58                 |                      |                      |                      |                      |                      |
| 3. Minimized distress                                 |                      |                      | 0,78                 |                      |                      |                      |                      |
| 5. Distress inexplicably resolved                     |                      |                      | 0,75                 |                      |                      |                      |                      |
| 9. Source of distress is not addressed                |                      |                      | 0,71                 |                      |                      |                      |                      |
| 19. Coping strategy used to deactivate distress       |                      |                      | 0,69                 |                      |                      |                      |                      |
| 4. Rational explanation preventing need for help      |                      |                      | 0,62                 |                      |                      |                      |                      |
| 10. Parental help incomplete/partially effective      |                      |                      | 0,62                 |                      |                      |                      |                      |
| 2. Unrelated story                                    |                      |                      | 0,61                 |                      |                      |                      |                      |
| 28. Participant raises additional attachment issue(s) |                      |                      |                      | 0,76                 |                      |                      |                      |
| 26. Attachment issue is exaggerated                   |                      |                      |                      | 0,75                 |                      |                      |                      |
| 25. Re-enactment of attachment theme in same story    |                      |                      |                      | 0,73                 |                      |                      |                      |
| 31. Chaotic events                                    |                      |                      |                      | 0,67                 |                      |                      |                      |
| 32. Frightening character or event is introduced      |                      |                      |                      | 0,65                 |                      |                      |                      |
| 35. Bizarre or unexpected behaviors upon reunion      |                      |                      |                      | 0,55                 |                      |                      |                      |
| 21. Parent not involved in resolution                 |                      |                      |                      |                      | 0,80                 |                      |                      |
| 1. Need not acknowledged                              |                      |                      |                      |                      | 0,79                 |                      |                      |
| 18. Child takes care of issue                         |                      |                      |                      |                      | 0,74                 |                      |                      |
| 36. Parent doesn't participate in one or more stories |                      |                      |                      |                      | 0,72                 |                      |                      |

|   |       |       |      |      |      |      |      |
|---|-------|-------|------|------|------|------|------|
| 6. Spontaneous help not provided                  |       |       |      |      | 0,64 |      |      |
| 23. Child's emotion addressed in a supportive way |       |       |      |      |      | 0,74 |      |
| 24. Empathy                                       |       |       |      |      |      | 0,73 |      |
| 14. Affection                                     |       |       |      |      |      | 0,67 |      |
| 16. Sense of inclusion or belonging               |       |       |      |      |      | 0,58 |      |
| 46. Child is excessively compliant with parent    |       |       |      |      |      |      | 0,74 |
| 48. Forced positive affect/prosocial behavior     |       |       |      |      |      |      | 0,74 |
| 44. Siblings are taking care of each other        |       |       |      |      |      |      | 0,61 |
| 45. Child takes care of comforting parent         |       |       |      |      |      |      | 0,60 |
| Valeur Eigen                                      | 9,09  | 4,25  | 3,54 | 2,37 | 2,31 | 1,81 | 1,34 |
| % de variance                                     | 23,92 | 11,19 | 9,33 | 6,23 | 6,09 | 4,75 | 3,53 |
| $\alpha$  | 0,89  | 0,87  | 0,86 | 0,84 | 0,87 | 0,72 | 0,64 |

Note. Comp. = Composante.

<sup>a</sup>Inhibition. <sup>b</sup>Résistance-hostilité. <sup>c</sup>Aide incomplète. <sup>d</sup>Exagération-effrayant. <sup>e</sup>Prise en charge de soi. <sup>f</sup>Affiliation. <sup>g</sup>Renversement de rôles-attentionné.

Tableau 3.2

*Analyses en composantes principales avec rotation Varimax pour les items de l'OGANCS chez les pères*

|   | Comp. 1 <sup>a</sup> | Comp. 2 <sup>b</sup> | Comp. 3 <sup>c</sup> | Comp. 4 <sup>d</sup> | Comp. 5 <sup>e</sup> | Comp. 6 <sup>f</sup> | Comp. 7 <sup>g</sup> |
|---|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 8. Non-effective help                                 | 0,83                 |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
| 1. Need not acknowledged                              | 0,81                 |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
| 6. Spontaneous help not provided                      | 0,81                 |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
| 9. Source of distress is not addressed                | 0,79                 |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
| 11. Attachment issue questioned/denied                | 0,74                 |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
| 10. Parental help incomplete/partially effective      | 0,71                 |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
| 21. Parent not involved in resolution                 | 0,71                 |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
| 18. Child takes care of issue                         | 0,70                 |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
| 7. Parental help delayed/interrupted                  | 0,69                 |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
| 12. Parent's answer increases anxiety                 | 0,68                 |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
| 36. Parent doesn't participate in one or more stories | 0,64                 |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
| 3. Minimized distress                                 | 0,58                 |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
| 5. Distress inexplicably resolved                     | 0,57                 |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
| 52. Participant is provocative during task            |                      | 0,87                 |                      |                      |                      |                      |                      |
| 56. Participant is overtly non-compliant              |                      | 0,76                 |                      |                      |                      |                      |                      |
| 51. Aggressive behaviors by participant               |                      | 0,76                 |                      |                      |                      |                      |                      |
| 55. Participant is assertive                          |                      | 0,75                 |                      |                      |                      |                      |                      |
| 53. Participant wants to do his/her own stories       |                      | 0,73                 |                      |                      |                      |                      |                      |
| 54. Participant makes fun of painful situation        |                      | 0,52                 |                      |                      |                      |                      |                      |
| 42. Participant is not eager to participate in task   |                      |                      | 0,87                 |                      |                      |                      |                      |
| 39. Participant becomes miserable with task           |                      |                      | 0,81                 |                      |                      |                      |                      |
| 43. Participant refuses to complete story             |                      |                      | 0,78                 |                      |                      |                      |                      |
| 40. Participant has difficulty formulating a response |                      |                      | 0,78                 |                      |                      |                      |                      |
| 41. Participant tries to end task                     |                      |                      | 0,78                 |                      |                      |                      |                      |
| 37. Participant displays dysphoric affect             |                      |                      | 0,68                 |                      |                      |                      |                      |
| 26. Attachment issue is exaggerated                   |                      |                      |                      | 0,86                 |                      |                      |                      |
| 28. Participant raises additional attachment issue(s) |                      |                      |                      | 0,82                 |                      |                      |                      |
| 27. Attachment theme is repeated in another story     |                      |                      |                      | 0,69                 |                      |                      |                      |

|  |       |       |      |      |      |      |      |
|--|-------|-------|------|------|------|------|------|
| 32. Frightening character or event is introduced   | 0,67  |       |      |      |      |      |      |
| 25. Re-enactment of attachment theme in same story | 0,58  |       |      |      |      |      |      |
| 31. Chaotic events                                 | 0,54  |       |      |      |      |      |      |
| 24. Empathy  |       |       |      |      | 0,80 |      |      |
| 23. Child's emotion addressed in a supportive way  |       |       |      |      | 0,69 |      |      |
| 15. Helping behaviors                              |       |       |      |      | 0,65 |      |      |
| 16. Sense of inclusion or belonging                |       |       |      |      | 0,56 |      |      |
| 50. Child enacts violence                          |       |       |      |      |      | 0,79 |      |
| 49. Child bosses parents around derogatively       |       |       |      |      |      | 0,66 |      |
| 17. Interpersonal conflicts                        |       |       |      |      |      | 0,55 |      |
| 33. Character is violent or hostile                |       |       |      |      |      | 0,54 |      |
| 48. Forced positive affect/prosocial behavior      |       |       |      |      |      |      | 0,85 |
| 46. Child is excessively compliant with parent     |       |       |      |      |      |      | 0,76 |
| 45. Child takes care of comforting parent          |       |       |      |      |      |      | 0,75 |
| Valeur Eigen                                       | 11,16 | 4,32  | 3,81 | 2,97 | 2,38 | 1,90 | 1,29 |
| % de variance                                      | 26,57 | 10,27 | 9,07 | 7,08 | 5,66 | 4,53 | 3,07 |
| $\alpha$   | 0,93  | 0,87  | 0,89 | 0,86 | 0,70 | 0,78 | 0,73 |

Note. Comp. = Composante.

<sup>a</sup>Aide incomplète. <sup>b</sup>Résistance-hostilité. <sup>c</sup>Inhibition. <sup>d</sup>Exagération-effrayant. <sup>e</sup>Affiliation. <sup>f</sup>Violence-conflits. <sup>g</sup>Renversement de rôles-attentionné.

Tableau 3.3

*Analyses en composantes principales (ACP) avec rotation Varimax pour la validation croisée des items de l'OGANCS chez les mères*

| Item | Échantillon 1: 60% (n=85)       |   |                |                |                |                |                |                | Échantillon 2: 40% (n=57)       |   |                |                |                |                |                | Différence <sup>2</sup> |        |
|------|---------------------------------|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------------------------|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-------------------------|--------|
|      | Qualité de la rep. <sup>h</sup> | Coefficient de saturation à la composante |                |                |                |                |                |                | Qualité de la rep. <sup>h</sup> | Coefficient de saturation à la composante |                |                |                |                |                |                         |        |
|      |                                 | 1 <sup>a</sup>                            | 2 <sup>b</sup> | 3 <sup>c</sup> | 4 <sup>d</sup> | 5 <sup>e</sup> | 6 <sup>f</sup> | 7 <sup>g</sup> |                                 | 1 <sup>e</sup>                            | 2 <sup>c</sup> | 3 <sup>b</sup> | 4 <sup>a</sup> | 5 <sup>d</sup> | 6 <sup>f</sup> | 7 <sup>g</sup>          |        |
| 1    | 0,85                            |   |                |                | 0,82           |                |                |                | 0,78                            |   |                |                |                | 0,70           |                |                         | 0,0150 |
| 2    | 0,55                            | --  |                |                |                |                |                |                | 0,69                            | 0,80                                      |                |                |                |                |                |                         | Échoué |
| 3    | 0,68                            |   |                |                |                | 0,73           |                |                | 0,68                            | 0,78                                      |                |                |                |                |                |                         | 0,0030 |
| 4    | 0,59                            |   |                |                |                | 0,60           |                |                | 0,59                            | 0,68                                      |                |                |                |                |                |                         | 0,0060 |
| 5    | 0,74                            |   |                |                |                | 0,71           |                |                | 0,66                            | 0,71                                      |                |                |                |                |                |                         | 0,0000 |
| 6    | 0,71                            |   |                |                | 0,65           |                |                |                | 0,62                            |   |                |                |                | 0,57           |                |                         | 0,0060 |
| 9    | 0,75                            |   |                |                |                | 0,75           |                |                | 0,82                            | 0,68                                      |                |                |                |                |                |                         | 0,0050 |
| 10   | 0,67                            |   |                |                |                | 0,59           |                |                | 0,67                            | 0,79                                      |                |                |                |                |                |                         | 0,0130 |
| 14   | 0,65                            |   |                |                |                |                | 0,73           |                | 0,70                            |   |                | 0,54           |                |                |                |                         | 0,0340 |
| 16   | 0,58                            |   |                |                |                |                | 0,57           |                | 0,63                            |   |                |                |                | 0,58           |                |                         | 0,0000 |
| 18   | 0,62                            |   |                |                | 0,75           |                |                |                | 0,66                            |   |                |                |                | 0,72           |                |                         | 0,0010 |
| 19   | 0,62                            |   |                |                |                | 0,72           |                |                | 0,47                            | 0,60                                      |                |                |                |                |                |                         | 0,0150 |
| 21   | 0,82                            |   |                |                | 0,83           |                |                |                | 0,74                            |   |                |                |                | 0,72           |                |                         | 0,0110 |
| 23   | 0,64                            |   |                |                |                |                | 0,69           |                | 0,57                            |   |                |                |                | 0,67           |                |                         | 0,0000 |
| 24   | 0,69                            |   |                |                |                |                | 0,75           |                | 0,64                            |   |                |                |                | 0,73           |                |                         | 0,0000 |
| 25   | 0,52                            |   |                | 0,70           |                |                |                |                | 0,68                            |   | 0,73           |                |                |                |                |                         | 0,0010 |
| 26   | 0,69                            |   |                | 0,71           |                |                |                |                | 0,70                            |   | 0,82           |                |                |                |                |                         | 0,0123 |
| 28   | 0,63                            |   |                | 0,74           |                |                |                |                | 0,76                            |   | 0,79           |                |                |                |                |                         | 0,0029 |
| 31   | 0,73                            |   |                | 0,68           |                |                |                |                | 0,64                            |   | 0,68           |                |                |                |                |                         | 0,0000 |
| 32   | 0,64                            |   |                | 0,73           |                |                |                |                | 0,70                            |   | 0,59           |                |                |                |                |                         | 0,0200 |
| 35   | 0,58                            |   |                | 0,64           |                |                |                |                | 0,46                            |   | 0,54           |                |                |                |                |                         | 0,0100 |
| 36   | 0,68                            |   |                |                | 0,70           |                |                |                | 0,76                            |   |                |                |                | 0,72           |                |                         | 0,000  |
| 37   | 0,72                            |   | 0,82           |                |                |                |                |                | 0,70                            |   |                | 0,68           |                |                |                |                         | 0,0200 |
| 39   | 0,70                            |   | 0,79           |                |                |                |                |                | 0,74                            |   |                | 0,78           |                |                |                |                         | 0,0000 |

|              |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |        |
|--------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------|
| 40           | 0,70 |      | 0,79 |      |      |      |      |      | 0,73 |      |      | 0,72 |      |      |      |      | 0,0040 |
| 41           | 0,72 |      | 0,73 |      |      |      |      |      | 0,75 |      |      | 0,85 |      |      |      |      | 0,0140 |
| 42           | 0,78 |      | 0,70 |      |      |      |      |      | 0,70 |      |      | 0,79 |      |      |      |      | 0,0090 |
| 43           | 0,86 | 0,54 | 0,68 |      |      |      |      |      | 0,76 |      |      | 0,79 |      |      |      |      | 0,0110 |
| 44           | 0,49 |      |      |      |      |      |      | 0,55 | 0,68 |      |      |      |      |      |      | 0,58 | 0,0010 |
| 45           | 0,58 |      |      |      |      |      |      | 0,65 | 0,41 |      |      |      |      |      |      | --   | --     |
| 46           | 0,77 |      |      |      |      |      |      | 0,80 | 0,73 |      |      |      |      |      |      | 0,65 | 0,0250 |
| 48           | 0,71 |      |      |      |      |      |      | 0,80 | 0,64 |      |      |      |      |      |      | 0,72 | 0,0070 |
| 51           | 0,71 | 0,78 |      |      |      |      |      |      | 0,73 |      |      | 0,84 |      |      |      |      | 0,0040 |
| 52           | 0,72 | 0,80 |      |      |      |      |      |      | 0,79 |      |      | 0,88 |      |      |      |      | 0,0060 |
| 53           | 0,75 | 0,70 |      |      |      |      |      |      | 0,72 |      |      | 0,54 |      |      |      |      | 0,0270 |
| 54           | 0,56 | 0,54 |      |      |      |      |      |      | 0,64 |      |      | 0,63 |      |      |      |      | 0,0090 |
| 55           | 0,76 | 0,86 |      |      |      |      |      |      | 0,73 |      |      | 0,67 |      |      |      |      | 0,0340 |
| 56           | 0,82 | 0,80 |      |      |      |      |      |      | 0,79 |      |      | 0,66 |      |      |      |      | 0,0190 |
|              |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |        |
| Valeur Eigen |      | 9,77 | 4,46 | 3,71 | 2,73 | 1,97 | 1,79 | 1,52 |      | 8,49 | 4,30 | 4,12 | 3,31 | 2,22 | 1,93 | 1,49 |        |
|              |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |        |
| Min          | 0,49 |      |      |      |      |      |      |      | 0,41 |      |      |      |      |      |      |      |        |
| Max          | 0,85 |      |      |      |      |      |      |      | 0,82 |      |      |      |      |      |      |      |        |

Note. <sup>a</sup>Résistance-hostilité. <sup>b</sup>Inhibition. <sup>c</sup>Exagération-effrayant. <sup>d</sup>Prise en charge de soi. <sup>e</sup>Aide incomplète. <sup>f</sup>Affiliation. <sup>g</sup>Renversement de rôles-attentionné. <sup>h</sup>Qualité de la représentation (*communality*).

Tableau 3.4

*Analyses en composantes principales (ACP) avec rotation Varimax pour la validation croisée des items de l'OGANCS chez les pères*

| Item | Qualité de la rep. <sup>h</sup> | Échantillon 1: 60% (n=85)                 |                |                |                |                |                |                | Échantillon 2: 40% (n=57)                 |                |                |                |                |                |                | Différence <sup>2</sup> |        |
|------|---------------------------------|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-------------------------|--------|
|      |                                 | Coefficient de saturation à la composante |                |                |                |                |                |                | Coefficient de saturation à la composante |                |                |                |                |                |                |                         |        |
|      |                                 | 1 <sup>a</sup>                            | 2 <sup>b</sup> | 3 <sup>c</sup> | 4 <sup>d</sup> | 5 <sup>e</sup> | 6 <sup>f</sup> | 7 <sup>g</sup> | Qualité de la rep. <sup>h</sup>           | 1 <sup>a</sup> | 2 <sup>d</sup> | 3 <sup>c</sup> | 4 <sup>b</sup> | 5 <sup>e</sup> | 6 <sup>g</sup> | 7 <sup>f</sup>          |        |
| 1    | 0,78                            | 0,82                                      |                |                |                |                |                |                | 0,84                                      | 0,77           |                |                |                |                |                |                         | 0,0010 |
| 3    | 0,64                            | 0,60                                      |                |                |                |                |                |                | 0,46                                      | 0,54           |                |                |                |                |                |                         | 0,0043 |
| 5    | 0,56                            | 0,61                                      |                |                |                |                |                |                | 0,66                                      | 0,53           |                |                |                |                |                |                         | 0,0047 |
| 6    | 0,71                            | 0,79                                      |                |                |                |                |                |                | 0,77                                      | 0,82           |                |                |                |                |                |                         | 0,0011 |
| 7    | 0,56                            | 0,65                                      |                |                |                |                |                |                | 0,60                                      | 0,74           |                |                |                |                |                |                         | 0,0085 |
| 8    | 0,80                            | 0,84                                      |                |                |                |                |                |                | 0,77                                      | 0,79           |                |                |                |                |                |                         | 0,0024 |
| 9    | 0,77                            | 0,80                                      |                |                |                |                |                |                | 0,82                                      | 0,75           |                |                |                |                |                |                         | 0,0020 |
| 10   | 0,67                            | 0,77                                      |                |                |                |                |                |                | 0,59                                      | 0,58           |                |                |                |                |                |                         | 0,0383 |
| 11   | 0,66                            | 0,73                                      |                |                |                |                |                |                | 0,68                                      | 0,71           |                |                |                |                |                |                         | 0,0004 |
| 12   | 0,66                            | 0,62                                      |                |                |                |                |                |                | 0,83                                      | 0,75           |                |                |                |                |                |                         | 0,0171 |
| 15   | 0,56                            |   |                |                |                | 0,67           |                |                | 0,63                                      |                |                |                |                | 0,63           |                |                         | 0,0013 |
| 16   | 0,52                            |   |                |                |                | 0,58           |                |                | 0,55                                      |                |                |                |                | 0,58           |                |                         | 0,0000 |
| 17   | 0,55                            |   |                |                |                | --             |                |                | 0,66                                      |                |                |                |                | 0,53           |                |                         | --     |
| 18   | 0,61                            | 0,73                                      |                |                |                |                |                |                | 0,57                                      | 0,68           |                |                |                |                |                |                         | 0,0019 |
| 21   | 0,70                            | 0,73                                      |                |                |                |                |                |                | 0,74                                      | 0,67           |                |                |                |                |                |                         | 0,0034 |
| 23   | 0,62                            |   |                |                |                | 0,71           |                |                | 0,58                                      |                |                |                |                | 0,59           |                |                         | 0,0125 |
| 24   | 0,65                            |   |                |                |                | 0,78           |                |                | 0,76                                      |                |                |                |                | 0,85           |                |                         | 0,0050 |
| 25   | 0,50                            |   |                | 0,55           |                |                |                |                | 0,51                                      |                |                | 0,59           |                |                |                |                         | 0,0011 |
| 26   | 0,68                            |   |                | 0,79           |                |                |                |                | 0,66                                      |                |                | 0,89           |                |                |                |                         | 0,0115 |
| 27   | 0,65                            |   |                | 0,71           |                |                |                |                | 0,60                                      |                |                | 0,69           |                |                |                |                         | 0,0005 |
| 28   | 0,69                            |   |                | 0,82           |                |                |                |                | 0,80                                      |                |                | 0,83           |                |                |                |                         | 0,0002 |
| 31   | 0,76                            |   |                | 0,63           |                |                |                |                | 0,73                                      |                | 0,59           | 0,54           |                |                |                |                         | 0,0014 |
| 32   | 0,72                            |   |                | 0,68           |                |                |                |                | 0,68                                      |                |                | 0,70           |                |                |                |                         | 0,0002 |

|              |      |       |      |      |      |      |      |      |      |       |      |      |      |      |      |      |        |
|--------------|------|-------|------|------|------|------|------|------|------|-------|------|------|------|------|------|------|--------|
| 33           | 0,75 |       |      | 0,62 |      |      |      |      | 0,61 |       |      |      |      |      | --   |      | --     |
| 36           | 0,69 | 0,62  |      |      |      |      |      |      | 0,73 | 0,67  |      |      |      |      |      |      | 0,0028 |
| 37           | 0,52 |       | 0,66 |      |      |      |      |      | 0,68 |       |      |      | 0,71 |      |      |      | 0,0024 |
| 39           | 0,77 |       | 0,83 |      |      |      |      |      | 0,64 |       |      |      | 0,77 |      |      |      | 0,0043 |
| 40           | 0,68 |       | 0,81 |      |      |      |      |      | 0,62 |       |      |      | 0,73 |      |      |      | 0,0064 |
| 41           | 0,76 |       | 0,81 |      |      |      |      |      | 0,61 |       |      |      | 0,69 |      |      |      | 0,0137 |
| 42           | 0,81 |       | 0,86 |      |      |      |      |      | 0,80 |       |      |      | 0,87 |      |      |      | 0,0000 |
| 43           | 0,83 |       | 0,78 |      |      |      |      |      | 0,85 |       |      |      | 0,76 |      |      |      | 0,0006 |
| 45           | 0,73 |       |      |      |      |      | 0,79 |      | 0,57 |       |      |      |      |      | 0,67 |      | 0,0131 |
| 46           | 0,76 |       |      |      |      |      | 0,79 |      | 0,72 |       |      |      |      |      | 0,75 |      | 0,0018 |
| 48           | 0,75 |       |      |      |      |      | 0,84 |      | 0,74 |       |      |      |      |      | 0,83 |      | 0,0000 |
| 49           | 0,81 |       |      |      |      |      | 0,67 |      | 0,54 |       |      |      |      | 0,70 |      |      | 0,0012 |
| 50           | 0,66 |       |      | --   |      |      |      |      | 0,70 |       |      |      |      | 0,82 |      |      | --     |
| 51           | 0,59 |       |      |      | 0,73 |      |      |      | 0,74 |       | 0,75 |      |      |      |      |      | 0,0004 |
| 52           | 0,78 |       |      |      | 0,86 |      |      |      | 0,80 |       | 0,82 |      |      |      |      |      | 0,0013 |
| 53           | 0,70 |       |      |      | 0,68 |      |      |      | 0,85 |       | 0,80 |      |      |      |      |      | 0,0155 |
| 54           | 0,55 |       |      |      | 0,52 |      |      |      | 0,59 |       | 0,50 |      |      |      |      |      | 0,0005 |
| 55           | 0,74 |       |      |      | 0,69 |      |      |      | 0,75 |       | 0,80 |      |      |      |      |      | 0,0112 |
| 56           | 0,78 |       |      |      | 0,70 |      |      |      | 0,81 |       | 0,82 |      |      |      |      |      | 0,0134 |
|              |      |       |      |      |      |      |      |      |      |       |      |      |      |      |      |      |        |
| Valeur Eigen |      | 11,10 | 4,82 | 4,27 | 2,79 | 2,52 | 1,89 | 1,29 |      | 11,67 | 4,57 | 3,86 | 3,18 | 2,31 | 1,78 | 1,67 |        |
|              |      |       |      |      |      |      |      |      |      |       |      |      |      |      |      |      |        |
| Min          | 0,50 |       |      |      |      |      |      |      | 0,46 |       |      |      |      |      |      |      |        |
| Max          | 0,83 |       |      |      |      |      |      |      | 0,85 |       |      |      |      |      |      |      |        |

Note. <sup>a</sup>Aide incomplète. <sup>b</sup>Inhibition. <sup>c</sup>Exagération-effrayant. <sup>d</sup>Résistance-hostilité. <sup>e</sup>Affiliation. <sup>f</sup>Violence-conflits. <sup>g</sup>Renversement de rôles-attentionné. <sup>h</sup>Qualité de la représentation (*communality*).

Tableau 3.5

*Alpha de Cronbach ( $\alpha$ ) et moyenne des corrélations inter-items pour les composantes de l'OGANCS chez les mères et chez les pères*

| Composantes de l'OGANCS           | $\alpha$ | Moyenne des corrélations inter-items |
|-----------------------------------|----------|--------------------------------------|
| Mères                             |          |                                      |
| Inhibition                        | 0,89     | 0,57                                 |
| Résistance-hostilité              | 0,87     | 0,55                                 |
| Aide incomplète                   | 0,86     | 0,48                                 |
| Exagération-effrayant             | 0,84     | 0,48                                 |
| Prise en charge de soi            | 0,87     | 0,57                                 |
| Affiliation                       | 0,72     | 0,43                                 |
| Renversement de rôles-attentionné | 0,64     | 0,33                                 |
| Pères                             |          |                                      |
| Aide incomplète                   | 0,93     | 0,51                                 |
| Résistance-hostilité              | 0,87     | 0,55                                 |
| Inhibition                        | 0,89     | 0,57                                 |
| Exagération-effrayant             | 0,86     | 0,51                                 |
| Affiliation                       | 0,70     | 0,44                                 |
| Violence-conflits                 | 0,78     | 0,49                                 |
| Renversement de rôles-attentionné | 0,73     | 0,50                                 |

*Note.*  $N = 142$ .

Tableau 3.6

*Corrélations intra-classe (CIC) pour l'accord inter-juges des items de l'OGANCS*

| Items de l'OGANCS                                     | CIC  |
|---|------|
| 1. Need not acknowledged                              | 0,84 |
| 2. Unrelated story                                    | 0,77 |
| 3. Minimized distress                                 | 0,69 |
| 4. Rational explanation preventing need for help      | 0,84 |
| 5. Distress inexplicably resolved                     | 0,71 |
| 6. Spontaneous help not provided                      | 0,83 |
| 7. Parental help delayed/interrupted                  | 0,38 |
| 8. Non-effective help                                 | 0,86 |
| 9. Source of distress is not addressed                | 0,81 |
| 10. Parental help incomplete/partially effective      | 0,75 |
| 11. Attachment issue questioned/denied                | 0,66 |
| 12. Parent's answer increases anxiety                 | 0,68 |
| 13. Recovery and return to exploration                | 0,52 |
| 14. Affection   | 0,79 |
| 15. Helping behaviour                                 | 0,68 |
| 16. Sense of inclusion or belonging                   | 0,73 |
| 17. Interpersonal conflicts                           | 0,55 |
| 18. Child takes care of issue                         | 0,64 |
| 19. Coping strategy used to deactivate distress       | 0,70 |
| 20. Discipline  | 0,76 |
| 21. Parent not involved in resolution                 | 0,82 |
| 22. Understanding of feelings/emotions/desires        | 0,65 |
| 23. Child's emotion addressed in a supportive way     | 0,62 |
| 24. Empathy   | 0,52 |
| 25. Re-enactment of attachment theme in same story    | 0,87 |
| 26. Attachment issue is exaggerated                   | 0,86 |
| 27. Attachment theme is repeated in another story     | 0,86 |
| 28. Participant raises additional attachment issue(s) | 0,87 |
| 29. Family is not reintegrated                        | 0,72 |
| 30. Depiction of a loss                               | 0,93 |
| 31. Chaotic events                                    | 0,77 |
| 32. Frightening character or event is introduced      | 0,78 |
| 33. Character is violent or hostile                   | 0,86 |
| 34. Abandonment                                       | 0,73 |
| 35. Bizarre or unexpected behaviors upon reunion      | 0,85 |
| 36. Parent doesn't participate in one or more stories | 0,83 |
| 37. Participant displays dysphoric affect             | 0,76 |
| 38. Distraction                                       | 0,79 |
| 39. Participant becomes miserable with task           | 0,90 |
| 40. Participant has difficulty formulating a response | 0,76 |
| 41. Participant tries to end task                     | 0,85 |

|   |      |
|---|------|
| 42. Participant is not eager to participate in task | 0,78 |
| 43. Participant refuses to complete story           | 0,85 |
| 44. Siblings are taking care of each other          | 0,77 |
| 45. Child takes care of comforting parent           | 0,54 |
| 46. Child is excessively compliant with parent      | 0,68 |
| 47. Parent defers responsibilities                  | 0,59 |
| 48. Forced positive affect/prosocial behavior       | 0,62 |
| 49. Child bosses parents around derogatively        | 0,55 |
| 50. Child enacts violence                           | 0,83 |
| 51. Aggressive behaviors by participant             | 0,72 |
| 52. Participant is provocative during task          | 0,56 |
| 53. Participant wants to do his/her own stories     | 0,67 |
| 54. Participant makes fun of painful situation      | 0,26 |
| 55. Participant is assertive                        | 0,76 |
| 56. Participant is overtly non-compliant            | 0,80 |

---

*Note.*  $n = 73$ . CIC = Corrélations intra-classe.

Tableau 3.7

Associations entre les variables contrôles potentielles et les variables à l'étude

|                                   | Variables contrôles potentielles  |                      |                      |                             |  |  |
|-----------------------------------|-----------------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------------|--|--|
|                                   | Corrélations bivariées de Pearson |                      |                      |                             | Tests-t  |  |
|                                   | Âge de l'enfant                   | Éducation maternelle | Éducation paternelle | Revenu annuel familial brut | Sexe de l'enfant   | Langue   |
|                                   | Composantes de l'OGANCS - Mère    |                      |                      |                             |  |  |
| Inhibition                        | -0,16                             | 0,14                 | -0,08                | -0,13                       | 2,90**<br><i>m</i> <sub>garçons</sub> =0,28<br><i>m</i> <sub>filles</sub> =-0,20 | -1,36<br><i>m</i> <sub>anglophones</sub> =-0,06<br><i>m</i> <sub>francophones</sub> =0,22              |
| Résistance-hostilité              | -0,27**                           | -0,03                | -0,15 <sup>t</sup>   | -0,04                       | 2,53*<br><i>m</i> <sub>garçons</sub> =0,25<br><i>m</i> <sub>filles</sub> =-0,18  | -1,00<br><i>m</i> <sub>anglophones</sub> =-0,04<br><i>m</i> <sub>francophones</sub> =0,16              |
| Aide incomplète                   | -0,25**                           | -0,06                | -0,12                | -0,05                       | 2,08*<br><i>m</i> <sub>garçons</sub> =0,21<br><i>m</i> <sub>filles</sub> =-0,15  | -2,67**<br><i>m</i> <sub>anglophones</sub> =-0,11<br><i>m</i> <sub>francophones</sub> =0,42            |
| Exagération-effrayant             | -0,28**                           | -0,13                | -0,10                | -0,05                       | 2,55*<br><i>m</i> <sub>garçons</sub> =0,25<br><i>m</i> <sub>filles</sub> =-0,18  | -0,57<br><i>m</i> <sub>anglophones</sub> =-0,02<br><i>m</i> <sub>francophones</sub> =0,09              |
| Prise en charge de soi            | -0,30**                           | 0,04                 | 0,07                 | 0,09                        | 3,10**<br><i>m</i> <sub>garçons</sub> =0,29<br><i>m</i> <sub>filles</sub> =-0,21 | -1,68 <sup>t</sup><br><i>m</i> <sub>anglophones</sub> =-0,07<br><i>m</i> <sub>francophones</sub> =0,27 |
| Affiliation                       | 0,11                              | 0,14 <sup>t</sup>    | 0,12                 | 0,06                        | -1,99*<br><i>m</i> <sub>garçon</sub> =-0,20<br><i>m</i> <sub>filles</sub> =0,14  | 0,49<br><i>m</i> <sub>anglophones</sub> =-0,02<br><i>m</i> <sub>francophones</sub> =-0,08              |
| Renversement de rôles-attentionné | -0,09                             | -0,03                | -0,12                | -0,17*                      | 0,88<br><i>m</i> <sub>garçons</sub> =0,09<br><i>m</i> <sub>filles</sub> =-0,06   | -0,20<br><i>m</i> <sub>anglophones</sub> =-0,01<br><i>m</i> <sub>francophones</sub> =0,03              |
|                                   | Composantes de l'OGANCS - Père    |                      |                      |                             |  |  |
| Aide incomplète                   | -0,43**                           | 0,08                 | -0,08                | -0,09                       | 0,48<br><i>m</i> <sub>garçons</sub> =0,05<br><i>m</i> <sub>filles</sub> =-0,03   | -0,13<br><i>m</i> <sub>anglophones</sub> =-0,01<br><i>m</i> <sub>francophones</sub> =0,02              |

|                                   |         |                   |                   |                    |                             |                                  |
|-----------------------------------|---------|-------------------|-------------------|--------------------|-----------------------------|----------------------------------|
| Résistance-hostilité              | -0,27** | -0,02             | -0,15             | -0,14              | 0,24                        | 0,91                             |
|                                   |         |                   |                   |                    | $m_{\text{garçons}}=0,02$   | $m_{\text{anglophones}}=-0,15$   |
|                                   |         |                   |                   |                    | $m_{\text{filles}}=-0,02$   | $m_{\text{francophones}}=-0,02$  |
| Inhibition                        | -0,17*  | 0,04              | -0,10             | -0,20*             | 0,70                        | -0,45                            |
|                                   |         |                   |                   |                    | $m_{\text{garçons}}=0,07$   | $m_{\text{anglophones}}=-0,02$   |
|                                   |         |                   |                   |                    | $m_{\text{filles}}=-0,05$   | $m_{\text{francophones}}=0,07$   |
| Exagération-effrayant             | -0,23** | 0,08              | -0,10             | -0,01              | 1,86 <sup>t</sup>           | 0,17                             |
|                                   |         |                   |                   |                    | $m_{\text{garçons}}=0,18$   | $m_{\text{anglophones}}=0,01$    |
|                                   |         |                   |                   |                    | $m_{\text{filles}}=-0,13$   | $m_{\text{francophones}}=-0,03$  |
| Affiliation                       | 0,10    | -0,04             | 0,02              | -0,01              | -0,31                       | 0,79                             |
|                                   |         |                   |                   |                    | $m_{\text{garçons}}=-0,03$  | $m_{\text{anglophones}}=0,03$    |
|                                   |         |                   |                   |                    | $m_{\text{filles}}=0,02$    | $m_{\text{francophones}}=-0,13$  |
| Violence-conflits                 | -0,06   | -0,04             | -0,03             | -0,10              | 0,34                        | -0,19                            |
|                                   |         |                   |                   |                    | $m_{\text{garçons}}=0,03$   | $m_{\text{anglophones}}=-0,01$   |
|                                   |         |                   |                   |                    | $m_{\text{filles}}=-0,02$   | $m_{\text{francophones}}=0,03$   |
| Renversement de rôles-attentionné | 0,10    | -0,01             | -0,08             | -0,12              | -1,93 <sup>t</sup>          | 0,59                             |
|                                   |         |                   |                   |                    | $m_{\text{garçons}}=-0,18$  | $m_{\text{anglophones}}=0,03$    |
|                                   |         |                   |                   |                    | $m_{\text{filles}}=0,13$    | $m_{\text{francophones}}=-0,10$  |
| PPVT                              |         |                   |                   |                    |                             |                                  |
| Vocabulaire réceptif de l'enfant  | 0,06    | 0,15 <sup>t</sup> | 0,08              | 0,11               | 0,20                        | 1,75                             |
|                                   |         |                   |                   |                    | $m_{\text{garçons}}=112,26$ | $m_{\text{anglophones}}=113,3$   |
|                                   |         |                   |                   |                    | $m_{\text{filles}}=111,62$  | $m_{\text{francophones}}=106,70$ |
| CBQ                               |         |                   |                   |                    |                             |                                  |
| Impulsivité/Extraversion          | 0,01    | -0,14             | -0,06             | 0,12               | 2,63*                       | -0,83                            |
|                                   |         |                   |                   |                    | $m_{\text{garçons}}=9,59$   | $m_{\text{anglophones}}=113,3$   |
|                                   |         |                   |                   |                    | $m_{\text{filles}}=8,93$    | $m_{\text{francophones}}=106,70$ |
| Affect négatif                    | 0,18*   | 0,14 <sup>t</sup> | 0,04              | -0,14 <sup>t</sup> | -1,29                       | -0,16                            |
|                                   |         |                   |                   |                    | $m_{\text{garçons}}=7,46$   | $m_{\text{anglophones}}=113,3$   |
|                                   |         |                   |                   |                    | $m_{\text{filles}}=7,75$    | $m_{\text{francophones}}=106,70$ |
| Contrôle exigeant de l'effort     | -0,23   | 0,16 <sup>t</sup> | 0,15 <sup>t</sup> | 0,06               | -3,20**                     | -0,76                            |
|                                   |         |                   |                   |                    | $m_{\text{garçons}}=10,45$  | $m_{\text{anglophones}}=113,3$   |
|                                   |         |                   |                   |                    | $m_{\text{filles}}=11,02$   | $m_{\text{francophones}}=106,70$ |

*Note.* OGANCS = *Ottawa-Guelph Attachment Narrative Coding System*. PPVT = *Peabody Picture Vocabulary Test*; CBQ = *Child Behavior Questionnaire*.

<sup>t</sup>  $p < 0,10$ . \*  $p < 0,05$ . \*\*  $p < 0,01$ .

Tableau 3.8

Associations entre la qualité des représentations d'attachement et les comportements d'attachement en six catégories

|   | Très sécurisé<br>(B) <sup>i</sup> | Évitant<br>(A) <sup>j</sup> | Ambivalent<br>(C) <sup>k</sup> | Cont.-<br>Attentionné.<br>(Care) <sup>l</sup> | Cont.-Punitif.<br>(Pun) <sup>m</sup> | Désorganisé<br>(D) <sup>n</sup> |   |
|---|-----------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|---|--------------------------------------|---------------------------------|---|
|   | <i>M</i> (É.-T.)                  | <i>M</i> (É.-T.)            | <i>M</i> (É.-T.)               | <i>M</i> (É.-T.)                              | <i>M</i> (É.-T.)                     | <i>M</i> (É.-T.)                |   |
| Comportement d'attachement enfant-père (PACS) |                                   |                             |                                |   |                                      |                                 |   |
| Représentations<br>enfant-père                | <i>n</i> =12                      | <i>n</i> =35                | <i>n</i> =27                   | <i>n</i> =32                                  | <i>n</i> =11                         | <i>n</i> =25                    | Contrastes<br>planifiés<br>significatifs  |
| Comp. 1 <sup>a</sup>                          | -0,53 (1,17)                      | -0,08 (0,95)                | 0,36 (0,93)                    | -0,15 (1,00)                                  | 0,17 (0,94)                          | 0,09 (1,01)                     | B < C, <i>p</i> =0,005<br>B < A, <i>p</i> =0,038<br>B < Pun, <i>p</i> =0,041<br>B < Care, <i>p</i> =0,065<br>B < D, <i>p</i> =0,063   |
| Comp. 2 <sup>b</sup>                          | -0,14 (1,07)                      | -0,22 (0,70)                | 0,43 (1,37)                    | -0,27 (0,88)                                  | -0,06 (0,86)                         | 0,28 (0,92)                     | B < C <sup>t</sup> , <i>p</i> =0,092  |
| Comp. 3 <sup>c</sup>                          | 0,07 (0,96)                       | 0,10 (1,14)                 | 0,26 (0,99)                    | -0,43 (0,71)                                  | 0,07 (1,18)                          | 0,07 (0,98)                     | --  |
| Comp. 4 <sup>d</sup>                          | -0,24 (1,12)                      | 0,05 (0,93)                 | -0,02 (0,99)                   | -0,09 (0,94)                                  | -0,11 (1,16)                         | 0,23 (1,10)                     | --  |
| Comp. 5 <sup>e</sup>                          | 0,11 (0,68)                       | 0,01 (0,74)                 | -0,31 (0,81)                   | 0,06 (1,31)                                   | -0,26 (0,82)                         | 0,30 (1,21)                     | --  |
| Comp. 6 <sup>f</sup>                          | -0,31 (0,86)                      | -0,05 (0,93)                | -0,01 (0,91)                   | 0,06 (1,00)                                   | 0,13 (1,67)                          | 0,11 (0,93)                     | --  |
| Comp. 7 <sup>g</sup>                          | -0,23 (0,51)                      | 0,10 (1,00)                 | -0,09 (0,84)                   | 0,04 (1,04)                                   | -0,41 (0,39)                         | 0,20 (1,39)                     | --  |
| Comportement d'attachement enfant-mère (PACS) |                                   |                             |                                |   |                                      |                                 |   |
| Représentations<br>enfant-mère                | <i>n</i> =17                      | <i>n</i> =27                | <i>n</i> =30                   | <i>n</i> =33                                  | <i>n</i> =11                         | <i>n</i> =24                    | Contrastes<br>planifiés<br>significatifs  |
| Comp. 1 <sup>c</sup>                          | -0,40 (0,72)                      | 0,42 (1,24)                 | 0,07 (0,93)                    | -0,08 (1,07)                                  | -0,40 (0,79)                         | 0,02 (0,81)                     | B < A <sup>t</sup> , <i>p</i> =0,011  |
| Comp. 2 <sup>b</sup>                          | -0,51 (0,36)                      | 0,11 (1,08)                 | 0,11 (1,09)                    | -0,10 (0,90)                                  | 0,21 (1,29)                          | 0,14 (1,06)                     | B < D <sup>t</sup> , <i>p</i> =0,009<br>B < Pun <sup>t</sup> , <i>p</i> =0,026<br>B < A <sup>t</sup> , <i>p</i> =0,038<br>B < C <sup>t</sup> , <i>p</i> =0,056<br>B < Care <sup>t</sup> , <i>p</i> =0,079 |

|   |              |              |              |              |              |               |   |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|---|
| Comp. 3 <sup>a</sup>                          | -0,04 (1,08) | -0,05 (0,89) | 0,23 (0,99)  | -0,22 (0,99) | 0,03 (1,30)  | 0,08 (0,96)   | --  |
| Comp. 4 <sup>d</sup>                          | -0,17 (1,04) | -0,07 (0,96) | 0,07 (1,21)  | -0,02 (0,94) | 0,31 (1,22)  | <-0,01 (0,76) | --  |
| Comp. 5 <sup>h</sup>                          | 0,17 (0,92)  | -0,06 (0,93) | 0,12 (0,93)  | -0,01 (1,10) | -0,19 (1,01) | -0,10 (1,11)  | --  |
| Comp. 6 <sup>e</sup>                          | -0,10 (0,66) | 0,04 (0,94)  | -0,30 (1,17) | 0,17 (1,16)  | 0,38 (1,25)  | <-0,01 (0,55) | --  |
| Comp. 7 <sup>g</sup>                          | -0,33 (0,53) | 0,32 (1,38)  | -0,12 (0,96) | <-0,01 (,97) | -0,07 (0,70) | 0,06 (0,95)   | B < A <sup>t</sup> , $p=0,069$  |
| Comportement d'attachement enfant-mère (PACS) |              |              |              |              |              |               |   |
| Représentations<br>enfant-père                | <i>n=17</i>  | <i>n=27</i>  | <i>n=30</i>  | <i>n=33</i>  | <i>n=11</i>  | <i>n=24</i>   | Contrastes<br>planifiés<br>significatifs  |
| Comp. 1 <sup>a</sup>                          | -0,47 (0,92) | -0,04 (1,02) | 0,19 (1,00)  | -0,19 (1,00) | 0,08 (1,13)  | 0,37 (0,87)   | B < D, $p=0,002$<br>B < C, $p=0,075$<br>B < Pun, $p=0,098$  |
| Comp. 2 <sup>b</sup>                          | -0,34 (0,88) | -0,06 (0,68) | 0,30 (1,25)  | -0,16 (0,86) | 0,42 (1,37)  | -0,04 (0,96)  | B < Pun <sup>t</sup> , $p=0,041$<br>B < C <sup>t</sup> , $p=0,071$                                    |
| Comp. 3 <sup>c</sup>                          | -0,19 (0,87) | 0,27 (1,09)  | -0,02 (0,83) | -0,08 (1,08) | -0,12 (0,89) | 0,02 (1,14)   | --  |
| Comp. 4 <sup>d</sup>                          | -0,36 (1,06) | 0,11 (0,83)  | 0,06 (1,05)  | 0,08 (1,01)  | -0,02 (1,15) | -0,04 (1,04)  | B < Care, $p=0,082$   |
| Comp. 5 <sup>e</sup>                          | 0,25 (1,00)  | -0,05 (0,84) | 0,07 (0,72)  | 0,09 (1,13)  | 0,59 (1,10)  | -0,61 (1,04)  | B < D, $p=0,006$  |
| Comp. 6 <sup>f</sup>                          | -0,48 (0,43) | -0,14 (0,87) | 0,24 (1,21)  | 0,04 (1,02)  | 0,41 (1,12)  | -0,06 (0,98)  | B < C, $p=0,005$<br>B < Care, $p=0,015$<br>B < Pun, $p=0,026$<br>B < D, $p=0,071$<br>B < A, $p=0,090$ |
| Comp. 7 <sup>g</sup>                          | -0,24 (0,86) | 0,33 (1,20)  | -0,23 (0,61) | <0,01 (0,91) | 0,32 (1,59)  | -0,06 (0,99)  | B < A, $p=0,075$  |
| Comportement d'attachement enfant-père (PACS) |              |              |              |              |              |               |   |
| Représentations<br>enfant-mère                | <i>n=12</i>  | <i>n=35</i>  | <i>n=27</i>  | <i>n=32</i>  | <i>n=11</i>  | <i>n=25</i>   | Contrastes<br>planifiés<br>significatifs  |
| Comp. 1 <sup>c</sup>                          | -0,03 (1,09) | 0,15 (1,09)  | 0,22 (0,98)  | -0,32 (0,90) | 0,04 (0,77)  | -0,05 (1,05)  | --  |
| Comp. 2 <sup>b</sup>                          | -0,33 (0,63) | -0,03 (1,03) | 0,31 (1,29)  | -0,33 (0,52) | 0,30 (1,21)  | 0,16 (1,03)   | B < C <sup>t</sup> , $p=0,045$  |
| Comp. 3 <sup>a</sup>                          | -0,08 (1,19) | -0,30 (1,00) | 0,40 (0,97)  | -0,32 (0,90) | 0,40 (1,12)  | 0,26 (0,79)   | --  |
| Comp. 4 <sup>d</sup>                          | -0,23 (0,46) | -0,30 (0,98) | 0,21 (1,18)  | 0,08 (1,00)  | 0,20 (0,91)  | 0,11 (1,02)   | B < Care, $p=0,045$   |
| Comp. 5 <sup>h</sup>                          | 0,18 (1,16)  | -0,17 (1,06) | 0,28 (0,72)  | -0,14 (1,16) | 0,01 (0,78)  | 0,02 (0,97)   | --  |
| Comp. 6 <sup>e</sup>                          | 0,20 (0,72)  | 0,25 (0,99)  | -0,40 (1,19) | 0,22 (0,69)  | -0,15 (0,56) | -0,23 (1,25)  | B < C, $p=0,063$  |

Comp. 7<sup>s</sup>            -0,17 (0,94)    -0,05 (0,93)    0,19 (1,05)    0,13 (1,17)    -0,25 (0,91)    -0,12 (0,91)    \_\_\_\_\_ --

*Note.*  $n = 142$ . Comp. = Composante. PACS = *Preschool Attachment Coding System*. Variables contrôles telles que décrites dans le Tableau 3.7.

<sup>a</sup>Aide incomplète. <sup>b</sup>Résistance-hostilité. <sup>c</sup>Inhibition. <sup>d</sup>Exagération-effrayant. <sup>e</sup>Affiliation. <sup>f</sup>Violence-conflits. <sup>g</sup>Renversement de rôles-attentionné. <sup>h</sup>Prise en charge de soi.

<sup>i</sup>Très sécurisé = B3. <sup>j</sup>Évitant = B1/A1/A2. <sup>k</sup>Ambivalent = B4-dépendant/C1/C2. <sup>l</sup>Contrôle-attentionné = B4-contrôlant-attentionné/B4-contrôlant-général/Contrôlant-attentionné/Contrôlant-général. <sup>m</sup>Contrôlant-punitif = B4-fougeux/B4-contrôlant-punitif/Contrôlant-punitif. <sup>n</sup>Désorganisé = B-autre/D.

<sup>t</sup> Postulat d'homogénéité de la variance n'a pas été respecté.

Tableau 3.9

*Corrélations partielles entre les composantes de l'OGANCS chez les mères et chez les pères et le vocabulaire et le tempérament de l'enfant*

| Composantes de l'OGANCS           | PPVT  |                                       | CBQ                         |  |
|-----------------------------------|---|---------------------------------------|-----------------------------|--|
|                                   | Vocabulaire réceptif de l'enfant <sup>a</sup> | Impulsivité/Extraversion <sup>a</sup> | Affect négatif <sup>a</sup> | Contrôle exigeant de l'effort <sup>a</sup> |
|                                   | <i>n</i> =140                                 | <i>n</i> =139                         | <i>n</i> =139               | <i>n</i> =139                              |
| Mères                             |   |                                       |                             |  |
| Inhibition                        | -0,17*  | -0,20*                                | 0,05                        | 0,01                                       |
| Résistance-hostilité              | -0,16 <sup>t</sup>                            | 0,14 <sup>t</sup>                     | 0,02                        | -0,26**                                    |
| Aide incomplète                   | -0,13   | 0,05                                  | -0,04                       | 0,03                                       |
| Exagération-effrayant             | -0,09   | 0,07                                  | 0,12                        | -0,11                                      |
| Prise en charge de soi            | -0,10   | -0,04                                 | 0,05                        | 0,05                                       |
| Affiliation                       | 0,12  | 0,04                                  | -0,10                       | 0,05                                       |
| Renversement de rôles-attentionné | -0,19*  | 0,01                                  | -0,04                       | -0,10                                      |
| Pères                             |   |                                       |                             |  |
| Aide incomplète                   | -0,07   | -0,05                                 | -0,08                       | 0,10                                       |
| Résistance-hostilité              | 0,10  | 0,13                                  | -0,17*                      | -0,12                                      |
| Inhibition                        | -0,03   | -0,17*                                | -0,08                       | 0,04                                       |
| Exagération-effrayant             | 0,03  | 0,06                                  | -0,09                       | -0,11                                      |
| Affiliation                       | 0,01  | 0,14                                  | 0,08                        | 0  |
| Violence-conflits                 | -0,04   | -0,09                                 | -0,19*                      | -0,09                                      |
| Renversement de rôles-attentionné | 0,15 <sup>t</sup>                             | <-0,01                                | 0,02                        | 0,02                                       |

*Note.* PPVT = *Peabody Picture Vocabulary Test*; CBQ = *Child Behavior Questionnaire*. Variables contrôles telles que décrites dans le Tableau 3.7.

<sup>t</sup>  $p < 0,10$ . \*  $p < 0,05$ . \*\*  $p < 0,01$ .

#### CHAPITRE 4 (Étude 2):

Concordance des représentations d'attachement à la mère et au père et leurs associations respectives et combinées à l'adaptation sociale des enfants d'âge préscolaire

#### Note de l'auteure

Cette étude a été subventionnée par le programme Savoir du Conseil de recherches en sciences humaines décerné à Jean-François Bureau (No. 410-2009-724) ainsi que par deux bourses d'études supérieures décernées à Kim Yurkowski soit la bourse Joseph-Armand-Bombardier, bourse de Doctorat du conseil de recherches en sciences humaines du Canada et la bourse d'études supérieures de l'Ontario du gouvernement de l'Ontario.

### **Concordance des représentations d'attachement à la mère et au père et leurs associations respectives et combinées à l'adaptation sociale des enfants d'âge préscolaire**

Cette seconde étude propose d'explorer la concordance des représentations d'attachement à la mère et au père chez les enfants d'âge préscolaire. Dans un deuxième temps, puisque que l'adaptation sociale est un des corrélats les plus fréquemment associés à l'attachement (voir DeKlyen et Greenberg, 2016), les associations respectives et combinées entre les représentations d'attachement enfant-mère et les représentations d'attachement enfant-père et l'adaptation sociale des enfants d'âge préscolaire sera examiné. La présente étude tentera de discriminer l'effet des différentes représentations d'attachement insécurisées en lien à l'adaptation sociale et ensuite elle examinera l'effet combiné de l'attachement enfant-mère et enfant-père en lien à l'adaptation sociale.

### **Concordance de l'attachement à la mère et au père**

Une question importante soulevée par plusieurs chercheurs en attachement porte sur la conceptualisation de l'attachement soit en tant que caractéristique spécifique à l'individu, ou en tant que caractéristique spécifique à une relation particulière (Baldwin, Keelan, Fehr, Enns et Koh-Rangarajoo, 1996; Bartholomew, 1993; Cozzarelli, Hoekstra et Bylsma, 2000). Il a été suggéré qu'à la petite enfance, l'attachement serait une caractéristique spécifique à la relation, mais qu'avec le temps, l'attachement deviendrait davantage une caractéristique spécifique de l'enfant. Ainsi, cela supposerait que le taux de concordance entre l'attachement enfant-mère et l'attachement enfant-père augmenterait avec l'âge (Bretherton et Munholland, 2008; Thompson, 2006; Thompson et Raikes, 2003). Les chercheurs estiment qu'à l'âge adulte, les représentations d'attachement indépendantes à chaque parent ne formeraient qu'un état d'esprit général lié à l'attachement (Bretherton, 1985; Main, 1999; Main et Goldwyn, 1984). En effet, les mesures

d'évaluation d'attachement adulte ne distinguent pas l'attachement envers chacun des parents. Par exemple, le *Relationships Questionnaire* (RQ; Bartholomew et Horowitz, 1991) mesure un état d'esprit général quant à l'attachement. De plus, bien que les échelles de l'*Adult Attachment Interview* (AAI; George, Kaplan et Main, 1985) permettent la distinction de l'attachement envers chacun des parents, la codification catégorielle ne fait pas de distinction entre l'attachement à chacun des parents. Néanmoins, il reste à savoir à quel moment les représentations d'attachement indépendantes à chaque parent se transforment en un état d'esprit général.

Ainsi, plusieurs chercheurs se sont intéressés à l'influence de l'attachement enfant-mère et enfant-père sur le développement de l'enfant lorsque ces relations sont concordantes ou discordantes (p. ex., Boldt, Kochanska, Yoon et Nordling, 2014; Fuertes, Faria, Beeghly et Lopes-dos-Santos, 2016; Fox, Kimmerly et Schafer, 1991a; Kochanska et Kim, 2013; Steele, Steele et Fonagy, 1996; Suess, Grossmann et Sroufe, 1992; van IJzendoorn et DeWolff, 1997; Verschueren et Marcoen, 1999). Si l'enfant développe un attachement spécifique à chaque figure d'attachement, de quelle façon intègre-t-il ses différentes représentations avec le temps? Est-ce qu'une relation en particulier est plus importante, ou s'agit-il plutôt de spécialisations selon le contexte? Serait-ce possible qu'il existe un effet compensatoire (p. ex., *buffer effect*) si une des relations d'attachement enfant-parent est sécurisée? Dans une première version de la théorie de l'attachement, Bowlby (1969) a adopté le concept de monotropie afin d'expliquer le développement d'une hiérarchie de relations d'attachement chez l'enfant, en privilégiant la mère comme figure d'attachement principale. Cette hypothèse était également soutenue par Ainsworth et ses collègues (Ainsworth, Blehar, Waters et Wall, 1978), qui suggéraient qu'un attachement insécurisé à la mère pourrait empêcher le développement d'un attachement sécurisé au père, mais non l'inverse (Ainsworth, 1967). Selon cette hypothèse, la qualité de la relation d'attachement

enfant-père dépendrait donc de la qualité de la relation d'attachement à la mère. Toutefois, des études ont par la suite remis en question ce postulat théorique en démontrant que dans plusieurs familles, l'enfant peut présenter un attachement sécurisé avec le père et insécurisé avec la mère (p. ex., Fox et al., 1991a; Kochanska et Kim, 2013; Umemura, Jacobvitz, Messina et Hazen, 2013; van IJzendoorn et DeWolff, 1997). De plus, les enfants présentent des taux de sécurité et d'insécurité similaires avec chacun de leur parent dans la situation étrangère (Lamb, 1978; Main et Weston, 1981). Main et Weston (1981) ont également spécifié que l'indépendance des classifications d'attachement à la mère et au père permet de conclure que la situation étrangère évalue bel et bien la qualité de l'attachement et non le tempérament de l'enfant tel que suggéré par d'autres chercheurs (Goldsmith, Bradshaw et Rieser-Danner, 1986; Kagan, 1982; Thompson, Connell et Bridges, 1988; Weber, Levitt et Clark, 1986). Si la situation étrangère évaluait le tempérament de l'enfant, un degré très élevé de concordance serait alors attendu puisque les comportements observés reflèteraient les caractéristiques de l'enfant (p. ex., propension à pleurer, tolérance au changement), et ce, peu importe l'identité de la figure disponible.

**Concordance de l'attachement à la mère et au père à la petite enfance.** Une méta-analyse (Fox, et al., 1991a) de onze études utilisant la situation étrangère a démontré que la qualité de l'attachement au père n'est pas indépendante de la qualité de l'attachement à la mère. Toutefois, le degré de concordance était modeste, bien que significatif ( $\kappa = 0,12$ ; Fox, Kimmerly et Schafer, 1991b). Dans cette méta-analyse, 60% des nourrissons présentaient des relations d'attachement concordantes, soit un attachement sécurisé avec chacun des parents ou un attachement insécurisé avec chacun des parents. Une seconde méta-analyse réalisée par van IJzendoorn et De Wolff (1997), impliquant 14 études (3 nouveaux échantillons ajoutés depuis la méta-analyse de Fox et al., 1991b) utilisant la situation étrangère, a également démontré une

association significative, mais modeste ( $r = 0,17$ ) entre la qualité d'attachement des nourrissons à la mère et au père. Dans cette méta-analyse, 38% des nourrissons présentaient des relations d'attachement discordantes envers leurs parents, dont 18% qui démontraient une relation d'attachement sécurisée à la mère mais insécurisée au père et 20% qui démontraient une relation d'attachement sécurisée au père, mais insécurisé à la mère. Néanmoins, 62% des enfants présentaient des relations d'attachement convergentes à chacun des parents.

Des études empiriques plus récentes trouvent des taux de concordance d'attachement à chacun des parents similaires aux précédentes méta-analyses (entre 58% et 62%; Kochanska et Kim, 2013; Madigan, Benoit et Boucher, 2011; Umemura et al., 2013). Par exemple, dans l'étude de Kochanska et Kim, 42% des nourrissons présentaient des relations d'attachement discordantes, dont 16% qui démontraient une relation d'attachement sécurisée à la mère, mais insécurisée au père et 26% qui démontraient une relation d'attachement sécurisée au père, mais insécurisée à la mère. Des résultats semblables ont été trouvés dans l'étude de Umemura et ses collègues (2013) où 42% des nourrissons présentaient des relations d'attachement discordantes, dont 22% qui démontraient une relation d'attachement sécurisée à la mère, mais insécurisée au père et 20% des enfants qui démontraient une relation d'attachement sécurisée au père, mais insécurisée à la mère. L'ensemble des études précédentes montre un taux de concordance modéré chez une faible majorité des familles. Bien que ces résultats suggèrent que l'attachement serait à un certain degré spécifique à la relation durant la petite enfance, ils suggèrent également qu'il existe un certain degré d'homogénéité au sein des familles. Les taux de sécurité et d'insécurité similaires avec chacun des parents suggèrent également que l'enfant peut former un attachement sécurisé avec son père même s'il présente un attachement insécurisé avec sa mère.

**Concordance de l'attachement à la mère et au père à la période préscolaire.** Il est possible de présumer que la période préscolaire correspondrait à une période de transition lors de laquelle les modèles opérants internes (MOI) des enfants deviendraient de plus en plus intégrés. En effet, Thompson (2000) a identifié la période préscolaire comme étant une période critique dans le développement des habiletés représentationnelles et cognitives (Thompson, 2000; Thompson et Raikes, 2003), ce qui permettrait aux enfants de réévaluer leurs modèles et possiblement les généraliser davantage. À cet âge, le développement des habiletés langagières permettent à l'enfant de communiquer avec ses parents quant à la façon dont il ou elle interprète certaines situations. C'est également une période d'ouverture sur le monde social à l'extérieur de la famille, permettant ainsi l'application des MOI de l'enfant à de nouvelles relations (p. ex., avec les grands-parents, éducateur ou éducatrice, etc.). De plus, la recherche suggère qu'à la période préscolaire, l'enfant nécessite des soins qui sont peut-être moins spécifiques à chaque parent (p. ex., allaitement; Maccoby, 1990), ce qui permettrait une plus grande implication du père. Dans une révision de sa propre théorie de l'attachement, Bowlby (1982) admet que les pères pourraient servir de figures d'attachement, mais que le lien d'attachement se développerait plus tardivement à la période préscolaire puisque les pères s'impliqueraient davantage dans les soins procurés aux enfants à cette période. Puisqu'il a été suggéré que les pratiques parentales des mères et des pères sont plus similaires au sein d'une même famille (Braungart-Rieker, Garwood, Powers et Wang, 2001), il est également possible de présumer que les familles qui demeurent intactes jusqu'à la période préscolaire sont peut-être encore plus homogènes quant à leurs pratiques parentales. En effet, les parents peuvent apprendre les uns des autres et discuter des enjeux liés à l'éducation de leurs enfants et ainsi développer des pratiques et perspectives parentales qui sont de plus en plus convergentes (Boldt et al., 2014). Par ailleurs, les

caractéristiques de l'enfant peuvent également avoir une influence similaire sur la relation avec son père et la relation avec sa mère (p. ex., un enfant réactif peut représenter un défi pour les deux parents). Tous ces facteurs pourraient donc contribuer à un taux de concordance entre l'attachement enfant-mère et enfant-père plus élevé lors de la période préscolaire que lors de la petite enfance. Finalement, il est important de souligner que les résultats des études antérieures ne correspondent peut-être plus à la réalité actuelle étant donné l'implication grandissante des pères dans l'éducation de leur enfant au cours des dernières années (Hoffert, Stueve, Pleck, Bianchi et Sayer, 2002; Pleck, 2010).

Seulement deux études semblent avoir examiné la concordance des comportements d'attachement mesurés par une procédure de séparation-réunion à la période préscolaire/début de la période scolaire. Une première étude menée auprès d'enfants âgés de 6 ans a trouvé que 59% des enfants présentaient une concordance d'attachement envers leurs parents et 26% des enfants démontraient une relation d'attachement sécurisée à la mère, mais insécurisée au père alors que 15% des enfants démontraient une relation d'attachement sécurisée au père, mais insécurisée à la mère (George, Cummings et Davies, 2010). Dans une deuxième étude menée au sein d'un échantillon préscolaire, une concordance élevée entre les comportements d'attachement enfant-mère et enfant-père (77%,  $\kappa = 0,47$ ) a été trouvée. En effet, 80% des enfants qui démontraient une relation d'attachement sécurisée au père démontraient également une relation d'attachement sécurisée à la mère, alors que 69% des enfants qui démontraient une relation d'attachement insécurisée au père démontraient également une relation d'attachement insécurisée à la mère (Bureau et al., 2017). Les résultats suggèrent donc que la concordance est au moins aussi élevée qu'à la période de la petite enfance (George et al., 2010), sinon plus élevée (Bureau et al., 2017).

En ce qui concerne les représentations d'attachement, seulement quelques études ont mesuré séparément les représentations d'attachement à la mère et au père à l'aide de récits d'attachement à la période préscolaire (p. ex., Barone et Lionetti, 2011; Bacro et Florin, 2008; Page et Bretherton, 2001; Portu-Zapirain, 2013; Verschueren et Marcoen, 1999). Toutefois, certaines d'entre elles se sont intéressées à des échantillons particuliers tels que des enfants adoptés (Barone et Lionetti, 2011; Piermattei, Pace, Tambelli, D'Onofrio et Di Folco, 2017) ou des enfants de familles divorcées (Page et Bretherton, 2001), ou n'ont pas évalué la concordance des représentations enfant-mère et enfant-père (Portu-Zapirain, 2013). Verschueren et Marcoen (1999) sont les premiers à avoir évalué les représentations d'attachement à la mère et au père à l'aide de récits d'attachement complétés lors de deux différentes sessions afin d'examiner la concordance des représentations d'attachement enfant-mère et enfant-père. Dans cette étude réalisée auprès de 80 enfants âgés de 4 ans et demi à 6 ans et demi, une association significative a été trouvée entre les représentations d'attachement enfant-mère et enfant-père (sécurisé, évitant et ambivalent), où 59% des enfants avaient des représentations d'attachement concordantes envers chacun de leurs parents. Dans cette étude, 41% des enfants avaient des représentations d'attachement discordantes envers chaque parent, dont 18% qui avaient des représentations d'attachement sécurisées à la mère, mais insécurisées au père et 22% qui avaient des représentations d'attachement sécurisées au père, mais insécurisées à la mère. Bacro et Florin (2008) ont également exploré séparément les représentations d'attachement à la mère et au père chez des enfants d'âge préscolaire. En employant une adaptation des Cartes pour le complément d'histoires (CCH; Miljkovitch, Pierrehumbert, Bretherton et Halfon, 2004; Miljkovitch, Pierrehumbert, Karmaniola et Halfon, 2003), quatre facteurs liés aux caractéristiques du jeu et aux représentations d'attachement ont été identifiés, soit la collaboration au cours de la tâche, le

soutien parental, l'expression appropriée des affects et l'indisponibilité parentale. Leurs résultats indiquent que toutes les corrélations entre les caractéristiques du jeu et les représentations d'attachement à chacun des parents sont positives et significatives ( $r$  entre 0,16 et 0,61). Il reste toutefois à vérifier cette concordance des représentations d'attachement tout en considérant également les représentations d'attachement de type désorganisé, ce que propose de faire la présente étude.

### **Attachement et adaptation sociale**

Un des postulats centraux de la théorie de l'attachement est qu'une relation sécurisée enfant-parent favoriserait un développement socio-émotionnel optimal (Bowlby, 1969, 1973). En effet, une relation sécurisée promeut le développement socio-émotionnel en fournissant un contexte à l'apprentissage des relations (p. ex., comment prendre soin des autres) et de l'autorégulation (p. ex., comment réguler ses émotions, résoudre des conflits avec les pairs), et en soutenant l'exploration des enfants (p. ex., la capacité de bénéficier de l'apprentissage à l'école; Bosmans et Kerns, 2015). Une fonction importante de l'attachement est de permettre à l'enfant d'apprendre à réguler ses émotions, d'abord par le biais du parent qui l'aide à se calmer et qui lui apporte du réconfort, et ensuite par lui-même (Bowlby, 1982; Goodman, Newton et Thompson, 2012; Sroufe et Waters, 1977). La théorie de l'attachement postule ainsi que les patrons de régulation d'émotions développés au sein d'une dyade enfant-parent sont intériorisés par l'enfant, et ensuite manifestés dans d'autres contextes interpersonnels (Cassidy, 1994; Sroufe et Fleeson, 1986). En bas âge, les comportements sensibles des parents (p. ex., répondre de façon efficace) servent de régulateurs externes des émotions de l'enfant. Selon ce modèle, l'enfant parviendrait à intérioriser les comportements parentaux et donc réussirait à se réguler par lui- ou elle-même. En parallèle, ces comportements parentaux permettraient à l'enfant de développer un

attachement sécurisé. Ainsi, si le parent est insensible, l'enfant développerait non seulement un attachement insécurisé, mais il ou elle n'apprendrait également pas à réguler ses émotions de façon optimale. Des études démontrent que les enfants qui ont des difficultés de régulation d'émotions sont plus à risque de développer des troubles de conduite, des troubles anxieux et de la dépression (Eisenberg et al., 2005; 2010). Les relations d'attachement sécurisées enfant-parent constitueraient un contexte favorable dans le développement de stratégies optimales de régulation d'émotions (Hofer, 1994; MacDonald et Parke, 1984; Parke et Buriel, 2006; Sroufe, 1996; 2005), ce qui pourrait en retour influencer leur développement social.

**Comportements d'attachement et adaptation sociale.** De façon générale, la recherche empirique montre que la sécurité d'attachement est liée à une adaptation sociale plus favorable alors que l'insécurité d'attachement est associée à des difficultés d'adaptation sociale (p. ex., Brumariu et Kerns, 2010; DeKlyen et Greenberg, 2016; Fearon, Bakermans-Kranenburg, van IJzendoorn, Lapsley et Roisman, 2010; Groh, Roisman, van IJzendoorn, Bakermans-Kranenburg et Fearon, 2012; Madigan, Laurin, Atkinson et Benoit, 2013; Madigan, Villani, Atkinson, Brumariu et Lyons-Ruth, 2016). Plus spécifiquement, des méta-analyses évaluant l'attachement à partir de mesures observationnelles confirment ces associations quant au lien entre l'attachement insécurisé et les problèmes de comportements extériorisés (Fearon et al., 2010) et intériorisés (Groh et al., 2012; Madigan et al., 2013) durant l'enfance. Des études transversales menées avec des enfants d'âge préscolaire et scolaire (dont l'attachement est mesuré à cette période) démontrent le même patron (voir Lyons-Ruth et Jacobvitz, 2008 et Moss, Bureau, St-Laurent et Tarabulsy, 2011 pour une revue) : les enfants désorganisés/contrôlant à la mère exhibent davantage de comportements extériorisés et intériorisés tels que rapporté par la mère (Bureau et Moss, 2010) et tels que rapportés par l'enseignant(e) et la mère (O'Connor, Bureau,

McCartney et Lyons-Ruth, 2011). Bien que plusieurs études démontrent des associations transversales et longitudinales entre les comportements d'attachement de type contrôlant-punitif à la mère et les troubles extériorisés tels que rapportés par la mère et l'enseignant(e) (Bureau, Easterbrooks et Lyons-Ruth, 2009; Moss, Cyr et Dubois-Comtois, 2004; O'Connor et al., 2011; voir Teti, 1999 pour une revue), les résultats en lien aux comportements d'attachement de type contrôlant-attentionné ne sont pas homogènes. Plus spécifiquement, une étude longitudinale menée auprès d'enfants âgés de 6 ans et de 8 ans a démontré que les enfants ayant un attachement de type contrôlant-attentionné à la mère présentaient plus de comportements intériorisés tels que rapportés par l'enseignant(e) que les enfants ayant un attachement de type sécurisé à la mère (Moss et al., 2004). Cependant, ce résultat n'a pas été répliqué dans une étude transversale réalisée avec des enfants de 3 ans, qui a plutôt démontré que les enfants ayant un attachement de type contrôlant-attentionné à la mère ne démontraient pas de différences significatives par rapport aux autres groupes d'attachement quant aux symptômes intériorisés tels que rapportés par la mère et l'enseignant(e) (O'Connor et al., 2011). Il est à noter que l'échantillon utilisé dans l'étude d'O'Connor et ses collègues (2011; [ $N = 1364$ ]) est beaucoup plus grand et varié que l'échantillon utilisé dans l'étude de Moss et ses collègues (2004; [ $N = 150$ ]). De plus, tel que souligné, la majorité de ces études ont seulement tenu compte des comportements d'attachement enfant-mère.

Théoriquement, l'attachement sécurisé offrirait un environnement favorable dans le développement de l'empathie, de la compassion et des comportements pro-sociaux chez les enfants (Shaver, Mikulincer, Gross, Stern et Cassidy, 2016). Toutefois, il existe très peu d'études empiriques sur le lien entre l'attachement enfant-parent et les comportements pro-sociaux (Kim et Kochanska, 2017) et les résultats disponibles sont mitigés. Certaines études trouvent une

association entre l'attachement sécurisé enfant-mère et les comportements pro-sociaux tels qu'évalués par une mesure observationnelle (p. ex., Denham, 1994; Panfile et Laible, 2012), alors que ce n'est pas le cas dans d'autres études où les comportements pro-sociaux sont rapportés par la mère (p. ex., Carter, Little, Briggs-Gowan et Kogan, 1999). Cependant, c'est peut-être une erreur d'imaginer que seulement les enfants dont l'attachement est sécurisé démontrent davantage de comportements pro-sociaux. En effet, il est possible de concevoir que les enfants dont l'attachement est ambivalent présentent plus de comportements pro-sociaux en tant que stratégie pour se rapprocher de la figure d'attachement. De plus, il est facile d'imaginer que les enfants dont l'attachement est contrôlant-attentionné démontrent plus de comportements pro-sociaux en étant davantage serviables et attentionnés. Cette étude propose donc d'explorer plus en profondeur l'association entre l'attachement et les comportements pro-sociaux, mais sans assumer que seule la sécurité d'attachement soit associée à ces comportements.

**Comportements d'attachement enfant-père et adaptation sociale.** Peu d'études ont examiné les associations entre les comportements d'attachement enfant-père et les comportements extériorisés et intériorisés. En effet, Brumariu et Kerns (2010) notent que l'évaluation des comportements d'attachement aux deux parents est l'exception plutôt que la norme dans les études disponibles. Une méta-analyse de 69 échantillons explorant les liens entre les comportements d'attachement et les troubles de comportement extériorisés (avant l'âge de 12 ans) n'a pas pu intégrer les études impliquant l'attachement enfant-père puisqu'il y en avait trop peu (Fearon et al., 2010). En effet, seulement une étude impliquant l'attachement enfant-père respectait leurs critères d'inclusion. Cette étude (Aviezer, Resnick, Sagi et Gini, 2002), menée auprès d'enfants âgés de 11 et 12 ans, a trouvé que l'attachement enfant-mère, et non l'attachement enfant-père, évalué par la situation étrangère durant la petite enfance, prédisait la

compétence scolaire des enfants tel qu'évaluée par l'enseignant(e). Une autre méta-analyse a démontré que l'attachement enfant-père n'était pas associé de façon significative aux troubles de comportement intériorisés (Groh et al., 2012). Les auteurs spécifient toutefois que ce résultat devrait être interprété avec réserves puisque l'analyse ne comportait que trois études. Une première étude a démontré que l'attachement enfant-mère évalué lors de la petite enfance était un meilleur prédicteur que l'attachement enfant-père de la compétence sociale à l'âge de 5 ans telle qu'évaluée par une mesure observationnelle et une tâche complétée par l'enfant (Suess et al., 1992). Une deuxième étude a également démontré que l'attachement enfant-mère évalué durant la petite enfance était un meilleur prédicteur des problèmes de comportement à l'âge de 6 et 7 ans tels qu'évalués par l'enseignant(e) et les parents (Rothbaum, Rosen, Pott et Beatty, 1995). La troisième étude ne semble toutefois pas avoir distingué l'attachement enfant-mère de l'attachement enfant-père (Fagot, 1995). Les études récentes démontrent un patron de résultats différents. En effet, une étude évaluant les comportements d'attachement dans la situation étrangère à 15 mois et les problèmes de comportement à huit ans et demi a démontré que les comportements d'attachement désorganisés enfant-père prédisaient les troubles de comportement extériorisés tels qu'évalués par l'enseignant(e), alors que les comportements d'attachement désorganisés enfant-mère n'étaient pas associés aux troubles de comportement (Kochanska et Kim, 2013). Finalement, une étude transversale récente évaluant l'attachement et l'adaptation sociale à l'âge préscolaire révèle que la relation d'attachement enfant-père est plus fortement associée aux troubles de conduite des enfants tels qu'évalués par les parents que la relation d'attachement enfant-mère (Bureau et al., 2017).

En ce qui a trait aux comportements pro-sociaux, il n'existait aucune étude évaluant l'attachement enfant-père et les comportements pro-sociaux (Hastings, Utendale et Sullivan,

2007) avant l'étude de Kim et Kochanska (2017). Dans l'étude de Kim et Kochanska, les comportements d'attachement envers chacun des parents jouaient un rôle modérateur sur le lien entre l'empathie et les comportements pro-sociaux. Toutefois, le modèle de médiation liant l'attachement à l'empathie et l'empathie aux comportements pro-sociaux était seulement présent dans les dyades insécurisées enfant-mère. De plus, il n'existait aucun lien direct entre les comportements d'attachement enfant-parent et les comportements pro-sociaux.

**Représentations d'attachement et adaptation sociale.** Les études ayant exploré l'association entre les représentations d'attachement et l'adaptation sociale des enfants obtiennent des résultats similaires aux études portant sur les comportements d'attachement. Il est important de souligner que toutes ces études n'ont pas fait la distinction entre les représentations d'attachement à la mère et au père. Les enfants ayant des représentations d'attachement classifiées comme étant désorganisées présentent plus de difficultés liées à l'adaptation sociale (p. ex., Barone et Lionetti, 2012; Bohlin, Eninger, Brocki et Thorell, 2012; Bureau et Moss, 2010; Futh, O'Connor, Matias, Green et Scott, 2008; Gloger-Tippelt, Lilith et Olaf, 2008; Goldwyn, Stanley, Smith et Green, 2000; Granot et Mayseless, 2001; Solomon, George et De Jong, 1995). Une autre étude a trouvé que les enfants qui ont des représentations d'attachement marquées par de la sécurité démontrent une compétence sociale (p. ex., acceptation de ses pairs, engagement social) plus appropriée (Veríssimo, Santos, Fernandes, Shin et Vaughn, 2014). Plus récemment, une étude évaluant la sécurité d'attachement sur un continuum chez des enfants d'âge préscolaire a trouvé des associations négatives entre la sécurité d'attachement et les comportements extériorisés tels que rapportés par l'enseignant(e) et le parent (score composite) et les comportements intériorisés tels que rapportés par le parent (Ştefan et Avram, 2017).

Des études transversales et longitudinales, basées sur des échantillons préscolaires, ont également trouvé des associations significatives entre les dimensions/thèmes évalués dans les récits d'attachement et l'adaptation sociale des enfants. Les résultats suggèrent que les récits manifestant plus de thèmes de détresse, d'agressivité, de négativité et de désorganisation ainsi que moins de cohérence, moins de thèmes de disciplines et moins de thèmes pro-sociaux, étaient liés à plus de troubles de comportement extériorisés tels qu'évalués par des mesures observationnelles (Oppenheim, Emde et Warren, 1997), par le parent et l'enseignant(e) (Warren, Oppenheim et Emde, 1996) et par la mère (Woolgar, Steele, Steele, Yabsley et Fonagy, 2001). De plus, les récits d'attachement marqués par des thèmes de négativité et d'agressivité (Oppenheim, Nir, Warren et Emde, 1997; Warren et al., 1996) et par peu de thèmes pro-sociaux (Woolgar et al., 2001) ont été associés à davantage de problèmes de comportement intériorisés. Les études transversales de Miljkovitch et ses collègues ont trouvé que les représentations marquées par du soutien parental prédisaient les comportements intériorisés (associations négatives) tels que rapportés par la mère (Miljkovitch, Pierrehumber et Halfon, 2007; Miljkovitch et al., 2003) et que la collaboration de l'enfant durant la tâche était associée aux comportements extériorisés (associations négatives) de l'enfant tels que rapportés par la mère (Miljkovitch et al., 2003). Des résultats basés sur des échantillons scolaires suggèrent que les récits où l'enfant abordait des représentations positives des relations enfant-parent étaient associés à une compétence sociale plus optimale chez l'enfant tel que rapportée par le parent et l'enseignant(e), alors que les enfants qui abordaient peu de représentations positives des relations enfant-parent étaient plus susceptibles de présenter des troubles de comportement extériorisés tels que rapportés par l'enseignant(e) (Laible, Carlo, Torquati et Ontai, 2004). Une autre étude transversale a démontré que les thèmes de conflits exprimés sur le plan représentationnel

prédisaient les comportements extériorisés des enfants âgés de 8 ans ainsi que leurs troubles de comportement généraux tels qu'évalués par l'enseignant(e) (Moss, Bureau, Béliveau, Zdebik et Lépine, 2009).

À notre connaissance, une seule étude a évalué la distinction des représentations d'attachement à la mère et au père en lien avec l'adaptation sociale des enfants âgés entre quatre ans et demi et 6 ans et demi (Verschueren et Marcoen, 1999). Ces chercheurs ont démontré que les problèmes de comportement de retrait et d'anxiété étaient prédits par la qualité des représentations d'attachement envers les pères et non la qualité des représentations d'attachement envers les mères. Ces résultats et ceux de Kochanska et Kim (2013) suggèrent que la relation d'attachement enfant-père serait davantage associée aux troubles de comportement que la relation d'attachement enfant-mère.

#### **Effet combiné de l'attachement enfant-mère et enfant-père sur l'adaptation sociale.**

Une hypothèse formulée par Bretherton (1991) suggère qu'une relation d'attachement sécurisée à un parent pourrait compenser ou avoir un effet compensatoire (*buffer*) face aux répercussions négatives d'une relation d'attachement insécurisée avec l'autre parent. Des études menées à la petite enfance ont démontré que les enfants qui présentent un attachement insécurisé envers chacun de leur parent ont une adaptation sociale moins favorable que les enfants qui présentent un attachement sécurisé envers au moins un parent (Boldt et al., 2014; Main et Weston, 1981; Kochanska et Kim, 2013). Dans l'étude de Kochanska et Kim (2013) et l'étude de Boldt et ses collègues (2014), les résultats révèlent que la sécurité d'attachement envers un parent peut avoir un effet compensatoire sur l'adaptation sociale des enfants contre l'insécurité d'attachement de l'autre parent. Une étude longitudinale qui a examiné les associations entre l'attachement à la petite enfance et la compétence sociale à l'âge de 5 ans a trouvé que les enfants qui étaient

sécurisés envers chacun des parents présentaient une compétence sociale plus favorable alors que les enfants qui étaient insécurisés envers chacun des parents présentaient une compétence sociale moins favorable. Les enfants qui présentaient un attachement discordant envers leurs parents obtenaient des scores entre les deux; les enfants dont l'attachement était sécurisé à la mère présentaient une compétence sociale plus optimale que les enfants dont l'attachement était insécurisé à la mère (Suess et al., 1992). Les résultats d'une étude menée à la période préscolaire sont quelque peu différents des résultats observés à la petite enfance. Les enfants qui étaient insécurisés aux deux parents présentaient davantage de problèmes de conduite tels qu'évalués par les parents (Bureau et al., 2017). Toutefois, des tests post-hoc ont révélé que les enfants qui étaient sécurisés à la mère, mais insécurisés au père présentaient davantage de problèmes de conduite que les enfants qui étaient sécurisés au père, quel que soit le style d'attachement à la mère. Ainsi, dans cette étude, il n'y avait pas d'effet compensatoire, mais plutôt un effet direct de l'attachement enfant-père.

En ce qui concerne les représentations d'attachement, Verschueren et Marcoen (1999) ont démontré que les enfants qui avaient des représentations d'attachement sécurisées aux deux parents présentaient plus de compétence sociale avec les pairs, une adaptation scolaire plus optimale, une image de soi plus positive et moins de comportements anxieux et de retrait que les enfants qui avaient des représentations d'attachement insécurisées aux deux parents. Les enfants qui avaient des représentations d'attachement discordantes obtenaient des scores entre les deux et ne pouvaient pas être différenciés des autres groupes. Ces enfants démontraient une meilleure compétence socio-émotionnelle et une évaluation de soi plus positive que les enfants qui avaient des représentations insécurisées envers les deux parents. Néanmoins, ils n'ont pas atteint le même degré que les enfants qui avaient des représentations d'attachement sécurisées aux deux

parents, et ce, peu importe avec quel parent l'enfant avait des représentations d'attachement sécurisée. Ces résultats suggèrent qu'un attachement sécurisé envers un parent peut avoir un effet compensatoire contre l'attachement insécurisé envers l'autre parent. Il serait important de répliquer ces résultats dans une étude où les représentations d'attachement désorganisées sont également considérées.

Somme toute, en considérant différentes périodes (petite enfance à l'adolescence), différentes procédures (p. ex., la situation étrangère, procédure de séparation-réunion, mesures représentationnelles) et l'attachement aux deux parents, c'est la sécurité au père et non à la mère qui est associée à moins de comportements extériorisés tels qu'évalués par l'enseignant(e) (Kochanska et Kim, 2013; Williams et Kelly, 2005), moins de problèmes de conduite tels qu'évalués par les parents (Bureau et al., 2017), moins de comportements de retrait et d'anxiété tels qu'évalués par l'enseignant(e) (Verschueren et Marcoen, 1999), plus de compétence sociale telle que rapportée par le parent et l'enseignant(e) (Boldt et al., 2014), plus d'amitiés réciproques (Verissimo et al., 2011) et moins de troubles de comportement tels que rapportés par l'enfant (Kochanska et Kim, 2013; Rosenthal et Kobak, 2010). La présente étude tentera de confirmer ces résultats en fonction des représentations d'attachement au sein d'un échantillon préscolaire.

### **Objectifs et hypothèses**

L'objectif principal de la présente étude est d'examiner les associations entre les représentations d'attachement à la mère et au père et l'adaptation sociale des enfants d'âge préscolaire. Des variables sociodémographiques de bases, typiquement utilisées dans le domaine de l'attachement (p. ex., âge et sexe de l'enfant, langue d'usage, éducation de chaque parent et revenu annuel familial brut), seront utilisées en tant que variables contrôles potentielles. Plus spécifiquement, les objectifs et hypothèses de cette étude sont :

1. Examiner la concordance des représentations d'attachement à la mère et au père ainsi qu'explorer si les représentations d'attachement diffèrent selon le sexe du parent. En raison du manque de correspondance entre certaines composantes chez les mères et chez les pères (p. ex., la composante *Violence-conflits* a seulement été identifiée chez les pères), seulement les composantes identifiées chez les deux parents ont été examinées. Selon les études précédentes, il est attendu que les composantes *Inhibition*, *Résistance-hostilité*, *Aide incomplète*, *Exagération-effrayant*, *Affiliation* et *Renversement de rôles-attentionné* chez les mères soient positivement associées de façon modérée et significative aux composantes *Inhibition*, *Résistance-hostilité*, *Aide incomplète*, *Exagération-effrayant*, *Affiliation* et *Renversement de rôles-attentionné* chez les pères. De plus, il est attendu que les enfants ne montreront pas plus ou moins de chaque type de représentations selon le sexe du parent présent dans l'histoire.

2. Déterminer quelles composantes des représentations d'attachement sont plus fortement associées à l'adaptation sociale des enfants. Étant donné la vaste littérature rapportant le lien entre l'attachement enfant-mère et l'adaptation sociale des enfants (voir DeKlyen et Greenberg, 2016), il est attendu que les composantes des représentations d'attachement associées à de l'insécurité chez chacun des parents seront de meilleurs prédicteurs des difficultés d'adaptation sociale des enfants que les représentations d'attachement associées à de la sécurité. Cependant, puisque les études antérieures suggèrent que la relation d'attachement enfant-père a une plus grande influence sur les comportements extériorisés (p. ex., Bureau et al., 2017; Kochanska et Kim, 2013; Williams et Kelly, 2005) ainsi que les comportements de retrait et d'anxiété (Verschueren et Marcoen, 1999), il est attendu que les composantes des représentations d'attachement liées à de l'insécurité envers les pères soient davantage associées aux difficultés d'adaptation sociale des enfants (p. ex., comportements extériorisés et intériorisés) que les composantes des

représentations d'attachement associées à de l'insécurité envers les mères. Quant aux comportements pro-sociaux, cet objectif est plutôt exploratoire en raison des résultats mitigés présentement disponibles. Toutefois, il est attendu que les composantes des représentations d'attachement liées à l'affiliation et au renversement de rôles attentionné chez les mères et chez les pères soient davantage associées aux comportements pro-sociaux que les représentations liées à l'inhibition, la résistance-hostilité, l'aide incomplète, l'exagération-effrayant, la violence-vonflits et la prise en charge de soi. De plus, pour cet objectif ainsi que pour le troisième et dernier objectif, en plus des variables sociodémographiques présentées précédemment, le stress parental sera également considéré comme variable contrôlée potentielle. En effet, plusieurs études démontrent une association entre le stress parental et l'adaptation sociale (p. ex., troubles de comportement) des enfants (Conger, Patterson et Ge, 1995; Crnic, Gaze et Hoffman, 2005; Deater-Deckard, 1998; Haskett, Ahern Ward et Allaire, 2006; Neece, Green et Baker, 2012).

3. Déterminer quels regroupements des représentations d'attachement mères-pères sont davantage associés aux difficultés d'adaptation sociale des enfants. Trois regroupements seront créés : 1) la composante des représentations d'attachement est représentée faiblement dans les histoires avec chacun des parents, 2) la composante des représentations d'attachement est représentée faiblement dans les histoires avec un parent et représentée fortement dans les histoires avec l'autre parent et 3) la composante des représentations d'attachement est représentée fortement dans les histoires avec chacun des parents. Selon les études sur l'effet combiné de l'attachement enfant-mère et enfant-père et l'adaptation sociale des enfants, il est attendu que les enfants qui créent des histoires où l'insécurité et la désorganisation sont représentées fortement avec chacun des parents démontreront davantage de difficultés liées à l'adaptation sociale et démontreront moins de comportements pro-sociaux alors que les enfants

qui créent des histoires où l'insécurité et la désorganisation sont représentées faiblement avec chacun des parents présentent moins de difficultés liées à l'adaptation sociale et présentent plus de comportements pro-sociaux. Finalement, les enfants qui créent des histoires où l'insécurité et la désorganisation sont représentées fortement avec un parent et représentées faiblement avec l'autre parent obtiendront des scores entre les deux autres groupes quant à leur adaptation sociale.

## Méthode

### Participants

L'échantillon pour cette étude correspond au même échantillon décrit dans la première étude (voir la section *Participants* de la première étude pp. 57-58). L'échantillon comprend donc 142 enfants d'âge préscolaire (83 filles;  $M_{\text{âge}} = 46,82$ ,  $É.-T. = 8,68$ ) ainsi que leurs parents recrutés par des annonces dans les journaux, à la radio ou sur l'Internet dans la région d'Ottawa-Gatineau.

### Procédure

La procédure pour cette étude est la même que la procédure détaillée dans la première étude (voir la section *Procédure* de la première étude pp. 58-62). Toutefois, les comportements d'attachement et le vocabulaire de l'enfant ne sont pas considérés dans cette seconde étude. Ainsi, la dyade a complété différentes tâches dans des pièces adjointes. Pendant que l'enfant complétait la tâche des récits d'attachement, le parent complétait une série de questionnaires.

### Instruments de mesure

**Représentations d'attachement.** Les représentations d'attachement durant la tâche des récits d'attachement ont été classifiées selon l'*Ottawa-Guelph Attachment Narrative Coding System* (OGANCS; Yurkowski et al., 2012). Chez les mères, les représentations d'attachement se divisent en sept composantes (38 items): *Inhibition*, *Résistance-hostilité*, *Aide incomplète*, *Exagération-effrayant*, *Prise en charge de soi*, *Affiliation* et *Renversement de rôles-attentionné*.

Chez les pères, les représentations d'attachement se divisent également en sept composantes (42 items): *Aide incomplète*, *Résistance-hostilité*, *Inhibition*, *Exagération-effrayant*, *Affiliation*, *Violence-conflits* et *Renversement de rôles-attentionné*. Les récits sont codifiés selon une échelle continue allant de -3 à +3, où -3 indique que l'item ne correspond pas du tout aux réponses de l'enfant par rapport à tous les récits (pas du tout descriptif) et où +3 indique que l'item correspond complètement aux réponses de l'enfant par rapport à tous les récits (très descriptif). Veuillez vous référer au Chapitre 2 pour une description du développement de l'OGANCS et au Chapitre 3 pour des résultats préliminaires sur la fiabilité et la validité de l'OGANCS.

**Adaptation sociale de l'enfant.** Chacun des parents a complété le *Strengths and Difficulties Questionnaire* (SDQ; Goodman, 1997) qui porte sur les comportements sociaux et affectifs de leur enfant. Le SDQ est un questionnaire bref de dépistage des comportements d'enfants âgés de 3 à 16 ans qui peut être complété par les parents ou les enseignants en moins de dix minutes. Le SDQ mesure 25 attributs, dont certains sont positifs et d'autres négatifs. Ce questionnaire comprend cinq sous-échelles composées de 5 items chacune, soit les symptômes émotionnels, les problèmes de conduite, l'hyperactivité/l'inattention, les problèmes avec les pairs et les comportements pro-sociaux des enfants. Les parents doivent évaluer chaque énoncé sur une échelle de Likert à trois points au moyen des réponses *pas vrai*, *un peu vrai* ou *très vrai*. Pour les échantillons de la population générale ou les échantillons à faibles risques, il est recommandé d'utiliser trois sous-échelles soit les problèmes extériorisés (problèmes de conduite et hyperactivité/inattention), les problèmes intériorisés (symptômes émotionnels et problèmes avec les pairs) et les comportements pro-sociaux (Goodman, Lamping et Plouhidis, 2010). Dans la présente étude, ces trois sous-échelles seront utilisées. Le SDQ comporte de bonnes propriétés psychométriques (Goodman, Ford, Simmons, Gatward et Meltzer, 2003; Goodman et Scott,

1999; Hawes et Dadds, 2004; Palmieri et Smith, 2007; Stone, Otten, Engels, Vermulst et Janssens, 2010). La validité du SDQ a également été démontrée par de fortes corrélations avec le *Child Behavior Check List* (CBCL : Achenbach, 1991; Goodman et Scott, 1999; Stone et al., 2010). Chez les mères, les statistiques descriptives pour les trois sous-échelles sont les suivantes : comportements extériorisés ( $m = 5,07$ ,  $\acute{E}.-T. = 3,25$ ,  $min. = 0$ ,  $max. = 15$ ), comportements intériorisés ( $m = 2,97$ ,  $\acute{E}.-T. = 2,40$ ,  $min. = 0$ ,  $max. = 11$ ) et comportements pro-sociaux ( $m = 8,25$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,46$ ,  $min. = 4$ ,  $max. = 10$ ). Chez les pères, les statistiques descriptives pour les trois sous-échelles sont les suivantes : comportements extériorisés ( $m = 5,30$ ,  $\acute{E}.-T. = 3,11$ ,  $min. = 0$ ,  $max. = 15$ ), comportements intériorisés ( $m = 3,18$ ,  $\acute{E}.-T. = 2,19$ ,  $min. = 0$ ,  $max. = 9$ ) et comportements pro-sociaux ( $m = 8,18$ ,  $\acute{E}.-T. = 1,59$ ,  $min. = 3$ ,  $max. = 10$ ). Afin de diminuer le nombre d'analyses et de réduire le biais de perception en faveur d'un des deux parents ainsi que de respecter les postulats statistiques liés à la cohérence interne, le score moyen des deux parents a été utilisé pour les trois sous-échelles. Dans la présente étude, la cohérence interne de chaque sous-échelle est comme suit : comportements extériorisés ( $\alpha = 0,80$ ), comportements intériorisés ( $\alpha = 0,62$ ) et comportements pro-sociaux ( $\alpha = 0,71$ ). Les scores des mères et des pères étaient significativement corrélés pour les comportements extériorisés ( $r = 0,37$ ,  $p < 0,001$ ), les comportements intériorisés ( $r = 0,37$ ,  $p < 0,001$ ) et les comportements pro-sociaux ( $r = 0,49$ ,  $p < 0,001$ ). Les comportements extériorisés sont significativement corrélés aux comportements intériorisés ( $r = 0,25$ ,  $p < 0,01$ ) et aux comportements pro-sociaux ( $r = -0,24$ ,  $p < 0,01$ ). Les comportements intériorisés sont également significativement corrélés aux comportements pro-sociaux ( $r = -0,17$ ,  $p < 0,05$ ).

**Stress parental.** Tel que souligné précédemment, plusieurs études démontrent un lien entre le stress parental et l'adaptation sociale (p. ex., troubles de comportement) des enfants

(Conger, Patterson et Ge, 1995; Crnic, Gaze et Hoffman, 2005; Deater-Deckard, 1998; Haskett, Ahern Ward et Allaire, 2006; Neece, Green et Baker, 2012). Cette variable sera donc utilisée en tant que variable contrôle potentielle. Les mères et les pères ont chacun rapporté leur perception quant à leur stress parental en complétant le *Parenting Stress Index* (PSI; Abidin, 1995). Le PSI est un questionnaire auto-rapporté qui comprend 120 items mesurant trois domaines de stress: les caractéristiques de l'enfant, les caractéristiques du parent et les stressseurs situationnels/démographiques. Dans la présente étude, le stress total parental (domaines de l'enfant et domaines du parent) a été utilisé. Le domaine de l'enfant se divise en six sous-échelles: Adaptabilité, Exigence, Humeur, Hyperactivité, Acceptabilité et Renforcement. Le domaine du parent se divise en sept sous-échelles: Dépression, Sentiment de compétence, Attachement, Relation conjugale, Isolement social, Santé et Restriction. Les parents doivent évaluer chaque énoncé sur une échelle de Likert à cinq points de *profondément d'accord à profondément en désaccord*. Le PSI a été largement utilisé et démontre de bonnes propriétés psychométriques liées à la fiabilité et aux validités concomitante, discriminante, de construit et factorielle (Abidin, 1995). Au sein du présent échantillon, la cohérence interne liée au stress total parental est excellente (mères :  $\alpha = 0,95$ , pères :  $\alpha = 0,93$ ).

**Tempérament de l'enfant.** Tel que décrit dans la première étude (voir la section *Instruments de mesure* de la première étude p. 61), chacun des parents a évalué le tempérament de l'enfant par l'entremise du *Child Behavior Questionnaire-Very Short Form* (CBQ-VSF; Putnam et Rothbart, 2006). Ce questionnaire évalue trois dimensions du tempérament: l'impulsivité/l'extraversion (*surgency*), l'affect négatif et le contrôle exigeant de l'effort. Le score moyen des deux parents a été utilisé pour les trois sous-échelles.

**Information sociodémographique.** Tel que détaillé dans la première étude (voir la section *Instruments de mesure* de la première étude p. 66), le questionnaire sociodémographique a été complété par le parent qui participait à la première visite en laboratoire dans le but d'obtenir différentes informations sur la famille, dont l'information relative à l'âge et au sexe de l'enfant, à la langue d'usage, à l'origine ethnique et l'éducation des parents et au revenu annuel familial brut.

## Résultats

### Analyses préliminaires et vérification des postulats

Aucunes données manquantes liées aux composantes des représentations d'attachement, n'ont été identifiées. En ce qui a trait aux autres variables à l'étude, la suppression par paires a été utilisée plutôt que l'imputation des données puisqu'elles se trouvaient en deçà des limites acceptables (moins de 1%; Schafer, 1999; Tabachnick et Fidell, 2007). Les aberrations univariées et multivariées ont ensuite été examinées. Les données aberrantes ont été évaluées en utilisant un seuil de  $z = \pm 3,29$ . Seulement une aberration univariée a été identifiée pour la variable *comportements intériorisés*. Cependant, puisque le participant ne présentait aucune autres données aberrantes et qu'il n'existe pas d'aberrations multivariées, ce participant a été conservé. Tel que souligné, aucunes données aberrantes multivariées n'ont été identifiées; tous les participants présentaient des scores de distances Mahalanobis ( $\chi^2 < 49,27$ ) qui respectaient la valeur limite de  $\chi^2(25) = 52,62, p < 0,001$ .

Les données ont ensuite été examinées afin de vérifier que les postulats statistiques de base étaient satisfaits. En premier lieu, la vérification de la normalité de la distribution par l'observation des histogrammes et par les tests d'asymétrie et d'aplatissement a été réalisée. Les variables qui étaient asymétriques ont été transformées par une transformation racine carrée (*comportements pro-sociaux* et *comportements intériorisés*). Puisqu'il n'est pas attendu que les

différentes formes d'attachement soient normalement distribuées au sein de la population, aucunes transformations n'ont été réalisées sur les composantes des représentations d'attachement. Bien que la linéarité ne soit pas parfaite, les diagrammes de dispersion ont révélé que toutes les paires de variables respectaient les postulats de linéarité et d'homocédasticité.

**Variables contrôles potentielles.** Dans la première étude, la sous-échelle impulsivité/extraversion du CBQ évaluant le tempérament de l'enfant était associée de façon significative à la composante *Inhibition* telle qu'identifiée chez chacun des parents. Ainsi, l'impulsivité/l'extraversion de l'enfant sera utilisée en tant que variable contrôle dans les analyses impliquant la composante *Inhibition* chez chacun des parents. De plus, l'âge et le sexe de l'enfant, la langue d'usage, l'éducation et le stress parental de chaque parent ainsi que le revenu annuel brut de la famille ont tous été considérés comme variables contrôles potentielles. Le tableau 4.1 présente les associations entre les variables contrôles et les variables à l'étude. Selon ces résultats, l'âge et le sexe de l'enfant, la langue d'usage ainsi que le revenu annuel brut de la famille seront utilisés en tant que variables contrôles dans les analyses impliquant les composantes des représentations d'attachement concernées. Pour les analyses impliquant les comportements extériorisés, le sexe de l'enfant, l'éducation et le stress de chaque parent seront utilisés comme variables contrôles. Pour les analyses impliquant les comportements intériorisés, le stress maternel, le stress paternel et le revenu annuel brut de la famille seront utilisés comme variables contrôles, alors que pour les comportements pro-sociaux, le sexe de l'enfant, le stress maternel, le stress paternel et le revenu annuel brut de la famille seront utilisés comme variables contrôles.

**Taille d'échantillon requise.** Puisque l'échantillon pour cette étude est déjà recruté, une analyse post-hoc dans le programme G\*power (Faul, Erdfelder, Buchner et Lang, 2009) a été

exécutée pour vérifier si la taille de l'échantillon est suffisante pour l'analyse statistique exigeant le plus de participants, soit la régression pas à pas et les ANCOVA. Pour la régression pas à pas, un échantillon de 142 participants est adéquat pour obtenir une taille d'effet moyenne (p. ex.,  $f^2 = 0,15$ ) avec une puissance de 0,83 et ce, en présumant que les neuf variables sociodémographiques seront incluses ainsi que toutes les composantes des représentations d'attachement pour chaque parent (un total de 14 au maximum). Pour les ANCOVA, en présumant que les neuf variables sociodémographiques seront incluses comme variables contrôles, un échantillon de 142 participants est acceptable pour déceler une taille d'effet moyenne (ex.,  $f = .25$ ; Cohen, 1988, 1992) avec une puissance de 0,84.

### **Objectif 1: Concordance des représentations d'attachement à la mère et au père**

Le premier objectif vise à explorer la concordance des représentations d'attachement à la mère et au père et à examiner si les représentations d'attachement diffèrent selon le sexe du parent. En premier lieu, des corrélations partielles entre les composantes des représentations d'attachement à la mère et les composantes des représentations d'attachement au père ont été effectuées. Les résultats indiquent qu'il existe une correspondance significative entre les représentations d'attachement liées à la résistance-hostilité ( $r = 0,33, p < 0,001$ ), à l'inhibition ( $r = 0,48, p < 0,001$ ), à l'exagération-effrayant ( $r = 0,24, p < 0,01$ ) et à l'affiliation ( $r = 0,22 p < 0,05$ ). Les correspondances entre les représentations d'attachement liées à l'aide incomplète ( $r = -0,01$ ) et au renversement de rôles-attentionné ( $r = -0,03$ ) ne sont pas significatives. Toutefois, une série d'analyses de co-variance univariées (ANCOVA) à mesures répétées révèle que les enfants ne montrent pas plus ou moins de chaque type de représentations selon le sexe du parent présent dans l'histoire ( $F$  entre 0,05 et 3,81 ;  $p$  entre 0,053 et 0,829).

**Objectif 2 : Représentations d'attachement enfant-mère et représentations d'attachement enfant-père en lien à l'adaptation sociale des enfants**

Afin de déterminer quelles composantes des représentations d'attachement sont associées davantage à l'adaptation sociale des enfants, des analyses de corrélations partielles ont d'abord été réalisées séparément pour les mères et pour les pères (Tableau 4.2). D'une part, chez les mères, les résultats montrent que des représentations d'attachement marquées par de l'inhibition sont associées à moins de comportements extériorisés tels qu'évalués par le score moyen combiné des parents, alors que les représentations d'attachement marquées par de l'exagération-effrayant sont associées à davantage de comportements extériorisés. De plus, les représentations d'attachement qui se manifestent par de l'inhibition et de la résistance-hostilité sont associées à moins de comportement pro-sociaux. D'autre part, chez les pères, les représentations d'attachement marquées par de la résistance-hostilité et par de l'exagération-effrayant sont associées à davantage de comportements extériorisés, alors que les représentations d'attachement qui se manifestent par de l'inhibition sont associées à moins de comportements pro-sociaux. Aucune association significative n'a été trouvée entre les représentations d'attachement et les comportements intériorisés.

Afin de déterminer si les représentations d'attachement à la mère ou au père prédisent davantage l'adaptation sociale des enfants, des régressions multiples ont été effectuées. D'abord, une vérification additionnelle des postulats statistiques a été exécutée. Les analyses révèlent que les postulats liés à la normalité, la linéarité, l'homocédasticité, l'indépendance des résidus, la multicolinéarité et la singularité des variables sont tous respectés.

Puisque ces analyses sont plutôt exploratoires, la méthode pas à pas (*Stepwise*) a été adoptée (Agresti et Finlay, 1986; Menard, 1995). Ainsi, trois régressions multiples *pas à pas* ont

été menées pour chacune des variables dépendantes (comportements extériorisés, comportements intériorisés, comportements pro-sociaux). Conformément aux analyses préliminaires, les variables contrôles identifiées ont été ajoutées dans la première étape de chacune des analyses et les sept composantes pour chacun des parents ont été ajoutées dans la seconde étape (Tableau 4.3).

**Comportements extériorisés.** La régression multiple *pas à pas* a retenu trois variables contrôles (stress maternel, stress paternel et éducation maternelle) et trois composantes des représentations d'attachement dans la prédiction des comportements extériorisés, soit l'exagération-effrayant chez les mères et chez les pères ainsi que l'affiliation chez les pères. Cette analyse a été effectuée en six étapes et le  $R$  est significativement différent de zéro à la fin de chacune des étapes. À la fin de la sixième étape, les variables combinées expliquent 45% de la variance des comportements extériorisés ( $R^2 = 0,45$ , IC 95% entre 0,34 et 0,57,  $F [(6, 134)] = 18,15 [p < 0,001]$ ).

**Comportements intériorisés.** La régression multiple *pas à pas* a seulement retenu les trois variables contrôles (stress paternel, revenu annuel brut et stress maternel). Aucune composante des représentations d'attachement ne prédit significativement les comportements intériorisés.

**Comportements pro-sociaux.** La régression multiple *pas à pas* a retenu les trois variables contrôles (le sexe de l'enfant, le stress maternel et le stress paternel) et seulement une composante des représentations d'attachement dans la prédiction des comportements pro-sociaux, soit l'inhibition chez les mères. Cette analyse a été effectuée en quatre étapes et le  $R$  est significativement différent de zéro à la fin de chacune des étapes. À la fin de la quatrième étape,

les variables combinées expliquaient 23% de la variance des comportements pro-sociaux ( $R^2 = 0,23$ , IC 95% entre 0,11 et 0,35,  $F [(4, 136)] = 10,13 [p < 0,001]$ ).

### **Objectif 3 : Associations entre les regroupements des représentations d'attachement mères-pères et l'adaptation sociale des enfants**

Les associations entre les regroupements des représentations d'attachement mères-pères, les comportements extériorisés, les comportements intériorisés et les comportements pro-sociaux ont été explorées de façon indépendante. Malgré les hypothèses émises concernant trois regroupements, seulement deux regroupements ont pu être créés afin de respecter les postulats statistiques associés à cette analyse et d'obtenir une puissance suffisante pour détecter des effets significatifs. En effet, pour certains regroupements, le nombre d'enfants par groupe était beaucoup trop faible (p. ex., pour le regroupement où la composante des représentations d'attachement est représentée fortement dans les histoires avec chacun des parents, il y avait parfois seulement deux enfants). Ainsi, le premier regroupement comprend les enfants où la composante de l'OGANCS est représentée faiblement dans les histoires qui impliquent autant la mère que le père (FF), alors que le deuxième regroupement comprend les enfants où la composante de l'OGANCS est représentée fortement avec au moins un des parents (que ce soit avec la mère, le père ou les deux parents; FC). Les scores moyens des variables liées à l'adaptation sociale des enfants pour ces deux regroupements des représentations d'attachement sont présentés dans le Tableau 4.4. Des séries d'analyses de co-variance univariées (ANCOVA) ont été exécutées dans le but de vérifier si les composantes regroupées mères-pères reflétant la qualité des représentations d'attachement (variables indépendantes) diffèrent quant à leurs scores extériorisés, intériorisés et pro-sociaux.

Au préalable, une vérification additionnelle des postulats statistiques liés à la linéarité, la multicolinéarité et l'homogénéité de la variance a été exécutée. Toutes les variables respectaient les postulats de linéarité et de multicolinéarité. Toutefois, les postulats d'homogénéité de la variance n'ont pas été respectés à quelques reprises. Ainsi, tel que recommandé par Tabachnick et Fidell (2007), les résultats devraient être interprétés avec prudence, en utilisant un seuil de signification plus sévère (p. ex., 0,025) dans les cas où le postulat d'homogénéité de la variance n'a pas été respecté.

**Comportements extériorisés.** Les ANCOVA comparant les deux regroupements des représentations d'attachement aux comportements extériorisés révèlent une différence de groupe pour les composantes *Résistance-hostilité*, *Aide Incomplète*, *Exagération-effrayant*, *Affiliation* et *Renversement de rôles-attentionné*. En effet, ces analyses démontrent que les enfants qui présentent de la résistance-hostilité par rapport à la tâche ainsi que de l'exagération-effrayant, de l'affiliation et du renversement de rôles-attentionné dans leurs histoires avec au moins un des parents (FC) exhibent davantage de comportements extériorisés que les enfants qui ne présentent pas de résistance-hostilité par rapport à la tâche ou d'exagération-effrayant, d'affiliation et de renversement de rôles-attentionné au sein de leurs histoires impliquant les mères et les pères (FF). Il n'existe aucunes différences de groupe par rapport aux composantes *Inhibition* et *Aide incomplète*.

**Comportements intériorisés.** Les ANCOVA comparant les deux regroupements des représentations d'attachement aux comportements intériorisés ne décèlent aucunes différences de groupe.

**Comportements pro-sociaux.** Les ANCOVA comparant les deux regroupements des représentations d'attachement aux comportements pro-sociaux révèlent une différence de groupe

pour la composante *Inhibition*. En effet, ces analyses démontrent que les enfants qui sont faiblement inhibés dans leurs histoires impliquant les mères et les pères (FF) exhibent plus de comportements pro-sociaux que les enfants qui sont inhibés dans leurs histoires avec au moins un des parents (FC).

### **Discussion**

L'attachement enfant-parent est un des plus grands déterminants environnementaux du bien-être de l'enfant (Bowlby, 1969; van IJzendoorn, Schuengel et Bakermans-Kranenburg, 1999). En effet, plusieurs études empiriques révèlent que l'attachement sécurisé favorise l'adaptation et la compétence sociale alors que l'attachement insécurisé est lié à davantage de risques de psychopathologie (p. ex., Brumariu et Kerns, 2010; DeKlyen et Greenberg, 2016; Fearon et al., 2010; Groh et al., 2010; Madigan et al., 2013; Madigan et al., 2016; Sroufe, 1996, 2005; Thompson, 2006). Toutefois, peu d'études se sont intéressées à l'influence des *représentations* d'attachement à la mère *et* au père sur l'adaptation sociale des enfants d'âge préscolaire. Le but de la présente étude était d'explorer la concordance entre les représentations d'attachement à la mère et au père et leurs associations respectives et combinées avec l'adaptation sociale des enfants.

### **Concordance de l'attachement à la mère et au père**

L'hypothèse liée au premier objectif de cette étude suggérait que les différentes composantes des représentations d'attachement à la mère et au père seraient associées de façon modérée. Les résultats confirment partiellement cette hypothèse. En effet, la majorité des composantes des représentations d'attachement à la mère et au père sont associées de façon significative (*Résistance-hostilité*, *Inhibition*, *Exagération-effrayant*, *Affiliation*), bien que l'association soit faible pour deux des composantes. De plus, les composantes des

représentations d'attachement liées à l'aide incomplète et au renversement de rôles-attentionné ne sont pas associées de façon significative. Bien que différentes conceptualisations des groupes d'attachement ont été utilisées (catégorielle versus continue), la taille d'effet des résultats de la présente étude est tout de même plus élevée que les tailles d'effets obtenues à la petite enfance (Fox et al., 1991b; van IJzendoorn et De Wolff, 1997). La taille d'effet est cependant moins élevée que celle obtenue au sein d'un échantillon préscolaire (Bureau et al., 2017) où les comportements d'attachement étaient évalués. Toutefois, tel qu'attendu, cette taille d'effet n'est pas assez élevée pour consolider l'idée que l'attachement est une réflexion du tempérament de l'enfant ou de la façon dont il/elle aborde la tâche. Il y a cependant suffisamment de concordance pour refléter le fait qu'un enfant évolue au sein d'une même famille. Bien que les parents puissent interagir de façon différente avec leur enfant, ces résultats suggèrent qu'il existe une grande homogénéité dans les pratiques parentales des parents. Une autre explication concerne les caractéristiques spécifiques de l'échantillon, dont le statut socio-économique élevé. En effet, des études antérieures ont démontré que depuis les dernières décennies, la majorité des mères dans ce type de population sont sur le marché du travail, ce qui nécessite souvent une plus grande implication des pères (Scarano de Mendonça, Cossette, Strayer et Gravel, 2011). Cette plus grande implication paternelle pourrait amenuiser les différences entre la qualité de l'interaction chez les dyades enfant-mère et enfant-père dans ces familles disposant de deux revenus.

Il est également intéressant de noter qu'il n'existe aucune association mère-père entre les représentations d'attachement qui sont liées à l'aide incomplète et au renversement de rôles-attentionné. Ces résultats pourraient suggérer que lorsque l'enfant doit juger de la compétence parentale du parent (p. ex., le parent n'offre pas d'aide, l'aide est incomplète/interrompue ou l'enfant doit fournir de l'aide au parent), les représentations d'attachement sont peut-être plus

spécifiques à la relation. En effet, les autres composantes (*Résistance-hostilité, Inhibition, Exagération-effrayant, Affiliation*) semblent davantage être associées au climat général de la famille, ce qui pourrait expliquer un plus haut taux d'associations significatives entre ces composantes. Dans les études futures, il serait donc intéressant de départager les items qui reflètent davantage les comportements envers un parent en particulier des items qui reflètent plutôt le climat familial général (p. ex., l'enfant démontre des comportements agressifs/violents ou des comportements d'affiliation par rapport au parent ou seulement de façon générale?). Ainsi, il sera peut-être possible de mieux comprendre les différents aspects des représentations d'attachement des enfants.

Enfin, les résultats révèlent qu'aucun thème n'est associé à un parent plus que l'autre. D'une part, tel qu'énoncé précédemment, il est possible que les pratiques parentales des parents soient plus homogènes à la période préscolaire et qu'il existe donc peu de différence. D'autre part, il est plausible que l'attachement commence à devenir une caractéristique générale plutôt qu'une caractéristique spécifique à une relation au cours de cette période de développement. Ainsi, tel que suggéré par le modèle de monotropie (Bowlby, 1969), il est possible que le MOI de la relation avec la figure d'attachement principale, généralement la mère, soit le plus dominant. George et Solomon (1998) ont également noté que l'absence de la figure maternelle, et non l'absence de la figure paternelle, au sein des récits d'attachement (p. ex., la mère ne prend pas un rôle actif dans l'histoire, la mère est absente physiquement ou psychologiquement) est un marqueur important de désorganisation. Elles considèrent donc que la mère est une figure d'attachement plus importante. Il serait cependant important de répliquer ces résultats dans un échantillon à risques. Bien que les parents puissent avoir des pratiques parentales différentes, les parents offrent de façon générale une qualité de soins similaire. Dans

un échantillon à risques, il existerait peut-être plus d'hétérogénéité dans les pratiques parentales des parents (p. ex., un parent abusif et un parent impuissant). Il pourrait donc exister davantage de différences entre les représentations d'attachement à la mère et au père au sein de ce type d'échantillon.

### **Associations entre les représentations d'attachement et l'adaptation sociale des enfants**

**Comportements extériorisés.** En explorant les représentations d'attachement à la mère et au père individuellement, la composante *Exagération-effrayant* chez les mères et chez les pères et la composante *Affiliation* chez les pères sont associées aux comportements extériorisés. Il est intéressant de noter que c'est le contenu apeurant des histoires et non le comportement de l'enfant durant la tâche (p. ex., *Résistance-hostilité, Inhibition*) qui est associé aux comportements extériorisés de l'enfant. Par rapport aux études précédentes, ce résultat apporte une contribution unique dans le domaine de l'attachement et apporte, plus spécifiquement, une validation plus forte pour l'utilisation des récits d'attachement. En effet, les composantes de l'OGANCS permettent de départager les comportements de l'enfant durant la tâche et les représentations d'attachement. Certains chercheurs incluent les comportements de l'enfant durant la tâche dans les mêmes catégories ou thèmes que les représentations d'attachement (p. ex., George et Solomon, 1998; Oppenheim, Nir et Warren, 1997). D'autres chercheurs n'ont pas mis en lien les comportements de l'enfant durant la tâche et son adaptation sociale (Bacro et Florin, 2008). Miljkovitch et ses collègues (2003) ont trouvé que parmi les sept facteurs retenus dans leurs analyses en composantes principales (collaboration, représentations de soutien parental, narratif positif, expression d'affects appropriée, réaction à la séparation, distance symbolique et faible compétence narrative), seule la collaboration de l'enfant pendant la tâche était associée négativement aux comportements extériorisés de l'enfant tels qu'évalués par la mère. Le système

d'évaluation de Miljkovitch et ses collègues semble donc seulement révéler une association entre les comportements de l'enfant durant la tâche et les comportements extériorisés de l'enfant.

Contrairement au système de Miljkovitch et ses collègues, l'OGANCS permet d'aller au-delà en distinguant le contenu des représentations d'attachement des comportements de l'enfant durant la tâche. Il serait toutefois important de répliquer nos résultats afin de vérifier leur robustesse.

À priori, le résultat associé aux représentations d'affiliation et de comportements extériorisés est surprenant. En effet, il était plutôt attendu qu'un enfant qui crée des histoires où il y a beaucoup d'affiliation présenterait moins de comportements extériorisés. Toutefois, les résultats semblent suggérer le contraire : les enfants qui décrivent de l'affiliation au sein de leurs histoires où le père est la figure d'attachement ont davantage de comportements extériorisés. Ces résultats peuvent cependant signifier qu'une plus grande sociabilité de l'enfant est associée à plus de conflits. Par exemple, un des items identifié dans la composante *Affiliation* porte sur des situations où deux membres de la famille ou plus participent à une activité ensemble (*Situation(s) take place in which two or more family members are participating in an activity together and there is a sense of inclusion or belonging*). Bien que cet item évalue l'affiliation, cela ne laisse pas nécessairement entendre que l'enfant ne peut pas également exhiber des comportements extériorisés. En effet, plus un enfant démontre des comportements d'échange entre les personnages, plus il y a la possibilité de conflits. Par le fait même, ils peuvent donc être perçus par leurs parents comme présentant plus de comportements extériorisés.

Les études sur l'effet combiné de l'attachement enfant-mère et enfant-père et l'adaptation sociale des enfants démontrent que les enfants qui présentent un attachement insécurisé envers chacun de leur parent ont une adaptation sociale moins favorable (p. ex., Bureau et al., 2017; Boldt et al., 2014; Kochanska et Kim, 2013; Verschueren et Marcoen, 1999). Bien que la

présente étude ne permette pas de répliquer ces résultats, les enfants qui présentent moins de résistance-hostilité durant la tâche ainsi que moins d'exagération-effrayant, d'affiliation et de renversement de rôles-attentionné dans leurs histoires avec chacun de leurs parents exhibent moins de comportements extériorisés que les enfants qui présentent ces types de représentations par rapport à au moins un parent. De façon similaire à l'exploration des représentations à la mère et au père de façon individuelle, les enfants qui décrivent de l'affiliation au sein de leurs histoires avec au moins un parent ont davantage de comportements extériorisés. Il serait intéressant de répliquer cette étude au sein d'un échantillon plus grand afin de pouvoir vérifier l'effet combiné à quatre groupes (p. ex., sécurisé aux deux parents, insécurisés aux deux parents, sécurisé à la mère mais insécurisé au père, insécurisé à la mère mais sécurisé au père).

**Comportements intériorisés.** Aucune des composantes de l'OGANCS ne sont associées aux comportements intériorisés des enfants, que ce soit par rapport aux représentations à la mère ou au père de façon respective ou de façon combinée. Moss et ses collègues (Moss, Smolla, Cyr, Dubois-Comtois, Mazzarello et Berthiaume, 2006) ont souligné la difficulté pour les adultes d'identifier les comportements intériorisés des enfants d'âge scolaire. Tel que suggéré par Bureau et ses collègues (2017), cette tâche est peut-être encore plus difficile pour les parents d'enfants d'âge préscolaire puisque leurs compétences langagières ne sont pas complètement développées et qu'ils ou elles n'ont pas nécessairement l'habileté d'exprimer des sentiments d'anxiété ou de dépression. L'étude de Verschueren et Marcoen (1999) a trouvé que les problèmes de comportement de retrait et d'anxiété (formes de comportements intériorisés) étaient plutôt prédits par la qualité des représentations d'attachement envers les pères. De façon intéressante, dans leur étude, l'adaptation sociale des enfants était évaluée par l'enseignant(e) de

l'enfant. Il pourrait donc être important d'explorer les associations entre les composantes de l'OGANCS et l'adaptation sociale des enfants telle qu'évaluée par les enseignant(e)s.

**Comportements pro-sociaux.** L'hypothèse liée aux comportements pro-sociaux n'a pas été confirmée. En effet, en examinant les représentations à la mère et au père de façon individuelle, la composante *Inhibition* chez les mères est la seule composante associée aux comportements pro-sociaux des enfants. Ainsi, moins les enfants sont inhibés dans leurs histoires où la mère est la figure d'attachement, plus ils exhibent des comportements pro-sociaux tels qu'évalués par leurs parents. Les résultats sont similaires quant aux regroupements des représentations d'attachement mères-pères et les comportements pro-sociaux des enfants. En effet, les enfants qui sont faiblement inhibés dans leurs histoires impliquant les mères et les pères exhibent plus de comportements pro-sociaux que les enfants qui sont inhibés dans leurs histoires avec au moins un des parents. Bien que peu d'études aient exploré les associations entre les comportements pro-sociaux des enfants et l'attachement enfant-père et enfant-mère, il n'est peut-être pas surprenant que ce soit une composante des représentations à la *mère* qui soit liée aux comportements pro-sociaux des enfants. Le père risque davantage de modeler des comportements agressifs et d'activation alors que les mères sont peut-être plus susceptibles de montrer à partager, à respecter et à s'excuser dans leur façon de reconforter leur enfant (Paquette, 2004). En effet, la littérature portant sur les pratiques parentales suggère que les pratiques parentales paternelles sont peut-être moins fortement associées aux comportements pro-sociaux des enfants que les pratiques parentales maternelles (voir Hastings, McShane et al., 2007). Cependant, une étude récente menée auprès d'enfants d'âge préscolaire a démontré que la chaleur paternelle et la chaleur maternelle avaient tous deux un effet longitudinal sur les comportements pro-sociaux des enfants (Daniel, Madigan et Jenkins, 2016). Autant dans le

domaine de l'attachement que dans le domaine plus global des comportements parentaux, les résultats quant aux comportements pro-sociaux des enfants semblent mitigés. Le peu d'associations entre les représentations d'attachement et les comportements pro-sociaux laisse entendre qu'il existe peut-être un effet indirect entre ces deux variables, tel qu'il fut le cas dans l'étude de Kim et Kochanska (2017). Il serait donc important que de futures études explorent un modèle de médiation ou de modération pour mieux comprendre le lien entre l'attachement enfant-parent et les comportements pro-sociaux des enfants.

### **Limites**

De façon similaire à la première étude, qui utilise le même échantillon, la taille de l'échantillon et l'échantillonnage de convenance sont deux limites qui doivent également être soulignées au sein de cette étude. Premièrement, une taille d'échantillon plus grande permettrait de répondre à des questions de recherche plus pointues. Par exemple, il serait possible de vérifier si une représentation d'attachement faible (p. ex., exagération-effrayant) avec la mère, mais élevée avec le père (ou le contraire) est associée à des conséquences différentes quant à l'adaptation sociale de l'enfant. Un plus grand échantillon permettrait également d'examiner des questions de recherche plus complexes telles que l'effet modérateur potentiel du sexe de l'enfant.

Deuxièmement, tel qu'identifié précédemment, un échantillon à risque plutôt qu'un échantillon de convenance à faible risque permettrait de déterminer s'il existe davantage de différences entre les représentations d'attachement à la mère et au père et si elles engendrent des conséquences différentes quant à l'adaptation sociale des enfants. Une troisième limite porte sur le plan transversal de cette étude. Toutes les données ont été recueillies de façon concomitante. Afin de mieux comprendre le rôle des représentations d'attachement dans la prédiction de l'adaptation sociale des enfants, il serait important que les études futures utilisent un plan de

recherche longitudinal. Quatrièmement, afin de respecter les postulats statistiques liés à la cohérence interne, le score moyen des deux parents a été utilisé dans l'évaluation de l'adaptation sociale des enfants. Il serait donc intéressant que les études futures explorent les représentations d'attachement en lien à l'adaptation sociale des enfants telle que rapportée par chacun des parents. Dans le même ordre d'idées et tel que proposé précédemment, puisque certaines études (p. ex., Kochanska et Kim, 2013; Verschueren et Marcoen, 1999) suggèrent que l'enseignant(e) est une source fiable pour l'évaluation des comportements intériorisés de l'enfant, il pourrait être préférable d'obtenir le rapport d'un éducateur(trice) afin de vérifier si les résultats diffèrent selon ce point de vue.

### **Conclusions**

Cette étude explorait les associations respectives et combinées des représentations d'attachement enfant-mère et des représentations d'attachement enfant-père en lien à l'adaptation sociale des enfants d'âge préscolaire. Nos hypothèses ont été partiellement confirmées. En effet, ce sont les représentations à chacun des parents, et non seulement les représentations au père, qui sont associées à l'adaptation sociale des enfants. Ces résultats sont quelque peu en contradiction avec les résultats obtenus dans des études antérieures sur les comportements d'attachement (Bureau et al., 2017; Kochanska et Kim, 2013), ce qui pourrait s'expliquer par les différentes méthodologies employées. Cependant, les résultats peuvent suggérer que les représentations d'attachement liées à un parent en particulier ne jouent peut-être pas un rôle aussi important dans l'adaptation sociale des enfants, alors que le type spécifique de représentation évoquée aurait une plus grande influence.

## Références

- Abidin, R.R. (1995). *The parenting stress index professional manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Achenbach, T. M. (1991). *Manual for the Child Behavior Checklist 4-18 and 1991 profile*. Burlington, VT: University of Vermont Department of Psychiatry.
- Agresti, A. et Finlay, B. (1986). *Statistical Methods for the Social Sciences* (2<sup>e</sup> ed.). San Francisco, CA: Dellen.
- Ainsworth, M. D. S. (1967). *Infancy in Uganda: Infant care and the growth of love*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M., Waters, E. et Wall, S. (1978). *Patterns of attachment*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Aviezer, O., Sagi, A., Resnick, G. et Gini, M. (2002). School competence in young adolescence: Links to early attachment relationships beyond concurrent self-perceived competence and representations of relationships. *International Journal of Behavioral Development*, 26, 397-409. doi: 10.1080/01650250143000328
- Bacro, F. et Florin, A. (2008). Spécificité des modèles internes opérants: Les représentations d'attachement au père et à la mère chez des enfants de 3 à 5 ans. *Enfance*, 60, 108-119. doi: 10.3917/enf.602.0108
- Baldwin, M. W., Keelan, J. P. R., Fehr, B., Enns, V. et Koh-Rangarajoo, E. (1996). Social cognitive conceptualization of attachment working models: Availability and accessibility effects. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 94-109. doi:10.1037/0022-3514.71.1.94

- Barone, L. et Lionetti, F. (2011). Attachment and emotional understanding: A study on late-adopted pre-schoolers and their parents. *Child: care, health and development*, 38, 690-696. doi: 10.1111/j.1365-2214.2011.01296.x
- Bartholomew, K. (1993). From childhood to adult relationships: Attachment theory and research. Dans S. Duck (dir.), *Learning about relationships* (pp. 30-62). London, UK: Sage Publications, Inc.
- Bartholomew, K. et Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 226-244. doi: 10.1037/0022-3514.61.2.226
- Bohlin, G., Eninger, L., Brocki, K. C. et Thorell, L. B. (2012). Disorganized attachment and inhibitory capacity: Predicting externalizing problem behaviors. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 40, 449-458. doi: 10.1007/s10802-011-9574-7
- Boldt, L. J., Kochanska, G., Yoon, J. E. et Nordling, J. K. (2014). Children's attachment to both parents from toddler age to middle childhood: Links to adaptive and maladaptive outcomes. *Attachment & Human Development*, 16, 211-229. doi: 10.1080/14616734.2014.889181
- Bowlby, J. (1969/1982). *Attachment and loss: Vol. 1. Attachment*. New York, NY: Basic Books.
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss: Vol. 2. Separation*. New York, NY: Basic Books.
- Braungart-Rieker, J. M., Garwood, M. M., Powers, B. P. et Wang, X. (2001). Parental sensitivity, infant affect, and affect regulation: Predictors of later attachment. *Child Development*, 72, 252-270. doi: 10.1111/1467-8624.00277

- Bretherton, I. (1985). Attachment theory: Retrospect and prospect. Dans I. Bretherton et E. Waters (dir.), *Growing points of attachment theory and research. Monographs of the Society for Research in Child Development*, 50(1-2, Serial No. 209), 3-38. doi: 10.2307/3333824
- Bretherton, I. (1991). Pouring new wine into old bottles: The social self as internal working model. Dans M. R. Gunnar et L. A. Sroufe (dir.), *Minnesota Symposia on Child Psychology: Vol. 23. Self processes in development* (pp.1-41). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Bretherton, I. et Munholland, K. A. (2008). Internal working models in attachment relationships: Elaborating a central construct in attachment theory. Dans J. Cassidy et P. Shaver (dir.), *Handbook of Attachment: Theory, research and clinical application* (2<sup>e</sup> ed., pp. 102-127). New York, NY: The Guilford Press.
- Brumariu, L. E. et Kerns, K. A. (2010). Parent-child attachment and internalizing symptoms in childhood and adolescence: A review of empirical findings and future directions. *Development and Psychopathology*, 22, 177-203. doi: 10.1017/S0954579409990344
- Bureau, J.-F., Easterbrooks, A. et Lyons-Ruth, K. (2009). Attachment disorganization and controlling behaviour in middle childhood: Maternal and child precursors and correlates. *Attachment & Human Development*, 11, 265-284. doi: 10.1080/14616730902814788
- Bureau, J.-F., Martin, J., Yurkowski, K., Schmiedel, S., Quan, J., Moss, E., ... Pallanca, D. (2017). Correlates of child-father and child-mother attachment in the preschool years. *Attachment & Human Development*, 19, 130-150. doi: 10.1080/14616734.2016.1263350
- Bureau, J.-F. et Moss, E. (2010). Behavioral precursors of attachment representations in middle childhood and links with child social adaptation. *British Journal of Developmental Psychology*, 28, 657-677. doi: 10.1348/026151009X468062

- Carter, A. S., Little, C., Briggs-Gowan, M. J. et Kogan, N. (1999). The Infant-Toddler Social and Emotional Assessment (ITSEA): Comparing parent ratings to laboratory observations of task mastery, emotion regulation, coping behaviors, and attachment status. *Infant Mental Health Journal*, 20, 375-392. doi: 10.1002/(SICI)10970355(199924)20:4375::AID-IMHJ23.0.CO;2-P
- Cassidy, J. (1994). Emotion regulation: Influences of attachment relationships. Dans N. Fox (dir.), The development of emotion regulation. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 59(2-3, Serial No. 240), 228-249. doi: 10.2307/1166148
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioural sciences*. Hillsdale, NJ: Routledge Press.
- Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychological Bulletin*, 112, 155-159. doi: 10.1037/0033-2909.112.1.155
- Conger, R. D., Patterson, G. R. et Ge, X. (1995). It takes two to replicate: A mediational model for the impact of parents' stress on adolescent adjustment. *Child Development*, 66, 80-97. doi: 10.2307/1131192
- Cozzarelli, C., Hoekstra, S. J. et Bylsma, W. H. (2000). General versus specific mental models of attachment: Are they associated with different outcomes? *Personality and Social Psychology Bulletin*, 26, 605-618. doi:10.1177/0146167200267008
- Crnic, K. A., Gaze, C. et Hoffman, C. (2005). Cumulative parenting stress across the preschool period: Relations to maternal parenting and child behaviour at age 5. *Infant and Child Development*, 14, 117-132. doi: 10.1002/icd.384

- Daniel, E., Madigan, S. et Jenkins, J. (2016). Paternal and maternal warmth and the development of prosociality among preschoolers. *Journal of Family Psychology*, *30*, 114-124. doi: 10.1037/fam0000120.supp
- Deater-Deckard, K. (1998). Parenting stress and child adjustment: Some old hypotheses and new questions. *Clinical Psychology: Science and Practice*, *5*, 314-332. doi: 10.1111/j.1468-2850.1998.tb00152.x
- DeKlyen, M. et Greenberg, M. T. (2008). Attachment and psychopathology in childhood. Dans J. Cassidy et P. Shaver (dir.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (2<sup>e</sup> ed., pp. 639-666). New York, NY: The Guilford Press.
- DeKlyen, M. et Greenberg, M. T. (2016). Attachment and psychopathology in childhood. Dans J. Cassidy et P. Shaver (dir.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (3<sup>e</sup> ed., pp. 637-665). New York, NY: The Guilford Press.
- Denham, S. A. (1994). Mother-child emotional communication and preschoolers' security of attachment and dependency. *The Journal of Genetic Psychology: Research and Theory on Human Development*, *155*, 119-121. doi: 10.1080/00221325.1994.9914765
- Eisenberg, N., Sadovsky, A., Spinrad, T. L., Fabes, R. A., Losoya, S. H., Valiente, C., ... Shepard, S. A. (2005). The relations of problem behavior status to children's negative emotionality, effortful control, and impulsivity: Concurrent relations and prediction of change. *Developmental Psychology*, *41*, 193-211. doi: 10.1037/0012-1649.41.1.193
- Eisenberg, N., Spinrad, T. L., Eggum, N., Silva, D., Reiser, F., Hofer, M., ... Michalik, N. (2010). Relations among maternal socialization, effortful control, and maladjustment in early childhood. *Development and Psychopathology*, *22*, 507-525. doi: 10.1017/S0954579410000246

- Fagot, B. I. (1995). Classification of problem behaviors in young children: A comparison of four systems. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 16, 95-106. doi: 10.1016/0193-3973(95)90018-7
- Faul, F., Erdfelder, E., Buchner, A. et Lang, A.-G. (2009). Statistical power analyses using G\*Power 3.1: Tests for correlation and regression analyses. *Behavior Research Methods*, 41, 1149-1160. doi: 10.3758/BRM.41.4.1149
- Fearon, R. M. P., Bakermans-Kranenburg, M. J., van IJzendoorn, M. H., Lapsley, A. M. et Roisman, G. I. (2010). The significance of insecure attachment and disorganization in the development of children's externalizing behavior: A meta-analytic study. *Child Development*, 81, 435-456. doi:10.1111/j.1467-8624.2009.01405.x
- Fox, N. A., Kimmerly, N. L. et Schafer, W. D. (1991a). Attachment to mother/attachment to father: A meta-analysis. *Child Development*, 62, 210-225. doi: 10.2307/1130716
- Fox, N. A., Kimmerly, N. L. et Schafer, W. D. (1991b). Erratum à ``Attachment to mother/attachment to father: A meta-analysis``. *Child Development*, 62, 424.
- Fuertes, M., Faria, A., Beeghly, M. et Lopes-dos-Santos, P. (2016). The effects of parental sensitivity and involvement in caregiving on mother-infant and father-infant attachment in a Portuguese sample. *Journal of Family Psychology*, 30, 147-156. doi: 10.1037/fam0000139
- Futh, A., O'Connor, T. G., Matias, C., Green, J. et Scott, S. (2008). Attachment narratives and behavioral and emotional symptoms in an ethnically diverse, at-risk sample. *Journal of American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 47, 709-718. doi: 10.1097/CHI.0b013e31816bff65

- George, M. R. W., Cummings, E. M. et Davies, P. T. (2010). Positive aspects of fathering and mothering, and children's attachment in kindergarten. *Early Child Development and Care, 180*, 107-119. doi: 10.1080/03004430903414752
- George, C., Kaplan, N. et Main, M. (1985/1996). *The Adult Attachment Interview protocol*. Manuel inédit, University of California, Berkeley, CA.
- George, C. et Solomon, J. (1998). *6-Year Doll Play Classification System Supplement Attachment Disorganization Coding*. Manuel inédit, Mills College, Oakland, CA.
- Gloger-Tippelt, G., Lilith, K. et Olaf, L. (2008). Représentations d'attachement évaluées avec les histoires à compléter et troubles du comportement chez des enfants de 6 ans. *Enfance, 60*, 42-50. doi: 10.3917/enf.601.0042
- Goldsmith, H. H., Bradshaw, D. et Rieser-Danner, L. (1986). Temperament as a potential influence on attachment. Dans J. V. Lemer et R. M. Lemer (dir.), *Temperament and social interaction during infancy and childhood: New directions for child development* (pp. 5-34). San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Goldwyn, R., Stanley, C., Smith, V. et Green, J. (2000). The Manchester Child Attachment Story Task: Relationship with parental AAI, SAT and child behaviour. *Attachment & Human Development, 2*, 71-84. doi: 10.1080/146167300361327
- Goodman, A., Lamping, D. L. et Ploubidis, G. B. (2010). When to use broader internalising and externalising subscales instead of the hypothesised five subscales on the Strengths and Difficulties Questionnaire (SDQ): Data from British parents, teachers and children. *Journal of Abnormal Child Psychology, 38*, 1179-1191. doi: 10.1007/s10802-010-9434-x

- Goodman, M., Newton, E. K. et Thompson, R. A. (2012). La sécurité d'attachement et le développement social et émotionnel. Dans J.-P. Lemelin, M. A. Provost, G. M. Tarabulsky, A. Plamondon et Dufresne (dir.), *Développement social et émotionnel chez l'enfant et l'adolescent: Les bases du développement* (pp. 249-272). Sainte-Foy, Québec : Presses de l'Université du Québec.
- Goodman, R. (1997). The Strengths and Difficulties Questionnaire: A research note. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 38, 581–586. doi: 10.1111/j.1469-7610.1997.tb01545.x
- Goodman, R., Ford, T., Simmons, H., Gatward, R. et Meltzer, H. (2003). Using the Strengths and Difficulties Questionnaire (SDQ) to screen for child psychiatric disorders in a community sample. *International Review of Psychiatry*, 15, 166–172. doi: 0.1080/0954026021000046128
- Goodman, R. et Scott, S. (1999). Comparing the Strengths and Difficulties Questionnaire and the Child Behavior Checklist: Is small beautiful? *Journal of Abnormal Child Psychology*, 27, 17-24. doi: 10.1023/A:1022658222914
- Granot, D. et Mayseless, O. (2001). Attachment security and adjustment to school in middle childhood. *International Journal of Behavioral Development*, 25, 530-541. doi: 10.1080/01650250042000366
- Groh, A. M., Roisman, G. I., van IJzendoorn, M. H. et Bakermans-Kranenburg, M. J. (2012). The significance of insecure and disorganized attachment for children's internalizing symptoms: A meta-analytic study. *Child Development*, 83, 591-610. doi: 10.1111/j.1467-8624.2011.01711.x

- Haskett, M. E., Ahern, L. S., Ward, C. S. et Allaire, J. C. (2006). Factor structure and validity of the Parenting Stress Index-Short Form. *Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology*, 35, 302-312. doi: 10.1207/s15374424jccp3502\_14
- Hastings, P. D., McShane, K. E., Parker, R. et Ladha, F. (2007). Ready to make nice: Parental socialization of young sons' and daughters' prosocial behaviors with peers. *The Journal of Genetic Psychology: Research and Theory on Human Development*, 168, 177-200. doi: 10.3200/GNTP.168.2.177-200
- Hastings, P. D., Utendale, W. T. et Sullivan, C. (2007). The socialization of prosocial development. Dans J. Grusec et P. Hastings (dir.), *Handbook of socialization* (pp. 638-664). New York, NY: Guilford Press.
- Hawes, D. J. et Dadds, M. R. (2004). Australian data and psychometric properties of the Strengths and Difficulties Questionnaire. *Australian and New Zealand Journal of Psychiatry*, 38, 644-651. doi: 10.1111/j.1440-1614.2004.01427.x
- Hofer, M. A. (1994). Hidden regulators in attachment, separation, and loss. Dans N. A. Fox (dir.), *The development of emotion regulation: Biological and behavioral considerations. Monographs of the Society for Research in Child Development*, 59(2-3, Serial No. 240), 192-207. doi: 10.2307/1166146
- Hoffert, S. L., Stueve, J. L., Pleck, J., Bianchi, S. et Sayer, L. (2002). The demography of fathers: What fathers do. Dans C. S. Tamis-LeMonda et N. Cabrera (dir.), *Handbook of father involvement: Multidisciplinary Perspectives* (pp. 63-92). New Jersey and London: LEA.
- Kagan, J. (1982). *Psychological research on the human infant: An evaluative summary*. New York, NY: W. T. Grant Foundation.

- Kochanska, G. et Kim, S. (2013). Early attachment organization with both parents and future behavior problems: From infancy to middle childhood. *Child Development, 84*, 283-296. doi:10.1111/j.1467-8624.2012.01852.x
- Kim, S. et Kochanska, G. (2017). Relational antecedents and social implications of the emotion of empathy: Evidence from three studies. *Emotion, 17*, 981-992. doi: 10.1037/emo0000297
- Laible, D., Carlo, G., Torquati, J. et Ontai, L. (2004). Children's perceptions of family relationships as assessed in a doll story completion task: Links to parenting, social competence, and externalizing behavior. *Social Development, 13*, 551-569. doi: 10.1111/j.1467-9507.2004.00283.x
- Lamb, M. E. (1978). Qualitative aspects of mother-infant and father-infant attachments in the second year of life. *Infant Behavior and Development, 1*, 265-275. Consultée à <https://deepblue.lib.umich.edu/bitstream/handle/2027.42/22732/0000287.pdf?sequence=1>
- Lyons-Ruth, K. et Jacobvitz, D. (2008). Attachment disorganization: Genetic factors, parenting contexts, and developmental transformation from infancy to adulthood. Dans J. Cassidy et P. R. Shaver (dir.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (2<sup>nd</sup> ed., pp. 666–697). New York, NY: The Guilford Press.
- Maccoby, E. E. (1990). Gender and relationships: A developmental account. *American Psychologist, 45*, 513-520. doi:10.1037/0003-066X.45.4.513
- MacDonald, K. et Parke, R. D. (1984). Bridging the gap: Parent-child play interaction and peer interactive competence. *Child Development, 55*, 1265-1277. doi:10.2307/1129996
- Madigan, S., Benoit, D. et Boucher, C. (2011). Exploration of the links among fathers' unresolved states of mind with respect to attachment, atypical paternal behavior, and

- disorganized infant-father attachment. *Infant Mental Health Journal*, 32, 286-304. doi: 10.1002/imhj.20297
- Madigan, S., Laurin, K., Atkinson, L. et Benoit, D. (2013). Attachment and internalizing behavior in early childhood: A meta-analysis. *Developmental Psychology*, 49, 672-689. doi: 10.1037/a0028793
- Madigan, S., Villani, V., Atkinson, L., Brumariu, L. E. et Lyons-Ruth, K. (2016). Representational and questionnaire measures of attachment: A meta-analysis of relations to child internalizing and externalizing problems. *Psychological Bulletin*, 142, 367-399. doi: 10.1037/a0028793
- Main, M. (1999). Epilogue. Attachment theory: Eighteen points with suggestions for future studies. Dans J. Cassidy et P. R. Shaver (dir.), *Handbook of attachment: Theory, research and clinical applications* (pp. 845-888). New York, NY: The Guilford Press.
- Main, M. et Goldwyn, R. (1984). *Adult attachment scoring and classification systems*. Manuel inédit, University of California, Berkeley, CA.
- Main, M. et Weston, D. R. (1981). The quality of the toddler's relationship to mother and to father: Related to conflict behavior and the readiness to establish new relationships. *Child Development*, 52, 932-940. doi: 10.2307/1129097
- Menard, S. (1995). *Applied logistic regression analysis* (Sage University Paper Series on Quantitative Applications in the Social Sciences, 07-106). Thousand Oaks, CA: Sage
- Miljkovitch, R., Pierrehumbert, B., Bretherton, I. et Halfon, O. (2004). Associations between parental and child attachment representations. *Attachment & Human Development*, 6, 505-525. doi: 10.1080/14616730412331281557

- Miljkovitch, R., Pierrehumbert, B. et Halfon, O. (2007). Three-year-olds' attachment play narratives and their associations with internalizing problems. *Clinical Psychology and Psychotherapy*, *14*, 249-257. doi: 10.1002/cpp.535
- Miljkovitch, R., Pierrehumbert, B., Karmaniola, A. et Halfon, O. (2003). Les représentations d'attachement du jeune enfant : Développement d'un système de codage pour les histoires à compléter. *Devenir*, *15*, 143-177. doi: 10.3917/dev.032.0143
- Moss, E., Bureau, J.-F., Béliveau, M.-J., Zdebik, M. et Lépine, S. (2009). Links between children's attachment behavior at early school-age, their attachment-related representations, and behavior problems in middle childhood. *International Journal of Behavioral Development*, *33*, 155-166. doi: 10.1177/0165025408098012
- Moss, E., Bureau, J.-F., St. Laurent, D. et Tarabulsky, G. (2011). Understanding disorganized attachment at preschool and school age: Examining divergent pathways of disorganized and controlling children. Dans J. Solomon et C. George (dir.), *Attachment disorganization and caregiving* (pp. 52-79). New York, NY: The Guilford Press.
- Moss, E., Cyr, C. et Dubois-Comtois, K. (2004). Attachment at early school age and developmental risk: Examining family contexts and behaviour problems of controlling-caregiving, controlling-punitive, and behaviourally disorganized children. *Developmental Psychology*, *40*, 519-532. doi: 10.1037/0012-1649.40.4.519
- Moss, E., Smolla, N., Cyr, C., Dubois-Comtois, K., Mazzarello, T. et Berthiaume, C. (2006). Attachment and behavior problems in middle childhood as reported by adult and child informants. *Development and Psychopathology*, *18*, 425-444. doi: 10.1017/S0954579406060238

- Neece, C. L., Green, S. A. et Baker, B. L. (2012). Parenting stress and child behavior problems: a transactional relationship across time. *American Journal of Intellectual and Developmental Disabilities, 117*, 48-66. doi: 10.1352/1944-7558-117.1.48.
- O'Connor, E., Bureau, J.-F., McCartney, K. et Lyons-Ruth, K. (2011). Risk and outcomes associated with disorganized/controlling patterns of attachment at age three years in the National Institute of Child Health & Human Development Study of Early Child Care and Youth Development. *Infant Mental Health Journal, 32*, 450-472. doi: 10.1002/imhj.20305
- Oppenheim, D., Emde, R.N. et Warren, S. (1997). Children's narrative representation of mothers: Their development and associations with child and mother adaptation. *Child Development, 68*, 127-138. doi: 10.2307/1131930
- Oppenheim, D., Nir, A., Warren, S. et Emde, R. N. (1997). Emotion regulation in mother-child narrative co-construction: Associations with children's narratives and adaptation. *Developmental Psychology, 33*, 1-11. doi: 10.1037//0012-1649.33.2.284
- Page, T. et Bretherton, I. (2001). Mother- and father-child attachment themes in the story completions of pre-schoolers from post-divorce families: Do they predict relationships with peers and teachers? *Attachment & Human Development, 3*, 1-29. doi: 10.1080/713761897
- Palmieri, P.A. et G.C. Smith. (2007). Examining the structural validity of the Strengths and Difficulties Questionnaire (SDQ) in a U.S. sample of custodial grandmothers. *Psychological Assessment, 19*, 189-198. doi: 10.1037/1040-3590.19.2.189
- Panfile, T. M. et Laible, D. J. (2012). Attachment security and child's empathy: The mediating role of emotion regulation. *Merrill-Palmer Quarterly, 58*, 1-21. doi:

10.1353/mpq.2012.0003

Paquette, D. (2004). Theorizing the father-child relationship: Mechanisms and developmental outcomes. *Human Development*, 47, 193- 219. doi:10.1159/000078723

Parke, R. D. et Buriel, R. (2006). Socialization in the family: Ethnic and ecological perspectives. Dans W. Damon et R. M. Lerner (dir. série) et N. Eisenberg (dir. vol.), *Handbook of child psychology: Social, emotional, and personality development* (pp. 429-504). New York, NY: Wiley.

Piermattei, C., Pace, C. S., Tambelli, R., D'Onofrio, E. et Di Folco, S. (2017). Late adoptions: Attachment security and emotional availability in mother-child and father-child dyads. *Journal of Child and Family Studies*, 26, 2114-2125. doi: 10.1007/s10826-017-0732-6

Pleck, J. H. (2010). Paternal involvement: Revised conceptualization and theoretical linkages with child outcomes. In M. E. Lamb (Ed.), *The role of the father in child development* (5<sup>e</sup> ed., pp. 58-93). Hoboken, NJ: Wiley.

Portu-Zapirain, N. (2013). Attachment relationships with fathers and mothers during early childhood. *Psychology*, 4, 254-260. doi: 10.4236/psych.2013.43A038

Putnam, S. P. et Rothbart, M. K. (2006). Development of short and very short forms of the Children's Behavior Questionnaire. *Journal of Personality Assessment*, 87, 102-112. doi: 10.1207/s15327752jpa8701\_09

Rosenthal, N. L. et Kobak, R. (2010). Assessing adolescents' attachment hierarchies: Differences across developmental periods and associations with individual adaptation. *Journal of Research on Adolescence*, 20, 678-706. doi: 10.1111/j.1532-7795.2010.00655.x

- Rothbaum, F., Rosen, K. S., Pott, M. et Beatty, M. (1995). Early parent-child relationships and later problem behavior: A longitudinal study. *Merrill-Palmer Quarterly*, 41 (2), 133-151.  
Consultée à: <http://www.jstor.org/stable/23090528>
- Scarano de Mendonça, J., Cossette, L., Strayer, F. F. et Gravel, F. (2011). Mother-child and father-child interactional synchrony in dyadic and triadic interactions. *Sex Roles*, 64, 132-142. doi:10.1007/s11199-010-9875-2
- Schafer, J. L. (1999). Multiple imputation: a primer. *Statistical Methods in Medical Research*, 8, 3-15. doi: 10.1177/096228029900800102
- Shaver, P. R., Mikulincer, M., Gross, J. T., Stern, J. A. et Cassidy, J. (2016). A lifespan perspective on attachment and care for others. Dans J. Cassidy et P. R. Shaver (dir.), *Handbook of attachment: Theory, research and clinical applications* (3<sup>e</sup>ed., pp. 878-916). New York, NY: Guilford Press Publications.
- Solomon, J., George, C. et De Jong, A. (1995). Children classified as controlling at age six: Evidence of disorganized representational strategies and aggression at home and at school. *Development and Psychopathology*, 7, 447-463. doi: 10.1017/S0954579400006623
- Sroufe, L. A. (1996). *Emotional development: The organization of emotional life in the early years*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Sroufe, L. A. (2005). Attachment and development: A prospective, longitudinal study from birth to adulthood. *Attachment & Human Development*, 7, 349-367. doi: 10.1080/14616730500365928

- Sroufe, L. A. et Fleeson, J. (1986). Attachment and the construction of relationships. Dans W. Hartup et Z. Rubin (dir.), *Relationships and development* (pp. 51-71). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Sroufe, L. A. et Waters, E. (1977). Attachment as an organizational construct. *Child Development, 48*, 1184-1199. doi: 10.2307/1128475
- Steele, H., Steele, M. et Fonagy, P. (1996). Associations among attachment classifications of mothers, fathers, and their infants. *Child Development, 67*, 541-555. doi: 10.2307/1131831
- Ştefan, C. A. et Avram, J. (2017). Investigating direct and indirect effects of attachment on internalizing and externalizing problems through emotion regulation in a cross-sectional study. *Journal of Child and Family Studies, 26*, 2311-2323. doi: 10.1007/s10826-017-0723-7
- Stone, L. L., Otten, R., Engels, R. C. M. E., Vermulst, A. A. et Janssens, J. M. A. M. (2010). Psychometric properties of the parent and teacher versions of the Strengths and Difficulties Questionnaire for 4- to 12-year-olds: A review. *Clinical Child and Family Psychology Review, 13*, 254-274. doi: 10.1007/s10567-010-0071-2
- Suess, G. J., Grossmann, K. E. et Sroufe, L. A. (1992). Effects of infant attachment to mother and father on quality of adaptation in preschool: From dyadic to individual organisation of self. *International Journal of Behavioral Development, 15*, 43-65. doi: 10.1177/016502549201500103
- Tabachnick, B. G. et Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics* (5<sup>e</sup> ed.). Boston, MA: Pearson Education Inc.

- Teti, D. M. (1999). Conceptualizations of disorganization in the preschool years. Dans J. Solomon et C. George (dir.), *Attachment disorganization* (pp. 213-242). New York, NY: The Guilford Press.
- Thompson, R. A. (2000). The legacy of early attachments. *Child Development, 71*, 145-152. doi: 10.1111/1467-8624.00128
- Thompson, R. A. (2006). The development of the person: Social understanding, relationships, conscience, self. Dans W. Damon et R. M. Lerner (dir. série) et N. Eisenberg (dir. vol.), *Handbook of child psychology: Social, emotional, and personality development* (pp. 24-98). New York, NY: Wiley.
- Thompson, R. A., Connell, J. P. et Bridges, L. J. (1988). Temperament, emotion, and social interactive behavior in the Strange Situation: An analysis of attachment system functioning. *Child Development, 59*, 1102-1110. doi: 10.2307/1130277
- Thompson, R. A. et Raikes, H. A. (2003). Toward the next quarter-century: Conceptual and methodological challenges for attachment theory. *Development and Psychopathology, 15*, 691-718. doi: 10.1017/S0954579403000348
- Umemura, T., Jacobvitz, D., Messina, S. et Hazen, N. (2013). Do toddlers prefer the primary caregiver or the parent with whom they feel more secure? The role of toddler emotion. *Infant Behavior and Development, 36*, 102-114. doi: 10.1016/j.infbeh.2012.10.003
- van IJzendoorn, M. H. et De Wolff, M. W. E. (1997). In search of the absent father: Meta-analyses of infant-father attachment: A rejoinder to our discussants. *Child Development, 68*, 604-609. doi: 10.2307/1132112
- van IJzendoorn, M. H., Schuengel, C. et Bakermans-Kranenburg, M. J. (1999). Disorganized attachment in early childhood: Meta-analysis of precursors, concomitants, and sequelae.

- Development and Psychopathology*, 11, 225-249. doi: 10.1017/S0954579499002035
- Veríssimo, M., Santos, A. J., Fernandes, C., Shin, N. et Vaughn, B. E. (2014). Associations between attachment security and social competence in preschool children. *Merrill-Palmer Quarterly*, 60, 80-99. doi: 10.13110/merrpalmquar1982.60.1.0080
- Verschueren, K. et Marcoen, A. (1999). Representation of self and social emotional competence in kindergartners: Differential and combined effects of attachment to mother and to father. *Child Development*, 70, 183-201. doi: 10.1111/1467-8624.00014
- Warren, S. L., Oppenheim, D. et Emde, R. N. (1996). Can emotions and themes in children's play predict behavior problems? *Journal of American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 34, 1331-1337. doi: 10.1097/00004583-199610000-00020
- Weber, R. A., Levitt, M. J. et Clark, M. C. (1986). Individual variation in attachment security and Strange Situation behavior: The role of maternal and infant temperament. *Child Development*, 57, 56-65. doi: 10.2307/1130637
- Williams, S. K. et Kelly, F. D. (2005). Relationships among involvement, attachment, and behavioral problems in adolescence: Examining father's influence. *The Journal of Early Adolescence*, 25, 168-196. doi: 10.1177/0272431604274178
- Woolgar, M., Steele, H., Steele, M., Yabsley, S. et Fonagy, P. (2001). Children's play narrative responses to hypothetical dilemmas and their awareness of moral emotions. *British Journal of Developmental Psychology*, 19, 115-128. doi: 10.1348/0261510011165994
- Yurkowski, K., Bureau, J.-F., Bailey, H. et McLean H. (2012). *Ottawa-Guelph attachment narrative coding system*. Manuel inédit, Université d'Ottawa, Ottawa, Canada.

Tableau 4.1

Associations entre les variables contrôles potentielles et les variables à l'étude

|                                   | Variables contrôles potentielles  |                      |                      |                             |                 |                 |                     | Tests-t                  |  |
|-----------------------------------|-----------------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------------|-----------------|-----------------|---------------------|--------------------------|--|
|                                   | Corrélations bivariées de Pearson |                      |                      |                             |                 |                 | Sexe de l'enfant    |                          |  |
|                                   | Âge de l'enfant                   | Éducation maternelle | Éducation paternelle | Revenu annuel familial brut | Stress maternel | Stress paternel |                     |                          |  |
|                                   | Composantes de l'OGANCS - Mère    |                      |                      |                             |                 |                 |                     |                          |  |
| Inhibition                        | -0,16                             | 0,14                 | -0,08                | -0,13                       | 0,03            | 0,12            | 2,90**              | -1,36                    |  |
|                                   |                                   |                      |                      |                             |                 |                 | $m_{garçons}=-0,28$ | $m_{anglophones}=-0,06$  |  |
|                                   |                                   |                      |                      |                             |                 |                 | $m_{filles}=-0,20$  | $m_{francophones}=0,22$  |  |
| Résistance-hostilité              | -0,27**                           | -0,03                | -0,15 <sup>t</sup>   | -0,04                       | 0,04            | 0,10            | 2,53*               | -1,00                    |  |
|                                   |                                   |                      |                      |                             |                 |                 | $m_{garçons}=-0,25$ | $m_{anglophones}=-0,04$  |  |
|                                   |                                   |                      |                      |                             |                 |                 | $m_{filles}=-0,18$  | $m_{francophones}=0,16$  |  |
| Aide incomplète                   | -0,25**                           | -0,06                | -0,12                | -0,05                       | -0,01           | 0,02            | 2,08*               | -2,67**                  |  |
|                                   |                                   |                      |                      |                             |                 |                 | $m_{garçons}=-0,21$ | $m_{anglophones}=-0,11$  |  |
|                                   |                                   |                      |                      |                             |                 |                 | $m_{filles}=-0,15$  | $m_{francophones}=0,42$  |  |
| Exagération-effrayant             | -0,28**                           | -0,13                | -0,10                | -0,05                       | 0,01            | 0,10            | 2,55*               | -0,57                    |  |
|                                   |                                   |                      |                      |                             |                 |                 | $m_{garçons}=-0,25$ | $m_{anglophones}=-0,02$  |  |
|                                   |                                   |                      |                      |                             |                 |                 | $m_{filles}=-0,18$  | $m_{francophones}=0,09$  |  |
| Prise en charge de soi            | -0,30**                           | 0,04                 | 0,07                 | 0,09                        | 0,08            | 0,03            | 3,10**              | -1,68 <sup>t</sup>       |  |
|                                   |                                   |                      |                      |                             |                 |                 | $m_{garçons}=-0,29$ | $m_{anglophones}=-0,07$  |  |
|                                   |                                   |                      |                      |                             |                 |                 | $m_{filles}=-0,21$  | $m_{francophones}=0,27$  |  |
| Affiliation                       | 0,11                              | 0,14 <sup>t</sup>    | 0,12                 | 0,06                        | 0,01            | -0,05           | -1,99*              | 0,49                     |  |
|                                   |                                   |                      |                      |                             |                 |                 | $m_{garçon}=-0,20$  | $m_{anglophones}=0,02$   |  |
|                                   |                                   |                      |                      |                             |                 |                 | $m_{filles}=0,14$   | $m_{francophones}=-0,08$ |  |
| Renversement de rôles-attentionné | -0,09                             | -0,03                | -0,12                | -0,17*                      | -0,02           | <-0,01          | 0,88                | -0,20                    |  |
|                                   |                                   |                      |                      |                             |                 |                 | $m_{garçons}=-0,09$ | $m_{anglophones}=-0,01$  |  |
|                                   |                                   |                      |                      |                             |                 |                 | $m_{filles}=-0,06$  | $m_{francophones}=0,03$  |  |

| Composantes de l'OGANCS - Père         |         |         |        |         |          |          |                                    |   |
|--|---------|---------|--------|---------|----------|----------|------------------------------------|---|
| Aide incomplète                        | -0,43** | 0,08    | -0,08  | -0,09   | -0,10    | 0,01     | 0,48                               | -0,13                                   |
|  |         |         |        |         |          |          | <i>m</i> <sub>garçons</sub> =0,05  | <i>m</i> <sub>anglophones</sub> =-0,01  |
|  |         |         |        |         |          |          | <i>m</i> <sub>filles</sub> =-0,03  | <i>m</i> <sub>francophones</sub> =0,02  |
| Résistance-hostilité                   | -0,27** | -0,02   | -0,15  | -0,14   | -0,03    | 0,09     | 0,24                               | 0,91                                    |
|  |         |         |        |         |          |          | <i>m</i> <sub>garçons</sub> =0,02  | <i>m</i> <sub>anglophones</sub> =-0,15  |
|  |         |         |        |         |          |          | <i>m</i> <sub>filles</sub> =-0,02  | <i>m</i> <sub>francophones</sub> =-0,02 |
| Inhibition                             | -0,17*  | 0,04    | -0,10  | -0,20*  | 0,02     | 0,12     | 0,70                               | -0,45                                   |
|  |         |         |        |         |          |          | <i>m</i> <sub>garçons</sub> =0,07  | <i>m</i> <sub>anglophones</sub> =-0,02  |
|  |         |         |        |         |          |          | <i>m</i> <sub>filles</sub> =-0,05  | <i>m</i> <sub>francophones</sub> =0,07  |
| Exagération-effrayant                  | -0,23** | 0,08    | -0,10  | -0,01   | -0,06    | 0,16     | 1,86 <sup>t</sup>                  | 0,17                                    |
|  |         |         |        |         |          |          | <i>m</i> <sub>garçons</sub> =0,18  | <i>m</i> <sub>anglophones</sub> =0,01   |
|  |         |         |        |         |          |          | <i>m</i> <sub>filles</sub> =-0,13  | <i>m</i> <sub>francophones</sub> =-0,03 |
| Affiliation                            | 0,10    | -0,04   | 0,02   | -0,01   | 0,13     | -0,09    | -0,31                              | 0,79                                    |
|  |         |         |        |         |          |          | <i>m</i> <sub>garçons</sub> =-0,03 | <i>m</i> <sub>anglophones</sub> =0,03   |
|  |         |         |        |         |          |          | <i>m</i> <sub>filles</sub> =0,02   | <i>m</i> <sub>francophones</sub> =-0,13 |
| Violence-conflits                      | -0,06   | -0,04   | -0,03  | -0,10   | -0,08    | 0,02     | 0,34                               | -0,19                                   |
|  |         |         |        |         |          |          | <i>m</i> <sub>garçons</sub> =0,03  | <i>m</i> <sub>anglophones</sub> =-0,01  |
|  |         |         |        |         |          |          | <i>m</i> <sub>filles</sub> =-0,02  | <i>m</i> <sub>francophones</sub> =0,03  |
| Renversement de rôles-attentionné      | 0,10    | -0,01   | -0,08  | -0,12   | -0,07    | -0,08    | -1,93 <sup>t</sup>                 | 0,59                                    |
|  |         |         |        |         |          |          | <i>m</i> <sub>garçons</sub> =-0,18 | <i>m</i> <sub>anglophones</sub> =0,03   |
|  |         |         |        |         |          |          | <i>m</i> <sub>filles</sub> =0,13   | <i>m</i> <sub>francophones</sub> =-0,10 |
| SDQ                                    |         |         |        |         |          |          |                                    |   |
| Comportements extériorisés             | 0,01    | -0,25** | -0,17* | -0,08   | 0,46***  | 0,39***  | 2,56*                              | 0,28                                    |
|  |         |         |        |         |          |          | <i>m</i> <sub>filles</sub> =9,40   | <i>m</i> <sub>anglophones</sub> =10,44  |
|  |         |         |        |         |          |          | <i>m</i> <sub>garçons</sub> =11,75 | <i>m</i> <sub>francophones</sub> =10,13 |
| Comportements intérieurs <sup>a</sup>  | 0,10    | -0,03   | -0,14  | -0,28** | 0,34***  | 0,36***  | 0,69                               | -0,33                                   |
|  |         |         |        |         |          |          | <i>m</i> <sub>filles</sub> =2,30   | <i>m</i> <sub>anglophones</sub> =2,33   |
|  |         |         |        |         |          |          | <i>m</i> <sub>garçons</sub> =2,40  | <i>m</i> <sub>francophones</sub> =2,38  |
| Comportements pro-sociaux <sup>a</sup> | 0,11    | -0,13   | <0,01  | 0,04    | -0,30*** | -0,29*** | -4,08***                           | -0,27                                   |
|  |         |         |        |         |          |          | <i>m</i> <sub>filles</sub> =-1,89  | <i>m</i> <sub>anglophones</sub> =-2,06  |
|  |         |         |        |         |          |          | <i>m</i> <sub>garçons</sub> =-2,28 | <i>m</i> <sub>francophones</sub> =-2,03 |

*Note.* OGANCS = *Ottawa-Guelph Attachment Narrative Coding System*. SDQ = *Strengths and Difficulties Questionnaire*.

<sup>a</sup>Variable transformée par une transformation racine carrée.

<sup>t</sup>  $p < 0,10$ . \*  $p < 0,05$ . \*\*  $p < 0,01$ . \*\*\*  $p < 0,001$ .

Tableau 4.2

*Corrélations partielles entre les composantes des représentations d'attachement et l'adaptation sociale des enfants*

| Composantes de l'OGANCS           | SDQ   |  |   |
|-----------------------------------|---|--|---|
|                                   | Comportements extériorisés<br><i>n</i> =142 | Comportements intériorisés <sup>a</sup><br><i>n</i> =141 | Comportements pro-sociaux <sup>a</sup><br><i>n</i> =142 |
|                                   |   | Mère   |   |
| Inhibition                        | -0,18*                                      | -0,03  | -0,21*  |
| Résistance-hostilité              | 0,16 <sup>t</sup>                           | 0,08   | -0,17*  |
| Aide incomplète                   | -0,06                                       | 0,01   | -0,09   |
| Exagération-effrayant             | 0,27**                                      | 0,10   | -0,05   |
| Prise en charge de soi            | -0,05                                       | 0,02   | -0,16 <sup>t</sup>                                      |
| Affiliation                       | 0,01  | 0,01   | 0,08  |
| Renversement de rôles-attentionné | 0,07  | 0,10   | -0,08   |
|                                   |   | Père   |   |
| Aide incomplète                   | 0,01  | 0,16 <sup>t</sup>  | -0,10   |
| Résistance-hostilité              | 0,21*                                       | 0,05   | -0,11   |
| Inhibition                        | -0,04                                       | -0,13  | -0,20*  |
| Exagération-effrayant             | 0,19*                                       | 0,01   | -0,12   |
| Affiliation                       | 0,16 <sup>t</sup>                           | -0,06  | -0,003  |
| Chaos-violence                    | 0,06  | 0,09   | -0,13   |
| Renversement de rôles-attentionné | 0,11  | 0,11   | -0,07   |

*Note.* Variables contrôles telles que décrites dans la section *Analyses préliminaires*. OGANCS = *Ottawa-Guelph Attachment Narrative Coding System*. SDQ = *Strengths and Difficulties Questionnaire*.

<sup>a</sup>Variable transformée par une transformation racine carrée.

<sup>t</sup>  $p < 0,10$ . \*  $p < 0,05$ . \*\*  $p < 0,01$ .

Tableau 4.3

Régressions pas à pas entre les composantes de l'OGANCS et l'adaptation sociale des enfants

|   | $R^2$ | $F$      | $df$   | $\beta$  |
|---|-------|----------|--------|----------|
| Comportements extériorisés ( $n=142$ )              |       |          |        |          |
| Étape 4   | 0,40  | 22,40*** | 4, 136 |          |
| Stress maternel                                     |       |          |        | 0,36***  |
| Stress paternel                                     |       |          |        | 0,28***  |
| Éducation maternelle                                |       |          |        | -0,24**  |
| Exagération-effrayant – Mère                        |       |          |        | 0,23**   |
| Étape 5   | 0,43  | 19,93*** | 5, 135 |          |
| Stress maternel                                     |       |          |        | 0,33***  |
| Stress paternel                                     |       |          |        | 0,30***  |
| Éducation maternelle                                |       |          |        | -0,23**  |
| Exagération-effrayant – Mère                        |       |          |        | 0,26***  |
| Affiliation – Père                                  |       |          |        | 0,17*    |
| Étape 6   | 0,45  | 18,15*** | 6, 134 |          |
| Stress maternel                                     |       |          |        | 0,34***  |
| Stress paternel                                     |       |          |        | 0,27***  |
| Éducation maternelle                                |       |          |        | -0,24*** |
| Exagération-effrayant – Mère                        |       |          |        | 0,22**   |
| Affiliation – Père                                  |       |          |        | 0,21**   |
| Exagération-effrayant – Père                        |       |          |        | 0,17*    |
| Comportements intériorisés <sup>a</sup> ( $n=141$ ) |       |          |        |          |
| Étape 3   | 0,23  | 13,66*** | 3, 136 |          |
| Stress paternel                                     |       |          |        | 0,27**   |
| Revenu annuel familial brut                         |       |          |        | -0,22**  |
| Stress maternel                                     |       |          |        | 0,21*    |
| Comportements pro-sociaux <sup>a</sup> ( $n=142$ )  |       |          |        |          |
| Étape 4   | 0,23  | 10,13*** | 4, 136 |          |
| Sexe de l'enfant                                    |       |          |        | 0,23**   |
| Stress maternel                                     |       |          |        | -0,22**  |
| Stress paternel                                     |       |          |        | -0,16*   |
| Inhibition - Mère                                   |       |          |        | -0,18*   |

Note. OGANCS = Ottawa-Guelph Attachment Narrative Coding System.

<sup>a</sup>Variable transformée par une transformation racine carrée.

\*  $p < 0,05$ . \*\*  $p < 0,01$ . \*\*\*  $p < 0,001$ .

Tableau 4.4

*Associations entre les représentations d'attachement combinées mères-pères et l'adaptation sociale des enfants*

| Composantes de l'OGANCS combinées | Faible avec les deux parents (FF)       |          | Fort avec au moins un parent (FC) |          | Comparaisons significatives |
|-----------------------------------|---|----------|-----------------------------------|----------|-----------------------------|
|                                   | <i>M</i> (É.-T.)                        | <i>n</i> | <i>M</i> (É.-T.)                  | <i>n</i> |                             |
|                                   | Comportements extériorisés              |          |                                   |          |                             |
| Inhibition                        | 10,66 (5,44)                            | 103      | 9,81 (4,85)                       | 36       | --                          |
| Résistance-hostilité              | 9,82 (5,26)                             | 107      | 12,15 (5,01)                      | 34       | FF<FC, $p=0,038$            |
| Aide incomplète                   | 10,84 (5,27)                            | 104      | 9,11 (5,16)                       | 37       | FF>FC, $p=0,052$            |
| Exagération-effrayant             | 9,56 (5,14)                             | 100      | 12,39 (5,13)                      | 41       | FF<FC, $p=0,002$            |
| Affiliation                       | 10,05 (5,15)                            | 115      | 11,85 (5,66)                      | 26       | FF<FC, $p=0,008$            |
| Renversement de rôles-attentionné | 9,88 (4,76)                             | 104      | 11,81 (6,36)                      | 37       | FF<FC, $p=0,027^t$          |
|                                   | Comportements intériorisés <sup>a</sup> |          |                                   |          |                             |
| Inhibition                        | 5,93 (3,52)                             | 102      | 6,61 (4,51)                       | 36       | --                          |
| Résistance-hostilité              | 6,05 (3,92)                             | 106      | 6,27 (3,42)                       | 34       | --                          |
| Aide incomplète                   | 5,92 (3,60)                             | 103      | 6,60 (4,30)                       | 37       | --                          |
| Exagération-effrayant             | 6,03 (3,75)                             | 99       | 6,27 (3,94)                       | 41       | --                          |
| Affiliation                       | 6,17 (3,82)                             | 115      | 5,80 (3,75)                       | 25       | --                          |
| Renversement de rôles-attentionné | 5,76 (3,69)                             | 103      | 7,05 (3,97)                       | 37       | --                          |
|                                   | Comportements pro-sociaux <sup>a</sup>  |          |                                   |          |                             |
| Inhibition                        | 16,73 (2,56)                            | 103      | 15,61 (2,66)                      | 36       | FF>FC, $p=0,047$            |
| Résistance-hostilité              | 16,61 (2,72)                            | 107      | 15,97 (2,24)                      | 34       | --                          |
| Aide incomplète                   | 16,61 (2,65)                            | 104      | 16,03 (2,51)                      | 37       | --                          |
| Exagération-effrayant             | 16,63 (2,69)                            | 100      | 16,02 (2,41)                      | 41       | --                          |
| Affiliation                       | 16,29 (2,66)                            | 115      | 17,19 (2,32)                      | 26       | --                          |
| Renversement de rôles-attentionné | 16,56 (2,36)                            | 104      | 16,16 (3,25)                      | 37       | --                          |

*Note.* Variables contrôles telles que décrites dans la section *Analyses préliminaires*. OGANCS = *Ottawa-Guelph Attachment Narrative Coding System*.

<sup>a</sup>Analyses exécutées avec variables transformées par une transformation racine carrée, mais pour des fins d'interprétation, les moyennes originales sont présentées.

' Postulat d'homogénéité de la variance n'a pas été respecté.

CHAPITRE 5:

Discussion générale

## Discussion générale

### Résumé et récapitulation des objectifs principaux

La théorie de l'attachement développée par Bowlby (1969/1982) est une des théories les plus influentes visant à expliquer le rôle de l'environnement familial dans le développement des enfants. Traditionnellement, la relation d'attachement est évaluée à partir d'inférences lors de l'observation de comportements entre l'enfant et son parent. Toutefois, avec le développement des capacités langagières et cognitives lors de la période préscolaire, il devient possible d'estimer la nature des modèles opérants internes (MOI) des enfants par des mesures non seulement comportementales, mais également représentationnelles par l'entremise de récits d'attachement (p. ex., Bretherton, Oppenheim et al., 1990). L'utilisation des récits d'attachement à la période préscolaire offre une évaluation alternative de l'attachement permettant une approche multi méthodes. Cependant, la recherche actuelle comporte plusieurs lacunes. En effet, il existe un manque de correspondance entre les critères d'évaluations des récits et les comportements observés à la période préscolaire. Plus particulièrement, il n'existe aucun instrument d'évaluation où les échelles sont adaptées aux changements identifiés à la période préscolaire (attachement désorganisé de type contrôlant) à notre connaissance. Bien que dans la majorité des études les récits d'attachement impliquent les deux parents, la validation des représentations d'attachement se fait à partir de l'observation des comportements avec la mère seulement. Il semble donc important de faire une évaluation des représentations d'attachement qui distingue les représentations au père et à la mère. L'*Ottawa-Guelph Attachment Narrative Coding System* (OGANCS; Yurkowski et al., 2012) a été développé dans le but de remédier à certaines des lacunes des instruments présentement disponibles pour les enfants d'âge préscolaire.

Le présent projet de recherche avait trois objectifs principaux. Le premier objectif était lié au développement de l'OGANCS. L'élaboration des items de l'OGANCS a été basée sur une revue de la littérature des instruments d'évaluation des récits d'attachement et sur les suggestions d'experts dans le domaine de l'attachement. Le deuxième objectif (Étude 1) visait à déterminer la structure interne de l'OGANCS et d'évaluer ses propriétés psychométriques soit la cohérence interne, l'accord inter-juges, la validité de convergence et la validité discriminante. Finalement, puisque que l'adaptation sociale est un des corrélats les plus fréquemment associé à l'attachement (voir DeKlyen et Greenberg, 2016), le troisième objectif (Étude 2) visait à vérifier la concordance des représentations d'attachement à la mère et au père et à examiner leurs associations respectives et combinées à l'adaptation sociale des enfants. Plus spécifiquement, les comportements extériorisés et intériorisés ainsi que les comportements pro-sociaux ont été explorés. Une discussion des résultats principaux, des implications cliniques et des directions pour les études futures est présentée dans les sections suivantes.

### **Résumé des résultats principaux**

La première étude a révélé une solution à sept composantes dans la structure de l'OGANCS chez les mères et chez les pères. Chez les mères, les sept composantes suivantes ont été identifiées: *Inhibition*, *Résistance-hostilité*, *Aide incomplète*, *Exagération-effrayant*, *Prise en charge de soi*, *Affiliation* et *Renversement de rôles-attentionné*. Chez les pères, les sept composantes suivantes ont été identifiées: *Aide incomplète*, *Résistance-hostilité*, *Inhibition*, *Exagération-effrayant*, *Affiliation*, *Violence-conflits* et *Renversement de rôles-attentionné*. Certaines composantes telles que l'*Inhibition* et l'*Affiliation* sont conformes aux thèmes et facteurs identifiés dans la littérature alors que d'autres composantes combinent des items qui sont liés à plus d'un type d'attachement (p. ex., *Aide incomplète*, *Exagération-effrayant*). Ces

résultats semblent suggérer que les composantes expriment davantage la façon dont l'enfant perçoit si ses besoins ont été reconnus plutôt que des changements dans les comportements du parent qui sont généralement jugés importants selon les chercheurs dans le domaine de l'attachement.

Une contribution unique de ce nouvel instrument d'évaluation des récits d'attachement est la composante *Renversement de rôles-attentionné*. Un des buts principaux de ce projet de recherche était d'élaborer des items qui représentaient l'attachement désorganisé de type contrôlant afin d'inclure des échelles adaptées aux changements identifiés à la période préscolaire. Il est donc intéressant que cette composante ait été identifiée par l'analyse en composantes principales chez chacun des parents. Finalement, une différence intéressante porte sur le fait que la composante *Prise en charge de soi* ait seulement été identifiée chez les mères, et que la composante *Violence-conflits* ait seulement été identifiée chez les pères. Tel que suggéré dans la première étude, il est possible que lorsque l'enfant perçoit que sa relation d'attachement à un parent est moins optimale, ce dernier se représente sa relation avec chacun de ces parents de façons différentes selon le sexe de ce dernier.

La deuxième étude démontre que la majorité des composantes des représentations d'attachement à la mère sont associées de façon significative à celles du père (*Résistance-hostilité, Inhibition, Exagération-effrayant, Affiliation*). Il n'existe aucune association mère-père entre les représentations d'attachement qui sont liées à l'aide incomplète et au renversement de rôles-attentionné. Tel que discuté dans la deuxième étude, il est possible que lorsque l'enfant doit juger de la compétence parentale du parent, les représentations d'attachement soient plus spécifiques à la relation. Les autres composantes (*Résistance-hostilité, Inhibition, Exagération-*

*effrayant*, *Affiliation*) semblent plutôt être associées au climat général de la famille, ce qui pourrait expliquer un taux plus élevé d'associations significatives entre ces composantes.

En explorant les représentations d'attachement à la mère et au père de façon individuelle en lien à l'adaptation sociale des enfants, la composante *Exagération-effrayant* chez les mères et chez les pères et la composante *Affiliation* chez les pères sont associées aux comportements extériorisés, alors que seule la composante *Inhibition* chez les mères est associée aux comportements pro-sociaux des enfants. Spécifiquement, plus les enfants créent des histoires où il y a des thèmes exagérés et effrayants avec les mères et les pères et où il y a des thèmes d'affiliation avec les pères, plus ils exhibent des comportements extériorisés. De plus, moins les enfants sont inhibés dans leurs histoires où la mère est la figure d'attachement, plus ils présentent des comportements pro-sociaux. Ces résultats sont quelque peu en contradiction avec les résultats obtenus par les études antérieures sur les comportements d'attachement (Bureau et al., 2017; Kochanska et Kim, 2013) puisque ce sont les représentations à chacun des parents, et non seulement les représentations au père, qui sont associés à l'adaptation sociale des enfants. Toutefois, des différences méthodologiques (observationnelles versus représentationnelles) pourraient expliquer ces résultats distincts. Tel que noté dans la deuxième étude, ces résultats apportent tout de même une contribution unique dans le domaine de l'attachement. Contrairement aux études précédentes dans le domaine, on trouve que c'est le contenu apeurant des histoires et non le comportement de l'enfant durant la tâche (p. ex., résistance-hostilité, inhibition) qui est associé aux comportements extériorisés de l'enfant. Finalement, la deuxième étude démontre que les enfants qui présentent moins de résistance-hostilité, d'exagération-effrayant, d'affiliation et de renversement de rôles-attentionné dans leurs histoires avec chacun de leurs parents exhibent moins de comportements extériorisés que les enfants qui présentent ces

types de représentations à au moins un parent. De plus, les enfants qui sont faiblement inhibés dans leurs histoires impliquant les mères et les pères démontrent plus de comportements pro-sociaux que les enfants qui sont inhibés dans leurs histoires avec au moins un des parents.

### **Implications des études**

Le présent projet de recherche suggère que la correspondance entre les représentations d'attachement et les comportements d'attachement diffère selon les caractéristiques spécifiques des représentations. Le fait que le sexe du parent impliqué dans les histoires semble influencer les types de représentations suggère qu'il est important d'explorer les représentations d'attachement des enfants séparément pour chaque parent. Cependant, en explorant les associations respectives et combinées des représentations d'attachement à chacun des parents en lien à l'adaptation sociale des enfants d'âge préscolaire, les résultats semblent suggérer que les représentations d'attachement liées à un parent en particulier ne jouent peut-être pas un rôle aussi important que le type spécifique de représentation évoqué. Ainsi, ce présent projet de recherche mené au sein d'un échantillon normatif n'est pas si conclusif en terme de différences entre les représentations d'attachement enfant-mère et les représentations d'attachement enfant-père.

Plus spécifiquement, les résultats du présent projet ne permettent pas de se prononcer à savoir si l'attachement préscolaire est toujours une caractéristique spécifique à la relation ou si, comme chez les adultes, l'attachement est déjà une caractéristique spécifique à l'enfant (un état d'esprit général). L'absence de différences majeures entre les représentations d'attachement enfant-mère et enfant-père laisse entendre qu'il y a peut-être un début d'intégration vers un état d'esprit général. Toutefois, même dans un échantillon normatif comme le nôtre où il existe une grande concordance entre les comportements d'attachement enfant-mère et enfant-père (77%), on trouve des différences parmi les représentations d'attachement enfant-mère et enfant-père (p.

ex., *Violence-conflits* chez les pères vs. *Prise en charge de soi* chez les mères). Il semble donc que l'état d'esprit général ne forme pas encore un tout cohérent, si jamais ce phénomène se produit vraiment.

Les résultats semblent également suggérer que les comportements d'attachement enfant-mère ont une plus grande influence sur les représentations d'attachement des enfants. En effet, il existe davantage d'associations significatives entre les comportements d'attachement enfant-mère et les représentations d'attachement enfant-père qu'entre les comportements d'attachement enfant-père et les représentations d'attachement enfant-père. De plus, la composante *Violence-conflits* qui a seulement été identifiée chez les pères permet de discriminer les enfants dont l'attachement est très sécurisé des enfants de la majorité des groupes d'attachement insécurisés, mais seulement envers la mère. Ces résultats correspondraient donc davantage au principe de monotropie, ce qui est rassurant pour les études qui ont validé les récits d'attachement qui impliquent les deux parents à partir des comportements d'attachement à la mère seulement. Toutefois, dans certains cas, seulement les comportements d'attachement enfant-père étaient associés aux représentations d'attachement enfant-père. D'autres études seront donc nécessaires pour mieux comprendre ces résultats ambigus.

Néanmoins, l'absence de différences majeures entre les représentations d'attachement enfant-mère et enfant-père n'est possiblement pas si surprenante. Bien que certains chercheurs mettent l'accent sur les différences entre les fonctions parentales des mères (p. ex., réconfort) et des pères (p. ex., activation; Gaumon et Paquette, 2013; Paquette, 2004; Paquette et Bigras, 2010), plusieurs études démontrent que les mères et les pères jouent des rôles similaires (voir Cabrera, Fitzgerald, Bradley et Roggman, 2014 pour une revue). De plus, puisque les rôles des mères et des pères sont maintenant beaucoup moins différents, ils sont tous les deux plus

susceptibles de fournir à la fois du réconfort à l'enfant et de l'activer (Grossmann, Grossmann, Kindler et Zimmermann, 2008). Une étude récente menée auprès d'enfants d'âge préscolaire a également révélé que, dans un contexte de jeu amusant, les mères et les pères démontraient des efforts similaires quant à leur façon d'activer l'enfant, bien que les mères réussissent à atteindre un niveau de synchronie plus élevé avec leur enfant que les pères (Bureau et al., 2014). Toutefois, la synchronie dyadique était importante autant chez les mères que chez les pères dans le développement d'un attachement organisé chez l'enfant. Ainsi, bien que les mères et les pères puissent interagir de façon différente avec leur enfant, la sensibilité est primordiale dans le développement d'un attachement sécurisé indépendamment du sexe du parent. Ceci suggère donc que des MOI marqués par une confiance en la proximité physique et la disponibilité psychologique de la figure d'attachement en cas de détresse permettraient le développement de représentations d'attachement sécurisées, qu'importe le style d'interaction du parent. Toutefois, il est important de souligner que ce modèle est peut-être différent au sein d'un échantillon clinique où il pourrait y avoir davantage de variations des rôles parentaux (p. ex., comportements d'abus de la part d'un parent et absence de protection de la part de l'autre parent). Le type d'échantillon devrait donc toujours être pris en considération.

Globalement, notre nouvel instrument de mesure des récits d'attachement, l'OGANCS, n'a pas permis de pallier aux lacunes des instruments d'évaluation présentement disponibles. Premièrement, bien que l'utilisation de récits d'attachement à la période préscolaire permette une approche multi méthodes de l'attachement, il est important de souligner que la concordance entre les comportements et les représentations d'attachement n'est pas suffisamment grande pour abandonner complètement l'utilisation des évaluations observationnelles (p. ex., procédure de séparation-réunion) lors de la période préscolaire. Deuxièmement, la difficulté à cerner les quatre

catégories d'attachement est toujours un problème. Le système d'évaluation des récits d'attachement de George et Solomon (1990, 1996, 2000; Solomon et al., 1995) demeure l'instrument qui permet de discriminer le mieux les différents groupes d'attachement. Cependant, dans cette étude, le taux de correspondance dans le groupe évitant n'est pas très élevé et, pour un échantillon normatif, la distribution basée sur la procédure de séparation-réunion est atypique (p. ex., seulement 28% des enfants étaient classifiés comme étant sécurisés). Troisièmement, en raison du manque de cohésion entre les systèmes d'évaluation des récits d'attachement, il est difficile de les comparer. C'est un problème qui persiste. Toutefois, notre étude a permis d'identifier des composantes liées à la désorganisation et au renversement de rôles. Bien qu'il reste du travail à faire à ce niveau, c'est définitivement une contribution importante de l'OGANCS. Finalement, bien qu'il n'existe pas de grandes différences entre les représentations d'attachement à la mère et les représentations d'attachement au père, ce projet de recherche révèle tout de même quelques variations intéressantes pour continuer l'évaluation des représentations d'attachement séparément pour les mères et les pères.

### **Implications cliniques**

La théorie de l'attachement est à la base de plusieurs interventions cliniques (p. ex., Bakermans-Kranenburg, van IJzendoorn et Juffer, 2003; Bisailon et Breton, 2010; Dozier et al., 2009; Toth, Rogosch, Manly et Cicchetti, 2006). En effet, les récits d'attachement ont déjà été utilisés dans un contexte clinique afin de mieux comprendre les représentations d'attachement d'enfants hébergés dans un centre jeunesse (Bisailon, Bureau et Moss, 2015), d'enfants victimes de négligence (Venet, Bureau, Gosselin et Capuano, 2007) ou d'enfants diagnostiqués d'un trouble de comportement (Green, Stanley et Peters, 2007). Il semble que l'utilisation de mesures représentationnelles de l'attachement au sein d'une intervention clinique pourrait être très

avantageuse puisqu'elles permettent d'obtenir de l'information provenant directement de l'enfant (p. ex., contenu de leurs MOI; Venet et al., 2007). Ainsi, l'OGANCS est un instrument de mesure qui pourrait éventuellement être adopté dans un contexte clinique. Plus particulièrement, avec la création d'items liés au renversement de rôles et au contrôle, l'utilisation de l'OGANCS auprès d'une population à risque pourrait être encore plus intéressante. Un contexte clinique permettrait également de vérifier la pertinence et la validité du « compagnon clinique » (voir Chapitre 2) de l'OGANCS.

Parmi ces avantages, l'OGANCS requiert seulement une formation modérée et permet d'obtenir de l'information sur la relation enfant-parent rapidement. Plus spécifiquement, l'OGANCS permet de départager la contribution de la mère et du père. Il est donc possible de se renseigner sur la relation enfant-parent par rapport à laquelle l'enfant semble connaître le plus de difficultés. De plus, puisqu'on ne demande pas aux enfants de parler de leur famille directement, les enfants semblent plus ouverts. Généralement, la tâche des récits d'attachement est amusante et agréable pour l'enfant. Finalement, l'OGANCS pourrait être utilisé lors d'une entrevue initiale avec l'enfant pour acquérir des indices quant à la relation enfant-parent ou pourrait être utilisé en tant que complément à d'autres méthodes ou instruments de mesure dans un contexte clinique.

### **Limites et directions pour recherches futures**

Bien que ce projet de recherche apporte des contributions uniques au domaine de l'attachement en remédiant à quelques lacunes des instruments de mesure des récits d'attachement présentement disponibles, des études supplémentaires sont nécessaires afin d'évaluer plus en profondeur les propriétés psychométriques de l'OGANCS et de mieux comprendre ses liens à l'adaptation sociale des enfants. Premièrement, le présent projet de recherche a été mené au sein d'un échantillon normatif qui impliquait des familles intactes à

faible risque socioéconomique. Il serait important dans des études futures de vérifier la structure de l'OGANCS au sein d'échantillons plus diversifiés. Par exemple, puisque les familles recrutées pour ce projet de recherche sont des familles intactes, il est possible que le fait de demander à des enfants de créer des histoires où seulement un parent est disponible ne représente pas leur réalité. En effet, les enfants interagissent rarement avec un seul parent à la fois au sein de familles intactes (Goldberg, Clarke-Stewart, Rice et Dellis, 2002). Il pourrait donc être intéressant de comparer la structure de l'OGANCS dans un échantillon où les parents sont séparés. Il serait alors possible de vérifier l'influence des différents milieux de vie de l'enfant sur ses représentations d'attachement. Tel que suggéré précédemment, il pourrait également être intéressant de demander aux enfants de créer des histoires dans lesquelles les deux parents sont impliqués, mais où les actions des mères et des pères sont codifiées séparément. De plus, compte tenu du fait qu'il existe de fortes associations entre la désorganisation et l'abus et la négligence (van IJzendorrn et al., 1999), il serait utile d'explorer la structure de l'OGANCS au sein d'échantillons à risque. En effet, certaines échelles de renversement de rôles ou de désorganisation pourraient avoir une signification différente ou plus importante au sein d'un tel échantillon. Les liens entre les représentations d'attachement et les comportements d'attachement pourraient également être plus forts dans un échantillon à risque. Finalement, un tel échantillon permettrait peut-être d'obtenir un accord inter-juges plus robuste pour les items qui présentent très peu de variabilité dans un échantillon normatif (p. ex., items liés à de la désorganisation), qui devraient être davantage abordés dans un échantillon à risque.

Deuxièmement, ce projet de recherche est quelque peu limité par la taille de son échantillon. En effet, un échantillon plus grand permettrait une comparaison des groupes d'attachement plus traditionnels en utilisant des catégories d'attachement ou même une

comparaison des résultats selon si l'attachement est analysé de façon catégorielle ou continue. De plus, les postulats d'homogénéité risquent davantage d'être respectés lorsque la taille d'échantillon est plus grande.

Troisièmement, dans un exercice de validité plus traditionnel, il serait important de recruter un deuxième échantillon afin de confirmer la structure de l'OGANCS par une analyse factorielle confirmatoire. Cette analyse permettrait de généraliser la structure interne de l'OGANCS à d'autres échantillons que l'échantillon original. De plus, cela permettrait de vérifier si la composante *Violence-conflits* chez les pères se maintient au sein d'un échantillon différent.

Finalement, dans le but de se conformer aux postulats statistiques liés à la cohérence interne, le score moyen des deux parents a été utilisé dans l'évaluation de l'adaptation sociale des enfants dans ce projet de recherche. Dans les études futures, il serait intéressant d'explorer les représentations d'attachement en lien à l'adaptation sociale des enfants telle que rapporté par chacun des parents. Il pourrait également être utile d'obtenir l'évaluation de l'adaptation sociale des enfants d'une tierce personne, telle que l'éducateur(trice) ou l'enseignant(e) de l'enfant. Ceci permettrait de vérifier si les résultats diffèrent selon cette perspective. De plus, puisqu'aucuns résultats significatifs n'ont été trouvés par rapport aux comportements intériorisés des enfants et que certaines études (p. ex., Kochanska et Kim, 2013; Verschueren et Marcoen, 1999) suggèrent que l'enseignant(e) est une source fiable quant à l'évaluation des comportements intériorisés de l'enfant, cela suggère qu'il pourrait être important d'obtenir le rapport d'un(e) tierce personne.

## Conclusions

Le présent projet de recherche visait à remédier à certaines lacunes des instruments de mesure actuellement disponible pour l'évaluation des représentations d'attachement des enfants d'âge préscolaire en développant un nouvel instrument de mesure pour les récits d'attachement, l'*Ottawa-Guelph Attachment Narrative Coding System* (OGANCS; Yurkowski et al., 2012). Plus particulièrement, ce présent projet de recherche cherchait à évaluer les représentations d'attachement enfant-mère et enfant-père de façon individuelle. Globalement, la fiabilité et la validité de l'OGANCS ont été confirmées. La concordance des représentations d'attachement à la mère et au père et leurs associations respectives et combinées à l'adaptation sociale des enfants ont également été explorées. Les résultats suggèrent que le sexe du parent impliqué dans les histoires influence les représentations d'attachement de l'enfant, mais que le type spécifique de représentation évoquée aurait une plus grande influence sur l'adaptation sociale des enfants. Le présent projet de recherche note également quelques pistes de recherches futures telle que l'exploration de la structure de l'OGANCS et de ses propriétés psychométriques dans des échantillons plus diversifiés (p. ex., échantillon clinique, à risque élevé, SES plus varié, etc.). Des études supplémentaires dans des contextes variés (p. ex., familles divorcées) permettront de mieux comprendre le rôle que jouent les représentations d'attachement à la mère et au père dans l'adaptation sociale des enfants.

Références  
(Introduction générale et Discussion générale)

- Abrams, K., Rifkin, A. et Hesse, E. (2006). Examining the role of parental frightened/frightening subtypes in predicting disorganized attachment within a brief observational procedure. *Development and Psychopathology*, 18, 345-361. doi: 10.1017/S0954579406060184
- Ainsworth, M. D. S., Bell, S. M. et Stayton, D. (1971). Individual differences in Strange Situation behavior of one-year-olds. Dans H. R. Schaffer (dir.), *The origins of human social relations* (pp. 17-57). London: Academic Press.
- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M., Waters, E. et Wall, S. (1978). *Patterns of attachment*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Ammaniti, M., Speranza A. M. et Fedele S. (2005). Attachment in infancy and in early and late childhood . Dans K.A. Kerns et R.A. Richardson (dir.), *Attachment in middle childhood* (pp. 115-136). New York, NY: Guilford Press.
- Bacro, F. et Florin, A. (2008). Spécificité des modèles internes opérants: Les représentations d'attachement au père et à la mère chez des enfants de 3 à 5 ans. *Enfance*, 60, 108-119. doi: 10.3917/enf.602.0108
- Bakermans-Kranenburg, M. J., van IJzendoorn, M. H. et Juffer F. (2003). Less is more: Meta-analyses of sensitivity and attachment interventions in early childhood. *Psychological Bulletin*, 129, 195-215. doi: 10.1037/0033-2909.129.2.195
- Barone, L. et Lionetti, F. (2011). Attachment and emotional understanding: A study on late-adopted pre-schoolers and their parents. *Child: care, health and development*, 38, 690-696. doi: 10.1111/j.1365-2214.2011.01296.x

- Barone, L. et Lionetti, F. (2012). Attachment and social competence: A study using MCAST in low-risk Italian preschoolers. *Attachment & Human Development, 14*, 391-403. doi: 10.1080/14616734.2012.691653
- Bisaillon, C. et Breton, D. (2010). Pour une intervention centrée sur la théorie de l'attachement. Dans D. Lafortune, M.M. Cousineau et C. Tremblay (dir.), *Pratiques innovantes auprès des jeunes en difficulté* (pp. 83-104). Montréal, Québec: Les Presses de l'Université de Montréal.
- Bisaillon, C., Bureau, J.-F. et Moss, E. (2015). Attachement et adaptation psychosociale chez des enfants hébergés en centre jeunesse. *Revue de psychoéducation, 44*, 269-288. doi : 10.7202/1039256ar
- Bowlby, J. (1969/1982). *Attachment and loss: Vol. 1. Attachment*. New York, NY: Basic Books.
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss: Vol. 2. Separation*. New York, NY: Basic Books.
- Bowlby, J. (1980). *Attachment and loss: Vol. 3. Loss*. New York, NY: Basic Books.
- Bretherton, I. (1985). Attachment theory: Retrospect and prospect. Dans I. Bretherton et E. Waters (dir.), Growing points of attachment theory and research. *Monographs of the Society for Research in Child Development, 50*(1-2, Serial No. 209), 3-38. doi: 10.2307/3333824
- Bretherton, I. (2010). Fathers in attachment theory and research: A review. *Early Child Development and Care, 180*, 9-23. doi: 10.1080/03004430903414661
- Bretherton, I. et Munholland, K. A. (2008). Internal working models in attachment relationships: Elaborating a central construct in attachment theory. Dans J. Cassidy et P. Shaver (dir.), *Handbook of Attachment: Theory, research and clinical application* (2<sup>e</sup> ed., pp. 102-127). New York, NY: The Guilford Press.

- Bretherton, I. et Munholland, K. A. (2016). The internal working model construct in light of contemporary neuroimaging research. Dans J. Cassidy et P. Shaver (dir.), *Handbook of Attachment: Theory, research and clinical application* (3<sup>e</sup> ed., pp. 63-88). New York, NY: The Guilford Press.
- Bretherton, I., Oppenheim, D., Buchsbaum, H., Emde, R. N. et le MacArthur Narrative Group. (1990). *MacArthur Story-Stem Battery*. Manuel inédit, University of Wisconsin-Madison, Madison, WI.
- Bretherton, I., Ridgeway, D. et Cassidy, J. (1990). Assessing internal working models of the attachment relationship: An attachment story completion task for 3-year-olds. Dans M. T. Greenberg, D. Cicchetti et E. M. Cummings (dir.), *Attachment in the preschool years* (pp. 273-308). Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Bureau, J.-F. (2005). *Évaluation des modèles opérants internes d'attachement à la période scolaire* (Dissertation doctorale inédite). Université du Québec à Montréal, Montréal, Canada.
- Bureau, J.-F., Béliveau, M.-J., Moss, E. et Lépine S. (2006). Association entre l'attachement mère-enfant et les récits d'attachement à la période scolaire. *Revue canadienne des sciences du comportement*, 38, 50-62. doi: 10.1037/h0087270
- Bureau, J.-F., Easterbrooks, A. et Lyons-Ruth, K. (2009). Attachment disorganization and controlling behaviour in middle childhood: Maternal and child precursors and correlates. *Attachment & Human Development*, 11, 265-284. doi: 10.1080/14616730902814788
- Bureau, J.-F., Martin, J., Yurkowski, K., Schmiedel, S., Quan, J., Moss, E., ... Pallanca, D. (2017). Correlates of child-father and child-mother attachment in the preschool years. *Attachment & Human Development*, 19, 130-150. doi: 10.1080/14616734.2016.1263350

- Bureau, J.-F. et Moss, E. (2010). Behavioral precursors of attachment representations in middle childhood and links with child social adaptation. *British Journal of Developmental Psychology*, 28, 657-677. doi: 10.1348/026151009X468062
- Bureau, J.-F., Yurkowski, K. et Moss, E. (2012). Entre désorganisation et contrôle. Dans J.-P. Lemelin, M. A. Provost, G. M. Tarabulsky, A. Plamondon et Dufresne (dir.), *Développement social et émotionnel chez l'enfant et l'adolescent: Les bases du développement* (pp. 229-248). Sainte-Foy, Québec : Presses de l'Université du Québec.
- Bureau, J.-F., Yurkowski, K., Schmiedel, S., Martin, J., Moss, E. et Pallanca, D. (2014). Making children laugh: Parent-child dyadic synchrony and preschool attachment. *Infant Mental Health Journal*, 35, 482-494. doi: 10.1002/imhj.21474
- Cabrera, N. J., Fitzgerald, H. E., Bradley, R. H. et Roggman, L. (2014). The ecology of father-child relationships: An expanded model. *Journal of Family Theory & Review*, 6, 336-354. doi: 10.1111/jftr.12054
- Cassidy, J. (1988). Child-mother attachment and the self in six-year-olds. *Child Development*, 59, 121-134. doi: 10.2307/1130394
- Cassidy, J. (1994). Emotion regulation: Influences of attachment relationships. Dans N. Fox (dir.), *The development of emotion regulation. Monographs of the Society for Research in Child Development*, 59(2-3, Serial No. 240), 228-249. doi: 10.2307/1166148
- Cassidy, J., Marvin, R. S. et le MacArthur Working Group on Attachment. (1992). *Attachment organization in preschool children: Coding guidelines* (4<sup>e</sup> ed.). Manuel inédit, University of Virginia, Charlottesville, VA.
- Crittenden, P. M. (1985). Maltreated infants: Vulnerability and resilience. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 26, 85-96. doi: 10.1111/j.1469-7610.1985.tb01630.x

- DeKlyen, M. et Greenberg, M. T. (2016). Attachment and psychopathology in childhood. Dans J. Cassidy et P. Shaver (dir.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (3<sup>e</sup> ed., pp. 637-665). New York, NY: The Guilford Press.
- Di Folco, S., Messina, S., Zavattini, G. C. et Psouni, E. (2017). Attachment to mother and father at transition to middle childhood. *Journal of Child and Family Studies*, 26, 721-733. doi: 10.1007/s10826-016-0602-7
- Diener, M. L., Isabella, R. A., Behunin, M. G. et Wong, M. S. (2008). Attachment to mothers and fathers during middle childhood: Associations with child gender, grade and competence. *Social Development*, 17, 84-101. doi: 10.1111/j.1467-9507.2007.00416.x
- Dozier, M., Lindhiem, O., Lewis, E., Bick, J., Bernard, K. et Peloso, E. (2009). Effects of a foster parent training program on young children's attachment behaviors: Preliminary evidence from a randomized clinical trial. *Child and Adolescent Social Work Journal*, 26, 321-332. doi: 10.1007/s10560-009-0165-1
- Dubois-Comtois, K., Cyr, C. et Moss, E. (2011). Attachment behavior and mother-child conversations as predictors of attachment representations in middle childhood: A longitudinal study. *Attachment & Human Development*, 13, 335-357. doi: 10.1080/14616734.2011.584455
- Emde, R. N., Wolf, D. P. et Oppenheim, D. (2003). *Revealing the Inner Worlds of Young Children*. New York, NY: The Guilford Press.
- Fox, N. A., Kimmerly, N. L. et Schafer, W. D. (1991). Attachment to mother/attachment to father: A meta-analysis. *Child Development*, 62, 210-225. doi: 10.2307/1130716

- Gaumon, S. et Paquette, D. (2013). The father-child activation relationship and internalising disorders at preschool age. *Early Child Development and Care*, 183, 447-463.  
doi:10.1080/0300430.2012.711593
- George, C., Kaplan, N. et Main, M. (1985). *The Adult Attachment Interview protocol*. Manuel inédit, University of California, Berkeley, CA.
- George, C. et Solomon, J. (1990, 1996, 2000). *Six-year attachment doll play classification system*. Manuel inédit, Mills College, Oakland, CA.
- Gloger-Tippelt, G., Gomille, B., Koenig, L. et Vetter, J. (2002). Attachment representations in 6-year-olds: Related longitudinally to the quality of attachment in infancy and mothers' attachment representations. *Attachment & Human Development*, 4, 318-339. doi: 10.1080/14616730210167221
- Gloger-Tippelt, G., Koenig, L., Zweyer, K. et Lahl, O. (2007). Bindung und Problemverhalten bei fuenf und sechs Jahre alten Kindern [Attachment and problem behavior of five and six year old children]. *Kindheit und Entwicklung*, 16, 209-219. doi:10.1026/0942-5403.16.4.209
- Goldberg, S., Benoit, D., Blokland, K. et Madigan, S. (2003). Atypical maternal behaviour, maternal representations, and disorganized attachment. *Development and Psychopathology*, 15, 239-257. doi:10.1017/S0954579403000130
- Goldberg, W. A., Clarke-Stewart, K. A., Rice, J. A. et Dellis, E. (2002). Emotional energy as an explanatory construct for fathers' engagement with their infants. *Parenting: Science & Practice*, 2, 379-408. doi: 10.1207/S15327922PAR0204\_03

- Goldwyn, R., Stanley, C., Smith, V. et Green, J. (2000). The Manchester Child Attachment Story Task: Relationship with parental AAI, SAT and child behaviour. *Attachment & Human Development, 2*, 71-84. doi: 10.1080/146167300361327
- Goodman, M., Newton, E. K. et Thompson, R. A. (2012). La sécurité d'attachement et le développement social et émotionnel. Dans J.-P. Lemelin, M. A. Provost, G. M. Tarabulsky, A. Plamondon et Dufresne (dir.), *Développement social et émotionnel chez l'enfant et l'adolescent: Les bases du développement* (pp. 249-272). Sainte-Foy, Québec : Presses de l'Université du Québec.
- Granot, D. et Mayseless, O. (2001). Attachment security and adjustment to school in middle childhood. *International Journal of Behavioral Development, 25*, 530-541. doi: 10.1080/01650250042000366
- Green, J., Stanley, C. et Peters, S. (2007). Disorganized attachment representation and atypical parenting in young school age children with externalizing disorder. *Attachment & Human Development, 9*, 207-222. doi: 10.1080/14616730701453820
- Green, J., Stanley, C., Smith, V. et Goldwyn, R. (2000). A new method of evaluating attachment representations in young school-age children: The Manchester Child Attachment Story Task. *Attachment & Human Development, 2*, 48-70. doi: 10.1080/146167300361318
- Grossmann, K. E., Grossmann, K., Kindler, H. et Zimmermann, P. (2008). A wider view of attachment and exploration: The influence of mothers and fathers on the development of psychological security from infancy to young adulthood. Dans J. Cassidy et P.R. Shaver (dir.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical implications* (2<sup>e</sup> ed., pp. 880-905). New York: Guilford Press.

- Hesse, E. et Main, M. (2006). Frightened, threatening, and dissociative parental behaviour in low-risk samples: Description, discussion, and interpretations. *Development and Psychopathology*, 18, 309-343. doi: 10.1017/S0954579406060172
- Isabella, R. (1993). Origins of attachment: Maternal interactive behavior across the first year. *Child Development*, 64, 605-621. doi: 10.2307/1131272
- Kobak, R., Zajac, K. et Madsen, S. D. (2016). Attachment disruptions, reparative processes, and psychopathology: Theoretical and clinical implications. In J. Cassidy et P. R. Shaver (dir.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (3<sup>e</sup> ed., pp. 25-39). New York, NY: Guilford Press.
- Kochanska, G. et Kim, S. (2013). Early attachment organization with both parents and future behavior problems: From infancy to middle childhood. *Child Development*, 84, 283-296. doi:10.1111/j.1467-8624.2012.01852.x
- Lyons-Ruth, K., Bronfman, E. et Parsons, E. (1999). Maternal frightened, frightening, or atypical behaviour and disorganized infant attachment patterns. Dans J. Vondra et D. Barnett (dir.), *Atypical patterns of infant attachment: Theory, research, and current directions. Monographs of the Society for Research in Child Development*, 64(3, Serial No. 258), 67-96. doi: 10.1111/1540-5834.00034
- Lyons-Ruth, K., Bureau, J.-F., Hennighausen, K., Easterbrooks, M.A. et Holmes, B. (Mars, 2009). Parental helplessness and adolescent role-reversal as correlates of borderline features and self-injury. Dans J.-F. Bureau et K. Lyons-Ruth (Présidents), *Relational predictors of self-damaging behavior in adolescence: Multiwave longitudinal analyses*. Colloque présenté à la conférence bisannuelle de la ``Society for Research in Child Development`` (SRCD), Denver, CO.

- Lyons-Ruth, K., Connell, D., Zoll, D. et Stahl, J. (1987). Infants at social risk: Relations among infant maltreatment, maternal behavior, and infant attachment behavior. *Developmental Psychology*, 23, 223-232. doi: 10.1037//0012-1649.23.2.223
- Lyons-Ruth, K. et Jacobvitz, D. (2008). Attachment disorganization: Genetic factors, parenting contexts, and developmental transformation from infancy to adulthood. Dans J. Cassidy et P. R. Shaver (dir.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (2<sup>e</sup> ed., pp. 666-697). New York, NY: The Guilford Press.
- Lyons-Ruth, K., Lyubchik, A., Wolfe, R. et Bronfman, E. (2002). Parental depression and child attachment: Hostile and helpless profiles of parent and child behavior among families at risk. Dans S. Goodman et I. Gotlib (dir.), *Children of depressed parents: Alternative pathways to risk for psychopathology* (pp.89-121). Washington, DC: American Psychological Association Press.
- Macfie, J., Cicchetti, D. et Toth, S. L. (2001). The development of dissociation in maltreated preschool-aged children. *Development and Psychopathology*, 13, 233-254. doi: 10.1017/S0954579401002036
- Macfie, J. et Swan, S. A. (2009). Representations of the caregiver-child relationship and of the self, and emotion regulation in the narratives of young children whose mothers have borderline personality disorder. *Development and Psychopathology*, 21, 993-1011. doi: 10.1017/S0954579409000534
- Madigan, S., Bakermans-Kranenburg, M. J., van IJzendoorn, M. H., Moran, G., Pederson, D. R. et Benoit, D. (2006). Unresolved/disoriented states of mind, anomalous parental behavior, and disorganized attachment: A review and meta-analysis of a transmission gap. *Attachment & Human Development*, 8, 89-111. doi: 10.1080/14616730600774458

- Main, M. (1990). Cross-cultural studies of attachment organization: Recent studies, changing methodologies, and the concept of conditional strategies. *Human Development*, 33, 48-61. doi: 10.1159/000276502
- Main, M. et Cassidy, J. (1988). Categories of response to reunion with the parent at age 6: Predictable from infant attachment classifications and stable over a 1-month period. *Developmental Psychology*, 24, 415–426. doi: 10.1037//0012-1649.24.3.415
- Main, M., Goldwyn, R. et Hesse, E. (2002). *Adult Attachment Classification system Version 7.2*. Manuel inédit, University of California, Berkeley, CA.
- Main, M. et Hesse, E. (1990). Parents' unresolved traumatic experiences are related to infant disorganized attachment status: Is frightened and/or frightening parental behavior the linking mechanism? Dans M. T. Greenberg, D. Cicchetti et E. M. Cummings (dir.), *Attachment in the preschool years* (pp. 161-182). Chicago: University of Chicago Press.
- Main, M., Hesse, E. et Goldwyn, R. (2008). Studying differences in language usage in recounting attachment history: An introduction to the AAI. Dans H. Steele et M. Steele (dir.), *Clinical applications of the adult attachment interview* (pp. 31–68). New York, NY: The Guilford Press.
- Main, M., Kaplan, N. et Cassidy, J. (1985). Security in infancy, childhood, and adulthood: A move to the level of representation. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 50(1-2, Serial No. 209), 66-104. doi: 10.2307/3333827
- Main, M. et Solomon, J. (1990). Procedures for identifying infants as disorganized/disoriented during the Ainsworth strange situation. Dans M. T. Greenberg, D. Cicchetti et E. M. Cummings (dir.), *Attachment in the preschool years* (pp. 121-160). Chicago: University of Chicago Press.

- Main, M. et Weston, D. R. (1981). The quality of the toddler's relationship to mother and to father: Related to conflict behavior and the readiness to establish new relationships. *Child Development, 52*, 932–940. doi: 10.2307/1129097
- Martins, C. et Gaffan, E. A. (2000). Effects of early maternal depression on patterns of infant-mother attachment: A meta-analytic investigation. *Journal of Child Psychology and Psychiatry, 41*, 737-746. doi: 10.1111/1469-7610.00661
- Marvin, R. S. et Britner, P. A. (2008). Normative development: The ontogeny of attachment. Dans J. Cassidy et P. R. Shaver (dir.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (2<sup>e</sup> ed., pp. 269-294). New York, NY: The Guilford Press.
- Miljkovitch, R., Pierrehumbert, B., Bretherton, I. et Halfon, O. (2004). Associations between parental and child attachment representations. *Attachment & Human Development, 6*, 505-525. doi: 10.1080/14616730412331281557
- Miljkovitch, R., Pierrehumbert, B., Karmaniola, A. et Halfon, O. (2003). Les représentations d'attachement du jeune enfant : Développement d'un système de codage pour les histoires à compléter. *Devenir, 15*, 143-177. doi: 10.3917/dev.032.0143
- Miljkovitch, R., Pierrehumbert, B., Turganti, G. et Halfon, O. (1998). La contribution distincte du père et de la mère dans la construction des représentations d'attachement. *Enfance, 51*, 103-116. doi: 10.3406/enfan.1998.3119
- Moss, E., Bureau, J.-F., Béliveau, M.-J., Zdebik, M. et Lépine, S. (2009). Links between children's attachment behavior at early school-age, their attachment-related representations, and behavior problems in middle childhood. *International Journal of Behavioral Development, 33*, 155-166. doi: 10.1177/0165025408098012

- Moss, E., Bureau, J.-F., Cyr, C., Mongeau, C. et St-Laurent, D. (2004). Correlates of attachment at age 3: Construct validity of the preschool attachment classification system. *Developmental Psychology, 40*, 323-334. doi: 10.1037/0012-1649.40.3.323
- Moss, E., Bureau, J.-F., St. Laurent, D. et Tarabulsy, G. (2011). Understanding disorganized attachment at preschool and school age: Examining divergent pathways of disorganized and controlling children. Dans J. Solomon et C. George (dir.), *Attachment disorganization and caregiving* (pp. 52-79). New York, NY: The Guilford Press.
- Moss, E., Cyr, C., Bureau, J.-F., Tarabulsy, G. et Dubois-Comtois, K. (2005). Stability of attachment during the preschool period. *Developmental Psychology, 41*, 773-783. doi: 10.1037/0012-1649.41.5.773
- Moss, E., Cyr, C. et Dubois-Comtois, K. (2004). Attachment at early school age and developmental risk: Examining family contexts and behaviour problems of controlling-caregiving, controlling-punitive, and behaviourally disorganized children. *Developmental Psychology, 40*, 519-532. doi: 10.1037/0012-1649.40.4.519
- Moss, E. et St-Laurent, D. (2001). Attachment at school age and academic performance. *Developmental Psychology, 37*, 863-874. doi: 10.1037//0012-1649.37.6.863
- O'Connor, E., Bureau, J.-F., McCartney, K. et Lyons-Ruth, K. (2011). Risk and outcomes associated with disorganized/controlling patterns of attachment at age three years in the National Institute of Child Health & Human Development Study of Early Child Care and Youth Development. *Infant Mental Health Journal, 32*, 450-472. doi: 10.1002/imhj.20305

- Oppenheim, D., Emde, R. N. et Wamboldt, F. S. (1996). Associations between 3-year-olds' narrative co-constructions with mothers and fathers and their story completions about affective themes. *Early Development and Parenting*, 5, 149-160. doi: 10.1002/(SICI)1099-0917(199609)5:3%3C149::AID-EDP127%3E3.3.CO;2-A
- Oppenheim, D., Emde, R.N. et Warren, S. (1997). Children's narrative representation of mothers: Their development and associations with child and mother adaptation. *Child Development*, 68, 127-138. doi: 10.2307/1131930
- Oppenheim, D., Nir, A., Warren, S. et Emde, R. N. (1997). Emotion regulation in mother-child narrative co-construction: Associations with children's narratives and adaptation. *Developmental Psychology*, 33, 1-11. doi: 10.1037//0012-1649.33.2.284
- Page, T. et Bretherton, I. (2001). Mother- and father-child attachment themes in the story completions of pre-schoolers from post-divorce families: Do they predict relationships with peers and teachers? *Attachment & Human Development*, 3, 1-29. doi: 10.1080/713761897
- Paquette, D. (2004). Theorizing the father-child relationship: Mechanisms and developmental outcomes. *Human Development*, 47, 193-219. doi:10.1159/000078723
- Paquette, D. et Bigras, M. (2010). The risky situation: A procedure for assessing the father-child activation relationship. *Early Child Development and Care*, 180, 33-50. doi:10.1080/03004430903414687
- Pederson, D. R. et Moran, G. (1995). A categorical description of infant-mother relationships in the home and its relation to Q-Sort measures of infant-mother interaction. Dans E. Waters, B. E. Vaughn, G. Posada et K. Kondo-Ikemura (dir.), *Caregiving, cultural, and cognitive perspectives on secure-base behavior and working models: New growing points of*

- attachment theory and research. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 60(2-3, Serial No. 244), 111-132. doi: 10.2307/1166174
- Pederson, D. R. et Moran, G. (1999). The relationship Imperative: Arguments for a broad definition of attachment. *Journal of Family Psychology*, 13, 496–500. doi: 10.1037//0893-3200.13.4.496
- Pérez, F. C., Moessner, M. et Santelices, M. P. A. (2017). Beyond the dyad: The relationship between preschoolers' attachment representations and family triadic interactions. *Infant Mental Health Journal*, 38, 198-209. doi: 10.1002/imhj.21633
- Portu-Zapirain, N. (2013). Attachment relationships with fathers and mothers during early childhood. *Psychology*, 4, 254-260. doi: 10.4236/psych.2013.43A038
- Radke-Yarrow, M., Cummings, E. M., Kuczynski, L. et Chapman, M. (1985). Patterns of attachment in two- and three-year-olds in normal families and families with parental depression. *Child Development*, 56, 884-893. doi: 10.2307/1130100
- Robinson, J., Mantz-Simmons, L., Macfie, J. et le MacArthur Narrative Coding Group. (1992). *The narrative coding manual*. Manuel inédit, University of Colorado, Boulder, CO.
- Schuengel, C., Bakermans-Kranenburg, M. et van IJzendoorn, M. (1999). Frightening, maternal behavior linking unresolved loss and disorganized infant attachment. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 67, 54-63. doi: 10.1037/0022-006X.67.1.54
- Smeekens, S., Riksen-Walraven, J. M. et van Bakel, H. J. A. (2009). The predictive value of different infant attachment measures for socioemotional development at age 5 years. *Infant Mental Health Journal*, 30, 366-383. doi: 10.1002/imhj.20219

- Solomon, J. et George, C. (1996). Defining the caregiving system: Toward a theory of caregiving. *Infant Mental Health Journal*, 17, 183-197. doi: 10.1002/(SICI)1097-0355(199623)17:3%3C183::AID-IMHJ1%3E3.0.CO;2-Q
- Solomon, J. et George, C. (2006). Intergenerational transmission of dysregulated maternal caregiving: Mothers describe their upbringing and childrearing. Dans O. Maysless (dir.), *Parenting representations: Theory, research, and clinical implications* (pp. 265-295). Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Solomon, J. et George, C. (2008). The measurement of attachment security and related constructs in infancy and early childhood. Dans J. Cassidy et P. R. Shaver (dir.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (2<sup>e</sup> ed., pp. 383-416). New York, NY: The Guilford Press.
- Solomon, J., George, C. et De Jong, A. (1995). Children classified as controlling at age six: Evidence of disorganized representational strategies and aggression at home and at school. *Development and Psychopathology*, 7, 447-463. doi: 10.1017/S0954579400006623
- Sroufe, L. A. (1996). *Emotional development: The organization of emotional life in the early years*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Sroufe, L. A. et Fleeson, J. (1986). Attachment and the construction of relationships. Dans W. Hartup et Z. Rubin (dir.), *Relationships and development* (pp. 51-71). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Steele, H., Steele, M. et Fonagy, P. (1996). Associations among attachment classifications of mothers, fathers, and their infants. *Child Development*, 67, 541-555. doi: 10.2307/1131831

- Stievenart, M., Roskam, I., Meunier J. C. et Van de Moortele, G. (2012). Assessment of preschoolers' attachment security using the Attachment Q-set and the Attachment Story Completion Task. *The International Journal of Educational and Psychological Assessment*, 12, 62-80. doi: 10.1080/17405629.2012.689822
- Teti, D. M. (1999). Conceptualizations of disorganization in the preschool years. Dans J. Solomon et C. George (dir.), *Attachment disorganization* (pp. 213-242). New York, NY: The Guilford Press.
- Toth, S. L., Rogosch, F. A., Manly, J. T. et Cicchetti D. (2006). The efficacy of toddler-parent psychotherapy to reorganize attachment in the young offspring of mothers with major depressive disorder: A randomized preventive trial. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 74, 1006-1016. doi: 10.1037/0022-006X.74.6.1006
- Umemura, T., Jacobvitz, D., Messina, S. et Hazen, N. (2013). Do toddlers prefer the primary caregiver or the parent with whom they feel more secure? The role of toddler emotion. *Infant Behavior and Development*, 36, 102-114. doi: 10.1016/j.infbeh.2012.10.003
- van IJzendoorn, M. H. et DeWolff, M. W. E. (1997). In search of the absent father: Meta-analyses of infant-father attachment: A rejoinder to our discussants. *Child Development*, 68, 604-609. doi: 10.2307/1132112
- van IJzendoorn, M. H., Goldberg, S., Kroonenberg, P. M. et Frenkel, O. J. (1992). The relative effects of maternal and child problems on the quality of attachment: A meta-analysis of attachment in clinical samples. *Child Development*, 63, 840-858. doi: 10.2307/1131237
- van IJzendoorn, M. H., Schuengel, C. et Bakermans-Kranenburg, M. J. (1999). Disorganized attachment in early childhood: Meta-analysis of precursors, concomitants, and sequelae. *Development and Psychopathology*, 11, 225-249. doi: 10.1017/S0954579499002035

- Venet, M., Bureau, J.-F., Gosselin, C. et Capuano, F. (2007). Attachment representations in a sample of neglected preschool-age children. *School Psychology International*, 28, 264-293. doi: 10.1177/0143034307078534
- Verschueren, K. et Marcoen, A. (1999). Representation of self and social emotional competence in kindergartners: Differential and combined effects of attachment to mother and to father. *Child Development*, 70, 183–201. doi: 10.1111/1467-8624.00014
- Verschueren, K., Marcoen, A. et Schoefs, V. (1996). The internal working model of the self, attachment and competence in five-year-olds. *Child Development*, 67, 2494-2511. doi: 10.2307/1131636
- Wartner, U. G., Grossman, K., Fremmer-Bombik, E. et Suess, G. (1994). Attachment patterns at age six in South Germany: Predictability from infancy and implications for preschool behaviour. *Child Development*, 65, 1014-1027. doi: 10.2307/1131301
- Waters, E. et Deane, K. (1985). Defining and assessing individual differences in attachment relationships: Q-methodology and the organization of behavior in infancy and early childhood. Dans I. Bretherton et E. Waters (dir.), *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 50(1-2, Serial No. 209), 41-65. doi: 10.2307/3333826.
- Waters, H. S., Rodrigues, L. M. et Ridgeway, D. (1998). Cognitive underpinning of narrative attachment assessment. *Journal of Experimental Child Psychology*, 71, 211–234. doi: 10.1006/jecp.1998.2473
- Wong, M., Bost, K. K., Shin, N., Veríssomo, M., Maia, J., Monteiro, L., ...Vaughn, B. E. (2011). Preschool children's mental representations of attachment: antecedents in their secure base behaviors and maternal attachment scripts. *Attachment & Human Development*, 13, 489-502. doi: 10.1080/14616734.2011.602256

- Woolgar, M., Steele, H., Steele, M., Yabsley, S. et Fonagy, P. (2001). Children's play narrative responses to hypothetical dilemmas and their awareness of moral emotions. *British Journal of Developmental Psychology*, 19, 115-128. doi: 10.1348/026151001165994
- Yurkowski, K., Bureau, J.-F., Bailey, H. et McLean H. (2012). *Ottawa-Guelph attachment narrative coding system*. Manuel inédit, Université d'Ottawa, Ottawa, Canada.
- Zellmer, S. (2008). Kontinuität der Bindung im Vorschulalter bis zur mittleren Kindheit. [Continuity of attachment from Kindergarten-age to middle childhood]. Saarbrücken: VDM Verlag Dr. Müller. Consultée à [http://www.phil-fak.uni-duesseldorf.de/fileadmin/Redaktion/Institute/Erziehungswissenschaften/Abteilungen/Psychologie/Dissertation\\_Svenja\\_Zellmer.pdf](http://www.phil-fak.uni-duesseldorf.de/fileadmin/Redaktion/Institute/Erziehungswissenschaften/Abteilungen/Psychologie/Dissertation_Svenja_Zellmer.pdf)

Annexe A:  
Récits d'attachement

|  |
|--|
| <b>VISITE 1</b>  |
| <b>PRATIQUE – ANNIVERSAIRE:</b>  |
| Expérimentateur(trice): <i>Tu sais quoi? C'est la fête de Christian/Sarah et maman/papa lui a fait un magnifique gâteau. C'est le temps de fêter son anniversaire!</i>   |
| Expérimentateur(trice): <i>« Il est l'heure de célébrer la fête de Christian/Sarah. Approchez Mathieu/Catherine et Christian/Sarah! »</i>  |
| Expérimentateur(trice): <i>Peux-tu placer la famille autour de la table?</i>   |
| Expérimentateur(trice): <i>Montre-moi et dis-moi ce qui se passe par la suite.</i>   |
| <b>JUS RENVERSÉ:</b>   |
| Expérimentateur(trice): <i>La famille a soif et décide de s'asseoir pour boire un verre de jus. Place maintenant la famille autour de la table pour qu'ils puissent avoir du jus.</i>  |
| Expérimentateur(trice): <i>Voici donc la famille buvant leur jus. Christian/Sarah s'étire vers le bout de la table et Uh-Oh! Il/Elle renverse le jus partout sur le plancher</i>   |
| Expérimentateur(trice): <i>Montre-moi et dis-moi ce qui se passe par la suite.</i>   |
| <b>LE GENOU BLESSÉ :</b>   |
| Expérimentateur(trice): <i>Christian/Sarah est maintenant en train de jouer dans la cours arrière. Il/elle appelle maman/papa pour lui dire : « Regarde-moi Maman/Papa! Regarde-moi grimper sur ce grand, grand rocher! »</i>                      |
| Expérimentateur(trice): <i>« Ouch! Je me suis blessé(e) au genou! »</i>  |
| Expérimentateur(trice): <i>Montre-moi et dis-moi ce qui se passe par la suite.</i>   |
| <b>L'HISTOIRE DU DÉPART</b>  |
| Expérimentateur(trice): <i>Christian/Sarah et Mathieu/Catherine vont dehors pour jouer ensemble.</i>   |
| Expérimentateur(trice): <i>Sais-tu ce qui semble se passer? On dirait que Maman/Papa part en voyage. L'auto est stationnée en face de la maison.</i>   |
| I Expérimentateur(trice): <i>« Ok les enfants, je pars en voyage. Je vous verrai demain et la gardienne restera avec vous pendant que je serai parti(e). »</i>   |
| Expérimentateur(trice): <i>Et il/elle part en voyage!</i>  |
| Expérimentateur(trice): <i>Montre-moi et dis-moi ce qui se passe par la suite</i>  |
| <b>RÉUNION :</b>   |
| Expérimentateur(trice): <i>C'est le lendemain et la gardienne regarde par la fenêtre. Elle dit « Regardez les filles et les garçons, je pense que maman/papa est revenu(e) de son voyage car la voiture est stationnée en face de la maison. »</i> |
| Expérimentateur(trice): <i>Montre-moi et dit moi ce qui se passe par la suite.</i>   |

|  |
|--|
| <b>VISITE 2</b>  |
| <b>UN CADEAU POUR MAMAN/PAPA :</b>   |
| Expérimentateur(trice): <i>Christian/Sarah a travaillé très fort aujourd'hui à la garderie. Sais-tu ce qu'il/elle a fait?</i>  |
| Expérimentateur(trice): <i>Elle/il a fait un magnifique dessin! Voilà Christian/Sarah qui revient de la garderie.</i>  |
| Expérimentateur(trice): <i>« Bonjour! Regarde le dessin que j'ai fait aujourd'hui! »</i>   |
| Expérimentateur(trice): <i>Montre-moi et dis-moi ce qui se passe par la suite.</i>   |
| <b>SAUCE CHAUDE :</b>  |
| Expérimentateur(trice): <i>Maman/Papa et Christian/Sarah sont devant le four. Mathieu/Catherine est assis(e) à la table.</i>   |
| Expérimentateur(trice): <i>« Nous allons manger un bon souper ce soir. Mais il n'est pas encore prêt. Ne vous approchez pas du four.»</i>  |
| Expérimentateur(trice): <i>« Mmm, le souper à l'air délicieux. Je ne veux pas attendre, je veux y goûter tout de suite. »</i> (Christian/Sarah renverse la casserole sur le four)  |
| Expérimentateur(trice): <i>« Ouch! J'ai brûlé ma main! Ça fait très mal! »</i>   |
| Expérimentateur(trice): <i>Montre-moi et dis-moi ce qui se passe par la suite</i>  |
| <b>MONSTRE DANS LA CHAMBRE :</b>   |
| Expérimentateur(trice): <i>« C'est le temps d'aller au lit maintenant. »</i>   |
| Expérimentateur(trice): <i>« D'accord, je vais aller me préparer. »</i>  |
| Expérimentateur(trice): <i>Christian/Sarah va à sa chambre et il/elle dit : « Maman/Papa! Il y a un monstre dans ma chambre! Il y a un monstre dans ma chambre! »</i>  |
| Expérimentateur(trice): <i>Montre-moi et dis-moi ce qui se passe par la suite.</i>   |
| <b>L'HISTOIRE DU DÉPART</b>  |
| Expérimentateur(trice): <i>Christian/Sarah et Mathieu/Catherine vont dehors pour jouer ensemble.</i>   |
| Expérimentateur(trice): <i>Sais-tu ce qui semble se passer? On dirait que Maman/Papa part en voyage. L'auto est stationnée en face de la maison.</i>   |
| Expérimentateur(trice): <i>« Ok les enfants, je pars en voyage. Je vous verrai demain et la gardienne restera avec vous pendant que je serai parti(e). »</i>   |
| Expérimentateur(trice): <i>Et il/elle part en voyage!</i>  |
| Expérimentateur(trice): <i>Montre-moi et dis-moi ce qui se passe par la suite</i>  |
| <b>RÉUNION :</b>   |
| Expérimentateur(trice): <i>C'est le lendemain et la gardienne regarde par la fenêtre. Elle dit « Regardez les filles et les garçons, je pense que maman/papa est revenu(e) de son voyage car la voiture est stationnée en face de la maison. »</i> |
| Expérimentateur(trice): <i>Montre-moi et dit moi ce qui se passe par la suite.</i>   |

Annexe B:  
Annonce pour le recrutement de participants

# ATTENTION PARENTS!!

## Avez-vous un enfant âgé entre 3 et 5 ans?

Si oui, des chercheurs de l'Université d'Ottawa vous invitent vous et votre famille à participer à une étude qui explore les rôles joués par les pères et les mères dans le développement des habiletés sociales des enfants durant la période préscolaire. Vous recevrez 20\$ pour chaque séance de recherche à laquelle vous participerez.



CARElab

University of  
Ottawa

Pour plus d'informations sur  
l'étude, s'il-vous-plaît  
appelez au \_ ou envoyez un  
courriel à \_

Annexe C:  
Certificat déontologique

Numéro de dossier: 11-07-03

Date (mm/jj/aaaa): 01/29/2010



Université d'Ottawa  
Service de subventions de recherche et déontologie

University of Ottawa  
Research Grants and Ethics Services

Certificat d'approbation déontologique  
CÉR Sciences sociales et humanités

Chercheur principal / Superviseur / Co-chercheur(s) / Étudiant(s)

| Prénom        | Nom de famille | Affiliation                     | Rôle                |
|---------------|----------------|---------------------------------|---------------------|
| Jean-François | Burnau         | Sciences sociales / Psychologie | Chercheur principal |

Numéro du dossier: 11-07-03

Type du projet: Professeur

Titre: Validation of the preschool attachment coding system: Associations with naturalistic observations

| Date de renouvellement (mm/jj/aaaa) | Date d'expiration (mm/jj/aaaa) | Approbation |
|-------------------------------------|--------------------------------|-------------|
| 02/11/2010                          | 02/10/2011                     | la          |

(I: Approbation complète, II: Autorisation préliminaire de libération de fonds de recherche)

Conditions Spéciales / Commentaires:

N/A

## Annexe D:

Classifications d'attachement des enfants selon la procédure de la séparation-réunion

| <b>Groupe</b>  | <b>Cassidy-Marvin et le MacArthur Working Group on Attachment</b><br>(enfants préscolaires âgés de 2 à 5 ans)   |
|----------------|---|
| <b>B</b>       | <i>Attachement sécurisé</i> : L'enfant utilise son parent comme base sécurisante afin d'explorer son environnement. Lors de la réunion, l'enfant agit de façon calme, chaleureuse, ouverte et positive.           |
| <b>A</b>       | <i>Attachement évitant</i> : L'enfant est détaché, neutre ou nonchalant mais il n'évite pas complètement l'interaction. L'enfant évite toute intimité physique ou psychologique.                                  |
| <b>C</b>       | <i>Attachement ambivalent</i> : L'enfant proteste beaucoup lors de la séparation. La réunion est caractérisée par une grande recherche de proximité, de comportements enfantins et de comportements de séduction. |
| <b>D</b>       | <i>Désorganisation/Contrôle</i> : Caractérisée par des comportements de contrôle (punitif ou attentionné ou mixte) ou des comportements associés à la désorganisation infantile.                                  |
| <b>IO ou U</b> | <i>Insécurisé/autre</i> : Mélange d'indices d'insécurité qui n'appartiennent pas aux groupes précédents.  |

Annexe E:  
Associations entre les composantes de l'OGANCS chez chacun des parents

| Composantes de l'OGANCS - Mères |                      |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
|---------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
|                                 | Comp. 1 <sup>a</sup> | Comp. 2 <sup>b</sup> | Comp. 3 <sup>c</sup> | Comp. 4 <sup>d</sup> | Comp. 5 <sup>e</sup> | Comp. 6 <sup>f</sup> | Comp. 7 <sup>g</sup> |
| Comp. 1 <sup>a</sup>            |                      |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
| Comp. 2 <sup>b</sup>            | 0,26**               |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
| Comp. 3 <sup>c</sup>            | 0,28**               | 0,30***              |                      |                      |                      |                      |                      |
| Comp. 4 <sup>d</sup>            | 0,04                 | 0,45**               | 0,26**               |                      |                      |                      |                      |
| Comp. 5 <sup>e</sup>            | 0,33***              | 0,21*                | 0,57***              | 0,30***              |                      |                      |                      |
| Comp. 6 <sup>f</sup>            | -0,16 <sup>t</sup>   | -0,32***             | -0,35***             | -0,43**              | -0,24**              |                      |                      |
| Comp. 7 <sup>g</sup>            | 0,18*                | 0,15 <sup>t</sup>    | 0,16 <sup>t</sup>    | 0,15 <sup>t</sup>    | 0,11                 | 0,07                 |                      |
| Composantes de l'OGANCS - Pères |                      |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
|                                 | Comp. 1 <sup>c</sup> | Comp. 2 <sup>b</sup> | Comp. 3 <sup>a</sup> | Comp. 4 <sup>d</sup> | Comp. 5 <sup>f</sup> | Comp. 6 <sup>h</sup> | Comp. 7 <sup>g</sup> |
| Comp. 1 <sup>c</sup>            |                      |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
| Comp. 2 <sup>b</sup>            | 0,42***              |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
| Comp. 3 <sup>a</sup>            | 0,19*                | 0,30***              |                      |                      |                      |                      |                      |
| Comp. 4 <sup>d</sup>            | 0,43***              | 0,45***              | 0,06                 |                      |                      |                      |                      |
| Comp. 5 <sup>f</sup>            | -0,34***             | -0,13                | -0,18*               | -0,31***             |                      |                      |                      |
| Comp. 6 <sup>h</sup>            | 0,28**               | 0,43***              | 0,14 <sup>t</sup>    | 0,52***              | -0,35***             |                      |                      |
| Comp. 7 <sup>g</sup>            | 0,09                 | 0,08                 | 0,03                 | 0,12                 | 0,12                 | 0,23**               |                      |

Note.  $N = 142$ . Comp. = Composante.

<sup>a</sup>Inhibition. <sup>b</sup>Résistance-hostilité. <sup>c</sup>Aide incomplète. <sup>d</sup>Exagération-effrayant. <sup>e</sup>Prise en charge de soi. <sup>f</sup>Affiliation. <sup>g</sup>Renversement de rôles-attentionné.

<sup>t</sup>  $p < 0,10$ . \*  $p < 0,05$ . \*\*  $p < 0,01$ . \*\*\*  $p < 0,001$ .

Annexe F:  
Détails liés aux analyses de reproductibilité (Étude 1)

| Mères                      |   |
|----------------------------|---|
| Échantillon 1 : 60% (n=85) | <ul style="list-style-type: none"> <li>- L'item 2 devrait saturer sur la composante <i>Aide incomplète</i>. Toutefois, le coefficient de saturation n'est pas assez élevé pour être observé. En explorant davantage, on observe qu'il sature faiblement sur deux composantes <i>Aide incomplète</i> (0,437) et <i>Résistance-hostilité</i> (0,450).</li> <li>- Tel qu'attendu, l'item 43 sature sur la composante <i>Inhibition</i> (0,682) mais il sature également sur la composante <i>Résistance-hostilité</i> (0,537).</li> </ul>  |
| Échantillon 2 : 40% (n=57) | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tel qu'attendu, l'item 14 sature sur la composante <i>Affiliation</i> (0,396) mais il sature également sur la composante <i>Résistance-hostilité</i> (0,542) et sur la composante <i>Exagération-effrayant</i> (-0,462).</li> <li>- Le coefficient de l'item 43 n'est pas assez élevé pour être observé. En explorant davantage, on observe qu'il sature sur la composante <i>Renversement de rôles-attentionné</i> (0,453) mais également sur la composante <i>Exagération-effrayant</i> (0,372).</li> </ul>  |
| Pères                      |   |
| Échantillon 1 : 60% (n=85) | - La structure interne est légèrement différente  |
| Échantillon 2 : 40% (n=57) | <ul style="list-style-type: none"> <li>- L'item 31 devrait seulement saturer sur la composante <i>Exagération-effrayant</i> mais il sature sur la composante <i>Résistance-hostilité</i> (0,592) et sur la composante <i>Exagération-effrayant</i> (0,538).</li> <li>- L'item 33 devrait saturer sur la composante <i>Violence-conflits</i>. Toutefois, le coefficient de saturation n'est pas assez élevé pour être observé. En explorant davantage, on observe qu'il sature faiblement sur trois composantes : <i>Violence-conflits</i> (0,452), <i>Affiliation</i> (-0,441) et <i>Résistance-hostilité</i> (0,333).</li> </ul> |