

INFORMATION TO USERS

This manuscript has been reproduced from the microfilm master. UMI films the text directly from the original or copy submitted. Thus, some thesis and dissertation copies are in typewriter face, while others may be from any type of computer printer.

The quality of this reproduction is dependent upon the quality of the copy submitted. Broken or indistinct print, colored or poor quality illustrations and photographs, print bleedthrough, substandard margins, and improper alignment can adversely affect reproduction.

In the unlikely event that the author did not send UMI a complete manuscript and there are missing pages, these will be noted. Also, if unauthorized copyright material had to be removed, a note will indicate the deletion.

Oversize materials (e.g., maps, drawings, charts) are reproduced by sectioning the original, beginning at the upper left-hand corner and continuing from left to right in equal sections with small overlaps.

ProQuest Information and Learning
300 North Zeeb Road, Ann Arbor, MI 48106-1346 USA
800-521-0600

UMI[®]



Université d'Ottawa - University of Ottawa

PERMISSION DE REPRODUIRE ET DE DISTRIBUER LA THÈSE

PERMISSION TO REPRODUCE AND DISTRIBUTE THE THESIS

NOM DE L'AUTEUR / NAME OF AUTHOR:	COGHLAN, Vickie
ADRESSE POSTALE / MAILING ADDRESS:	74-110 RUE STEWART OTTAWA ON K1N6J6
GRADE / DEGREE:	ANNÉE D'OBTENTION / YEAR GRANTED
M.A. (Sociologie)	2003
TITRE DE LA THÈSE / TITLE OF THESIS: LA POLITIQUE CANADIENNE DE MULTICULTURALISME : FRAGMENTATION OU FABULATION.	

L'auteur permet, par la présente, la consultation et le prêt de cette thèse en conformité avec les règlements établis par le bibliothécaire en chef de l'Université d'Ottawa. L'auteur autorise aussi l'Université d'Ottawa, ses successeurs et cessionnaires, à reproduire cet exemplaire par photographie ou photocopie pour fins de prêt ou de vente au prix coûtant aux bibliothèques ou aux chercheurs qui en feront la demande.

Les droits de publication par tout autre moyen et pour vente au public demeureront la propriété de l'auteur de la thèse sous réserve des règlements de l'Université d'Ottawa en matière de publication de thèses.

The author hereby permits the consultation and the lending of this thesis pursuant to the regulations established by the Chief Librarian of the University of Ottawa. The author also authorizes the University of Ottawa, its successors and assignees, to make reproductions of this copy by photographic means or by photocopying and to lend or sell such reproductions at cost to libraries and to scholars requesting them.

The right to publish the thesis by other means and to sell it to the public is reserved to the author, subject to the regulations of the University of Ottawa governing the publication of theses.

N.B. LE MASCULIN COMPREND ÉGALEMENT LE FÉMININ

6 jan 2003

DATE

Vickie Cohan

(AUTEUR)

SIGNATURE

(AUTHOR)



Université d'Ottawa • University of Ottawa



Université d'Ottawa • University of Ottawa

FACULTÉ DES ÉTUDES SUPÉRIEURES
ET POSTDOCTORALES

FACULTY OF GRADUATE AND
POSTDOCTORAL STUDIES

COGHLAN, Vickie

AUTEUR DE LA THÈSE - AUTHOR OF THESIS

M.A. (Sociologie)

GRADE - DEGREE

Sociologie

FACULTÉ, ÉCOLE, DÉPARTEMENT - FACULTY, SCHOOL, DEPARTMENT

TITRE DE LA THÈSE - TITLE OF THE THESIS

La politique canadienne de multiculturalisme: fragmentation ou fabulation

Joseph-Yvon Thériault

DIRECTEUR DE LA THÈSE - THESIS SUPERVISOR

EXAMINATEURS DE LA THÈSE - THESIS EXAMINERS

F. Houle

L. Laczko

J.-M. De Koninck, Ph.D.

LE DOYEN DE LA FACULTÉ DES ÉTUDES
SUPÉRIEURES ET POSTDOCTORALES

SIGNATURE

DEAN OF THE FACULTY OF GRADUATE
AND POSTDOCTORAL STUDIES

VICKIE COGHLAN

**LA POLITIQUE CANADIENNE DE MULTICULTURALISME:
FRAGMENTATION OU FABULATION**

Thèse de maîtrise en sociologie
présentée
à la Faculté des études supérieures
de l'Université d'Ottawa
pour l'obtention
du grade maître ès arts (M.A.)

Département de sociologie
FACULTÉ DES SCIENCES SOCIALES
UNIVERSITÉ D'OTTAWA



National Library
of Canada

Acquisitions and
Bibliographic Services

395 Wellington Street
Ottawa ON K1A 0N4
Canada

Bibliothèque nationale
du Canada

Acquisitions et
services bibliographiques

395, rue Wellington
Ottawa ON K1A 0N4
Canada

Your file Votre référence

Our file Notre référence

The author has granted a non-exclusive licence allowing the National Library of Canada to reproduce, loan, distribute or sell copies of this thesis in microform, paper or electronic formats.

The author retains ownership of the copyright in this thesis. Neither the thesis nor substantial extracts from it may be printed or otherwise reproduced without the author's permission.

L'auteur a accordé une licence non exclusive permettant à la Bibliothèque nationale du Canada de reproduire, prêter, distribuer ou vendre des copies de cette thèse sous la forme de microfiche/film, de reproduction sur papier ou sur format électronique.

L'auteur conserve la propriété du droit d'auteur qui protège cette thèse. Ni la thèse ni des extraits substantiels de celle-ci ne doivent être imprimés ou autrement reproduits sans son autorisation.

0-612-76518-0

Canada

RÉSUMÉ

Cet ouvrage a pour objet l'analyse des facteurs socio-politiques ayant influencé la réorientation des discours officiels entourant la politique canadienne de multiculturalisme au début des années 1990. Tel que dénoté par Houle (1999), les discours du gouvernement fédéral touchant directement ou indirectement la politique canadienne de multiculturalisme au cours des années 1990 furent caractérisés par l'importance accordée au partage de valeurs communes et à l'unité nationale. Selon le gouvernement fédéral, cette réorientation des discours aurait visé à corriger les incompréhensions des Canadiens vis-à-vis de la nature véritable du multiculturalisme et à apaiser les inquiétudes des Canadiens croyant que la politique canadienne de multiculturalisme permette aux minorités ethnoculturelles de ne pas s'intégrer aux valeurs de la société canadienne. Une analyse statistique des résultats de *l'enquête sur les attitudes multiculturelles et ethniques des Canadiens* de 1991 vise à étudier les deux éléments de cette affirmation, à savoir l'inquiétude des Canadiens à l'endroit des conséquences de la politique canadienne de multiculturalisme et la non-intégration effective des minorités ethnoculturelles aux valeurs dites "canadiennes". Les résultats des analyses statistiques démontrent qu'au moment de la réorientation des discours du gouvernement fédéral, les attitudes multiculturelles des Canadiens étaient généralement positives, que ce soit au niveau de leur appui à la politique canadienne de multiculturalisme, des conséquences entrevues de la politique ou encore de leurs attitudes à l'endroit de la diversité ethnoculturelle et raciale en général. Il est également démontré que les immigrants, et par extrapolation les minorités ethnoculturelles, reconnaissaient la présence et l'importance de valeurs communes au Canada et adhéraient à certaines valeurs dites "canadiennes" au même titre, voire davantage, que les Canadiens de naissance. Les attitudes multiculturelles des Canadiens et la non-intégration des minorités ethnoculturelles aux valeurs de la société canadienne n'auraient donc pu influencer la réorientation des discours officiels entourant la politique canadienne de multiculturalisme au début des années 1990. En guise d'ouverture, il est proposé que la réorientation des discours officiels aurait effectivement visé à corriger les incompréhensions vis-à-vis de la nature véritable du multiculturalisme, seulement ce fut les incompréhensions et les inquiétudes de certains membres de l'intelligentsia, dont les critiques

du multiculturalisme se sont multipliées vers la fin des années 1980.

Remerciements

*Mon directeur de thèse, Joseph-Yvon Thériault,
pour sa confiance et son appui généreux,
lesquels ont sans conteste facilité cette expérience.
Mes parents,
pour leur engagement et leur support inconditionnel.
Mon conjoint, Charles,
pour son amour et sa précieuse complicité*

TABLE DES MATIÈRES

RÉSUMÉ,	ii
REMERCIEMENTS,	iv
TABLE DES MATIÈRES,	v
LISTE DES TABLEAUX,	viii
LISTE DES ANNEXES,	x

INTRODUCTION, 1

CHAPITRE 1

1.1 LA POLITIQUE SUR LE MULTICULTURALISME CANADIEN: RÉORIENTATIONS DU DISCOURS OFFICIEL,	6
1.1.1 La célébration de la diversité,	6
1.1.2 L'égalité raciale,	8
1.1.3 Les valeurs communes et l'unité nationale,	10

CHAPITRE 2

2.1 INTRODUCTION À L'ANALYSE STATISTIQUE ET MÉTHODOLOGIE,	17
2.2 MÉTHODE,	18
2.2.1 Sondage d'opinion,	18
2.2.2 Analyses des données,	19
2.3 ATTITUDES MULTICULTURELLES DES CANADIENS: CHAPITRE TROIS,	20
2.3.1 Échelles,	21

2.3.2 Variables socio-démographiques,	28
2.4 INTÉGRATION DES MINORITÉS ETHNOCULTURELLES: ADHÉRENCE ET IMPORTANCE ACCORDÉE AUX VALEURS CANADIENNES: CHAPITRE QUATRE,	31
2.4.1 Intégration aux valeurs “canadiennes”,	33
2.4.2 Variables indépendantes,	33

CHAPITRE 3

3.1 ATTITUDES MULTICULTURELLES DES CANADIENS,	35
3.1.1 Résultats des analyses statistiques,	35
3.2 NIVEAU D’APPUI À LA POLITIQUE CANADIENNE DE MULTICULTURALISME,	35
3.2.1 Niveau d’appui à l’aspect “promotion de la diversité ethnoculturelle” de la politique canadienne de multiculturalisme,	37
3.2.2 Niveau d’appui à l’aspect “égalité des minorités ethnoculturelles et raciales” de la politique canadienne de multiculturalisme,	41
3.3 PERCEPTIONS DES CONSÉQUENCES POSSIBLES DE LA POLITIQUE CANADIENNE DE MULTICULTURALISME SUR LE CANADA,	45
3.4 ATTITUDES GÉNÉRALES À L’ENDROIT DE LA DIVERSITÉ ETHNOCULTURELLE ET RACIALE,	50
3.4.1 Niveau d’accord avec l’action positive,	54
3.4.2 Statut accordé aux minorités ethnoculturelles et raciales,	56
3.4.3 Attitudes à l’endroit de la rétention de caractéristiques ethnoculturelles,	58
3.4.4 Sentiment de responsabilité sociale à l’endroit de l’inégalité raciale,	59
3.4.5 Attitudes à l’endroit de l’assimilation et/ou de la ségrégation des minorités ethnoculturelles,	61

3.5 ÉVOLUTION DES ATTITUDES MULTICULTURELLES: 1974-1991, 64

3.6 DISCUSSION, 65

CHAPITRE 4

4.1 INTÉGRATION DES IMMIGRANTS AUX VALEURS “CANADIENNES”, 69

4.2 PRÉSENCE ET IMPORTANCE DES VALEURS COMMUNES, 70

4.2.1 Présence et importance des valeurs communes au Canada: Canadiens de naissance et immigrants, 72

4.2.2 Présence et importance des valeurs communes au Canada: région de naissance du répondant, 75

4.2.3 Présence et importance des valeurs communes au Canada: nombre d’années vécues au Canada, 77

4.3 ADHÉRENCE AUX VALEURS COMMUNES, 81

4.3.1 Adhérence aux valeurs “canadiennes”: Canadiens de naissance et immigrants, 84

4.3.2 Adhérence aux valeurs “canadiennes”: région de naissance, 87

4.3.3 Adhérence aux valeurs “canadiennes”: nombre d’années vécues au Canada, 89

4.4 DISCUSSION, 92

CONCLUSION, 95

RÉFÉRENCES ET BIBLIOGRAPHIE, 102

LISTE DES TABLEAUX

Tableau 2.1: Matrice des composantes avec rotation Varimax, énoncés de la série 6, 23

Tableau 2.2: Matrice des composantes avec rotation Varimax, énoncés de la série 9, 25

Tableau 2.3: Matrice des composantes avec rotation Varimax, énoncés de la série 12, 26

Tableau 3.1: Distribution de fréquences, “éléments pouvant faire partie de la politique multiculturelle fédérale”, 36

Tableau 3.2: Distribution de fréquences, “ce qui pourrait arriver au Canada en conséquence de la politique canadienne de multiculturalisme”, 47

Tableau 3.3: Distribution de fréquences, attitudes face à la diversité ethnoculturelle et raciale au Canada, 51

Tableau 4.1: Distribution de fréquences, présence et importance des valeurs communes au Canada, 71

Tableau 4.2: t test pour échantillons indépendants, présence et importance des valeurs communes au Canada selon que le répondant est immigrant ou Canadien de naissance, 73

Tableau 4.3: Analyse de la variance, Test Student-Newman-Keuls, énoncé 3b. “*il y a plusieurs valeurs qui sont partagées par la plupart des Canadiens*” selon la région de naissance, 76

Tableau 4.4: Analyse de la variance: Test Student-Newman-Keuls, énoncé 3b. “*il y a plusieurs valeurs qui sont partagées par la plupart des Canadiens*” selon le nombre d’années vécues au Canada, 79

Tableau 4.5: Distribution de fréquences, adhérence aux valeurs “canadiennes”, 83

Tableau 4.6: t test pour échantillons indépendants, adhérence aux valeurs “canadiennes” selon que le répondant est immigrant ou Canadien de naissance, 85

Tableau 4.7: Analyse de la variance, Test Student-Newman-Keuls, énoncé 12dd, “*aucun*

Canadien ne devrait être obligé de travailler un Jour Saint, quel que soit le jour de la semaine où cela se trouve” selon la région de naissance. 88

Tableau 4.8: Analyse de la variance, Test Student-Newman-Keuls, énoncé 12jj, “*lorsqu’elles ont à traiter avec les minorités ethniques et culturelles, les cours de justice doivent tenir compte des coutumes et valeurs différentes*” selon la région de naissance. 88

Tableau 4.9: Analyse de la variance, Test Student-Newman-Keuls, énoncé 3a. “*je suis fier d’être un citoyen canadien*” selon le nombre d’années vécues au Canada. 90

LISTE DES ANNEXES

Annexe 1. Questionnaire de *l'enquête sur les attitudes multiculturelles et ethniques des Canadiens*

Annexe 2. Tableau de corrélations de la série d'énoncés 6 et de l'énoncé 7

Annexe 3. Tableau de corrélations de la série d'énoncés 9

Annexe 4. Tableau de corrélations de la série d'énoncés 12

Annexe 5. Tableaux croisés, échelle "diversité" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Annexe 6. t tests pour échantillons indépendants, échelles "diversité", "égalité", "conséquences", "action positive", "assimilation/ségrégation", statut des minorités", "rétention ethnoculturelle", "responsabilité sociale" selon le sexe

Annexe 7. Analyses de la variance, échelle "diversité" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Annexe 8. Analyses de régression, échelle "diversité" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Annexe 9. *Paired samples* t tests, échelles "diversité", "égalité", "conséquences", "action positive", "assimilation/ségrégation", statut des minorités", "rétention ethnoculturelle", "responsabilité sociale"

Annexe 10. Tableaux croisés, échelle "égalité" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Annexe 11. Analyses de la variance, échelle "égalité" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Annexe 12. Analyses de régression, échelle "égalité" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Annexe 13. Tableaux croisés, échelle "conséquence" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Annexe 14. Analyses de la variance, échelle "conséquence" selon les variables socio-

démographiques et la variable psychographique

Annexe 15. Analyses de régression, échelle “conséquence” selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Annexe 16. Tableaux croisés, échelle “action positive” selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Annexe 17. Analyses de la variance, échelle “action positive” selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Annexe 18. Analyses de régression, échelle “action positive” selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Annexe 19. Tableaux croisés, échelle “statut des minorités” selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Annexe 20. Analyses de la variance, échelle “statut des minorités” selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Annexe 21. Analyses de régression, échelle “statut des minorités” selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Annexe 22. Tableaux croisés, échelle “rétention ethnoculturelle” selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Annexe 23. Analyses de la variance, échelle “rétention ethnoculturelle” selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Annexe 24. Analyses de régression, échelle “rétention ethnoculturelle” selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Annexe 25. Tableaux croisés, échelle “responsabilité sociale” selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Annexe 26. Analyses de la variance, échelle “responsabilité sociale” selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Annexe 27. Analyses de régression, échelle “responsabilité sociale” selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Annexe 28. Tableaux croisés, échelle “assimilation/ségrégation” selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Annexe 29. Analyses de la variance, échelle “assimilation/ségrégation” selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Annexe 30. Analyses de régression, échelle “assimilation/ségrégation” selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Annexe 31. Analyses de régression, énoncés 3b-3g, 8b, 12r selon que le répondant est Canadien de naissance ou immigrant

Annexe 32. Analyses de la variance, énoncés 3b-3g, 8b, 12r selon la région de naissance

Annexe 33. Analyses de régression, énoncés 3b-3g, 8b, 12r selon la région de naissance

Annexe 34. Analyses de la variance, énoncés 3b-3g, 8b, 12r selon le nombre d’années vécues au Canada

Annexe 35. Analyses de régression, énoncés 3b-3g, 8b, 12r selon le nombre d’années vécues au Canada

Annexe 36. Analyses de régression multivariées, énoncés 3b-3g, 8b, 12r selon le nombre d’années vécues au Canada et la région de naissance

Annexe 37. Analyses de régression, énoncés 3b-3g, 8b, 12r selon la région de naissance, le nombre d’années vécues au Canada et la variable psychographique

Annexe 38. Analyses de régression, énoncés 3a, 12bb-12ff, 12jj-12ll selon que le répondant est Canadien de naissance ou immigrant

Annexe 39. Analyses de la variance, énoncés 3a, 12bb-12ff, 12jj-12ll selon la région de naissance

Annexe 40. Analyses de régression, énoncés 3a, 12bb-12ff, 12jj-12ll selon la région de naissance

Annexe 41. Analyses de la variance, énoncés 3a, 12bb-12ff, 12jj-12ll selon le nombre d’années vécues au Canada

Annexe 42. Analyses de régression, énoncés 3a, 12bb-12ff, 12jj-12ll selon le nombre d’années vécues au Canada

Annexe 43. Analyses de régression multivariées, énoncés 3a, 12bb-12ff, 12jj-12ll selon le nombre d’années vécues au Canada et la région de naissance

Annexe 44. Analyses de régression, énoncés 3a, 12bb-12ff, 12jj-12ll selon la région de naissance, le nombre d’années vécues au Canada et la variable psychographique

*On a souvent dit que le Canada était une mosaïque,
mais je préfère l'image de la tapisserie,
avec ses innombrables fils et couleurs,
ses magnifiques dessins, sa complexe subtilité.
Si vous regardez derrière la tapisserie,
vous voyez qu'il s'agit d'un ensemble de noeuds compliqués.
Nous nous sommes liés avec des noeuds, pourrions-nous dire.
Trop de Canadiens ne voient la tapisserie que de cette façon.
Mais s'ils la regardaient comme les autres la regardent,
ils constateraient à quel point c'est une oeuvre belle et harmonieuse.*

Pierre Elliott Trudeau, 1998, p. 184

INTRODUCTION

L'introduction de la politique sur le multiculturalisme dans un cadre bilingue au début de la décennie 1970 paraît, à première vue, annoncer le début d'une nouvelle ère en matière de relations ethnoculturelles au Canada. En réalité, c'est plutôt la nature même du lien citoyen qui est redéfinie par l'adoption de la politique et par le fait même de la philosophie libérale du Premier Ministre de l'époque, Pierre Elliott Trudeau. Pour Trudeau, la liberté et l'égalité de l'individu sont deux valeurs essentielles dans la quête de la société juste et ne peuvent être aliénées ni par l'État ou tout autre collectivité ni au nom de celles-ci (Trudeau, 1990). L'individu est libre de vivre son identité autant qu'il est libre d'y renoncer car il n'est contraignable par aucune tradition ancestrale, n'étant esclave ni de sa race, ni de sa religion, ni de sa condition de naissance, ni de son histoire collective (*Ibid.*, p. 387).

Ainsi, la liberté et l'égalité ne peuvent être protégées par un État national ancré dans l'ethnicité qui “aboutirait inévitablement au chauvinisme et à l'intolérance” (*Ibid.*, p. 390). Ce souci du respect de la liberté culturelle mène donc Trudeau à rejeter strictement les concepts d'État-

nation et de souveraineté nationale qu'il qualifie d' "*idée martiale et autodestructrice*" (Trudeau dans Houle, 1999, p. 110) et à proclamer la supériorité d'un État multiculturel plus apte à respecter la liberté de ses citoyens. Le droit des individus à la liberté culturelle et à l'égalité est mieux protégé par un État qui "*[recherche] le bien commun de l'ensemble de ses citoyens, sans distinction de sexe, de couleur, de race, de croyance religieuse ou d'origine ethnique.*" (Trudeau, 1990, p. 390). Cette valorisation de la liberté culturelle des citoyens et par conséquent, de la neutralité ethnique de l'État ne signifie pas pour autant la négation de l'importance d'une certaine fierté dite nationale. Au contraire, la politique sur le multiculturalisme a pour objectif principal la renégociation des termes de l'identité canadienne, de sorte à inclure tous les citoyens canadiens sans distinction de leur appartenance à une communauté culturelle. "*For although there are two official languages, there is no official culture, nor does any ethnic group take precedence over any other. No citizen or group of citizen is other than Canadian, and all should be treated fairly*" (Chambre des communes, 1971, p. 8545).

L'intégration à la société canadienne a donc toujours été l'objectif fondamental, quoique souvent mal explicité, de la politique sur le multiculturalisme. Le locus jadis ethnique de l'unité canadienne fut déplacé vers la confiance en son identité culturelle, le respect de l'autre et le partage. "*National unity if it is to mean anything in the deeply personal sense, must be founded on confidence in one's own individual identity; out of this can grow respect for that of others and a willingness to share ideas, attitudes and assumptions*" (Ibid., p. 8545). Cet objectif continu d'intégration ne signifie pas que depuis son introduction, la politique sur le multiculturalisme soit demeurée statique et inchangée. Sous l'effet de forces politiques et sociales, la politique s'est vue constamment modifiée et redéfinie (Fleras et al., 1992). En fait, dans son analyse théorique de la politique canadienne de multiculturalisme, Houle souligne que selon les conditions du temps, "*le gouvernement [fédéral] a perçu différemment...la meilleure façon [de] parvenir*" à cet objectif d'intégration, selon "*ce [qu'il a] considér[é] être les obstacles à l'intégration des membres des minorités ethnoculturelles et la meilleure façon d'assurer l'unité nationale.*" (Houle, 1999, p. 109). Les différentes orientations prises par la politique sur le multiculturalisme depuis les années 1970, moins au niveau de sa composition officielle qu'au niveau des discours l'accompagnant, s'expliquent

donc par cet effort continu du gouvernement fédéral à assurer l'intégration et la cohésion sociale au Canada.

Depuis son adoption en 1971, trois périodes principales ont caractérisé la politique canadienne de multiculturalisme correspondant grossièrement aux décennies 1970, 1980 et 1990. S'adressant à des minorités ethnoculturelles pour la plupart d'origine européenne, la politique de multiculturalisme des années 1970 visait principalement la reconnaissance et la valorisation de la diversité culturelle au Canada. Toutefois, l'immigration massive en provenance de pays non-traditionnels au début des années 1980 exigea que la politique canadienne de multiculturalisme s'adapte aux problèmes de racisme, d'inégalités raciales et de préjugés menaçant l'intégration des minorités ethnoculturelles et l'unité nationale. Les années 1990 furent quant à elles caractérisées par une explicitation inhabituelle des objectifs intégrationnistes et unitaires de la politique canadienne de multiculturalisme. Sans pour autant délaisser la cause raciale, l'énonciation des valeurs canadiennes non-négociables, l'importance du partage de valeurs communes et l'unité nationale devinrent les thèmes constitutifs des discours officiels entourant le multiculturalisme à cette époque. Une analyse des discours de la Chambre des communes, des publications gouvernementales et des rapports de comités depuis la dernière décennie, témoigne clairement de ce changement d'orientation du gouvernement fédéral. L'obstacle à l'intégration des minorités ethnoculturelles et raciales ou encore à l'unité nationale qu'aurait perçu le gouvernement fédéral est toutefois obscur. Selon le gouvernement fédéral, les Canadiens n'auraient pas compris la logique réelle du multiculturalisme et par conséquent, seraient inquiets des effets de la politique sur l'intégration des minorités ethnoculturelles aux valeurs du Canada. Les incompréhensions et les inquiétudes des Canadiens ont-elles vraiment poussé le gouvernement fédéral à expliciter les objectifs de la politique canadienne de multiculturalisme, soient l'intégration des minorités ethnoculturelles aux valeurs de la société canadienne ainsi que l'unité nationale?

L'objet de ce travail consiste en l'élucidation des facteurs présents au début des années 1990 ayant pu influencer le gouvernement fédéral à réorienter ses discours touchant le multiculturalisme, particulièrement à mettre l'emphasis sur les valeurs communes et l'unité nationale. Une analyse des

discours officiels mène intuitivement vers deux explications plausibles soient l'inquiétude des Canadiens face à la non-intégration des minorités ethnoculturelles aux valeurs des Canadiens ou encore la non-intégration effective des minorités ethnoculturelles à ces valeurs. Seulement, l'hypothèse avancée propose l'invalidité de ces deux explications. Un tel raisonnement se fonde à même les objectifs intégrationnistes et unitaires de la politique canadienne de multiculturalisme. Si l'on accepte l'hypothèse de Houle (1999) d'après laquelle le gouvernement fédéral aurait adapté la politique canadienne de multiculturalisme selon "*ce [qu'il aurait] considér[é] être les obstacles à l'intégration des membres des minorités ethnoculturelles et la meilleure façon d'assurer l'unité nationale*" (Houle, 1999, p. 109), les conditions auraient été favorables à l'intégration des minorités ethnoculturelles aux valeurs de la société canadienne et au développement d'attitudes multiculturelles positives chez les Canadiens. Il est donc proposé qu'à l'époque de la réorientation des discours officiels entourant le multiculturalisme au début des années 1990, les attitudes multiculturelles des Canadiens étaient positives, y compris à l'endroit des conséquences du multiculturalisme, et que les minorités ethnoculturelles partageaient les valeurs de la société canadienne.

Les chapitres suivants viseront à vérifier la pertinence empirique de notre hypothèse voulant que les inquiétudes des Canadiens ou encore la non-intégration des minorités ethnoculturelles aux valeurs dites "canadiennes" n'auraient pu, par défaut de tels phénomènes, influencer le gouvernement fédéral à remettre en question ses discours reliés au multiculturalisme au début des années 1990. Une analyse statistique des résultats de *l'Enquête nationale sur les attitudes multiculturelles et ethniques des Canadiens*¹ de 1991 permettra à la fois de quantifier les attitudes multiculturelles des Canadiens, dont leur inquiétude vis-à-vis des conséquences de la politique canadienne de multiculturalisme, et l'intégration des minorités ethnoculturelles aux valeurs dites "canadiennes". Afin d'assurer la mise en contexte des analyses statistiques, le premier chapitre consistera en une présentation des principales orientations adoptées par la politique canadienne de

¹ "Enquête menée par le Groupe Angus Reid pour le compte de Multiculturalisme et Citoyenneté Canada, juin et juillet 1991" (Canada, 1991c)

multiculturalisme depuis ses débuts, particulièrement de l'orientation caractérisant la politique de multiculturalisme des années 1990. Le deuxième chapitre servira d'introduction générale aux analyses statistiques des chapitres trois et quatre. Nous y présenterons le sondage utilisé, les variables socio-démographiques, les détails statistiques de la construction des échelles, etc. Le chapitre trois sera consacré à l'analyse statistique des attitudes multiculturelles des Canadiens, particulièrement de leur appui à la politique canadienne de multiculturalisme, de leur perception des conséquences du multiculturalisme sur le Canada et de leurs attitudes à l'égard de la diversité ethnoculturelle et raciale en général. Finalement, l'analyse statistique du quatrième chapitre visera à évaluer diverses composantes de l'intégration des minorités ethnoculturelles aux valeurs de la société canadienne comme leur opinion quant à la présence de valeurs communes au Canada, l'importance accordée au partage de ces valeurs communes et leur adhérence aux valeurs "canadiennes".

CHAPITRE 1

1.1 LA POLITIQUE SUR LE MULTICULTURALISME CANADIEN: RÉORIENTATIONS DU DISCOURS OFFICIEL

Plusieurs auteurs dont Houle (1999), Fleras et Elliott (1992) ont exposé les différentes périodes marquant l'évolution de la politique, celles-ci correspondant aux décennies 1970, 1980 et 1990. Au cours de ses premiers dix ans, l'enjeu principal de la politique canadienne de multiculturalisme fut la préservation et le partage des héritages culturels. Toutefois, un changement démographique important, soit l'augmentation d'immigrants dits visibles au cours des années 1980 vint re-cibler l'attention du gouvernement vers l'égalité raciale et la non-discrimination. Quant à la période des années 1990, la politique sur le multiculturalisme s'est démarquée par l'importance qu'a accordée le gouvernement fédéral au partage de valeurs communes et à la cohésion sociale au Canada. Cette troisième réorientation, dont Houle fait l'analyse dans *Citoyenneté, espace public et multiculturalisme: la politique canadienne de multiculturalisme* (Houle, 1999) sera l'objet du présent travail cherchant à élucider les influences politico-sociales qui ont sous-tendu ce changement d'orientation, c'est-à-dire "les obstacles à l'intégration des membres des minorités ethnoculturelles" et/ou à l'unité nationale (Houle, 1999, p. 109).

1.1.1 La célébration de la diversité

Le 8 octobre 1971, le Premier Ministre Trudeau déclarait à la Chambre des communes que les recommandations proposées dans le quatrième volume de la Commission d'enquête sur le

Bilinguisme et le Biculturalisme étaient toutes acceptées. Ce dernier volume d'une série de quatre avait pour sujet *"l'apport des autres groupes ethniques à l'enrichissement culturel du Canada, ainsi que les mesures à prendre pour sauvegarder cet apport"* (Commission B.B., vol. 4, 1969, p. 245), quoique ceci ne fut pas l'objet principal de la convocation de la Commission en 1963. Face à la menace du nationalisme québécois, la Commission fut mandatée de faire *"enquête et rapport sur l'état du bilinguisme et du biculturalisme au Canada et [de] recommander les mesures à prendre pour que la Confédération canadienne se développe d'après le principe de l'égalité entre les deux peuples qui l'ont fondée"* (Ibid., p. 245). Le rôle des minorités ethniques devait être étudié en tant qu' *"apport subséquent"* au *"caractère fondamentalement biculturel de notre pays"* (Ibid., p. 245). Cette ré-affirmation de la dualité culturelle du pays et de l'évidente subordination des minorités culturelles aux peuples anglophones et francophones fut critiquée par nombre de leaders ethniques, qui selon Breton (dans Fleras et al., 1992, p. 72) se sont vus assigner une citoyenneté de deuxième classe. Sous la pression de ces critiques, un quatrième volume renfermant seize recommandations fut publié en 1969. Deux ans plus tard, ces recommandations étaient acceptées par le gouvernement fédéral et donnaient lieu à la première politique de multiculturalisme au Canada, de toute évidence imprégnée de l'idéal de société de Trudeau.

La reconnaissance de la diversité ethnique comme composante essentielle du Canada fut certes un objectif central de la politique sur le multiculturalisme mais plus important encore fut l'objectif d'intégration de cette diversité à la société canadienne. Les quatre directions soumises lors du discours inaugural de la politique témoignent clairement de cette visée intégrationniste. *"First, resources permitting, the government will seek to assist all Canadian cultural groups that have demonstrated a desire and effort to continue to develop a capacity to grow and contribute to Canada, and a clear need for assistance, the small and weak groups no less than the strong and highly organized. Second, the government will assist members of all cultural groups to overcome cultural barriers to full participation in Canadian society. Third, the government will promote creative encounters and interchange among all Canadian cultural groups in the interest of national unity. Fourth, the government will continue to assist immigrants to acquire at least one of Canada's official languages in order to become full participants in Canadian society"* (Chambre des

communes, 1971, p. 8546). Pourtant, en pratique, la politique des années 1970 semble avoir privilégié la première direction proposée, soit la valorisation et la préservation de la diversité culturelle au Canada. Les programmes qui furent initialement développés en témoignent: 1) les programmes d'aide financière aux groupes culturels 2) les programmes de développement culturel 3) les histoires ethniques 4) les études ethniques canadiennes 5) l'enseignement des langues secondes et 6) les programmes des agences culturelles fédérales ayant pour objectif de faire connaître aux Canadiens l'héritage culturel des groupes ethniques (*Ibid.*, p. 8583).

Étant donnée l'origine européenne des immigrants à qui s'adressait la politique des années 1970, les principaux obstacles à l'intégration et à l'adaptation de ces derniers se rapportèrent surtout à la langue et à la culture (Fleras et al., 1992). L'intervention du gouvernement fédéral se concentra donc sur le financement d'organisations ethniques, de festivals, de cours de langues ancestrales, des arts, etc. Cette importance alors accordée à la diversité culturelle au Canada s'ancre forcément dans la philosophie de Trudeau selon laquelle l'État doit se départir de ses fondements ethniques, culturels ou religieux afin d'assurer la liberté et l'égalité de ses citoyens. La diversité et l'image de la mosaïque devaient remplacer les anciens symboles britanniques et fonder l'identité canadienne. Présentée comme moralement supérieure au melting pot américain, la mosaïque canadienne a sans aucun doute mené plusieurs Canadiens, "*rightly or wrongly*", à se percevoir tels des gens ouverts et tolérants (Fleras et al., 1992, p. 69). Après tout, nombre de fois fut répété que le "*cultural pluralism is the very essence of Canadian identity*". (Chambre des communes, 1971, p. 8580).

1.1.2 L'égalité raciale

La vague d'immigration provenant de pays "non-traditionnels" à partir de la décennie 1970 posa au gouvernement fédéral de nouveaux défis en ce qui a trait à l'intégration et à l'adaptation d'immigrants aux patrimoines culturels de plus en plus nuancés et dorénavant visibles. Destinée aux groupes ethniques d'origine majoritairement européenne, la politique sur le multiculturalisme des

années 1970 et son mandat de célébration de la diversité fut un outil mal ajusté aux conditions des années 1980. Le racisme, les préjugés et la discrimination eurent une portée beaucoup plus grande que les problèmes d'intégration de la décennie précédente pour la plupart reliés à la langue et à la culture des minorités ethnoculturelles. Les obstacles à l'intégration et à la participation active des minorités ethnoculturelles pénétraient dorénavant tous les niveaux de la société, de l'emploi au logement à l'éducation, etc. (Fleras et al., 1992, p. 74). *“L'égalité d'accès et la participation de tous les Canadiens à la vie économique, sociale, culturelle et politique du pays et ...[l'élimination de] ce qui les limite, la discrimination et les préjugés”* (Houle, 1999, p. 114) constituèrent donc l'objectif central des initiatives gouvernementales reliées au multiculturalisme au cours des années 1980. L'objectif d'intégration et de participation des minorités ethniques à la société canadienne fut assumé de manière plus explicite par le biais de programmes d'action affirmative, d'équité en matière d'emploi et par l'enchâssement constitutionnel de la *Charte canadienne des droits et libertés* en 1982, plus particulièrement des articles 2, 15 et 27. Par l'article 2 de la Charte, le gouvernement fédéral vint garantir les libertés fondamentales des Canadiens dont la *“liberté de conscience et de religion”* ainsi que la *“liberté de pensée, de croyance, d'opinion et d'expression”* (Charte canadienne des droits et libertés, 1982, art.2). Le droit à l'égalité fut aussi garanti par l'article 15. (1) où l'on déclare que *“la loi ne fait acception de personne et s'applique également à tous, et tous ont droit à la même protection et au même bénéfice de la loi, indépendamment de toute discrimination, notamment des discriminations fondées sur la race, l'origine nationale ou ethnique, la couleur, la religion, le sexe, l'âge ou les déficiences mentales ou physiques”* (Ibid., art. 15. (1)). Cette mention quasi-exhaustive des traits ethnico-raciaux pouvant être la cible de discrimination témoigne de l'engagement du gouvernement fédéral de l'époque envers l'intégration des minorités issues d'immigration récente. Ce souci d'intégration est d'autant plus visible dans l'art. 15. (2) selon lequel l'article 15. (1) *“n'a pas pour effet d'interdire les lois, programmes ou activités destinés à améliorer la situation d'individus ou de groupes défavorisés, notamment du fait de leur race, de leur origine nationale ou ethnique, de leur couleur, de leur religion, de leur sexe, de leur âge ou de leurs déficiences mentales ou physiques.”* (Ibid., art. 15. (2)). Enfin, l'article 27 vint constitutionnaliser le statut fondamental accordé au multiculturalisme en soumettant l'interprétation de la *Charte*

canadienne des droits et libertés “à l’objectif de promouvoir le maintien et la valorisation du patrimoine multiculturel des Canadiens” (Ibid., art. 27).

En fait, les orientations nouvellement prises par le gouvernement fédéral en ce qui eut trait au multiculturalisme ne correspondaient plus très bien aux objectifs de la politique sur le multiculturalisme adoptée une quinzaine d’années plus tôt et ce dans des conditions démographiques et sociales bien différentes. La politique des années 1970 fut donc remplacée en 1988 par la *Loi sur le multiculturalisme canadien* où, en plus de réaffirmer la nature fondamentalement multiculturelle de l’identité canadienne, le gouvernement fédéral s’est engagé, entre autres, à “promouvoir l’égalité” et à “cerner les obstacles de la discrimination et des préjugés qui limitent la participation, et à les éliminer” (Canada, 1990, p. 13). Le multiculturalisme des années 1980 fut ainsi caractérisé par sa lutte pour l’égalité et la non-discrimination des minorités ethnoculturelles et raciales, quoique s’adressant à tous les Canadiens selon la Loi de 1988. Cette direction prise par le gouvernement fédéral au cours des années 1980 dans le sens de l’amélioration des relations raciales et culturelles demeure jusqu’à ce jour un objectif appréciable de la politique de multiculturalisme. Toutefois, au niveau du discours officiel entourant le multiculturalisme au Canada, l’attention du gouvernement s’est réorienté à partir du début de la décennie 1990 vers un tout autre problème, soit la cohésion sociale au Canada et le partage de valeurs communes.

1.1.3 Les valeurs communes et l’unité nationale

Jusqu’aux années 1990, les discours officiels entourant la politique canadienne de multiculturalisme furent fortement imprégnés de la philosophie de Trudeau selon laquelle l’État devait rompre tout lien avec l’ethnie et de cette manière, assurer la liberté de ses citoyens. L’unité nationale trouvait désormais son fondement au sein de la diversité culturelle tenue pour “l’essence même de l’identité canadienne” (Chambre des communes, 1971, p. 8580). En fait, l’emphase posée sur le maintien et la valorisation des patrimoines culturels parut imputer au pluralisme culturel un

statut de valeur ultime. Les discours officiels qui furent adjoints à la politique sur le multiculturalisme semblèrent, moins par leur contenu que par leurs omissions, ne pas poser de limites à la diversité culturelle. Évidemment, l'objectif de la politique ne visa en aucun temps la mise en relativité de certaines valeurs chères aux Canadiens et considérées comme fondamentales. Cette absence de référence aux valeurs dites non-négociables pendant les premiers vingt ans de la politique résulte sûrement du fait que Trudeau pris pour acquis *“que tous les Canadiens adhèr[aient] à ces grandes valeurs libérales et [que c'était] ... sur cette base que les groupes ethnoculturels pouv[aient] préserver leur culture”* (Houle, 1999, p. 112).

Quoi qu'il en soit, de tels discours semblent avoir pris fin avec le début de la décennie 1990, où la valorisation du pluralisme culturel devint une valeur parmi d'autres, voire une valeur limitée par le respect de valeurs dites fondamentales et non-négociables. Le gouvernement fédéral se mit à affirmer que malgré la valeur appréciable du pluralisme culturel au Canada, ce sont nos ressemblances qui nous unissent l'un à l'autre. *“En tant que Canadiens, les valeurs que nous partageons... sont plus importantes que nos différences”* (Canada, 1991b, p. 25). La cohésion sociale au Canada dépend du partage de *“valeurs fondamentales et [de] principes que tous apprécient”* (Chambre des communes, 1994, p. 5). Par conséquent, *“il est temps de cesser de mettre l'accent sur la différence et de mettre au premier plan l'identité canadienne”* (Canada, 1991a, p. 13). Ainsi, commençons-nous à percevoir un changement au sein des discours officiels dans le sens d'une explicitation des valeurs et des principes qui ne peuvent être transgressés, même au nom de la diversité. Le pluralisme culturel n'est plus l'unique caractéristique de l'identité canadienne, et le gouvernement fédéral se permet d'énumérer ce qui nous caractérise comme peuple.

Notons que cette nouvelle importance accordée au partage de certaines valeurs communes ne se limite pas à la politique sur le multiculturalisme mais se répercute à l'échelle du gouvernement, soit au niveau des discours entourant l'immigration, la citoyenneté, les réformes constitutionnelles, etc.. En fait, dans presque tous les documents fédéraux touchant de près ou de loin le multiculturalisme au Canada peut-on percevoir ce souci d'identifier les valeurs que les Canadiens

refusent de soumettre au relativisme culturel jusqu'à un certain point inhérent à la logique du multiculturalisme. La création du ministère de Multiculturalisme et Citoyenneté Canada en 1991 démontre aussi clairement ce désir d'intégrer la diversité culturelle à un ensemble national cohésif. Multiculturalisme et Citoyenneté Canada fut cependant dissolu quelques années plus tard. Le multiculturalisme fut relégué au ministère de Patrimoine Canada tandis que la citoyenneté et l'immigration furent jointes pour former un seul ministère.

La tentative de renouvellement constitutionnel, s'étant achevée avec le rejet de l'Entente de Charlottetown en 1992, fut également imprégnée de ce mouvement cherchant à expliciter les valeurs communes aux Canadiens. Dans *L'identité canadienne: des valeurs communes*, on note que la nouvelle constitution devrait traduire "*les valeurs, les aspirations et les qualités réelles des Canadiens*" (Canada, 1991a, p. 2), affirmant du même fait le caractère fondamental et non-négociable de ces dernières. L'égalité, la liberté, la diversité, la communauté, le fédéralisme, la démocratie et la primauté du droit, le caractère distinct des Québécois et des autochtones, etc. sont des valeurs que les "*Canadiens d'un bout à l'autre du pays, autochtones, personnes vivant au sein de la société distincte du Québec ou immigrants, partagent*", car elles sont le résultat de leur histoire (*Ibid.*, p. 2). "*Le maintien et la protection de ces valeurs, au Canada, aujourd'hui et pour les générations futures, revêtent [donc] une grande importance...pour nous*" (*Ibid.*, p. 26).

Ce nouveau courant d'idée selon lequel le partage de valeurs communes est le fondement de la cohésion sociale au Canada vient aussi pénétrer la sphère de l'immigration au cours des années 1990. Dorénavant, l'identité canadienne est composée de plusieurs valeurs et principes non-négociables auxquels devront nécessairement se conformer les immigrants. "*Nous sommes fondamentalement une société respectueuse des lois et consciente des droits et responsabilités individuels et collectifs. Nous attachons un grand prix à l'honnêteté et à l'intégrité personnelles et nous respectons nos institutions et toute forme de pouvoir démocratique. ... Nous attendons des gens qui viennent chez nous qu'ils partagent nos valeurs*" (Canada, 1997, p. 7). En fait, étant donné qu'une majorité des gens qui immigre au Canada accède à la citoyenneté, le choix des immigrants

s'avère aussi le choix de citoyens canadiens. De la même manière, "*les critères d'admission des immigrants devraient refléter les valeurs que nous recherchons chez nos citoyens*" (Ibid., p. 13).

Les valeurs dites fondamentales des Canadiens sont pour la plupart traduites dans la *Charte canadienne des droits et libertés* mais ne se limitent pas à celle-ci. Certaines de ces valeurs furent énumérées dans le Rapport du comité permanent de la citoyenneté et de l'immigration: "*l'égalité....égalité des hommes et des femmes, de tous, quelle que soit la race, la religion ou l'origine ethnique.... la justice et la primauté du droit; la tolérance et la compréhension; la compassion et la générosité; la démocratie, la liberté et une société pacifique; l'unité dans la diversité; la nature bilingue du Canada; le respect des peuples autochtones, premiers habitants du pays; la protection de l'environnement et de la beauté naturelle du Canada*" (Chambre des communes, 1994, p. 5-6). Dans le rapport *Au-delà des chiffres: L'immigration de demain au Canada* visant l'étude de la législation sur l'immigration, le Comité consultatif cite le travail de Mme Suzanne Peters, consistant en une étude quantitative et qualitative des opinions des Canadiens, dans lequel est énoncé une série de valeurs que chérissent les Canadiens. Les valeurs qui sont ressorties de cette étude sont "*l'autosuffisance, [soit] l'effort individuel.... la compassion menant à la responsabilité collective.... la démocratie.... la liberté...., l'égalité d'accès aux programmes sociaux et l'égalité des chances...[et] la sobriété budgétaire*" (Canada, 1997, p. 6). Certaines qualités citoyennes sont exigées des immigrants qui viennent au Canada et c'est pour cette raison que le Comité consultatif recommande la fusion de la Loi sur l'immigration et de la Loi sur la citoyenneté.

En fait, la Loi sur la citoyenneté est aussi soumise à une révision qui prend principalement la forme d'une explicitation des valeurs communes et des obligations de tous les citoyens canadiens. Le Rapport du comité permanent de la citoyenneté et l'immigration intitulé *La citoyenneté canadienne: un sentiment d'appartenance* avait, entre autres, pour objectifs "*de trouver des façons de renforcer la valeur et la visibilité de la citoyenneté.... d'exprimer l'essence du concept canadien de la citoyenneté responsable...[et de] renforcer l'équité et l'intégrité de la citoyenneté canadienne*" (Chambre des communes, 1994, p. 1). En fait, la moitié du rapport est consacrée à l'aspect symbolique de la citoyenneté, soit aux valeurs que partagent tous les Canadiens. Selon le Comité,

une déclaration de la citoyenneté est essentielle afin de définir ce qui nous caractérise comme citoyens canadiens, ce qui nous unit les uns aux autres. C'est pour cette raison que la *"déclaration doit...souligner nos valeurs canadiennes communes, celles qui nous unissent plutôt que celles qui nous divisent. La diversité est l'une des grandes forces du Canada, mais il nous faut mettre l'accent sur l'importance du tout. Nous devons constituer un chœur et non donner lieu à une cacophonie"* (Ibid., p. 5). Tous les Canadiens ont des droits et des responsabilités et partagent certaines valeurs qui leurs sont chères. Une déclaration de la citoyenneté *"servira[it] à [le] rappeler aux Canadiens nés ici et à ceux qui choisissent de vivre au Canada"* (Ibid., p. 5). En fait, cette nécessité de partager les valeurs canadiennes est particulièrement adressée aux immigrants désireux d'amener avec eux les rivalités nationales, ethniques ou religieuses de leur pays d'origine. Le Comité souligne donc l'importance pour *"ceux qui choisissent d'habiter le Canada... [de devoir] allégeance à nos normes, à nos valeurs et à nos principes"* (Ibid., p. 15). Le nouveau serment devrait par conséquent refléter cet engagement aux droits et libertés et aux valeurs démocratiques qui est attendu des immigrants (Canada, 1999, p. 3).

Dans *Repenser l'intégration des nouveaux arrivants* (1996), l'approche adoptée face à l'intégration des immigrants est également reciblée pour tenir compte de ce nouveau souci d'assurer la cohésion sociale par le partage de certaines valeurs communes à tous. Quoique l'intégration pré-suppose une certaine ouverture des Canadiens à la culture des nouveaux arrivants ainsi que l'élimination des obstacles à la participation économique et sociale de ces derniers, il est important que les nouveaux arrivants apprennent au moins l'une des deux langues officielles, qu'ils *"puissent subvenir à leurs besoins économiques et sociaux"* et que les Canadiens partagent avec eux *"les valeurs, les traditions et les principes inhérents à la société canadienne comme la liberté, l'égalité et la démocratie directe active"* (Canada, 1996, p. 7). De plus, afin d'assurer le succès de l'intégration des immigrants choisis, un baromètre d'intégration visant à mesurer le comportement des immigrants comme *"le taux de recours à l'aide sociale..., le respect de la loi..., le pourcentage d'immigrants inscrits à leurs frais dans des cours de langue, ... [etc.]"* devrait être élaboré (Canada, 1997, p. 19).

Selon Houle, ces réorientations qui ont caractérisé les discours entourant la politique sur le multiculturalisme depuis ses débuts sont attribuables à une *“modification de ce que le gouvernement fédéral [a] considér[é] être les obstacles à l’intégration des membres de minorités ethnoculturelles et la meilleure façon d’assurer l’unité nationale”* (Houle, 1999, p. 109). En fait, le gouvernement fédéral se fait très explicite quant à l’origine de cette nouvelle importance prêtée au partage de valeurs communes et à la cohésion nationale. Selon lui, de nombreux Canadiens comprendraient mal la logique qui sous-tend le multiculturalisme au Canada (*Ibid.*, p. 117). Pour certains, le multiculturalisme permettrait aux immigrants de faire fi des normes, des valeurs et des traditions canadiennes et donc, leur offrirait un droit illimité à la différence culturelle. Ainsi, plusieurs Canadiens seraient inquiets de la non-intégration des immigrants, de leur refus de partager les valeurs canadiennes fondamentales et conséquemment, des effets d’un tel phénomène sur la cohésion nationale du Canada. Le changement d’orientation des discours entourant le multiculturalisme au Canada survenu au début des années 1990 est ainsi justifié par les *“incompréhensions”* des Canadiens quant à la *“nature véritable”* du multiculturalisme. (*Ibid.*, p. 117). *“Plusieurs Canadiens sont très préoccupés par l’accent mis sur l’origine ethnique, culturelle ou linguistique de chacun”* (Canada, 1991a, p. 13). *“Nous élevons des barrières et établissons que telle culture est différente de telle autre. ... Aux yeux de plusieurs, si un groupe particulier accorde trop d’importance à sa culture, il risque de ne pas se mêler aux autres Canadiens, de ne pas acquérir les valeurs que partagent tous les Canadiens et de ne pas forger une identité canadienne forte”* (Canada, 1991b, p. 2). En fait, *Le point sur le multiculturalisme* a pour objectif principal de répondre aux questions des Canadiens qui *“se penchent sur leur avenir et cherchent des moyens d’unifier le pays”* (*Ibid.*, p. 7). Les études consacrées à la Loi sur l’immigration et à la Loi sur la citoyenneté soulignent aussi ce malaise des Canadiens face aux difficultés reliées à l’intégration des immigrants et à la cohésion sociale au Canada. *“Le public s’inquiète de ce qu’il perçoit comme une perte de valeur de la citoyenneté canadienne: les conditions requises pour la citoyenneté ne lui semblent plus refléter d’obligations envers le Canada ni promouvoir l’intégration à la société canadienne”* (Canada, 1997, p. 39). En fait, *“certains constatent que la société canadienne se fragmentent de plus en plus”* (Chambre des communes, 1994, p. 5). Dans son analyse des récents changements survenus au sein

de la politique sur le multiculturalisme, Houle souligne que le gouvernement fédéral ne partage pas ce point de vue mais tente, de toute évidence, de remédier à ce problème (Houle, 1999, p. 117).

Selon le gouvernement fédéral, le changement d'orientation survenu au début des années 1990 dans l'arène du multiculturalisme viserait donc à corriger les "*incompréhensions*" qu'ont les Canadiens de la "*nature véritable*" du multiculturalisme et du même coup, à atténuer leur inquiétude par rapport aux conséquences néfastes du multiculturalisme sur la cohésion nationale. Face à une telle affirmation, il convient de se questionner sur l'étendue de ce phénomène, soit l'ampleur de l'inquiétude des Canadiens face au multiculturalisme au Canada. Jusqu'à quel point croit-on que le multiculturalisme conduit à la non-intégration des minorités ethnoculturelles? Est-ce que les Canadiens désapprouvent la politique sur le multiculturalisme et ses objectifs? Étaient-ils au début des années 1990 moins favorables à la politique canadienne de multiculturalisme qu'au moment de son adoption? De nombreux intellectuels ont effectivement déploré les conséquences désastreuses du multiculturalisme sur la cohésion sociale au Canada (Bourques et Duchastel, 1996a, 1996b; Gwyn, 1995; Bissoondath, 1994, 1993; Paquet, 1994; Cairns, 1993, 1992; Bibby, 1990; Mandel, 1989). Il est donc permis de supposer que ces incompréhensions face à la nature véritable du multiculturalisme se retrouvent aussi chez les minorités ethnoculturelles, de sorte que le danger de fragmentation sociale au Canada est bien réel. Dans ce cas, la réorientation des discours entourant le multiculturalisme viserait, non seulement à calmer les inquiétudes des Canadiens face à la non-intégration des minorités ethnoculturelles mais aussi à expliciter les obligations ainsi que les limites de la diversité pour les minorités ethnoculturelles ne s'étant pas intégrées à la société canadienne. Les chapitres qui suivront viseront à élucider les conditions socio-politiques présentes au début de la décennie 1990 pouvant avoir été perçues par le gouvernement fédéral comme un obstacle à l'intégration des minorités ethnoculturelles ou encore à la cohésion nationale.

CHAPITRE 2

2.1 INTRODUCTION À L'ANALYSE STATISTIQUE ET MÉTHODOLOGIE

L'incompréhension des Canadiens quant à la nature véritable du multiculturalisme au Canada ainsi que leur angoisse par rapport aux conséquences possibles de la politique de multiculturalisme sont les arguments maintes fois cités par le gouvernement fédéral pour justifier la réorientation de ses discours traitant directement ou indirectement du multiculturalisme à partir des années 1990. L'importance dorénavant accordée à certaines valeurs fondamentales et communes à tous les Canadiens, à l'identité canadienne ainsi qu'à la cohésion nationale viserait donc, selon les propos du gouvernement fédéral, à rassurer les Canadiens des objectifs intégrationnistes et unitaires de la politique canadienne de multiculturalisme et du même coup, à apaiser les inquiétudes des Canadiens craignant que la politique de multiculturalisme n'engendre la fragmentation du tissu social au pays. L'hypothèse principale de ce travail remet en question cet argument du gouvernement fédéral en proposant que les attitudes des Canadiens ne peuvent justifier les dernières réorientations effectuées au niveau des discours officiels entourant le multiculturalisme. Plus précisément, il est avancé qu'à l'époque de la réorientation des discours dont il est question dans ce travail, les attitudes des Canadiens à l'endroit du multiculturalisme au Canada étaient relativement positives, que ce soit au niveau de leur appui à la politique canadienne de multiculturalisme, de leur perception des répercussions de la politique sur le Canada ou encore au niveau de leur attitude à l'endroit de la diversité ethnoculturelle et raciale en général.

L'affirmation d'une telle hypothèse nous informe pourtant peu des facteurs socio-politiques ayant effectivement influencé la réorientation des discours officiels reliés au multiculturalisme. Une

deuxième avenue d'exploration nous est toutefois indiquée à même les discours du gouvernement fédéral. En signalant l'importance du partage de certaines valeurs communes et fondamentales et l'inquiétude des Canadiens par rapport à l'intégration des minorités ethnoculturelles à ces valeurs, les propos du gouvernement fédéral nous laissent douter de l'intégration effective des minorités ethnoculturelles aux valeurs dites "canadiennes". Il est toutefois proposé que les minorités ethnoculturelles adhèrent aux mêmes valeurs "canadiennes" fondamentales que les autres Canadiens. En d'autres mots, cette nouvelle préoccupation du gouvernement fédéral pour les valeurs communes, l'identité canadienne et la cohésion nationale depuis le début des années 1990 ne pourrait être expliquée ni par l'inquiétude des Canadiens face à la non-intégration des minorités ethnoculturelles aux valeurs canadiennes et/ou à la fragmentation nationale qui s'ensuivrait, ni par la non-intégration réelle des minorités ethnoculturelles aux valeurs communes et conséquemment par la fragmentation véritable du Canada. Les chapitres trois et quatre seront consacrés à la vérification statistique de ces deux hypothèses.

2.2 MÉTHODE

2.2.1 Sondage d'opinion

Les données empiriques utilisées dans la présente analyse quantitative furent recueillies lors d'un sondage d'opinion sur le multiculturalisme effectué par téléphone en juin et juillet 1991 par le ministère de Multiculturalisme et Citoyenneté Canada en collaboration avec le Groupe Angus Reid. Le questionnaire ², ayant été soumis à "*un vaste programme de mise au point et de validation*" (Canada, 1991c) fut disponible dans les deux langues officielles et composé de 130 questions d'opinion, de 3 questions portant sur l'identité ethnique et de 22 questions socio-démographiques. Un échantillon de 2 500 individus fut choisi aléatoirement à travers le Canada auquel fut ajouté un échantillon d'appoint assurant que les villes de Montréal, Toronto et Vancouver soient représentées

² Questionnaire, annexe 1

par au moins 500 répondants. Au total, un échantillon de 3325 individus âgés de 18 ans et plus fut sélectionné par un système informatisé de sélection aléatoire de numéros de téléphone permettant une certaine représentativité de la population canadienne. Un système de quotas put aussi garantir que les hommes et les femmes soient proportionnellement représentés. Le taux de réponse fut de 15,5%, soit le pourcentage d'entrevues complétées. La composition finale de l'échantillon est plutôt représentative de la population canadienne et par conséquent, les résultats de l'analyse statistique des données recueillies peuvent être généralisés à la population canadienne (Berry et al., 1995, p. 305). Par contre, dans le cas de la présente analyse statistique, les données utilisées ne furent pas pondérées par le poids respectif des répondants, mesuré par la probabilité de chaque répondant d'être choisi dans l'échantillon (*Ibid.*, p. 308). Ainsi, même si l'échantillon s'avère représentatif, les résultats de cette analyse statistique sont, en théorie, spécifiques à l'échantillon, et ne doivent être généralisés à la population canadienne qu'avec prudence.

2.2.2 Analyses des données

Les analyses statistiques présentées dans ce travail furent exécutées à partir du logiciel statistique SPSS version 10.0. Comme mentionné ci-haut, l'option permettant de pondérer les données par le poids respectif des répondants ne fut pas utilisée. Soulignons aussi que pour les besoins du troisième chapitre au sein duquel sont analysées les attitudes multiculturelles des Canadiens, tous les répondants de l'échantillon sont considérés comme Canadiens, sans considération de leur pays de naissance ni de leur citoyenneté. L'analyse statistique faisant l'objet du quatrième chapitre nécessite toutefois que l'on distingue entre Canadiens de naissance et Canadiens immigrants.

2.3 ATTITUDES MULTICULTURELLES DES CANADIENS: CHAPITRE TROIS

Depuis 1974, maintes analyses des attitudes multiculturelles des Canadiens (Berry et al., 1995; Kalin et al., dans Berry et Laponce, 1994; Lambert et Curtis, 1984) ont démontré que les attitudes multiculturelles des Canadiens sont relativement positives et qu'elles se sont améliorées depuis les années 1970, époque à laquelle la politique canadienne de multiculturalisme fut introduite. Une révision des études ayant traité des attitudes multiculturelles des Canadiens permet à Berry et Kalin de conclure que *“generally, attitudes in the Canadian population ...[are] moderately supportive of multiculturalism, ethnocentrism and prejudice are moderately low, and attitudes towards various ethnic and racial groups are variable, but usually positive”* (Berry et al., 1995, p. 303). En fait, au moment même où le gouvernement fédéral proclamait l'incompréhension et l'inquiétude des Canadiens à l'endroit de la politique canadienne de multiculturalisme, on procédait à un sondage d'opinion (Angus Reid, 1991) visant précisément à mesurer les attitudes multiculturelles et ethniques des Canadiens. Une analyse préliminaire des résultats de ce sondage datant du début de la décennie 1990 suggérerait, contrairement aux propos justificateurs du gouvernement fédéral, que les attitudes multiculturelles des Canadiens sont toujours positives (Berry et Kalin, 1995; Canada, 1991c). Ironiquement, le ministère de Multiculturalisme et Citoyenneté Canada collabora au sondage avec le Groupe Angus Reid, et se livra à l'analyse et à la présentation des résultats. Qui plus est, les attitudes multiculturelles des Canadiens auraient subi une nette amélioration depuis les années 1970 (Berry et al., 1995; Kalin et al. dans Berry et Laponce, 1994; Canada, 1991c; Lambert et al., 1984), entre autres au niveau de leur appui *“vis-à-vis de mariages entre différentes races et religions”* (Lambert et al., 1984, p. 1) où *“the substantial changes in people's attitudes in a more positive direction...are so marked and regular that we cannot afford to ignore them or dismiss them as due to chance”* (Ibid., p. 12).

Les résultats des études présentées ci-haut, plus particulièrement ceux de l'analyse préliminaire du sondage de 1991 (Berry et al., 1995; Canada, 1991c) suffisent pour affirmer avec assurance que les propos du gouvernement fédéral en ce qui concerne les attitudes multiculturelles des Canadiens seraient exagérés voire non-fondés. Du même fait, le germe de la réorientation opérée

par le gouvernement fédéral au niveau de ses discours touchant le multiculturalisme à partir des années 1990 se trouverait ailleurs qu'au sein des attitudes multiculturelles des Canadiens.

Le chapitre suivant vise donc l'analyse quantitative approfondie des résultats de *l'enquête sur les attitudes multiculturelles et ethniques* des Canadiens de 1991 permettant de corroborer ou encore de réfuter les affirmations du gouvernement fédéral selon lesquelles les incompréhensions des Canadiens quant à la nature véritable du multiculturalisme et les inquiétudes de ces derniers face aux conséquences de la politique canadienne de multiculturalisme sont à l'origine de l'emphase nouvellement mise sur les limites de la diversité culturelle et l'importance de la cohésion nationale au Canada. Plus précisément, il sera question d'analyser les attitudes multiculturelles des Canadiens en ce qui concerne leur appui à la politique canadienne de multiculturalisme, leur perception des conséquences possibles de la politique canadienne de multiculturalisme et leurs attitudes face à différents aspects de la diversité ethnoculturelle et raciale au Canada. Une révision de la comparaison des attitudes multiculturelles des Canadiens de 1974 et de 1991 (Canada, 1991c) permettra aussi d'évaluer la validité des affirmations du gouvernement fédéral donnant l'impression que les Canadiens sont soudainement inquiets et très préoccupés par "*l'accent mis sur l'origine ethnique, culturelle et linguistique*" (Canada, 1991a, p.13) ou encore par la non-intégration des immigrants à la société et par la conséquente fragmentation du tissu social au Canada. Comme il fut mentionné ci-haut, l'analyse statistique descriptive des résultats du sondage de 1991 sur les attitudes multiculturelles des Canadiens fut en grande partie effectuée et présentée au sein de publications antérieures (Berry et al., 1995; Canada, 1991c). Cette analyse descriptive sera reprise dans le présent travail afin d'assurer la continuité de l'analyse statistique plus approfondie des attitudes multiculturelles des Canadiens.

2.3.1 Échelles

L'analyse statistique des résultats de chaque question d'opinion pertinente à la problématique de ce travail nous munit d'informations fort détaillées quant aux attitudes multiculturelles des

Canadiens, mais le nombre élevé de questions d'opinion (130 questions) prescrit la création d'échelles mesurant les attitudes multiculturelles de manière globale et synthétisée. Le regroupement de variables permet de capter les tendances générales qui caractérisent les attitudes multiculturelles des Canadiens et de rendre manifestes certains motifs de réponse imperceptibles lors de l'analyse statistique de variables individuelles. Trois séries de variables traitant respectivement du niveau d'appui à la politique canadienne de multiculturalisme, des perceptions des conséquences de la politique canadienne de multiculturalisme sur le Canada et des attitudes face à la diversité ethnoculturelle et raciale en général sont donc soumises à une analyse factorielle afin d'identifier les principaux construits sous-tendant chaque série de variables. Ainsi, plusieurs dizaines de variables sont réduites à quelques facteurs représentant un groupement de variables inter-corrélées (George et al., 2001, p. 232). L'enjeu principal de l'analyse factorielle réside dans l'interprétation des facteurs extraits. Une rotation Varimax des facteurs permet de rapprocher les variables des axes factoriels et ainsi, de faciliter l'interprétation des résultats tout en conservant l'exactitude mathématique de ces derniers (*Ibid.*, p. 234). Malgré la rotation des axes, la signification théorique des construits obtenus par l'analyse factorielle est souvent ambiguë et embrouillée par certaines variables qui semblent tomber dans la mauvaise catégorie factorielle ou encore, qui obtiennent des scores presque identiques à chaque facteur (*Ibid.*, p. 235). Cependant, l'analyse factorielle des trois séries de variables étudiées dans le cadre du troisième chapitre révèle des construits clairs dont la signification est relativement évidente.

La première série de variables, destinée à mesurer le niveau d'appui à la politique canadienne de multiculturalisme, est composée de treize *“éléments pouvant faire partie de la politique multiculturelle fédérale”* (Questionnaire, 1991, p. 4), tels *“reconnaître que la diversité culturelle et raciale est une caractéristique fondamentale de la société canadienne”* ou encore *“éliminer le racisme dans les domaines tels que les soins de santé, le système judiciaire et l'éducation”* (*Ibid.*, Q6a-6b, p. 4). Pour chaque élément, le répondant possédait un choix de réponse allant de 1 à 7, soit de *“tout à fait opposé”* à *“appuie tout à fait”*. Une analyse factorielle des treize éléments³ mesurant

³ Tableau de corrélation de la série d'énoncés 6, annexe 2

Tableau 2.1: Matrice des composantes avec rotation Varimax^a, énoncés de la série 6

“Éléments pouvant faire partie de la politique multiculturelle fédérale”	Composantes	
	1 Diversité	2 Égalité
6a - Reconnaître que la diversité culturelle et raciale est une caractéristique fondamentale de la société canadienne.	.516	.376
6b - Éliminer le racisme dans les domaines tels que les soins de santé, le système judiciaire et l'éducation.	5.667E-03	.688
6c - Assurer l'accès égalitaire aux emplois sans tenir compte de l'origine ethnique ou raciale.	.151	.730
6d - Aider les Canadiens qui sont immigrants à acquérir le savoir et les compétences dont ils ont besoin pour s'intégrer à la société canadienne.	.392	.485
6e - Assurer que les organisations et les institutions reflètent et respectent la diversité culturelle et raciale des Canadiens.	.593	.389
6f - Éliminer la discrimination raciale en informant le public.	.330	.622
6g - Aider tout le monde à traiter avec la diversité ethnique, culturelle et raciale.	.536	.517
6h - Développer du matériel pour que tous les systèmes scolaires puissent donner l'enseignement sur les autres cultures et manières de vivre aux enfants et aux professeurs.	.663	.313
6i - Aider la police à améliorer leur capacité de traiter avec les différents groupes ethniques et culturels.	.524	.420
6j - Subventionner les festivals et les événements spéciaux célébrant différentes cultures.	.840	2.426E-03
6k - Aider les minorités ethniques et raciales à préserver leur patrimoine culturel au Canada.	.845	6.942E-02
6l - Avoir des gens de groupes ethniques et raciaux différents qui vivent dans le même pays.	.340	.566
6m - Promouvoir l'égalité entre tous les Canadiens, sans tenir compte de l'origine ethnique ou raciale.	.172	.725

Méthode d'extraction: Analyse de composantes principales

Méthode de rotation: Varimax avec Normalisation Kaiser

a. La rotation converge en trois répétitions

l'appui à la politique canadienne de multiculturalisme permet de réduire les divers éléments de la politique à deux composantes principales et distinctes se rapportant, de toute évidence, aux aspects "diversité ethnoculturelle" et "égalité ethnoculturelle et raciale" de la politique canadienne de multiculturalisme. Le calcul d'un score total moyen pour les variables associées au facteur "diversité" et pour les variables associées au facteur "égalité" permet de réduire treize variables à deux échelles, l'une mesurant l'appui à l'aspect "diversité ethnoculturelle" de la politique de multiculturalisme et l'autre mesurant l'appui à l'aspect "égalité ethnoculturelle et raciale" de la politique de multiculturalisme. La variable 6g mesurant le niveau d'appui à l'énoncé "*aider tout le monde à traiter avec la diversité ethnique, culturelle et raciale*" (*Ibid.*, Q6g, p. 5) fut ignorée dans la construction des échelles étant donné la proximité des scores obtenus à chaque facteur. Ainsi, l'échelle "diversité" est composée des variables 6a, 6e, 6h, 6i, 6j et 6k tandis que l'échelle "égalité" est composée des variables 6b, 6c, 6d, 6f, 6l et 6m.

Une deuxième série de variables vise à mesurer les perceptions des répondants face "*à ce qui pourrait arriver aux Canada en conséquence de la politique sur le multiculturalisme*" (*Ibid.*, Q9, p. 6) par le biais d'énoncés tels "*détruire notre manière de vivre canadienne*" (*Ibid.*, Q9a, p.6) ou encore "*enrichir la culture canadienne*" (*Ibid.*, Q9b, p.6). Un choix de réponse allant de 1 à 7, soit d' "entièrement désaccord" à "entièrement d'accord" est offert pour chaque énoncé de conséquence possible. Une analyse factorielle des énoncés de la série 9⁴ (recodés en un sens positif) souligne la présence de deux composantes principales, mais une analyse plus approfondie de la signification des deux facteurs révèle la présence d'un biais d'acquiescement, c'est-à-dire que les énoncés positifs reçurent des réponses plus positives à comparer aux énoncés négatifs qui reçurent des réponses plus négatives. Les construits qui sous-tendent la série d'énoncés 9 sont clairement tranchés en fonction du sens de l'énoncé, c'est-à-dire en énoncés formulés positivement et en énoncés formulés négativement.

Les deux composantes obtenues à l'analyse factorielle n'ont donc aucune pertinence conceptuelle, c'est-à-dire qu'elles ne traduisent pas de construits qualitativement distincts, comme

⁴ Tableau de corrélation de la série d'énoncés 9, annexe 3

Tableau 2.2: Matrice des composantes avec rotation Varimax^a, énoncés de la série 9

"Ce qui pourrait arriver au Canada en conséquence de la politique sur le multiculturalisme"	Composantes	
	1 Formulation positive	2 Formulation négative
9a. Détruire notre manière de vivre canadienne.	.341	.655
9b. Enrichir la culture canadienne.	.745	.283
9c. Fournir une plus grande égalité d'opportunité à tous les groupes du Canada.	.789	.233
9d. Donner à certains plus que leur juste part	.118	.718
9e. Causer un plus grand conflit entre les groupes d'origines différentes.	.246	.716
9f. Assurer que les gens de différentes origines culturelles auront un meilleur sentiment d'appartenance envers le Canada.	.764	.208
9g. Forcer le Canada à changer trop rapidement.	8.172E-02	.750
9h. Aider à unifier le Canada.	.783	.237
9i. Promouvoir un meilleur commerce extérieur et de meilleurs relations internationales avec les autres pays.	.741	3.580E-02

Méthode d'extraction: Analyse de composantes principales

Méthode de rotation: Varimax avec Normalisation Kaiser

a. La rotation converge en trois répétitions

la diversité et l'égalité. Les énoncés de la série 9 sont alors groupés en une seule échelle mesurant la perception des Canadiens "face à ce qui pourrait arriver au Canada en conséquence de la politique sur le multiculturalisme" (*Ibid.*, p. 6). Notons cependant que la prise en considération du biais d'acquiescement révélé par l'analyse factorielle est essentielle à la validité de l'échelle. Afin que les résultats des scores totaux moyens soient représentatifs, un certain équilibre au niveau des énoncés positifs et négatifs est nécessaire. Dans le cas de la série d'énoncés 9, cinq énoncés sont formulés de manière positive tandis que quatre énoncés sont formulés de manière négative. Il est donc probable que les scores totaux moyens soient légèrement plus positifs qu'ils ne l'auraient été s'il y avait eu un équilibre parfait entre le nombre d'énoncés positifs et négatifs.

Tableau 2.3: Matrice des composantes avec rotation Varimax^a, énoncés de la série 12

Énoncés se rapportant à la diversité ethnoculturelle et raciale au Canada	Composantes				
	1 Action positive	2 Assimila- tion/ Sé- grégation	3 Statut des minorités	4 Rétention ethno- culturelle	5 Respon- sabilité sociale
12a. C'est mieux pour le Canada si tous les gens oublient leurs différentes origines ethniques et culturelles aussitôt que possible.	.147	.649	.115	.250	-5.957E-02
12d. Si les Canadiens d'origines ethniques et culturelles différentes veulent garder leur propre culture, ils devraient le faire entre-eux.	.107	.605	.216	.318	1.124E-02
12f. Ce n'est pas une bonne idée pour les gens de races différentes de se marier ensemble.	.268	.236	.572	-.200	-4.308E-02
12g. Les non-blancs qui vivent ici ne devraient pas s'imposer là où ils ne sont pas les bienvenus.	.231	.356	.601	-.131	-3.346E-02
12h. La discrimination envers les non-blancs est un problème au Canada.	9.622E-02	3.810E-02	-4.483E-02	.108	.769
12i. Il est plus difficile pour les non-blancs de réussir dans la société canadienne que ce l'est pour les blancs.	-3.712E-02	-1.855E-02	5.914E-02	9.202E-02	.813
12j. Si les employeurs ne veulent pas embaucher que certains groupes de gens, ça les regarde.	8.844E-02	.361	.464	5.696E-02	9.549E-02
12k. Les employeurs devraient réserver un certain nombre d'emplois pour des noirs et des membres d'autres minorités qualifiés.	.891	4.525E-02	9.535E-02	9.242E-02	4.346E-03
12l. Le gouvernement devrait refuser d'accorder des contrats aux compagnies qui n'ont pas une proportion acceptable de minorités raciales et ethniques.	.898	5.922E-02	.157	8.073E-02	-3.310E-03
12m. Le gouvernement devrait donner l'exemple et embaucher plus de gens provenant des minorités ethniques et culturelles.	.753	8.999E-02	.152	9.501E-02	1.691E-02

12n. Les gens devraient se débrouiller eux-même, et non blâmer leurs origines ethniques ou raciales pour leurs problèmes.	-.123	.370	.193	-9.803E-02	.393
12o. Ça me choque de voir de nouveaux immigrants à la télévision demander les même droits que les citoyens canadiens.	8.282E-02	.167	.690	.167	.101
12p. Les nouveaux immigrants devraient avoir autant d'influence sur l'avenir du Canada que ceux qui sont nés et ont été élevés ici.	2.939E-02	-8.243E-02	.669	.432	4.846E-03
12t. Les groupes ethniques devraient essayer autant que possible de se mêler à la société canadienne.	-4.057E-02	.711	7.395E-02	-6.304E-02	.108
12w. Les Canadiens devraient faire plus pour apprendre les coutumes et le patrimoine des différents groupes ethniques et culturels de ce pays.	.135	.148	.156	.692	.154
12z. Les parents immigrants devraient encourager leurs enfants à garder la culture et les traditions de leur pays natal.	8.258E-02	.202	-4.343E-02	.725	3.581E-02
12aa. Les gens qui viennent au Canada devraient changer leur comportement pour être plus comme nous.	.110	.667	.232	.203	1.395E-02

Méthode d'extraction: Analyse de composantes principales

Méthode de rotation: Varimax avec Normalisation Kaiser

a. La rotation converge en trois répétitions

Cinq autres énoncés présentés à la série 12 (Q12b, 12c, 12e, 12x, 12y)⁵ mesurent également la perception des répondants face aux conséquences que pourraient entraîner la politique canadienne de multiculturalisme. Toutefois, quatre de ces cinq énoncés sont formulés dans un sens négatif et donc, par souci d'équilibre, les énoncés de la série 12 sont exclus de la construction de l'échelle.

Les attitudes générales des Canadiens à l'endroit de la diversité ethnoculturelle et raciale au Canada constituent la dernière catégorie d'attitudes multiculturelles étudiée dans le cadre du

⁵ Tableau de corrélation de la série d'énoncés 12, annexe 4

troisième chapitre. Dix-sept énoncés furent choisis à l'intérieur de la série d'énoncés 12, dont neuf sont formulés dans un sens négatif et huit sont formulés dans un sens positif. Les énoncés négatifs suggèrent l'assimilation ou la ségrégation des minorités ethnoculturelles ainsi que l'intolérance ethnoculturelle ou raciale tandis que les énoncés positifs présentent l'acceptation de la diversité ethnoculturelle et raciale et la non-discrimination. Une analyse factorielle des 17 énoncés (recodés dans un sens positif) révèle la présence de cinq construits sous-jacents. La distribution distinctive des variables à l'intérieur de chaque facteur met en évidence la signification théorique de chaque construit. Ainsi, les attitudes des Canadiens à l'endroit de la diversité ethnoculturelle et raciale peuvent se résumer à cinq composantes: les attitudes des répondants face à l'action positive (Q12k, 12l, 12m), les attitudes face à l'assimilation et/ou la ségrégation des minorités ethnoculturelles (Q12a, 12d, 12t, 12aa), le statut accordé aux minorités ethnoculturelles/raciales (Q12f, 12g, 12j, 12o, 12p), les attitudes face à la rétention des caractéristiques ethnoculturelles (Q12w, 12z) et la responsabilité sociale à l'endroit de l'inégalité raciale (Q12h, 12i, 12n). Le calcul d'un score total moyen pour chaque construit nous lègue cinq échelles mesurant chacune un aspect particulier de la diversité ethnoculturelle et/ou raciale au Canada.

2.3.2 Variables socio-démographiques

Dans leur analyse d'un sondage national sur les attitudes ethniques et multiculturelles effectué en 1974, Berry, Kalin et Taylor (1977) ont souligné la relation entre certaines variables socio-démographiques et les attitudes des Canadiens envers le multiculturalisme, dont leur connaissance de la politique, leurs perceptions des conséquences de la politique et leurs attitudes envers les programmes multiculturels (Berry et al., 1977, p. 240-241). Ainsi, le degré d'urbanisation, le revenu et le niveau de scolarité étaient positivement corrélés aux attitudes envers le multiculturalisme tandis que l'âge était inversement corrélé aux attitudes multiculturelles des répondants (*Ibid.*, p. 242). Pour ce qui est du sexe, peu de différence fut retrouvée entre les femmes et les hommes, sinon au niveau d'énoncés individuels où les femmes démontraient des attitudes

légèrement plus positives que les hommes (*Ibid.*, p. 242). L'analyse de Berry et al. (1977) révéla aussi un écart entre le Québec et le reste du Canada, les attitudes multiculturelles du Québec étant moins positives que celles des autres provinces (*Ibid.*, p. 242). Ce même pattern fut retrouvé par Berry et al. (1995) dans leur analyse de *l'enquête sur les attitudes multiculturelles et ethniques* de 1991. Toutefois, selon une étude longitudinale de Lambert et Curtis (1984), "*les canadiens [sic] anglais désapprouvent les mariages interracialisés plus que les québécois [sic]*" (Lambert et al., 1984, p. 1).

La présente analyse statistique des attitudes multiculturelles des Canadiens est effectuée à la lumière de ces mêmes six variables socio-démographiques, soit le sexe, l'âge, le niveau d'éducation, le revenu familial, la région de résidence et la concentration démographique. Le même type de relation préalablement retrouvé entre ces variables socio-démographiques et les attitudes multiculturelles des Canadiens est ainsi attendu. Il est avancé que les catégories socio-démographiques suivantes afficheront des attitudes multiculturelles plus positives, c'est-à-dire un niveau d'appui à la politique fédérale de multiculturalisme plus élevé, une perception plus positive des conséquences possibles de la politique canadienne de multiculturalisme ainsi que des attitudes générales plus positives à l'endroit de la diversité ethnoculturelle et raciale: les femmes, les jeunes, les répondants plus éduqués, les répondants ayant un revenu familial plus élevé, les répondants demeurant dans les régions ayant une proportion de minorités ethnoculturelles et raciales plus importante tels l'Ontario et la Colombie Britannique ainsi que les répondants habitant des lieux plus peuplés. Suivant les résultats de Berry et al. (1995), il est attendu que les répondants du Québec afficheront des attitudes multiculturelles moins positives que les répondants du reste du Canada.

L'échantillon de 3 325 répondants était composé de 49, 3% d'hommes et de 50, 7% de femmes (N = 3 325). L'âge des répondants (N = 3 303) fut tranché en quatre catégories, soit les moins de 24 ans (12, 5% des répondants), les 25 à 44 ans (49, 0% des répondants), les 45 à 64 ans (27, 4% des répondants) et les plus de 65 ans (11, 1% des répondants). Le niveau d'éducation (N = 3 316) fut aussi catégorisé en quatre instants, soient moins qu'une éducation secondaire (16, 3% des répondants), une éducation secondaire terminée (24, 2% des répondants), une éducation collégiale (22, 3% des répondants) et une éducation universitaire (37, 1% des répondants). Pour ce

qui est du revenu total du foyer ($N = 3\,074$), 16, 6% de l'échantillon se trouvaient dans la catégorie "moins de 20 000\$". 44, 2% dans la catégorie "de 20 000\$ à 49 000\$", 25, 1% dans la catégorie "de 50 000\$ à 79 999\$" et finalement, 14, 1% de l'échantillon se trouvaient dans la catégorie "80 000\$ et plus". Les provinces de résidence des répondants ($N = 3\,325$) furent combinées en six régions principales, soit la Colombie-Britannique (19, 5% des répondants), l'Alberta (7, 0% des répondants), le Manitoba et la Saskatchewan (6, 2% des répondants), l'Ontario (32, 5% des répondants), le Québec (27, 9% des répondants) et l'Atlantique (6, 9% des répondants). En ce qui concerne la concentration démographique ($N = 3\,181$), les résultats furent divisés en cinq catégories: Moins de 5 000 habitants (10, 6% de l'échantillon), de 5 000 à 10 000 habitants (8, 8% de l'échantillon), de 10 000 à 50 000 habitants (18, 0% de l'échantillon), de 50 000 à 100 000 habitants (11, 0% de l'échantillon) et les villes de plus de 100 000 habitants (51, 6% de l'échantillon).

Notons qu'une échelle psychographique construite à même les résultats du sondage et incluse dans la base de données initiale ⁶ est aussi utilisée en tant que variable indépendante. Ainsi, tous les répondants de l'échantillon furent placés, selon leurs réponses au sondage, dans l'une des catégories de la variable psychographique: les enthousiastes (24, 2%), les individualistes (20, 9%), les empathiques (14, 8%), les assimilationnistes (17, 4%) et les isolationnistes (22, 7%). Quoique l'utilisation de la variable psychographique en tant que variable indépendante nous offre des résultats statistiques plutôt impressionnants, nous devons garder en tête que la validité théorique de ces derniers est assez faible du fait que l'échelle psychographique est construite à même les réponses du répondant. D'un autre côté, l'utilisation de la variable psychographique dans l'analyse des attitudes multiculturelles des Canadiens permet, au même titre que les échelles construites ci-haut, de capter les tendances générales sous-jacentes à un ensemble complexe d'éléments. Ainsi, bien que les caractéristiques psychographiques des répondants offrent peu d'information quant aux déterminants des attitudes multiculturelles des Canadiens, elles permettront au lecteur de capter, de manière schématique, les modes de pensée qui sous-tendent ces attitudes.

⁶ L'échelle psychographique fut incluse dans la base de données de l'enquête. Les détails de la construction de cette échelle ne sont donc pas disponibles. Il est toutefois probable que l'échelle psychographique résulte d'une analyse factorielle de la série d'énoncés 1 du questionnaire.

2.4 INTÉGRATION DES MINORITÉS ETHNOCULTURELLES: ADHÉRENCE ET IMPORTANCE ACCORDÉE AUX VALEURS CANADIENNES: CHAPITRE QUATRE

L'insistance du gouvernement fédéral depuis les années 1990 sur l'importance du partage de valeurs communes pour la cohésion nationale au Canada n'est pas sans soulever d'interrogations en ce qui concerne l'actuelle intégration des minorités ethnoculturelles et leur adhérence à ces valeurs dites "canadiennes". Selon les propos du gouvernement, la réorientation effectuée au début de la dernière décennie prendrait racine dans l'inquiétude des Canadiens face à la non-intégration des minorités ethnoculturelles à certaines valeurs fondamentales et non dans l'actuelle non-intégration de ces minorités. Pourtant, l'exploration de l'hypothèse selon laquelle les attitudes multiculturelles des Canadiens ne peuvent justifier la réorientation des discours reliés au multiculturalisme nécessite logiquement l'exploration d'une seconde avenue pouvant élucider l'origine d'un tel mouvement politique. Le quatrième chapitre de ce travail sera donc consacré à l'analyse statistique des valeurs auxquelles adhèrent les immigrants et les Canadiens de naissance. Il sera question de déterminer s'il existe une différence entre les immigrants et les Canadiens de naissance, ainsi qu'entre les immigrants récemment arrivés au Canada et ceux qui s'y sont installés depuis plus longtemps, en ce qui concerne l'importance accordée au partage de valeurs communes au Canada et l'adhérence à certaines valeurs jugées "communes".

Les résultats d'analyses statistiques de l'enquête de 1991 (Groupe Angus Reid) portant sur l'identité ethnique et civique des Canadiens de diverses origines ethniques ainsi que leur attachement au Canada (Kalin, 1996; Kalin et al., 1995) nous permettent d'assumer, à titre d'hypothèse, l'inexistence de différences, sinon négligeables, entre les valeurs auxquelles adhèrent les immigrants et celles des Canadiens de naissance. Selon Kalin (1996) et Kalin et al. (1995), les attitudes citoyennes des Canadiens hors-Québec sont très positives, et ce, de manière comparable chez les Canadiens de toutes origines ethniques (*Ibid.*). En d'autres mots, une grande majorité de Canadiens hors-Québec d'origines ethniques britannique ou autres s'identifie premièrement comme Canadien (*Ibid.*). En fait, "*the various types of ethnic identity are infrequent. When some form of ethnic identity is selected, it is primarily a hyphenated identity*" (Kalin, 1996, p. 34). Une grande proportion

des membres de certains groupes ethniques tels les Chinois, les Autochtones et les Juifs favorisent toutefois une identité ethnique. Nonobstant cette forte identité ethnique, les résultats des analyses démontrent aussi que *"the preference for an ethnic identity does not appear to imply a rejection of Canada. On the contrary, respondents of Chinese, Aboriginal and Jewish background rated the strenght of their Canadian identity as being very high and also scored high on Canadianism"* (Kalin, 1996, p.40-41). En effet, même les répondants d'origine chinoise et autochtone adhérant à une identité primaire ethnique évaluent la force de leur identité canadienne plus positivement que la force de leur identité ethnique (*Ibid.*, p. 37). De ces analyses fut donc conclu que l'identité canadienne est l'identité primaire d'une grande majorité de Canadiens hors-Québec, toute origine ethnique confondue, bien que *"maintaining a heritage identity is [also] compatible with having at the same time a strong "Canadian" identity and attachment to Canada"* (Kalin et al., 1995, p.1).

Les données sur l'intégration politique et sociale des immigrants depuis les années 1970 donnent également de la crédibilité à notre hypothèse voulant que les immigrants se soient intégrés aux valeurs de la société canadienne. Dans sa défense de la politique canadienne de multiculturalisme, Kymlicka (1998) s'acharne à démontrer, à partir de preuves empiriques, la tendance évolutive qui caractérise l'intégration politique et sociale des minorités ethniques au Canada depuis l'ère introductive de la politique canadienne de multiculturalisme. En premier lieu, le taux de naturalisation des immigrants aurait augmenté depuis 1971 malgré la diminution d'avantages économiques, légaux et sociaux reliés à la citoyenneté depuis ce temps. Selon Kymlicka, *"the primary reason for immigrants to take out citizenship, therefore, is that they identify with Canada: they want to formalise their membership in Canadian society and to participate in the political life of the country"* (Kymlicka, 1998, p. 18). Qui plus est, les immigrants "visibles", à qui s'adresse la politique canadienne de multiculturalisme dans la pensée générale, sont davantage portés à la naturalisation que les immigrants dits "non-visibles" provenant de pays tels le Royaume-Uni ou les États-Unis. En ce qui concerne la participation politique, l'intégration des minorités ethniques se manifesterait dans leur appui aux partis pan-Canadiens et non ethniques et par l'augmentation du ratio des membres de parlement d'origine autre que britannique ou française depuis 1971. L'intégration sociale des minorités ethniques aurait aussi progressé depuis la décennie

1970, notamment au niveau de l'acquisition d'une langue seconde, du taux de mariages inter-raciaux et de l'acceptation sociale de tels mariages.

L'intégration politique et sociale des minorités ethnoculturelles et l'absence de différences entre les Canadiens hors-Québec d'origine britannique ou française et les Canadiens d'autres origines ethniques en ce qui concerne l'importance de leur identité canadienne et leur attachement au Canada rendent valide l'hypothèse selon laquelle les immigrants estiment le partage de valeurs communes au Canada et adhèrent aux valeurs "canadiennes" au même titre que les Canadiens de naissance.

2.4.1 Intégration aux valeurs "canadiennes"

Plusieurs énoncés de *l'enquête sur les attitudes multiculturelles et ethniques des Canadiens* de 1991 avaient pour objet les valeurs ou les normes dites "canadiennes". Certaines propositions visaient à évaluer l'importance accordée au partage de valeurs communes au Canada tandis que d'autres mesuraient spécifiquement le niveau d'accord des répondants à certaines valeurs ou normes communément considérées comme fondamentales au Canada, telles la monogamie ou l'égalité des sexes. De la même manière, l'analyse statistique du quatrième chapitre sera présentée en deux temps.

2.4.2 Variables indépendantes

Pour les fins de l'analyse statistique du quatrième chapitre, la catégorie "immigrant" viendra remplacer la catégorie "minorité ethnoculturelle" qui fut implicitement utilisée depuis le début de ce travail pour désigner une catégorie d'individus résidant au Canada, de descendance autre que britannique et française et affichant une certaine rétention ethnoculturelle et/ou une identification à leur origine ethnique. L'utilisation du statut d'immigrant au Canada comme variable indépendante

et non de l'origine ethnique ou de l'identité ethnique des répondants se justifie en deux temps. Premièrement, il est plausible de supposer que les immigrants constituent une proportion importante des minorités ethnoculturelles visées par la réorientation des discours reliés au multiculturalisme au début de la décennie 1990. En effet, des discours officiels modifiés, une majorité s'adressait explicitement aux immigrants (voir chapitre 1). En deuxième lieu, l'analyse statistique du chapitre quatre a pour objectif la mesure de l'intégration des "minorités ethnoculturelles" aux valeurs dites "canadiennes". Étant donné que l'intégration à la société canadienne et à ses valeurs risque de constituer un problème plus important pour les immigrants de première génération que pour leurs descendants nés au Canada, l'utilisation de la catégorie "immigrant" permettra d'obtenir des résultats plus distincts en l'occurrence d'une non-intégration aux valeurs dites "canadiennes". À l'opposé, si aucune différence n'est retrouvée entre les valeurs des immigrants et celles des Canadiens de naissance, une inférence des résultats à l'ensemble des minorités ethnoculturelles sera théoriquement justifiée.

L'importance accordée au partage de valeurs communes au Canada ainsi que l'adhérence à certaines valeurs dites "canadiennes" seront donc analysées selon que le répondant soit immigrant ou Canadien de naissance mais aussi selon la région du monde où naquit le répondant. Des 3 325 Canadiens ayant répondu au questionnaire, 83, 6% sont nés au Canada. Les autres répondants sont pour la plupart nés aux États-Unis, en Europe de l'Ouest ou en Australie (9, 6%). Seul 2, 3% des répondants provenaient de l'Asie, 2, 0% de l'Europe de l'Est ou du Sud ou encore de l'URSS, 1, 3% de l'Amérique Latine ou des Caraïbes et 1, 0%, soient 32 répondants, de l'Afrique.

Quoique statistiquement lié à la région de naissance des immigrants (V de Cramer = .289), le nombre d'années vécues au Canada sera également étudié en tant que facteur potentiel de l'importance accordée au partage de valeurs communes et de l'adhérence à certaines valeurs dites "canadiennes". Des Canadiens immigrants ayant répondu au sondage, 38, 4% résidaient au Canada depuis plus de trente ans, 25, 6% depuis 20 à 29 ans, 23, 2% depuis 10 à 19 ans tandis que 12, 8% avaient immigré au Canada depuis moins de 10 ans.

CHAPITRE 3

3.1 ATTITUDES MULTICULTURELLES DES CANADIENS

3.1.1 Résultats des analyses statistiques

Pour les fins de ce chapitre, les attitudes multiculturelles des Canadiens furent classées et analysées en trois temps: niveau d'appui des Canadiens à la politique canadienne sur le multiculturalisme et à divers éléments de cette dernière, perceptions des Canadiens face aux conséquences possibles de la politique canadienne sur le multiculturalisme et attitudes générales des Canadiens face à la diversité ethnoculturelle et raciale.

3.2 NIVEAU D'APPUI À LA POLITIQUE CANADIENNE DE MULTICULTURALISME

La série d'énoncés 6 et l'énoncé 7 du sondage sur les attitudes multiculturelles des Canadiens de 1991 visaient directement à mesurer le niveau d'appui des Canadiens à la politique canadienne de multiculturalisme et plus précisément, à certains éléments de la politique tels "*assurer l'accès égalitaire aux emplois sans tenir compte de l'origine ethnique ou raciale*" ou encore "*subventionner les festivals et les événements spéciaux célébrant différentes cultures*" (Questionnaire, Q6c, 6j, p. 4-5). En fait, une grande majorité de répondants (72, 2%) disait appuyer la politique canadienne sur le multiculturalisme, mais leur niveau d'appui variait grandement selon l'élément de la politique sur le multiculturalisme proposé. Ainsi, lorsqu'il s'agissait de "*promouvoir l'égalité entre tous les Canadiens, sans tenir compte de l'origine ethnique ou raciale*" (*Ibid.*, Q6m, p. 5), 91, 5% des

Tableau 3.1: Distribution de fréquences. “éléments pouvant faire partie de la politique multiculturelle fédérale”

“Éléments pouvant faire partie de la politique multiculturelle fédérale”	Appuie	Appuie tout à fait	Oppose	Oppose tout à fait	N
	(5 à 7)	(7)	(1 à 3)	(3)	
6a - Reconnaître que la diversité culturelle et raciale est une caractéristique fondamentale de la société canadienne	78, 2%	50, 1%	10, 4%	5, 0%	3289
6b - Éliminer le racisme dans les domaines tels que les soins de santé, le système judiciaire et l'éducation.	88, 4%	72, 2%	6, 4%	4, 1%	3298
6c - Assurer l'accès égalitaire aux emplois sans tenir compte de l'origine ethnique ou raciale.	90, 6%	73, 5%	4, 6%	2, 3%	3314
6d - Aider les Canadiens qui sont immigrants à acquérir le savoir et les compétences dont ils ont besoin pour s'intégrer à la société canadienne.	85, 0%	59, 0%	6, 7%	2, 9%	3316
6e - Assurer que les organisations et les institutions reflètent et respectent la diversité culturelle et raciale des Canadiens.	79, 3%	51, 8%	9, 0%	4, 0%	3299
6f - Éliminer la discrimination raciale en informant le public.	89, 1%	69, 4%	5, 3%	3, 1%	3310
6g - Aider tout le monde à traiter avec la diversité ethnique, culturelle et raciale.	84, 5%	59, 6%	7, 1%	3, 6%	3303
6h - Développer du matériel pour que tous les systèmes scolaires puissent donner l'enseignement sur les autres cultures et manières de vivre aux enfants et aux professeurs.	79, 4%	55, 2%	11, 3%	5, 5%	3311
6i - Aider la police à améliorer leur capacité de traiter avec les différents groupes ethniques et culturels.	87, 9%	64, 5%	6, 0%	3, 0%	3311
6j - Subventionner les festivals et les événements spéciaux célébrant différentes cultures.	57, 3%	30, 6%	25, 7%	14, 8%	3313
6k - Aider les minorités ethniques et raciales à préserver leur patrimoine culturel au Canada.	57, 2%	29, 8%	26, 1%	14, 1%	3312
6l - Avoir des gens de groupes ethniques et raciaux différents qui vivent dans le même pays.	84, 9%	59, 4%	4, 9%	2, 4%	3378
6m - Promouvoir l'égalité entre tous les Canadiens, sans tenir compte de l'origine ethnique ou raciale.	91, 5%	73, 4%	3, 6%	1, 8%	3308

répondants appuyaient l'affirmation, et 73,4% l'appuyaient tout à fait. De la même manière, 90,6% des répondants disaient appuyer l'affirmation "*assurer l'accès égalitaire aux emplois sans tenir compte de l'origine ethnique ou raciale*" (Ibid., Q6c, p.4-5). Pourtant, le niveau d'appui fut considérablement plus bas aux énoncés "*subventionner les festivals et les événements spéciaux célébrant différentes cultures*" (57,3%) et "*aider les minorités ethniques et raciales à préserver leur patrimoine culturel au Canada*" (57,2%).

Une analyse factorielle des énoncés de la série 6 démontre que ces 13 "*éléments pouvant partie de la politique multiculturelle fédérale*" (Ibid., p. 4) peuvent être réduits à deux composantes principales, se résumant à la promotion de la diversité ethnoculturelle et à l'égalité ethnoculturelle et raciale. Ainsi, la politique canadienne sur le multiculturalisme peut être divisée en deux catégories théoriques, la première étant composée des éléments de la politique se référant à la promotion de la diversité ethnoculturelle (énoncés 6a, 6e, 6h, 6i, 6j et 6k) et la seconde étant composée des éléments de la politique visant à assurer l'égalité des minorités ethnoculturelles et raciales (énoncés 6b, 6c, 6d, 6f, 6l et 6m). La réduction des différents éléments de la politique canadienne de multiculturalisme à deux construits sous-jacents et la création de scores totaux moyens pour chacun de ces derniers permettent une analyse statistique à la fois concise et compréhensive du niveau d'appui des Canadiens à la politique multiculturelle fédérale.

3.2.1 Niveau d'appui à l'aspect "promotion de la diversité ethnoculturelle" de la politique canadienne de multiculturalisme

L'analyse statistique des attitudes multiculturelles des Canadiens vise en premier lieu à exposer les relations statistiques, plausiblement causales, qui relient diverses attitudes multiculturelles, comme le niveau d'appui à l'aspect "*diversité ethnoculturelle*" de la politique canadienne de multiculturalisme et certaines caractéristiques socio-démographiques, tels le sexe, l'âge, le niveau d'éducation, etc.. Quoique l'analyse de données non-pondérées rend, en théorie, l'inférence statistique moins valide, elle permet tout de même une compréhension approfondie de

la particularité des liens animant la relation entre les attitudes multiculturelles des Canadiens et leurs caractéristiques socio-démographiques.

Les scores totaux moyens des répondants furent donc recodés en six catégories, soit en scores totaux moyens de 1 à 2, de 2 à 3, de 3 à 4, de 4 à 5, de 5 à 6 et de 6 à 7, un score de 1 signifiant “tout à fait en désaccord” et un score de 7 signifiant “tout à fait en accord” avec l’aspect “promotion de la diversité ethnoculturelle” de la politique canadienne de multiculturalisme. Une grande majorité des répondants (86, 7%) était favorable à l’aspect “promotion de la diversité ethnoculturelle”, c’est-à-dire qu’ils ont obtenu un score positif de 4 ou plus. En fait, près de la moitié des répondants (46, 5%) obtint un score total moyen très positif, soit de 6 à 7.

Légèrement plus de femmes (89, 8%) que d’hommes (83, 6%) étaient d’accord (score de 4 ou plus) avec l’aspect “promotion de la diversité ethnoculturelle” de la politique de multiculturalisme ⁶. Un écart plus important était présent entre les sexes lorsqu’il s’agissait de scores totaux moyens très élevés, c’est-à-dire de 6 à 7 (52, 3% des femmes contre 40, 5% des hommes). En fait, une comparaison des moyennes (t test, $\alpha = .05$) ⁷ des femmes ($\mu = 5.6568$) et des hommes ($\mu = 5.3021$) confirme la présence d’une différence significative entre les sexes en ce qui concerne leur niveau d’appui à l’aspect “promotion de la diversité ethnoculturelle”.

En ce qui concerne l’âge, les jeunes furent plus nombreux que leurs aînés à avoir un score total moyen très élevé (6 à 7) au niveau de la composante “promotion de la diversité ethnoculturelle” de la politique fédérale de multiculturalisme. Ainsi, les 24 ans et moins (52, 2%) furent plus nombreux que les 25 à 44 ans (46, 3%) et les 45 à 64 ans (46, 0%) à obtenir un score total moyen très élevé, qui à leurs tours furent plus nombreux que les 65 ans et plus (41, 6%). Une comparaison des moyennes (ANOVA, $\alpha = .05$) ⁸ de chaque catégorie d’âge pour l’échelle “promotion de la diversité ethnoculturelle” révèle que les 24 ans et moins ($\mu = 5.7159$) ont une moyenne

⁶ Tableaux croisés, échelle “diversité” selon les variables socio-démographiques, annexe 5

⁷ T tests pour échantillons indépendants, échelles “diversité”, “égalité”, “conséquences”, “action positive”, “statut des minorités”, “rétention ethnoculturelle”, “responsabilité sociale” et “assimilation/ségrégation” selon le sexe, annexe 6

⁸ Analyses de la variance, échelle “diversité” selon les variables socio-démographiques, annexe 7

significativement plus élevée que leurs aînés. De la même manière, la moyenne des 25 à 44 ans ($\mu = 5.5182$) se démarque de celle des 65 ans et plus ($\mu = 5.2871$). La moyenne des 45 à 64 ans ($\mu = 5.3914$) n'est toutefois pas statistiquement différente de celles des catégories d'âges immédiatement voisines.

Des résultats non attendus furent révélés au niveau de l'éducation, du revenu, de la région de résidence et de la concentration démographique du lieu de résidence des répondants. Ainsi, les répondants moins éduqués et aux revenus familiaux moins élevés étaient sensiblement plus favorables à la promotion de la diversité ethnoculturelle que les répondants plus éduqués et aux revenus familiaux plus élevés. En fait, si l'on compare le nombre de répondants de chaque niveau d'éducation ayant obtenu un score total moyen positif (4 à 7), on obtient les pourcentages suivants: 89, 5% des sujets n'ayant pas terminé le secondaire, 87, 8% des sujets ayant terminé le secondaire, 86, 5% des sujets ayant une éducation collégiale et 85, 3% des répondants ayant une éducation universitaire. Une analyse de la variance (ANOVA, $\alpha = .05$) révèle toutefois que seule la moyenne des répondants n'ayant pas terminé le secondaire se distingue de manière significative des moyennes des autres niveaux d'éducation.

Dans le même sens, 91, 1% des sujets ayant déclaré un revenu familial de moins de 20 000\$ ont obtenu un score positif (4 à 7), à comparer à 89, 8% des sujets au revenu familial se situant entre 20 000\$ et 49 000\$, à 84, 2% des sujets au revenu familial se situant entre 50 000\$ et 79 000\$ et à 79, 4% des sujets ayant déclaré un revenu familial de 80 000\$ et plus. En fait, un écart de 16, 3% sépare les répondants à revenus inférieurs et les répondants à revenus supérieurs si l'on compare les scores totaux moyens très élevés (6 à 7). Étonnement, l'analyse de variance (ANOVA, $\alpha = .05$) vient confirmer la signification statistique de la différence retrouvée entre chacune des catégories de revenu. Ainsi, les répondants ayant un revenu familial inférieur étaient davantage favorables à la "promotion de la diversité ethnoculturelle" que les répondants ayant un revenu familial plus élevé.

En ce qui concerne la région, les répondants de l'Atlantique (94, 0%) étaient davantage en accord (4 à 7) avec l'aspect "promotion de la diversité ethnoculturelle" que les répondants du Québec (90, 7%), du Manitoba et de la Saskatchewan (89, 0%), de la Colombie-Britannique (86, 6%), de l'Alberta (83, 6%) et de l'Ontario (82, 1%). L'analyse de variance (ANOVA, $\alpha = .05$)

confirme la différence entre l'Atlantique ($\mu = 5.9271$) et les autres régions. La moyenne élevée du Québec ($\mu = 5.5980$) se distingue également de celles de l'Alberta ($\mu = 5.2896$) et de l'Ontario ($\mu = 5.3121$), mais non de celles du Manitoba / Saskatchewan ($\mu = 5.4750$) et de la Colombie-Britannique ($\mu = 5.5101$).

La concentration démographique du lieu de résidence du répondant semble être peu liée au niveau d'appui à la "promotion de la diversité ethnoculturelle", et ce de manière non-linéaire. Ainsi, les répondants dont le lieu de résidence possédait une population de 5000 à 10 000 habitants (90, 4%) ou une population de 10 000 à 50 000 habitants (90, 0%) étaient sensiblement plus nombreux à obtenir un score total moyen positif (4 à 7) que les répondants dont le lieu de résidence possédait une population de moins de 5000 habitants (88, 9%) ou encore une population de 50 000 à 100 000 habitants (83, 6%) ou de 100 000 habitants ou plus (85, 0%). En fait, une comparaison des moyennes (ANOVA, $\alpha = .05$) révèle que la catégorie 5000 à 10 000 habitants ($\mu = 5.7023$) obtient une moyenne significativement plus élevée que celles des catégories 50 000 à 100 000 habitants (5.4347) et 100 000 habitants et plus ($\mu = 5.4161$), mais non différente de celles des catégories de concentration démographique immédiatement voisines.

Malgré les relations dégagées ci-haut entre les caractéristiques socio-démographiques des répondants et leur niveau d'appui à la "promotion de la diversité ethnoculturelle", l'influence exercée par l'ensemble de ces variables socio-démographiques sur le niveau d'appui est plutôt faible. Combinés, le sexe, l'âge, l'éducation, le revenu, la région et la concentration démographique ne peuvent expliquer que 5, 5% ⁹ de la variance observée au sein du niveau d'appui à la "promotion de la diversité ethnoculturelle". En d'autres termes, les attitudes des répondants à l'endroit de la "promotion de la diversité ethnoculturelle" sont en grande partie déterminées par des facteurs autres que leur sexe, leur âge, leur statut socio-économique, la région où ils habitent et la concentration démographique de leur lieu de résidence. Une comparaison des coefficients Beta standardisés permet toutefois d'identifier l'influence relative de chacune des caractéristiques socio-démographiques sur le niveau d'appui des répondants. Si l'on contrôle l'influence respective des

⁹ Analyses de régression, échelle "diversité" selon les variables socio-démographiques, annexe 8

variables socio-démographiques étudiées, le sexe permet d'expliquer le plus grand pourcentage de la variance retrouvée au sein du niveau d'appui, suivi du revenu et de l'âge ($\alpha = .05$).

Comme mentionné antérieurement, l'analyse de notre variable dépendante à la lumière des construits psychographiques possède une faible valeur explicative, mais s'avère intéressante dans le sens où elle permet de résumer les traits de personnalités sous-tendant le niveau d'appui à la "promotion de la diversité ethnoculturelle". Ainsi, si l'on compare les scores totaux moyens très élevés (6 à 7), c'est-à-dire les scores mesurant un très fort appui à la promotion de la diversité ethnoculturelle, on remarque la distribution suivante: 86, 3% des enthousiastes, 57, 1% des individualistes, 56, 0% des empathiques, 25, 2% des assimilationnistes et 3, 8% des isolationnistes. Une fois l'influence des variables socio-démographiques contrôlée, les caractéristiques psychographiques permettent d'expliquer 48, 1% de la variance caractérisant le niveau d'appui à la "promotion de la diversité ethnoculturelle".

3.2.2 Niveau d'appui à l'aspect "égalité des minorités ethnoculturelles et raciales" de la politique canadienne de multiculturalisme

Une échelle servant à mesurer de manière générale le niveau d'appui à l'aspect "égalité ethnoculturelle et raciale" de la politique canadienne de multiculturalisme fut construite en calculant un score total moyen incluant chacune des variables assignée à la seconde composante de l'analyse factorielle de la série d'énoncés 6. Afin de faciliter l'interprétation des tableaux de distribution de fréquence, les scores totaux moyens furent aussi recodés en catégories allant d'un score de 1 à 2 à un score de 6 à 7, où 1 signifie "tout à fait opposé" et 7 signifie "appuie tout à fait".

La quasi-totalité (97, 0%) des répondants étaient en accord (score de 4 à 7) avec l'aspect "égalité ethnoculturelle et raciale" de la politique canadienne de multiculturalisme". En fait, 75, 6% des répondants ont obtenu un score très élevé, c'est-à-dire de 6 à 7. Ces pourcentages sont supérieurs à ceux obtenus à l'échelle précédente mesurant le niveau d'appui à la "promotion de la diversité ethnoculturelle". De la même manière, la moyenne obtenue à l'échelle "égalité" ($\mu =$

6.2671) est supérieure à la moyenne obtenue à l'échelle "diversité" ($\mu = 5.5020$). Un *Paired Samples t test*¹⁰ permet de confirmer la signification statistique d'un tel résultat. En d'autres mots, la probabilité que cette différence entre les moyennes relève simplement du hasard ne dépasse pas 0.000. Les répondants étaient donc plus favorables à l'aspect "égalité ethnoculturelle et raciale" de la politique canadienne de multiculturalisme qu'à l'aspect "promotion de la diversité ethnoculturelle".

Très peu de différences existent entre les femmes et les hommes¹¹ si l'on compare leur niveau d'appui à "l'égalité ethnoculturelle et raciale", quoique les femmes étaient légèrement plus nombreuses (77, 5%) que les hommes (73, 6%) à obtenir un score très élevé (6 à 7). Cette faible différence entre les sexes disparaît néanmoins avec la comparaison des scores positifs (4 à 7). Une comparaison des moyennes (t test, $\alpha = .05$) des femmes ($\mu = 6.3280$) et des hommes ($\mu = 6.1980$) suggère toutefois que ces dernières diffèrent significativement l'une de l'autre. Les femmes affichaient donc, en moyenne, un niveau d'appui légèrement supérieur à celui des hommes à l'endroit de l'aspect "égalité ethnoculturelle et raciale" de la politique fédérale de multiculturalisme.

De la même manière, l'âge des répondants semble exercer une influence négligeable sur le niveau d'appui à "l'égalité ethnoculturelle et raciale", cette influence étant plus perceptible au niveau des scores très élevés. Ainsi, les plus de 65 ans étaient sensiblement moins nombreux (71, 1%) que les 45 à 64 ans (76, 1%), les 25 à 44 ans (75, 5%) et les 24 ans et moins (78, 9%) à détenir un score total moyen très élevé (6 à 7). Selon une analyse de la variance (ANOVA, $\alpha = .05$)¹² seule la moyenne des 65 ans et plus se distingue significativement des moyennes des catégories d'âge plus jeunes, les 65 ans et plus étant moins favorables à l'aspect "égalité ethnoculturelle et raciale" de la politique de multiculturalisme que leurs cadets.

Contrairement aux résultats obtenus pour l'échelle précédente mesurant le niveau d'appui à la "promotion de la diversité ethnoculturelle", le niveau d'éducation des répondants semble

¹⁰ *Paired samples t Test*, échelles "diversité" et "égalité", annexe 9

¹¹ Tableaux croisés, échelle "égalité" selon les variables socio-démographiques, annexe 10

¹² Analyses de la variance, échelle "égalité" selon les variables socio-démographiques, annexe 11

influencer de manière directe le niveau d'appui à "l'égalité ethnoculturelle et raciale". Conformément à nos hypothèses, les répondants plus éduqués furent plus nombreux à obtenir des scores très élevés (6 à 7) que les répondants ayant atteint un niveau de scolarité plus faible. Ainsi, 80, 2% des répondants ayant une éducation de niveau universitaire ont obtenu un score total moyen de 6 à 7 à l'échelle "égalité ethnoculturelle et raciale", à comparer à 76, 3% des répondants ayant une éducation de niveau collégial, à 72, 3% des répondants ayant atteint un niveau d'éducation secondaire et à 68, 9% des répondants n'ayant pas terminé le secondaire. Notons qu'un pourcentage semblable de répondants de chaque catégorie ont obtenu un score total moyen positif, c'est-à-dire de 4 à 7. La différence entre les niveaux d'éducation se maintient néanmoins lorsque sont comparées les moyennes de chaque catégorie (ANOVA, $\alpha = .05$). Ainsi, les répondants ayant un niveau d'éducation universitaire ($\mu = 6.3491$) ou collégial ($\mu = 6.2984$) affichaient un niveau d'appui à "l'égalité ethnoculturelle et raciale" supérieur aux répondants ayant terminé le secondaire ($\mu = 6.1892$) ou non ($\mu = 6.1312$).

Pour ce qui est du revenu familial, peu de différence semble exister entre les catégories en ce qui concerne leur niveau d'appui à "l'égalité ethnoculturelle et raciale". Si l'on compare les scores positifs (4 à 7), seule une différence de 1, 6% sépare la catégorie de revenu affichant le plus grand pourcentage (de 20 000\$ à 49 999\$) et la catégorie de revenu affichant le plus faible pourcentage (moins de 20 000\$). Une analyse de la variance (ANOVA, $\alpha = .05$) confirme l'inexistence de relation statistiquement significative entre le revenu des répondants et leur niveau d'appui à l'aspect "égalité ethnoculturelle et raciale" de la politique canadienne de multiculturalisme.

Le même pattern retrouvé au sein de la relation entre la région et le niveau d'appui à la "promotion de la diversité ethnoculturelle" se répète en ce qui concerne le niveau d'appui à "l'égalité ethnoculturelle et raciale". Quoique l'analyse des scores positifs (4 à 7) révèle très peu de différence entre les régions, l'Atlantique se démarque des autres régions du Canada, plus particulièrement de l'Alberta, lorsque sont comparés les scores très élevés (6 à 7). Ainsi, 81, 7% des répondants de l'Atlantique ont obtenu des scores très positifs (6 à 7), contre 70, 7% des répondants de l'Alberta. Toutefois, selon une analyse de la variance (ANOVA, $\alpha = .05$), aucune différence statistiquement significative ne permet de distinguer leur niveau d'appui à "l'égalité ethnoculturelle et raciale".

Les résultats obtenus en ce qui concerne la concentration démographique concordent partiellement avec notre hypothèse voulant que les répondants habitant des régions moins peuplées affichent des attitudes multiculturelles moins favorables que les répondants habitant des régions plus peuplées. Les répondants résidant au sein d'une région de moins de 5000 habitants étaient moins favorables à "l'égalité ethnoculturelle et raciale" que les répondants demeurant au sein d'une région de plus de 5000 habitants. Une comparaison du nombre de répondants de chaque catégorie ayant obtenu un score très positif, soit de 6 à 7, révèle les pourcentages suivants : moins de 5000 habitants (67, 6%), entre 5000 et 10 000 habitants (75, 4%), entre 10 000 et 50 000 habitants (74, 1%), entre 50 000 et 100 000 habitants (77, 1%) et 100 000 habitants ou plus (77, 4%). En fait, une analyse de la variance (ANOVA, $\alpha = .05$) corrobore la signification statistique de cette différence retrouvée entre les répondants provenant d'une région de moins de 5000 habitants et les répondants provenant de régions plus peuplées en ce qui concerne leur niveau d'appui à "l'égalité ethnoculturelle et raciale".

L'analyse qui précède a permis d'identifier la présence de liens statistiques entre le niveau d'appui à l'aspect "égalité ethnoculturelle et raciale" de la politique canadienne de multiculturalisme et diverses variables socio-démographiques comme le sexe, l'âge, l'éducation et la concentration démographique. Toutefois, une analyse de régression ¹³ vient remettre en perspective l'influence exercée par les variables socio-démographiques étudiées sur le niveau d'appui des répondants. Ainsi, seul 2, 0% de la variance observée au niveau de l'échelle "égalité ethnoculturelle et raciale" peut être expliqué par le sexe, l'âge, le niveau de scolarité, le revenu, la région et la concentration démographique combinés. Une fois toutes les variables socio-démographiques contrôlées, le sexe et l'éducation du répondant possèdent la valeur prédictive la plus importante en ce qui concerne le niveau d'appui à l'égalité ethnoculturelle et raciale, suivis de la concentration démographique, de la région de l'Atlantique et du revenu ($\alpha=.05$). Comme les caractéristiques psychographiques furent construites à même les résultats du sondage, il n'est pas surprenant que la variable psychographique explique un très grand pourcentage, soit 40, 7% de la variance observée au niveau

¹³ Analyses de régression, échelle "égalité" selon les variables socio-démographiques, annexe 12

de l'échelle "égalité ethnoculturelle et raciale" une fois l'influence des variables socio-démographiques contrôlée. À titre descriptif, 96, 8% des enthousiastes, 91, 8% des individualistes, 88, 9% des assimilationnistes, 73, 0% des empathiques, et 28, 1% des isolationnistes ont obtenu un score très positif, c'est-à-dire de 6 à 7, à l'échelle mesurant le niveau d'appui à l'aspect "égalité ethnoculturelle et raciale" de la politique fédérale de multiculturalisme.

3.3 PERCEPTIONS DES CONSÉQUENCES POSSIBLES DE LA POLITIQUE CANADIENNE DE MULTICULTURALISME SUR LE CANADA

L'argument du gouvernement fédéral qui vint justifier la réorientation des discours relatifs au multiculturalisme au début des années 1990 véhicula, en premier lieu, l'image de Canadiens inquiets des conséquences du multiculturalisme. Ainsi, les Canadiens s'inquiéteraient, à tort selon le gouvernement, de l'influence négative que pourrait exercer le multiculturalisme sur la cohésion nationale au Canada, les relations interculturelles et l'intégration des immigrants à la société canadienne et aux valeurs libérales. L'analyse statistique suivante vise à réfuter, ou du moins à invalider ces propos du gouvernement selon lesquels les Canadiens seraient inquiets des conséquences de la politique canadienne de multiculturalisme. La série d'énoncés 9 du questionnaire visait directement à mesurer le niveau d'appui des répondants à "*certain énoncé au sujet de ce qui pourrait arriver au Canada en conséquence de la politique sur le multiculturalisme*" (Questionnaire, p. 6) comme "*détruire notre manière de vivre canadienne*" (*Ibid.*, Q9a, p. 6) ou encore "*aider à unifier le Canada*" (*Ibid.*, Q9h, p. 7). Pour chaque énoncé, les répondants possédaient un choix de réponse allant de 1 à 7, soit "d'entièrement désaccord" à "entièrement d'accord".

Certains énoncés reçurent des réponses plus favorables que d'autres. Par exemple, 77, 3% des répondants étaient d'accord qu'une conséquence possible de la politique canadienne de multiculturalisme était "*d'enrichir la culture canadienne*" et 74, 0% des répondants s'accordaient pour dire que "*la politique canadienne de multiculturalisme aur[ait] pour effet de fournir une plus grande égalité d'opportunités à tous les groupes du Canada*" (*Ibid.*, Q.9a, 9c, p. 6). Au contraire,

40. 1% des répondants étaient d'avis que la politique sur le multiculturalisme pourrait "*donner à certains groupes plus que leur juste part*" tandis que 36, 3% étaient d'accord que la politique sur le multiculturalisme aurait pour conséquence de "*causer un plus grand conflit entre les groupes d'origines différentes*" (*Ibid.*, Q9d, 9e, p. 7). Malgré les conflits pouvant résulter de la politique canadienne de multiculturalisme, une majorité de répondants entrevoyait les conséquences de la politique comme étant positives et enrichissantes pour le Canada et la cohésion du tissu social.

L'incompréhension des Canadiens quant aux objectifs intégrationnistes de la politique canadienne sur le multiculturalisme fut la raison soulevée par le gouvernement fédéral pour expliquer l'inquiétude des Canadiens face aux conséquences de la politique. Toutefois, les résultats obtenus à certains énoncés des séries 9 et 12 nous laissent présumer que les Canadiens comprenaient bien la logique intégrationniste sous-tendant la politique canadienne sur le multiculturalisme. En d'autres mots, les Canadiens semblaient comprendre que la politique favorise, ou du moins a pour effet, l'intégration des minorités ethnoculturelles au mode de vie canadien et aux valeurs libérales du Canada. Ainsi, 42, 8% des répondants étaient d'avis que "*l'unité du pays est affaiblie par les Canadiens de différentes origines ethniques et culturelles qui s'attachent à leurs anciennes manières d'être*" (*Ibid.*, Q12c, p. 9). Pourtant, seuls 20, 7% des répondants ne croyaient pas que la politique sur le multiculturalisme aurait pour effet "*d'aider à unifier le Canada*" (*Ibid.*, Q9h, p. 7). De tels résultats suggèrent que les Canadiens n'associaient pas inéluctablement la politique canadienne de multiculturalisme à la conservation assurée des anciennes manières d'être, face à laquelle ils étaient de toute évidence moins favorables.

Comme il fut démontré au chapitre deux, une analyse factorielle de la série d'énoncés 9 ne permet pas de dégager de construits sous-jacents autres que ceux résultant d'un biais d'acquiescement. Les variables de la série d'énoncés 9 (re-formulées en un sens positif) furent donc additionnées en une seule échelle mesurant de manière générale le niveau de positivité des perceptions des répondants des conséquences possibles de la politique de multiculturalisme sur le Canada. Ainsi les scores totaux moyens s'échelonnent de 1 à 7, un score de 1 signifiant une perception très négative et un score de 7 signifiant une perception très positive des conséquences

Tableau 3.2: Distribution de fréquences, “ce qui pourrait arriver au Canada en conséquence de la politique canadienne de multiculturalisme”

“Ce qui pourrait arriver au Canada en conséquence de la politique canadienne de multiculturalisme”	D'accord	Entièrement d'accord	Désaccord	Entièrement désaccord	N
	(5 à 7)	(7)	(1 à 3)	(1)	
9a. Détruire notre manière de vivre canadienne	18, 0%	6, 9%	67, 9%	45, 1%	3299
9b. Enrichir la culture canadienne	77, 3%	39, 6%	11, 2%	5, 3%	3303
9c. Fournir une plus grande égalité d'opportunité à tous les groupes du Canada	74, 0%	33, 6%	13, 2%	5, 9%	3297
9d. Donner à certains plus que leur juste part	40, 1%	15, 9%	40, 5%	21, 8%	3279
9e. Causer un plus grand conflit entre les groupes d'origines différentes	36, 3%	13, 4%	42, 8%	22, 0%	3280
9f. Assurer que les gens de différentes origines culturelles auront un meilleur sentiment d'appartenance envers le Canada	73, 2%	32, 0%	13, 7%	5, 8%	3293
9g. Forcer le Canada à changer trop rapidement	15, 5%	9, 2%	51, 5%	24, 3%	3268
9h. Aider à unifier le Canada	62, 8%	28, 7%	20, 7%	10, 4%	3291
9i. Promouvoir un meilleur commerce extérieur et de meilleures relations internationales avec les autres pays	63, 1%	30, 1%	18, 9%	9, 0%	3263

possibles de la politique de multiculturalisme. Une forte majorité de répondants (82, 1%) détenait un score total moyen de 4 ou plus, traduisant une vision plutôt positive des conséquences possibles de la politique de multiculturalisme sur le Canada.

Comme il fut attendu, les femmes affichaient une perception légèrement plus positive que les hommes des conséquences possibles de la politique ¹⁴. 84, 1% des femmes contre 78, 3% des

¹⁴ Tableaux croisés, échelle “conséquences” selon les variables socio-démographiques, annexe 13

hommes ont obtenu un score total moyen positif, soit de 4 ou plus. Une comparaison t test ($\alpha = .05$) des moyennes des hommes ($\mu = 4.8466$) et des femmes ($\mu = 5.0532$) confirme que la différence est statistiquement significative.

De même, les répondants plus jeunes détenaient des perceptions plus positives des conséquences possibles de la politique de multiculturalisme sur le Canada que leurs aînés. Ainsi, les 24 ans et moins étaient plus nombreux (87, 7%) que les 25 à 44 ans (82, 5%), les 45 à 64 ans (77, 2%) et les 65 ans et plus (77, 9%) à obtenir un score total moyen positif, soit de 4 ou plus. Selon une analyse de la variance (ANOVA, $\alpha = .05$)¹⁵, seules les moyennes des 24 ans et moins ($\mu = 5.0581$) et des 65 ans et plus ($\mu = 4.8361$) diffèrent l'une de l'autre de manière statistiquement significative.

Si l'on considère le niveau d'éducation des répondants, peu de différences sont retrouvées entre chacune des catégories en ce qui concerne leur perception "*de ce qui pourrait arriver au Canada en conséquence de la politique sur le multiculturalisme*" (*Ibid.*, p. 9), quoique les répondants ayant atteint un niveau d'éducation universitaire étaient plus nombreux que les autres répondants à avoir une perception très positive. Ainsi, 26, 1% des sujets ayant atteint une éducation universitaire ont obtenu un score total moyen entre 6 et 7, à comparer à 20, 4% des sujets du niveau collégial, à 20, 5% des sujets du niveau secondaire et à 22, 5% des sujets ayant moins d'une éducation secondaire. Toutefois, seules les moyennes des répondants ayant obtenu une éducation universitaire ($\mu = 5.0308$) et des répondants ayant terminé le secondaire ($\mu = 4.8551$) diffèrent significativement l'une de l'autre au niveau statistique (ANOVA, $\alpha = .05$), les premiers affichant une perception plus positive des conséquences du multiculturalisme que les derniers.

L'analyse de la perception des conséquences de la politique de multiculturalisme à la lumière du revenu des répondants dévoile des résultats surprenant. En fait, les répondants dont le revenu familial était moins élevé étaient plus nombreux à présenter une perception positive des conséquences possibles de la politique que les répondants dont le revenu familial était plus élevé. Ainsi, un plus grand pourcentage de répondants de la catégorie de revenu de moins de 20 000\$ (84,

¹⁵ Analyses de la variance, échelle "conséquences" selon les variables socio-démographiques, annexe 14

7%) que de répondants des catégories de revenu de 20 000\$ à 49 999\$ (83, 2%), de 50 000\$ à 79 999\$ (80, 0%) et plus de 80 000\$ (75, 5%) a obtenu un score positif (de 4 à 7). Une comparaison des moyennes (ANOVA, $\alpha = .05$) de chaque catégorie révèle cependant que seules les moyennes des catégories de revenu extrêmes, soit moins de 20 000\$ ($\mu = 5.0627$) et plus de 80 000\$ ($\mu = 4.8394$) sont significativement différentes au niveau statistique.

La positivité des perceptions des conséquences de la politique de multiculturalisme sur le Canada variait également selon la région de résidence du répondant. Ainsi, si l'on compare les scores totaux moyens positifs, soit de 4 ou plus, les répondants du Québec (87, 1%) détenaient une perception plus positive que les répondants de l'Atlantique (85, 4%), de la Colombie-Britannique (83, 4%), du Manitoba et de la Saskatchewan (81, 2%), de l'Alberta (78, 6) et de l'Ontario (74, 3%). Par contre, une analyse de la variance (ANOVA, $\alpha = .05$) révèle que seule la moyenne de l'Atlantique ($\mu = 5.1764$) se démarque de manière statistiquement significative ($\alpha = 0.05$) de celle de l'Ontario ($\mu = 4.8082$), de l'Alberta ($\mu = 4.8698$) et du Manitoba et de la Saskatchewan ($\mu = 4.8994$). Aucune différence significative ne distingue les moyennes de la Colombie-Britannique ($\mu = 5.0004$) et du Québec ($\mu = 5.0497$) de celles des autres régions.

Pour ce qui est de la concentration démographique du lieu de résidence, les répondants habitant un lieu moins peuplé étaient moins nombreux à afficher une perception très positive (6 à 7) que les répondants habitant un lieu plus peuplé. Par exemple, des répondants dont le lieu de résidence était peuplé de moins de 5000 habitants, seul 18, 6% ont obtenu un score très positif, à comparer à 21, 2% des répondants de la catégorie de 5000 à 10 000 habitants, à 23, 8% de la catégorie 10 000 à 50 000 habitants, à 25, 1% de la catégorie 50 000 à 100 000 habitants et à 23, 3% des répondants dont la population du lieu de résidence dépassait 100 000 habitants. Par contre, une analyse de la variance (ANOVA, $\alpha = .05$) ne permet pas d'attester l'existence de différence statistiquement significative entre les moyennes de chaque catégorie de concentration démographique.

Une analyse des tableaux croisés et de la variance nous dresse un portrait assez complet des relations entre la perception des répondants à l'endroit des conséquences possibles de la politique de multiculturalisme sur le Canada et leurs caractéristiques socio-démographiques. De légères

différences selon les caractéristiques socio-démographiques y sont révélées. Peut-on pour autant soutenir la présence d'une relation causale entre les caractéristiques socio-démographiques des répondants comme le sexe, l'âge, l'éducation, le revenu, la région et la concentration démographique du lieu de résidence et leur perception des conséquences de la politique de multiculturalisme sur le Canada? Une analyse de régression ¹⁶ démontre en fait que seul un très faible pourcentage de la variance enregistrée au niveau de l'échelle mesurant la perception des conséquences, soit 1, 8%, est expliqué par l'ensemble des variables socio-démographiques étudiées. À titre de comparaison, 45, 1% de la variance enregistrée peut être expliqué par la variable psychographique à elle-seule. Ainsi, si l'on compare les perceptions positives, soit les scores totaux moyens de 4 et plus, on retrouve 99, 5% des enthousiastes, 96, 4% des individualistes, 91, 1% des empathiques, 73, 3% des assimilationnistes et 47, 5% des isolationnistes.

3.4 ATTITUDES GÉNÉRALES À L'ENDROIT DE LA DIVERSITÉ ETHNOCULTURELLE ET RACIALE

Une variété d'énoncés de la série 12 du questionnaire permet l'analyse statistique des attitudes générales des Canadiens en ce qui concerne la diversité ethnoculturelle et raciale au Canada. Ainsi, maints aspects de la diversité ethnoculturelle et raciale furent évalués sur une échelle allant de 1 à 7, soit "d'entièrement désaccord" à "entièrement d'accord". En général, les attitudes des Canadiens à l'endroit de la diversité ethnoculturelle et raciale étaient modérément positives. Ainsi, 73, 5% des répondants s'opposaient à l'énoncé "*ce n'est pas une bonne idée pour les gens de races différentes de se marier ensemble*" (Questionnaire, Q12f, p.9), 69, 2% étaient d'avis que "*les Canadiens devraient faire plus pour apprendre les coutumes et le patrimoine des différents groupes ethniques et culturels de ce pays*" (Ibid., Q12w, p. 10) et 66, 4% des répondants désapprouvaient l'énoncé "*les non-blancs qui vivent ici ne devraient pas s'imposer là où ils ne sont pas les bienvenus*" (Ibid., Q12g, p. 9). De l'autre côté du spectre, 72, 6% des répondants étaient d'opinion

¹⁶ Analyses de régression, échelle "conséquence" selon les variables socio-démographiques, annexe 15

que “les gens devraient se débrouiller eux-même et non blâmer leurs origines ethniques ou raciales pour leurs problèmes” (*Ibid.*, Q12n, p. 9) et 38, 7% soutenaient l’énoncé “si les Canadiens d’origines ethniques et culturelles différentes veulent garder leur propre culture, ils devraient le faire entre-eux” (*Ibid.*, Q12d, p. 9). De plus, le tiers des répondants (33, 2%) se disait choqué “de voir de nouveaux immigrants à la télévision demander les mêmes droits que les citoyens canadiens” (*Ibid.*, Q.12o, p. 10).

Tableau 3.3: Distribution de fréquences, attitudes face à la diversité ethnoculturelle et raciale au Canada

Attitudes face à la diversité ethnoculturelle et raciale au Canada	En accord	Entièrement en accord	En désaccord	Entièrement en désaccord	N
	(5 à 7)	(7)	(1 à 3)	(1)	
12a. C’est mieux pour le Canada si tous les gens oublient leurs différentes origines ethniques et culturelles aussitôt que possible.	30, 9%	16, 7%	56, 0%	34, 5%	3315
12d. Si les Canadiens d’origines ethniques et culturelles différentes veulent garder leur propre culture, ils devraient le faire entre-eux.	38, 7%	17, 5%	45, 1%	22, 7%	3300
12f. Ce n’est pas une bonne idée pour les gens de races différentes de se marier ensemble.	14, 3%	5, 4%	73, 5%	54, 5%	3306
12g. Les non-blancs qui vivent ici ne devraient pas s’imposer là où ils ne sont pas les bienvenus.	18, 3%	7, 8%	66, 4%	47, 8%	3280
12h. La discrimination envers les non-blancs est un problème au Canada.	67, 0%	27, 5%	18, 3%	7, 6%	3293
12i. Il est plus difficile pour les non-blancs de réussir dans la société canadienne que ce l’est pour les blancs.	57, 2%	19, 5%	27, 5%	13, 3%	3290
12j. Si les employeurs ne veulent pas embaucher que certains groupes de gens, ça les regarde.	28, 7%	14, 5%	57, 9%	36, 0%	3303

12k. Les employeurs devraient réserver un certain nombre d'emplois pour des noirs et des membres d'autres minorités qualifiés.	34, 2%	15, 6%	49, 8%	32, 4%	3288
12l. Le gouvernement devrait refuser d'accorder des contrats aux compagnies qui n'ont pas une proportion acceptable de minorités raciales et ethniques.	33, 7%	14, 6%	46, 1%	28, 3%	3291
12m. Le gouvernement devrait donner l'exemple et embaucher plus de gens provenant des minorités ethniques et culturelles.	52, 7%	24, 2%	27, 9%	16, 3%	3287
12n. Les gens devraient se débrouiller eux-même, et non blâmer leurs origines ethniques ou raciales pour leurs problèmes.	72, 6%	43, 8%	14, 5%	5, 9%	3314
12o. Ça me choque de voir de nouveaux immigrants à la télévision demander les même droits que les citoyens canadiens.	32, 7%	14, 1%	49, 0%	30, 8%	3291
12p. Les nouveaux immigrants devraient avoir autant d'influence sur l'avenir du Canada que ceux qui sont nés et ont été élevés ici.	51, 1%	24, 8%	32, 8%	14, 0%	3290
12t. Les groupes ethniques devraient essayer autant que possible de se mêler à la société canadienne.	75, 5%	41, 8%	12, 3%	4, 3%	3313
12w. Les Canadiens devraient faire plus pour apprendre les coutumes et le patrimoine des différents groupes ethniques et culturels de ce pays.	69, 2%	30, 4%	16, 0%	6, 5%	3316
12z. Les parents immigrants devraient encourager leurs enfants à garder la culture et les traditions de leur pays natal.	53, 0%	20, 6%	23, 7%	8, 8%	3313
12aa. Les gens qui viennent au Canada devraient changer leur comportement pour être plus comme nous.	46, 5%	16, 8%	33, 5%	14, 7%	3295

Une analyse factorielle de la série d'énoncés 12 révèle la présence de cinq construits sous-jacents, représentant de toute évidence cinq aspects reliés à la diversité ethnoculturelle et raciale au Canada. Ceci rend possible la création de cinq échelles mesurant respectivement (1) les attitudes

des répondants à l'endroit de l'action positive (énoncés 12k, 12l, 12m), (2) les attitudes des répondants à l'endroit de l'assimilation ou encore de la ségrégation des minorités ethnoculturelles (énoncés 12a, 12d, 12t, 12aa), (3) le statut accordé aux minorités ethnoculturelles et raciales au Canada (énoncés 12f, 12g, 12j, 12o, 12p), (4) l'attitude des répondants face à la rétention de caractéristiques ethnoculturelles (énoncés 12w, 12z) et finalement (5) leur sentiment de responsabilité sociale face à l'inégalité raciale (énoncés 12h, 12i, 12n). L'analyse statistique de ces échelles permet de saisir de manière schématisée le niveau d'accord des Canadiens à certains aspects de la diversité ethnoculturelle et raciale au Canada. Ainsi, 89, 2% des répondants étaient favorables (score de 4 à 7) et 75, 3% très favorables (score de 6 à 7) à l'action positive visant à assurer une certaine équité dans l'emploi aux minorités ethnoculturelles et raciales. Le pourcentage de répondants affichant un niveau d'accord très élevé (6 à 7) fut cependant beaucoup plus faible (27, 3%) à l'endroit de l'égalité de statut des minorités ethnoculturelles et raciales, quoiqu'une forte majorité de répondants (78, 1%) y était tout de même favorable (4 à 7). Il en fut de même pour l'aspect "rétention des caractéristiques ethnoculturelles" face auquel 81, 6% des sujets étaient favorables (4 à 7), mais seulement 29, 5% très favorables (6 à 7). Pour ce qui est du "sentiment de responsabilité sociale face à l'inégalité raciale", 58, 7% des répondants ont obtenu un score positif (4 à 7), nonobstant que seulement 8, 0% des répondants aient obtenu un score très élevé (6 à 7). C'est au niveau de l'assimilation et/ou de la ségrégation des minorités ethnoculturelles que les attitudes des répondants furent les moins positives et surtout plus partagées. Ainsi, un peu plus de la moitié des répondants (51, 3%) était en faveur (score inférieur à 4) de l'assimilation et/ou de la ségrégation des minorités. En fait, seuls 8, 3% des sujets désapprouvaient fortement (6 à 7) de l'assimilation et/ou de la ségrégation des minorités ethnoculturelles. Une comparaison des moyennes (*Paired samples t test*, $\alpha = .05$)¹⁷ vient confirmer la signification statistique des différents niveaux d'accord obtenus pour chacune des composantes de la diversité ethnoculturelle et raciale étudiée ci-haut. Ainsi, les attitudes multiculturelles des répondants étaient plus positives lorsqu'il s'agissait d'action positive ($\mu = 6.2421$) que lorsqu'il s'agissait de l'égalité de statut des

¹⁷ *Paired samples t Test*, annexe 9

minorités ethnoculturelles et raciales ($\mu = 4.9686$), de la rétention de caractéristiques ethnoculturelles ($\mu = 4.8912$), de leur sentiment de responsabilité face à l'inégalité raciale ($\mu = 4.0293$) et surtout de l'assimilation et/ou de la ségrégation des minorités ethnoculturelles ($\mu = 3.7829$). Notons que la différence retrouvée entre chacune des catégories est statistiquement significative à au moins .011.

3.4.1 Niveau d'accord avec l'action positive

Les résultats de l'analyse statistique de la relation entre le niveau d'accord à "l'action positive" et les caractéristiques socio-démographiques des répondants sont conformes aux hypothèses initialement proposées ¹⁸. Ainsi, les répondants des catégories suivantes étaient légèrement plus favorables à l'action positive: les femmes, les répondants moins âgés, les répondants plus éduqués, les répondants accusant un revenu familial plus élevé, les répondants de la Colombie-Britannique, de l'Ontario et de l'Atlantique, ainsi que les répondants habitant une région plus peuplée.

Une comparaison de la moyenne (t test, $\alpha = .05$) des hommes ($\mu = 6.1573$) et des femmes ($\mu = 6.3252$) vient confirmer la présence d'une différence statistiquement significative entre les sexes au niveau de leurs attitudes à l'endroit de l'action positive.

Aussi, une analyse de la variance (ANOVA, $\alpha = .05$) ¹⁹ suggère que seule la moyenne des répondants âgés de 65 ans et plus ($\mu = 6.0345$) se distingue statistiquement de celle des autres groupes d'âges.

Les répondants ayant atteint une éducation universitaire étaient également plus favorables à l'endroit de l'action positive ($\mu = 5.0308$) que les répondants moins éduqués. Pour leur part, les répondants ayant atteint une éducation collégiale ($\mu = 6.2082$) se distinguaient

¹⁸ Tableaux croisés, échelle "action positive" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique, annexe 16

¹⁹ Analyses de la variance, échelle "action positive" selon les variables socio-démographiques, annexe 17

statistiquement des répondants ayant moins d'une éducation secondaire ($\mu = 6.0729$) , mais non de ceux ayant terminé le secondaire ($\mu = 6.1780$) . Toutefois, les moyennes de ces deux dernières catégories ne sont pas différentes l'une de l'autre.

Pour ce qui est du revenu, les répondants au revenu familial dépassant 80 000\$ ($\mu = 6.4031$) obtiennent une moyenne statistiquement plus élevée que les répondants accusant un revenu moindre. De la même manière, les moyennes des répondants aux revenus familiaux se situant entre 50 000\$ et 79 999\$ ($\mu = 6.2802$) et entre 20 000\$ et 49 999\$ ($\mu = 6.2463$) sont statistiquement plus élevées que celle des répondants de la catégorie de revenu de moins de 20 000\$ ($\mu = 6.0657$).

Le Québec ($\mu = 5.8726$) était significativement moins favorable à l'action positive que les autres régions du Canada. De plus, les moyennes élevées de la Colombie-Britannique ($\mu = 6.4692$) et de l'Ontario ($\mu = 6.4081$) se distinguent statistiquement de celle du Manitoba/Saskatchewan ($\mu = 6.1593$), mais non de celles de l'Atlantique ($\mu = 6.3099$) et de l'Alberta ($\mu = 6.2930$). Aucune différence statistiquement significative n'est toutefois révélée entre les moyennes de ces trois dernières régions.

Au niveau de la concentration démographique, les répondants provenant de régions peuplées de plus de 100 000 habitants ($\mu = 6.3535$) ou de 50 000 à 100 000 habitants ($\mu = 6.2827$) obtiennent une moyenne significativement plus élevée que les répondants de régions peuplées de 10 000 à 50 000 habitants ($\mu = 6.1075$), de 5000 à 10 000 habitants ($\mu = 6.1107$) ou de moins de 5000 habitants ($\mu = 5.9797$).

L'ensemble de ces variables socio-démographiques n'expliquent toutefois qu'un faible pourcentage (7, 8%)²⁰ de la variance retrouvée au sein du niveau d'accord à l'endroit de l'action positive, la province de Québec exerçant la plus grande influence, suivie du sexe, du niveau d'éducation et de la concentration démographique et de l'âge ($\alpha=.05$). Une fois de plus, les caractéristiques psychographiques des répondants permettent d'expliquer le plus grand pourcentage de la variance retrouvée au sein du niveau d'accord avec l'action positive, soit 13, 8% une fois

²⁰ Analyses de régression, échelle "action positive" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique, annexe 18

l'influence des variables socio-démographiques contrôlée. Ainsi, si l'on compare le pourcentage de répondants de chaque catégorie affichant un très grand accord (score de 6 à 7) à l'endroit de l'action positive, on dénombre 92, 9% des enthousiastes, 87, 0% des individualistes, 81, 9% des assimilationnistes, 56, 4% des empathiques et 52, 1% des isolationnistes.

3.4.2 Statut accordé aux minorités ethnoculturelles et raciales

Le même type de relations est retrouvé au niveau du statut accordé aux minorités ethnoculturelles et raciales²¹. Quoique qu'aucune différence ne distinguait les sexes, les répondants plus jeunes, plus éduqués et gagnant un revenu plus élevé, les répondants de la Colombie-Britannique ainsi que les répondants habitant une région plus peuplée étaient plus nombreux à accorder l'égalité de statut aux minorités ethnoculturelles et raciales et ce, de manière plus prononcée qu'au niveau des attitudes face à l'action positive.

Une comparaison t test des moyennes des hommes et des femmes démontre l'absence de différence significative (sig.=.112) entre les sexes en ce qui concerne le statut accordé aux minorités ethnoculturelles et raciales.

Toutefois, une différence significative (ANOVA, alpha = .05)²² est retrouvée entre les moyennes des répondants plus jeunes, c'est-à-dire les moins de 24 ans ($\mu = 5.3024$) et les 25 à 44 ans ($\mu = 5.1742$), et les plus vieux. De la même manière, les 45 à 64 ans ($\mu = 4.7695$) accordaient un statut significativement plus élevé aux minorités ethnoculturelles et raciales que les 65 ans et plus ($\mu = 4.1441$).

Les répondants ayant atteint un niveau d'éducation plus élevé obtiennent également une moyenne statistiquement plus élevée que les répondants des catégories subordonnées.

²¹ Tableaux croisés, échelle "action positive" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique, annexe 19

²² Analyses de la variance, échelle "statut des minorités" selon les variables socio-démographiques, annexe 20

En ce qui concerne le revenu, seuls les répondants au revenu familial de moins de 20 000\$ se distinguent par leur faible moyenne des répondants gagnant un revenu plus élevé.

La Colombie-Britannique était davantage favorable à l'égalité de statut des minorités ethnoculturelles et raciales que les autres régions du Canada. Aucune différence statistiquement significative n'est retrouvée entre la moyenne de ces autres régions.

Les répondants de régions peuplées de plus 100 000 habitants ($\mu = 5.0927$) ou de 50 000 à 100 000 ($\mu = 5.0024$) habitants obtiennent une moyenne statistiquement plus élevée que les répondants de régions peuplées de 5000 à 10 000 habitants ($\mu = 4.7364$) ou de moins de 5000 habitants ($\mu = 4.7031$), quoique la moyenne des répondants de régions peuplées de 10 000 à 50 000 habitants ($\mu = 4.8565$) se distingue seulement de celle des répondants de régions peuplées de plus de 100 000 habitants.

Un pourcentage plus ou moins important (11, 4%)²³ de la variance retrouvée au sein des attitudes à l'endroit de l'égalité des minorités ethnoculturelles et raciales peut être expliqué par l'ensemble des variables socio-démographiques étudiées. En contrôlant l'influence de chacune des variables socio-démographiques, l'âge du répondant s'avère la caractéristique la plus influente, suivi du niveau d'éducation, de la Colombie-Britannique, du sexe et de la concentration démographique ($\alpha=.05$). Ici encore, l'influence des caractéristiques psychographiques des répondants dépasse largement l'influence combinée des caractéristiques socio-démographiques. Une fois l'influence des variables socio-démographiques contrôlée, les caractéristiques psychographiques expliquent 27, 5% de la variance retrouvée au sein du construit mesurant l'attitude quant à l'égalité des minorités ethnoculturelles et raciales. À titre d'exemple, 54, 4% des individualistes et 45, 1% des enthousiastes affichaient une attitude très positive à l'endroit de l'égalité des minorités ethnoculturelles et raciales (score de 6 à 7), à comparer à 14, 3% des assimilationnistes, à 9, 5% des isolationnistes et à 2, 3% des empathiques.

²³ Analyses de régression, échelle "statut des minorités" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique, annexe 21

3.4.3 Attitudes à l'endroit de la rétention de caractéristiques ethnoculturelles

L'analyse des attitudes des répondants à l'endroit de la rétention de caractéristiques ethnoculturelles par rapport à certaines caractéristiques socio-démographiques suggère la présence de relations contraires aux hypothèses formulées et aux résultats précédemment obtenus²⁴. Notons qu'au niveau du sexe, le même type de relation fut dégagé, les femmes étant davantage favorables à la rétention de caractéristiques ethnoculturelles. Par contre, les répondants moins éduqués, gagnant un revenu moins élevé ou habitant l'Atlantique furent plus nombreux que les autres à afficher une attitude positive face à la rétention de caractéristiques ethnoculturelles.

La signification statistique de la différence entre les sexes est confirmée par une comparaison *t* test ($\alpha = .05$) des moyennes des hommes ($\mu = 4.6834$) et des femmes ($\mu = 5.0935$).

Toutefois, une analyse de la variance (ANOVA, $\alpha = .05$)²⁵ ne révèle aucune différence significative entre les moyennes des différentes catégories d'âge.

Pour ce qui est du niveau d'éducation, les répondants n'ayant pas terminé le secondaire ($\mu = 4.9618$) et ceux ayant atteint une éducation universitaire ($\mu = 4.9539$) obtiennent une moyenne statistiquement plus élevée que les répondants ayant terminé le secondaire ($\mu = 4.7635$). La moyenne des répondants ayant une éducation collégiale ($\mu = 4.8884$) ne diffèrent pas de celles des autres catégories.

Une différence statistiquement significative est également retrouvée entre les moyennes des répondants évaluant leur revenu familial à moins de 20 000\$ ($\mu = 5.0805$) ou entre 20 000\$ et 49 999\$ ($\mu = 4.9296$) et la moyenne des répondants au revenu familial de plus de 80 000\$ ($\mu = 4.7257$). Toutefois, la moyenne des répondants évaluant leur revenu familial entre 50 000\$ et 79 999\$ ($\mu = 4.8133$) diffère seulement de la moyenne de la catégorie de revenu de moins de 20 000\$.

Une autre relation inattendue est retrouvée au niveau de la région habitée par le répondant,

²⁴ Tableaux croisés, échelle "rétention ethnoculturelle" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique, annexe 22

²⁵ Analyses de la variance, échelle "rétention ethnoculturelle" selon les variables socio-démographiques, annexe 23

où la moyenne de l'Atlantique ($\mu = 5.3816$) est significativement plus élevée que celle des autres régions. Le Manitoba/Saskatchewan obtient également une moyenne plus élevée que le Québec ($\mu = 4.7695$) et l'Alberta ($\mu = 4.7031$) mais non différente de celles de l'Ontario ($\mu = 4.8980$) et de la Colombie-Britannique ($\mu = 4.8899$). L'Ontario, la Colombie-Britannique, le Québec et l'Alberta ne diffèrent aucunement au niveau de leurs moyennes.

En ce qui concerne la concentration démographique, la comparaison des moyennes ne permet d'affirmer la présence de différences statistiquement significatives.

Malgré la présence de plusieurs relations, l'ensemble des variables socio-démographiques étudiées ne permettent d'expliquer que 3, 6%²⁶ de la variance retrouvée au sein des attitudes face à la rétention de caractéristiques ethnoculturelles. Les caractéristiques socio-démographiques les plus influentes sont, en ordre décroissant, le sexe, le revenu, l'Atlantique et le niveau d'éducation ($\alpha=.05$). Au contraire, la variable psychographique rend compte d'un pourcentage important de la variance retrouvée au sein du construit mesurant l'attitude face à la rétention de caractéristiques ethnoculturelles, soit 24, 0% une fois l'influence des variables socio-démographique contrôlée. Ainsi, si l'on compare le pourcentage des répondants de chaque catégorie affichant une attitude très favorable à la rétention de caractéristiques ethnoculturelles (score de 6 à 7), on remarque la distribution suivante: 54, 7% des enthousiastes, 34, 6% des individualistes, 31, 8% des empathiques, 14, 7% des assimilationnistes et 7, 8% des isolationnistes.

3.4.4 Sentiment de responsabilité sociale à l'endroit de l'inégalité raciale

La cinquième composante de l'analyse factorielle de la série d'énoncés 12 fut dénommée le "sentiment de responsabilité sociale face à l'inégalité raciale". Ce construit est composé de trois énoncés, dont deux mesurent l'opinion du répondant quant à la présence ou l'absence de racisme au Canada et un énoncé évalue l'opinion du répondant quant au locus de l'inégalité raciale, à savoir si

²⁶ Analyses de régression, échelle "rétention ethnoculturelle" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique, annexe 24

cette dernière émane de la société ou de l'individu qui en est victime. Un score élevé à l'échelle mesurant le sentiment de responsabilité sociale envers l'inégalité raciale signifierait donc un haut niveau de conscientisation par rapport au phénomène de l'inégalité raciale au Canada et à ses origines systémiques.

Ce sentiment de responsabilité sociale envers l'inégalité raciale fut légèrement plus prononcé chez les femmes, les moins de 24 ans, les universitaires, les répondants gagnant un revenu familial de moins de 20 000\$ ainsi que les répondants du Québec et du Manitoba/Saskatchewan²⁷. Aucune différence ne fut retrouvée entre les répondants provenant de régions plus ou moins peuplées.

Une comparaison des moyennes (t test, $\alpha = .05$) vient confirmer la signification statistique de la différence retrouvée entre les hommes ($\mu = 3.9605$) et les femmes ($\mu = 4.0970$) au niveau de leur sentiment de responsabilité sociale à l'endroit de l'inégalité raciale.

Une analyse de la variance (ANOVA, $\alpha = .05$)²⁸ révèle aussi que seuls les moins de 24 ans ($\mu = 4.2386$) se distinguent significativement des autres catégories d'âge, dont les moyennes sont significativement moins élevées: 25 à 44 ans ($\mu = 4.0317$), 45 à 64 ans ($\mu = 3.9481$) et 65 ans et plus ($\mu = 4.0076$).

De la même manière, la moyenne des répondants ayant atteint un niveau d'éducation universitaire ($\mu = 4.1911$) est significativement plus élevée que la moyenne des répondants ayant atteint un niveau d'éducation collégial ($\mu = 3.9931$), secondaire ($\mu = 3.8525$) ou n'ayant pas terminé le secondaire ($\mu = 3.9760$).

Contrairement aux hypothèses proposées concernant le revenu, la catégorie de répondants gagnant un salaire familial de moins de 20 000\$ ($\mu = 4.2879$) affiche, de manière statistiquement significative, un plus fort sentiment de responsabilité sociale envers l'inégalité raciale que les catégories de répondants gagnant un salaire familial de 20 000\$ à 49 999\$ ($\mu = 4.0013$), de 50 000\$ à 79 999\$ ($\mu = 4.0162$) ou de 80 000\$ et plus ($\mu = 3.9545$).

²⁷ Tableaux croisés, échelle "responsabilité sociale" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique, annexe 25

²⁸ Analyses de la variance, échelle "responsabilité sociale" selon les variables socio-démographiques, annexe 26

Aussi inattendue est la différence significative entre les moyennes élevées du Québec ($\mu = 4.3169$) et du Manitoba/Saskatchewan ($\mu = 4.2841$) et les moyennes plus faibles des autres régions du Canada: Atlantique ($\mu = 3.9970$), Ontario ($\mu = 3.8860$), Colombie-Britannique ($\mu = 3.8612$) et Alberta ($\mu = 3.8074$).

Les répondants de différentes concentrations démographiques n'affichaient aucune différence statistiquement significative en ce qui concerne leur sentiment de responsabilité sociale envers l'inégalité raciale.

En fait, l'ensemble des variables socio-démographiques étudiées ne permet d'expliquer que 4, 3%²⁹ de la variance affectant la présente composante de la diversité ethnoculturelle et raciale au Canada. Toutes variables socio-démographiques contrôlées, la province de Québec s'avère la caractéristique la plus influente du sentiment de responsabilité sociale envers l'inégalité raciale, suivie du niveau d'éducation, du Manitoba et de la Saskatchewan, du revenu familial et du sexe ($\alpha=.05$). De la même manière, seul 6, 3% de la variance retrouvée au sein du construit mesurant le sentiment de responsabilité sociale envers l'inégalité raciale est expliqué par l'influence de la variable psychographique. Relativement peu de différences distinguaient donc les catégories psychographiques en ce qui concerne leur sentiment de responsabilité sociale envers l'inégalité raciale. Ainsi, 15, 0% des individualistes et 12, 6% des enthousiastes affichaient un très fort sentiment de responsabilité sociale (score de 6 à 7), à comparer à 4, 3% des assimilationnistes, à 3, 7% des emphatiques et à 2, 2% des isolationnistes.

3.4.5 Attitudes à l'endroit de l'assimilation et/ou de la ségrégation des minorités ethnoculturelles

Contrairement aux quatre composantes de la diversité ethnoculturelle et raciale précédemment analysées, un score total moyen élevé à l'échelle "assimilation/ségrégation" ne suggère point une attitude favorable à l'assimilation ou encore à la ségrégation des minorités

²⁹ Analyses de régression, échelle "responsabilité sociale" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique, annexe 27

ethnoculturelles”, mais plutôt un rejet de ces dernières. En d’autres mots, un score total moyen élevé traduit l’opposition du répondant à l’assimilation et/ou à la ségrégation des minorités ethnoculturelles au Canada. Notons à nouveau que les attitudes des répondants au niveau de l’assimilation et/ou la ségrégation des minorités ethnoculturelles au Canada furent plus négatives et surtout plus partagées qu’à l’endroit de l’action positive, de l’égalité de statut, de la rétention de caractéristiques ethnoculturelles et du sentiment de responsabilité sociale face à l’inégalité raciale.

Les femmes, les jeunes, les répondants plus éduqués, gagnant un revenu familial plus élevé, habitant l’Atlantique, le Manitoba/Saskatchewan ou la Colombie-Britannique ainsi que les répondants de régions plus peuplées ³⁰ s’opposaient davantage à ce que s’assimilent ou que soient ségréguées les minorités ethnoculturelles au Canada.

En fait, des différences significatives entre les sexes, entre les âges et entre les différents niveaux d’éducation furent confirmées par une comparaison statistique des moyennes (t test, ANOVA, $\alpha = .05$) ³¹.

Au niveau du revenu familial, les répondants de la catégorie de revenu de moins de 20 000\$ ($\mu = 3.5683$) affichaient une moyenne significativement plus basse que les répondants gagnant un revenu plus élevé. De même, la moyenne des répondants déclarant un revenu familial de 20 000\$ à 49 999\$ ($\mu = 3.7824$) est statistiquement différente de la moyenne des répondants gagnant 80 000\$ ou plus ($\mu = 3.9775$), mais non de la moyenne des répondants de la catégorie de revenu de 50 000\$ à 79 999\$ ($\mu = 3.8427$). La différence retrouvée entre les moyennes des deux catégories de revenu supérieures sont également non-significatives.

Pour ce qui est de la région de résidence, seul le Québec ($\mu = 3.3612$) se distinguait complètement des autres régions par son appui à l’assimilation et/ou à la ségrégation des minorités ethnoculturelles. L’Alberta ($\mu = 3.7989$), qui obtient la moyenne la plus rapprochée du Québec, n’est statistiquement différente que de l’Atlantique ($\mu = 4.1256$). Toutefois, les différences

³⁰ Tableaux croisés, échelle “assimilation/ségrégation” selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique, annexe 28

³¹ Analyses de la variance, échelle “assimilation/ségrégation” selon les variables socio-démographiques, annexe 29

retrouvées entre les moyennes de ces deux dernières régions et les moyennes des autres régions du Canada excluant le Québec sont non-significatives au plan statistique.

En dernier lieu, les répondants de régions peuplées de moins de 5000 habitants ($\mu = 3.5426$) étaient significativement plus favorables à l'assimilation et/ou à la ségrégation que les répondants de régions peuplées de 50 000 à 100 000 habitants ($\mu = 3.8060$) ou encore de plus de 100 000 habitants ($\mu = 3.8927$). Les différences entre les moyennes des catégories de population intermédiaires et les moyennes des autres catégories de population sont non-significatives.

La relation statistique entre les variables socio-démographiques et l'attitude envers l'assimilation et/ou la ségrégation des minorités ethnoculturelles est confirmée par une analyse de régression ³² démontrant que 15, 4% de la variance affichée par la composante "assimilation/ségrégation" est expliqué par l'ensemble des variables socio-démographiques analysées. Une fois l'influence de chacune des variables contrôlée, l'âge s'avère le facteur le plus influant, suivi du niveau d'éducation, de la province de Québec, du sexe, du Manitoba et de la Saskatchewan, de la Colombie-Britannique et de l'Atlantique ($\alpha = .05$). Une proportion plus importante de la variance enregistrée au sein du construit mesurant l'attitude face à l'assimilation et/ou la ségrégation des minorités ethnoculturelles et raciales est expliquée par les caractéristiques psychographiques des répondants. Ainsi, à elle seule, la variable psychographique rend compte de 28, 8% de la variance retrouvée au sein du construit "assimilation/ ségrégation". À titre d'exemple, 24, 7% des empathiques s'opposaient totalement (score total moyen de 6 à 7) à l'assimilation et/ou à la ségrégation des minorités ethnoculturelles, à comparer à 11, 8% des enthousiastes, à 0, 7% des isolationnistes, à 0, 5% des assimilationnistes et à 0, 0% des empathiques.

³² Analyses de régression, échelle "assimilation/ségrégation" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique, annexe 30

3.5 ÉVOLUTION DES ATTITUDES MULTICULTURELLES: 1974-1991

Un des objectifs principaux du sondage sur les attitudes multiculturelles et ethniques des Canadiens de 1991 fut l'évaluation des changements survenus au sein des attitudes multiculturelles des Canadiens depuis 1974, année du "*dernier sondage d'opinion complet sur le multiculturalisme au Canada...financé [par] le programme du multiculturalisme*" (Canada, 1991). Le questionnaire de 1991 fut construit à la lumière de cet objectif, quoique "*plusieurs des questions figurant dans le questionnaire proposé à l'origine ont été éliminées, d'autres ont été modifiées et un certain nombre de blocs entièrement nouveaux ont été créés*" (*Ibid.*). Une dizaine d'énoncés identiques ou presque permet toutefois une comparaison valide des attitudes multiculturelles des Canadiens de 1974 et de 1991 ³³. Dans un document spécialement consacré aux résultats préliminaires du sondage de 1991, le département de Multiculturalisme et Citoyenneté Canada (*Ibid.*) s'adonne à une comparaison des résultats d'énoncés ayant été inclus aux questionnaires de 1974 et de 1991. En général, les résultats démontrent que les attitudes multiculturelles des Canadiens ont évolué depuis l'ère où fut introduite la politique canadienne de multiculturalisme. Non seulement la politique canadienne de multiculturalisme était connue d'un plus grand nombre de Canadiens en 1991 (62%) qu'en 1974 (41%), les conséquences de celle-ci étaient perçues plus positivement. Ainsi, en 1991, seuls "*18% des Canadiens croyaient ... que la politique de multiculturalisme détruirait la manière de vivre des Canadiens, contre 32% en 1974*" (*Ibid.*). Au contraire, en 1991, plus de trois quart des Canadiens (78%) croyaient "*que la politique de multiculturalisme enrichirait la culture canadienne, comparativement à 61% en 1974*" (*Ibid.*). Aussi, un plus grand pourcentage de Canadiens en 1991 (65%) qu'en 1974 (51%) était d'avis "*qu'une société composée de groupes ethniques variés serait plus en mesure de faire face à de nouveaux problèmes dès qu'ils surviennent*" (*Ibid.*). Les attitudes face à l'assimilation et à la ségrégation des minorités ethnoculturelles se sont également améliorées depuis l'ère introductive de la politique canadienne de multiculturalisme. Au dernier sondage, moins

³³ "Les comparaisons des résultats de 1974 et 1991 doivent être interprétées avec prudence, car il faut tenir compte du libellé, de l'ordre et du contexte différents des questions, ainsi que des différences dans la composition démographique et la dimension des échantillons" (Canada, 1991c)

de Canadiens (46%) qu'en 1974 (56%) prétendaient *"que les nouveaux venus devaient modifier leur comportement pour ressembler davantage aux Canadiens"* (Ibid.). De la même manière, le pourcentage de Canadiens étant d'avis *"que les membres de groupes ethniques [souhaitant] préserver leur culture devaient garder celle-ci pour eux"* (Ibid.) fut plus faible en 1991 (39%) qu'en 1974 (51%).

Les attitudes multiculturelles des Canadiens se sont pourtant dégradées à deux niveaux depuis la décennie 1970. Quoiqu'une majorité était toujours en faveur *"pour que le gouvernement appuie les activités destinées à préserver les patrimoines culturels"* (Ibid.), moins de Canadiens en 1991 (58%) qu'en 1974 (69%) approuvaient cet aspect de la politique canadienne de multiculturalisme. Aussi, au dernier sondage, légèrement plus de Canadiens (42%) *"pensaient que l'unité nationale était affaiblie par les groupes ethniques qui s'accrochaient à leurs traditions, comparativement à 36% des Canadiens en 1974"* (Ibid.).

3.6 DISCUSSION

Dans une tentative d'expliquer les modifications apportées aux discours touchant le multiculturalisme à partir des années 1990, le gouvernement fédéral s'est ouvertement tourné vers les attitudes multiculturelles des Canadiens. L'emphase dorénavant posée sur le partage de valeurs communes, sur l'identité et l'unité canadienne aurait particulièrement visé à apaiser l'inquiétude des Canadiens craignant que la politique canadienne de multiculturalisme engendre la non-intégration des minorités ethnoculturelles et conséquemment, la fragmentation nationale au Canada. Selon les discours officiels, le gouvernement fédéral ne partagerait pas cette conclusion, née de l'incompréhension des Canadiens face à la logique intégrationniste de la politique canadienne de multiculturalisme. L'analyse statistique qui précède démontre toutefois que la réorientation des discours reliés au multiculturalisme effectuée au début de décennie 1990 n'aurait pu être motivée par les attitudes multiculturelles des Canadiens de l'époque, plus positives que jamais.

Selon l'analyse statistique des résultats de *l'enquête sur les attitudes multiculturelles et*

ethniques des Canadiens de 1991, une majorité de répondants appuyait la politique canadienne de multiculturalisme, quoique le niveau d'appui variait considérablement selon l'aspect de la politique proposé. Ainsi, lorsqu'il s'agissait de l'égalité ethnoculturelle et raciale, la quasi-totalité des répondants démontrèrent leur appui. Par contre, la promotion de la diversité ethnoculturelle évoqua plus d'attitudes négatives. Cette tendance s'aligne à la direction prise par la politique canadienne de multiculturalisme depuis la décennie 1980, où la promotion de la diversité culturelle fut largement délaissée au profit d'une lutte contre l'inégalité et la discrimination raciale. Rappelons tout de même qu'une forte majorité de répondants (86, 7%) appuyait à un certain degré l'aspect "promotion de la diversité ethnoculturelle" de la politique canadienne de multiculturalisme.

En ce qui concerne la perception des conséquences de la politique fédérale de multiculturalisme sur le Canada, les attitudes des répondants furent plutôt positives. Plus de 80% des répondants détenaient une perception positive et 22, 9% une perception très positive de "*ce qui pourrait arriver au Canada en conséquence de la politique sur le multiculturalisme*" (Questionnaire, p. 6). Notons que seulement 2, 4% des répondants entrevoyaient les conséquences de la politique de multiculturalisme de manière très négative.

Qui plus est, les analyses statistiques nous permettent d'argumenter la nature modérément positive des attitudes des Canadiens à l'endroit de la diversité ethnoculturelle et raciale au Canada. Face à certains aspects de la diversité ethnoculturelle et raciale, particulièrement l'action positive, les attitudes des Canadiens étaient même très positives. Ainsi, près de 90% des répondants se disaient favorables à l'action positive et trois quarts s'y disaient même très favorables. Une grande majorité des répondants affichait également une attitude positive à l'endroit de l'égalité de statut des minorités ethnoculturelles et raciales et était favorable à la rétention de caractéristiques ethnoculturelles. De plus, près de 60% des répondants affichaient une certaine conscience sociale face à l'inégalité raciale au Canada. Les réponses les plus négatives et les plus partagées furent obtenues au niveau de l'assimilation et/ou de la ségrégation des minorités ethnoculturelles, où la moitié des répondants se disait, jusqu'à un certain point, en accord avec l'assimilation et/ou la ségrégation des minorités ethnoculturelles. À première vue, la fusion de ces deux concepts contradictoires en un seul construit statistique peut sembler vide de toute signification théorique.

Pourtant, Kalin et Berry (1994a) tirent une conclusion semblable dans leur révision des études statistiques portant sur les attitudes multiculturelles des Canadiens depuis les années 1970. Ainsi, il est conclu que les “canadian attitudes are clearly not assimilationist; rather, they support some degree of cultural maintenance along with some degree of sharing with and accomodation to, the larger society” (Kalin et al., 1994a, p. 296). En fait, la contradiction apparente des concepts d’assimilation et de ségrégation disparaît, selon Berry et al., avec le concept d’intégration (*Ibid.*, p. 316). La modération qui caractérisait les attitudes des répondants à l’endroit de l’assimilation et/ou de la ségrégation des minorités ethnoculturelles s’aligne donc à l’objectif d’intégration de la politique canadienne de multiculturalisme. La négativité comparative des scores obtenus à l’échelle “assimilation/ségrégation des minorités ethnoculturelles” ne traduit donc pas nécessairement la négativité des attitudes multiculturelles des répondants, mais plutôt une attitude favorable à l’intégration de ces minorités.

L’analyse des attitudes multiculturelles des Canadiens à la lumière de caractéristiques socio-démographiques nous cède des résultats pour la plupart conformes aux hypothèses proposées. Comme il fut attendu, les attitudes multiculturelles furent généralement plus positives chez les femmes, les jeunes, les répondants plus éduqués et provenant de régions plus peuplées. Toutefois, la relation entre les attitudes multiculturelles des Canadiens et le revenu fut ambiguë, la positivité des attitudes multiculturelles étant tantôt liée à un revenu élevé, tantôt à un revenu faible. De plus, contrairement à ce qui fut attendu, l’Atlantique afficha les attitudes multiculturelles les plus positives, sauf aux niveaux de l’action positive, du statut accordé aux minorités ethnoculturelles et raciales et de leur conscience sociale à l’endroit de l’inégalité raciale. De plus, la négativité des attitudes attendue du Québec fut partiellement contredite par les résultats des analyses statistiques. Le Québec était effectivement plus favorable à l’assimilation et/ou à la ségrégation et moins favorable à l’action positive que les autres régions du Canada. Les répondants du Québec affichaient néanmoins des attitudes très positives au niveau de la promotion de la diversité ethnoculturelle, une perception relativement positive des conséquences de la politique de multiculturalisme et une conscience sociale élevée de l’inégalité raciale.

Les relations dégagées entre les attitudes multiculturelles des Canadiens et leurs

caractéristiques socio-démographiques pourraient, sans analyse subséquente, laisser présumer que les caractéristiques socio-démographiques sont les déterminants principaux des attitudes multiculturelles des Canadiens. Des analyses de régressions révèlent pourtant à quel point l'influence des caractéristiques socio-démographiques sur les attitudes multiculturelles est limitée. Au plus, les caractéristiques socio-démographiques des répondants permettent d'expliquer 12, 9% de la variance enregistrée à l'échelle mesurant l'appui à l'assimilation et/ou à la ségrégation des minorités ethnoculturelles. De manière plus typique, les caractéristiques socio-démographiques exercent une influence moindre, rendant compte d'entre 1% et 5% de la variance retrouvée au sein des attitudes multiculturelles étudiées. La faible valeur explicative du sexe, de l'âge, de l'éducation, du revenu, de la région de résidence et de la concentration démographique nous informe donc peu du fondement des attitudes multiculturelles des Canadiens, sinon qu'elles sont déterminées par des facteurs autres que les caractéristiques socio-démographiques de ses détenteurs. D'un autre côté, la variable psychographique explique jusqu'à 44, 7% de la variance enregistrée au sein des construits mesurant différents aspects des attitudes multiculturelles des Canadiens. Il semblerait donc qu'à l'époque de la réorientation des discours reliés au multiculturalisme, les attitudes multiculturelles des Canadiens dépendaient largement de facteurs psycho-individuels échappant en grande partie aux déterminismes sociaux, économiques ou démographiques.

CHAPITRE 4

4.1 INTÉGRATION DES IMMIGRANTS AUX VALEURS “CANADIENNES”

À partir des années 1990, les discours du gouvernement fédéral reliés au multiculturalisme au Canada furent caractérisés par une même tendance mettant au premier plan les valeurs non-négociables et communes à tous les Canadiens ainsi que l'unité nationale du pays. La diversité culturelle, autrefois présentée comme la valeur prééminente de la société canadienne fut ainsi soumise et limitée par certaines valeurs fondamentales que les Canadiens refusaient de remettre en question. La raison principale de cette réorientation fut soulevée à même les discours du gouvernement fédéral, où l'on souligna l'inquiétude des Canadiens quant à l'intégration des minorités ethnoculturelles aux valeurs “canadiennes”. Bien que le gouvernement fédéral nia une telle situation, il affirma vouloir calmer les inquiétudes des Canadiens en explicitant que la diversité culturelle dont traite la politique canadienne de multiculturalisme est subordonnée aux valeurs canadiennes dites “fondamentales”. L'analyse statistique du chapitre précédent vient réfuter les propos du gouvernement fédéral selon lesquels les inquiétudes des Canadiens quant aux conséquences de la politique canadienne de multiculturalisme sur l'intégration des immigrants fonderaient la réorientation des discours reliés au multiculturalisme. En fait, les attitudes multiculturelles des Canadiens du début des années 1990 étaient relativement positives et ce, au niveau de leur appui à la politique canadienne de multiculturalisme, de leur perception des conséquences de la politique sur le Canada et de leurs attitudes face à différents aspects de la diversité ethnoculturelle et raciale au Canada. Face à de tels résultats, l'analyse d'une seconde hypothèse s'impose. L'acharnement du gouvernement fédéral à expliciter la nécessité pour tous les

Canadiens de partager certaines valeurs communes et non-négociables, et ce, dans le contexte de discours reliés au multiculturalisme, sème le doute quant à l'intégration des minorités ethnoculturelles aux valeurs dites “canadiennes”. Cependant, il est avancé que la non-intégration des minorités ethnoculturelles, ou plus précisément des immigrants dans le contexte de ce chapitre, ne saurait, par défaut d'un tel phénomène, justifier le geste politique dont il est question dans ce travail. Plus précisément, l'hypothèse veut qu'à l'époque de la réorientation des discours officiels entourant le multiculturalisme, les immigrants canadiens accordaient de l'importance au partage de valeurs communes et adhéraient aux valeurs dites “canadiennes” au même titre que les Canadiens de naissance. Le présent chapitre consistera en la vérification de cette hypothèse par le biais d'analyses statistiques des résultats de *l'enquête nationale sur les attitudes multiculturelles et ethniques des Canadiens* de 1991. Les analyses statistiques seront effectuées en deux temps, traitant respectivement de l'opinion quant à la présence et l'importance de valeurs communes au Canada et de l'adhérence aux valeurs dites “canadiennes”. Ces deux composantes de l'intégration aux valeurs canadiennes seront analysées selon que le répondant fut immigrant ou Canadien de naissance, la région de naissance du répondant et le nombre d'années vécues par l'immigrant au Canada.

4.2 PRÉSENCE ET IMPORTANCE DES VALEURS COMMUNES

Neuf énoncés de *l'enquête sur les attitudes multiculturelles et ethniques des Canadiens* permettaient de mesurer l'opinion des répondants quant à la présence de valeurs communes au Canada et l'importance accordée à celles-ci. Huit des neuf énoncés dont “*il y a plusieurs valeurs qui sont partagées par la plupart des Canadiens*” (Questionnaire, Q3b, p.3), ou encore “*les valeurs communes sont importantes pour lier les gens ensemble en une seule nation*” (*Ibid.*, Q3c, p.3) impliquaient un choix de réponse allant de 1 à 7, soit d’ “entièrement désaccord” à “entièrement d'accord”. Pour ce qui est de l'énoncé 8b selon lequel “*la citoyenneté canadienne est une voie à deux sens...cela veut dire que tout le monde au Canada a, à la fois des droits et des responsabilités*”

Tableau 4.1: Distribution de fréquences, présence et importance des valeurs communes au Canada

Présence de valeurs communes au Canada/ Importance des valeurs communes au Canada	D'accord	Entièrement d'accord	Désaccord	Entièrement désaccord	N
	(5 à 7)	(7)	(1 à 3)	(1)	
3b. Il y a plusieurs valeurs qui sont partagées par la plupart des Canadiens	78,4%	35,1%	8,5%	2,2%	3277
3g. La Charte des droits et libertés établit plusieurs valeurs qui sont communes aux Canadiens	69,8%	28,6%	10,8%	4,1%	3095
12r. La plupart des Canadiens qui sont élevés au Canada, partagent pas mal les mêmes valeurs	48,4%	16,1%	35,5%	13,7%	3297
3c. Les valeurs communes sont importantes pour lier les gens ensemble en une seule nation	90,5%	55,8%	4,2%	1,7%	3315
3d. Les valeurs communes sont plus importantes que les différences de couleur de peau pour lier les gens ensemble en une seule nation	89,7%	60,9%	5,3%	2,6%	3303
3e. Les valeurs communes sont plus importantes que les différences de langue pour lier les gens ensemble en une seule nation	82,2%	49,6%	8,5%	3,8%	3306
3f. On devrait faire plus pour mettre l'emphasis sur les valeurs qui sont communes aux Canadiens	88,4%	56,7%	4,7%	1,7%	3308
3h. On devrait faire plus pour que les Canadiens soient fiers d'être des citoyens canadiens	83,6%	58,3%	8,0%	3,2%	3301
8b. La citoyenneté canadienne est une voie à deux sens...cela veut dire que tout le monde au Canada a, à la fois, des droits et des responsabilités	Crédible	Très crédible	Pas crédible	Pas du tout crédible	
	(3 à 4)	(4)	(1 à 2)	(1)	
	95,1%	71,9%	4,9%	1,6%	3307

(*Ibid.*, Q8b, p.6), un choix de réponse allant de 1 à 4, soit de "très crédible" à "pas du tout crédible" fut présenté. Pour fin de clarté, le code de chaque résultat de l'énoncé 8b fut renversé, de sorte que le choix de réponse "pas du tout crédible" fut assigné un score de 1 et que le choix de réponse "très crédible" fut assigné un score de 4. En général, les répondants convenaient que certaines valeurs communes étaient présentes au Canada et une forte majorité accordait une grande importance à ces valeurs communes. Ainsi, 78, 4% des répondants étaient d'accord, et 35, 1% des répondants entièrement d'accord qu' "*il y a plusieurs valeurs qui sont partagées par la plupart des Canadiens*" (*Ibid.*, Q3b, p. 3). De la même manière, seule une minorité (35, 5%) de répondants se disait en désaccord avec l'énoncé voulant que "*la plupart des Canadiens qui sont élevés au Canada, partagent pas mal les mêmes valeurs*" (*Ibid.*, Q12r, p. 10). Pour ce qui est de l'importance accordée aux valeurs communes au Canada, 90, 5% des répondants s'accordaient pour dire que "*les valeurs communes sont importantes pour lier les gens ensemble en une seule nation*" (*Ibid.*, Q3c., p. 3) et un pourcentage presque identique (89, 7%) croyait que "*les valeurs communes sont plus importantes que les différences de couleur de peau pour lier les gens ensemble en une seule nation*" (*Ibid.*, Q3d., p. 3). Un pourcentage légèrement moins élevé de répondants (82, 2%) se disait d'accord avec l'énoncé "*les valeurs communes sont plus importantes que les différences de langue pour lier les gens ensemble en une seule nation*" (*Ibid.*, Q3e, p. 3).

4.2.1 Présence et importance des valeurs communes au Canada: Canadiens de naissance et immigrants

En l'occurrence d'une non-intégration des immigrants aux valeurs dites "canadiennes", on s'attendrait à ce que ces derniers, comparativement aux Canadiens de naissance, s'objectent davantage aux affirmations voulant qu'il existe certaines valeurs qui sont communes à tous les Canadiens (énoncés 3b, 3g, 12r) et accordent une importance moindre au partage de ces valeurs communes au Canada (énoncés 3c, 3d, 3e, 3f, 3h, 8b). Une comparaison t test des moyennes des immigrants et des Canadiens de naissance pour chacun des énoncés permet de déceler la présence de différences statistiquement significatives à au moins 0.1. Notons à nouveau que le choix d'un

niveau de signification plus faible amplifie les différences entre les immigrants et les Canadiens de naissance, ce qui nous permet, en l'occurrence de différences non-significatives, d'attester avec confiance l'absence de différence. Les résultats du t test pour échantillons indépendants démontrent que pour une majorité d'énoncés, il existe des différences statistiquement significatives,

Tableau 4.2: t test pour échantillons indépendants, présence et importance des valeurs communes au Canada selon que le répondant est immigrant ou Canadien de naissance

Présence de valeurs communes au Canada/ Importance des valeurs communes au Canada	Moyenne		t test pour l'égalité des moyennes Sig. (2-tailed)	
3b. Il y a plusieurs valeurs qui sont partagées par la plupart des Canadiens	Immigrants	5.56	Variance égale assumée	.905
	Canadiens	5.55	Variance égale non-assumée	.904
3g. La Charte des droits et libertés établit plusieurs valeurs qui sont communes aux Canadiens	Immigrants	5.49	Variance égale assumée	.000
	Canadiens	5.20	Variance égale non-assumée	.000
12r. La plupart des Canadiens qui sont élevés au Canada, partagent pas mal les mêmes valeurs	Immigrants	4.16	Variance égale assumée	.457
	Canadiens	4.23	Variance égale non-assumée	.463
3c. Les valeurs communes sont importantes pour lier les gens ensemble en une seule nation	Immigrants	6.29	Variance égale assumée	.008
	Canadiens	6.13	Variance égale non-assumée	.003
3d. Les valeurs communes sont plus importantes que les différences de couleur de peau pour lier les gens ensemble en une seule nation	Immigrants	6.37	Variance égale assumée	.002
	Canadiens	6.17	Variance égale non-assumée	.000
3e. Les valeurs communes sont plus importantes que les différences de langue pour lier les gens ensemble en une seule nation	Immigrants	6.07	Variance égale assumée	.000
	Canadiens	5.79	Variance égale non-assumée	.000
3f. On devrait faire plus pour mettre l'emphasis sur les valeurs qui sont communes aux Canadiens	Immigrants	6.23	Variance égale assumée	.053
	Canadiens	6.11	Variance égale non-assumée	.042

3h. On devrait faire plus pour que les Canadiens soient fiers d'être des citoyens canadiens	Immigrants	6.01	Variance égale assumée	.754
	Canadiens	5.98	Variance égale non-assumée	.747
8b. La citoyenneté canadienne est une voie à deux sens...cela veut dire que tout le monde au Canada a, à la fois, des droits et des responsabilités	Immigrants	3.75	Variance égale assumée	.000
	Canadiens	3.64	Variance égale non-assumée	.000

quoique négligeables, entre les immigrants et les Canadiens de naissance au niveau de leur perception de la présence de valeurs communes au Canada et de l'importance accordée au partage de ces valeurs. Seulement, pour chaque cas où l'on retrouve une différence significative, ce sont les immigrants qui obtiennent les moyennes les plus élevées, c'est-à-dire qui reconnaissaient une plus grande présence de valeurs communes au Canada et leurs accordaient le plus d'importance. Ainsi, comparativement aux Canadiens de naissance, les immigrants reconnaissaient davantage que *"la citoyenneté canadienne est une voie à deux sens...cela veut dire que tout le monde au Canada a, à la fois, des droits et des responsabilités"* (Ibid., Q8b., p. 6) et que *"les valeurs communes sont importantes pour lier les gens ensemble en une seule nation"* (Ibid., Q3c, p. 3). Pour quelques énoncés tels *"il y a plusieurs valeurs qui sont partagées par la plupart des Canadiens"* (Ibid., Q3b, p. 3) et *"la plupart des Canadiens qui sont élevés au Canada, partagent pas mal les mêmes valeurs"* (Ibid., Q12r, p. 10) aucune différence significative entre les immigrants et les Canadiens de naissance ne peut être prélevée. Les immigrants diffèrent donc très peu des Canadiens de naissance, sinon qu'ils détenaient une perception légèrement plus positive de la présence de valeurs communes au Canada et de l'importance de ces dernières. Notons que les résultats obtenus à chacun des énoncés sont généralement très positifs et ce, autant chez les immigrants que chez les Canadiens de naissance. Ainsi, sur un score maximum de 7, tous sauf un énoncé reçurent un score moyen de cinq et plus. À l'énoncé 8b selon lequel *"la citoyenneté canadienne est une voie à deux sens...cela veut dire que tout le monde au Canada a, à la fois, des droits et des responsabilités"*, les moyennes obtenues furent de 3.75 sur 4 pour les immigrants et de 3.65 sur 4 pour les Canadiens de naissance.

La portée négligeable des différences entre les Canadiens de naissance et les immigrants en ce qui concerne leur perception de la présence de valeurs communes au Canada et l'importance de ces dernières révélée par les analyses t-Test des moyennes est renforcée par des analyses de régression ²⁹. En fait, que le répondant soit Canadien de naissance ou immigrant ne permet d'expliquer qu'un maximum 0,4% de la variance retrouvée au sein des énoncés analysés. Le fait d'être Canadien de naissance ou immigrant ne permet donc pas, sinon très peu, de prédire la perception qu'aura le répondant de la présence de valeurs communes au Canada ou encore l'importance qu'il accordera au partage de telles valeurs.

4.2.2 Présence et importance des valeurs communes au Canada: région de naissance du répondant

Les résultats de l'analyse statistique de l'opinion quant à la présence de valeurs communes au Canada et de l'importance accordée à celles-ci selon que le répondant fut immigrant ou Canadien de naissance témoignent de l'intégration des immigrants dans l'arène des valeurs canadiennes au début des années 1990. En fait, les immigrants affirmaient, au même titre que les Canadiens de naissance et même davantage, que certaines valeurs sont communes à tous les Canadiens. De plus, l'importance cédée à un tel partage de valeurs au Canada est légèrement plus grande chez les immigrants que chez les Canadiens de naissance. De tels résultats sont-ils valides pour tous les immigrants, sans considération de leur région de naissance? Afin d'approfondir l'analyse statistique de l'intégration des immigrants aux valeurs dites "canadiennes", les répondants furent classés selon leur région de naissance et leurs moyennes aux énoncés mesurant la présence et l'importance des valeurs communes furent comparées par le biais d'analyses de la variance (ANOVA). Étant donné notre hypothèse voulant qu'il n'existe aucune différence entre les immigrants et les Canadiens de naissance au niveau de leur intégration aux valeurs dites "canadiennes", rappelons que le niveau de

²⁹ Analyses de régression, énoncés 3b-3g, 8b, 12r selon que le répondant est Canadien de naissance ou immigrant, annexe 31

signification choisi fut de 0.1 afin d'accentuer les différences entre chacune des régions et ainsi, renforcer la validité de nos résultats en l'absence de différences. Cinq régions principales furent retenues: le Canada, les États-Unis/ Europe de l'Ouest/ Australie, l'Europe du Sud/ Europe de l'Est/ Russie, l'Asie, l'Afrique et l'Amérique Latine/ Caraïbes. Un tel regroupement des régions possède à la fois un fondement théorique et un fondement statistique étant donné qu'un minimum de 30 cas par catégorie est nécessaire pour l'obtention de résultats valides. Les analyses de la variance (ANOVA) ³⁰ démontrent, qu'en aucun cas, il existe des différences entre les répondants nés à différentes régions du monde, que ce soit entre les immigrants et les répondants nés au Canada ou encore entre les immigrants eux-mêmes. Ainsi, aux énoncés visant à mesurer la perception des répondants quant à la présence de valeurs communes au Canada tels "*il y a plusieurs valeurs qui sont partagées par la plupart des Canadiens*" (*Ibid.*, Q3b, p. 3) ou "*la plupart des Canadiens qui*

Tableau 4.3: Analyse de la variance, Test Student-Newman-Keuls ³¹

Énoncé 3b. "*il y a plusieurs valeurs qui sont partagées par la plupart des Canadiens*" selon la région de naissance du répondant

Région de naissance	N	Subset for alpha=.1
		Moyennes l
Asie	74	5.49
É-U/ Europe Ouest/ Austro	313	5.51
Canada	2753	5.55
Afrique	31	5.68
Amé. Latine/ Caraïbes	42	5.69
Europe Est, Sud, URSS	64	5.70
Sig.		.957

³⁰ Analyses de la variance, énoncés 3b-3g, 8b, 12r selon la région de naissance du répondant, annexe 32

³¹ Uses Harmonic Mean Sample Size = 67.595

The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed

sont élevés au Canada, partagent pas mal les mêmes valeurs” (Ibid., Q12r, p. 3), aucune différence statistiquement significative, même à un niveau de signification plus faible (0.1), n’est prélevée entre les moyennes des répondants nés à différentes régions du monde (exemple, Tableau 4.3). De mêmes résultats sont obtenus aux énoncés traitant de l’importance des valeurs communes au Canada dont “les valeurs communes sont plus importantes que les différences de couleur de peau pour lier les gens ensemble en une seule nation” (Ibid., Q3d, p. 3) ou encore “on devrait faire plus pour mettre l’emphase sur les valeurs qui sont communes aux Canadiens” (Ibid., Q3f, p. 3). Notons à nouveau la nature positive des scores moyens obtenus pour chaque énoncé, sans considération du lieu de naissance des répondants.

Des analyses de régression ³² viennent confirmer cette absence de différences entre les répondants nés à différentes régions du monde en ce qui concerne leur opinion quant à la présence de valeurs communes au Canada et l’importance accordée au partage de celles-ci. Au plus, la région de naissance du répondant permet d’expliquer 0,6% de la variance enregistrée aux énoncés mesurant la présence et l’importance des valeurs communes au Canada. En fait, pour six des neuf énoncés étudiés, la région de naissance du répondant ne permet d’expliquer qu’entre 0,0% et 0,2% de la variance retrouvée au sein de ces énoncés et plus de la moitié des analyses de variance s’avère non-significative ($\alpha = .05$). Conséquemment, la région de naissance du répondant ne permet de prédire, sinon de manière très négligeable, la perception de la présence et de l’importance des valeurs communes au Canada.

4.2.3 Présence et importance des valeurs communes au Canada: nombre d’années vécues au Canada

L’exploration de notre hypothèse voulant qu’il y ait eu intégration de la part des immigrants aux valeurs dites “canadiennes” à l’époque de la réorientation des discours officiels reliés au

³² Analyses de régression, énoncés 3b-3g, 8b, 12r selon la région de naissance du répondant, annexe 33

multiculturalisme commande que l'on élucide les variations caractérisant l'intégration des immigrants aux valeurs communes selon le nombre d'années vécues au Canada. Il est admissible de supposer que le temps vécu au Canada est directement lié au niveau d'intégration des immigrants et conséquemment, que les nouveaux immigrants se soient moins intégrés aux valeurs canadiennes que les immigrants installés au pays depuis plus longtemps. Cependant, étant donné l'absence de différence généralement retrouvée entre les immigrants et les Canadiens de naissance au niveau de leur perception de la présence de valeurs communes au Canada et de l'importance de celles-ci, il est attendu que les immigrants de courte et de longue durée présentaient une même perception de la présence de valeurs communes au Canada et leurs accordaient une même importance. Notons à nouveau que le nombre d'années vécues au Canada est fortement lié à la région de naissance de l'immigrant ³³.

Des analyses de la variance (ANOVA) ³⁴ permettent, en grande partie, de valider nos attentes par rapport aux différences entre les immigrants arrivés depuis plus ou moins longtemps en ce qui concerne leur opinion quant à la présence et l'importance de valeurs communes au Canada. Ainsi, pour une majorité d'énoncés dont "*les valeurs communes sont plus importantes que les différences de couleur de peau pour lier les gens ensemble en une seule nation*" (*Ibid.*, Q3d, p. 3) et "*la charte des droits et libertés établit plusieurs valeurs qui sont communes aux Canadiens*" (*Ibid.*, Q3g, p. 3), aucune différence significative ($\alpha = .1$) n'est retrouvée entre les immigrants arrivés au Canada à différentes époques. Pour seulement trois des neuf analysés étudiés retrouve-t-on des différences significatives selon le nombre d'années vécues au Canada (exemple, Tableau 4.4), quoique la direction des relations contredit partiellement ce qui aurait été attendu. Ainsi, pour l'énoncé "*il y a plusieurs valeurs qui sont partagées par la plupart des Canadiens*" (*Ibid.*, Q3b, p. 3), les immigrants arrivés au pays il y a plus de trente ans ($\mu = 5.83$) se distinguaient, par leur niveau d'accord élevé, des immigrants arrivés depuis 10 à 19 ans ($\mu = 5.36$) ou depuis 20 à 29 ans ($\mu = 5.32$) mais non des répondants immigrés depuis moins de 10 ans ($\mu = 5.52$). Aucune différence

³³ V de Cramer = .289

³⁴ Analyses de la variance, énoncés 3b-3g, 8b, 12r selon le nombre d'années vécues au Canada, annexe 34

significative n'était présente entre les moyennes des ces trois dernières catégories. Des différences semblables furent relevées au niveau de l'énoncé "*les valeurs communes sont importantes pour lier les gens ensemble en une seule nation*" (*Ibid.*, Q3c, p. 3). Les immigrants arrivés il y a plus de trente ans ($\mu = 6.42$) se distinguaient de manière positive des immigrants dont l'arrivée datait de 10 à 19 ans ($\mu = 6.06$), mais non des répondants immigrés depuis moins de 10 ans ($\mu = 6.33$) ou depuis 20 à 29 ans ($\mu = 6.30$). De même, ces trois dernières catégories ne différaient point au niveau statistique. En dernier lieu, à l'énoncé "*la plupart des Canadiens qui sont élevés au Canada partagent pas mal les mêmes valeurs*" (*Ibid.*, Q12r, p. 10), les immigrants arrivés au Canada depuis moins de 10 ans ($\mu = 4.74$) se distinguaient significativement des immigrants arrivés depuis plus longtemps par leur accord plus important à l'énoncé. Quant à eux, les répondants immigrés depuis plus de 30 ans ($\mu = 4.30$) et depuis 10 à 19 ans ($\mu = 4.19$) se disaient davantage d'accord avec l'énoncé que les immigrants arrivés il y a 20 à 29 ans ($\mu = 3.65$).

Tableau 4.4: Analyse de la variance: Test Student-Newman-Keuls ³⁵

Énoncé 3b. "*il y a plusieurs valeurs qui sont partagées par la plupart des Canadiens*" selon le nombre d'années vécues au Canada

Nombre d'années au Canada	N	Subset for alpha = .1	
		Moyennes 1	Moyennes 2
20 à 29 ans	137	5.32	
10 à 19 ans	121	5.36	
Moins de 10 ans	67	5.52	5.52
30 ans et plus	204		5.83
Sig.		.545	.105

³⁵ Uses Harmonic Mean Sample Size = 113.023

The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Quoique l'opinion quant à la présence de valeurs communes au Canada et l'importance accordée à celles-ci semble liée de manière plus importante au nombre d'années vécues au Canada que le fait d'être Canadien ou immigrant ou encore la région de naissance du répondant, des analyses de régression ³⁶ remettent en perspective la valeur d'une telle relation. Ainsi, le nombre d'années vécues au Canada par l'immigrant ne permet d'expliquer qu'un très faible pourcentage de la variance enregistrée aux énoncés mesurant la présence et l'importance des valeurs communes au Canada, soit tout au plus 0, 9%. En fait, pour une majorité d'énoncés, l'influence du nombre d'années vécues au Canada se limite à moins de 0, 2% de la variance retrouvée et s'avère largement non-significative ($\alpha = .05$).

L'influence combinée de la région de naissance du répondant et du nombre d'années vécues au Canada est élucidée par des analyses de régression multivariées³⁷. Il est ainsi démontré que mêmes combinés, la région de naissance et le nombre d'années vécues au Canada par l'immigrant expliquent tout au plus 1, 7% de la variance retrouvée au sein des énoncés mesurant l'opinion quant à la présence et l'importance des valeurs communes au Canada. En fait, l'influence de la région de naissance et du nombre d'années vécues au Canada est significative pour un seul énoncé, lequel mesure l'opinion quant à la présence de valeurs communes au Canada. À titre de comparaison, les caractéristiques psychographiques des répondants ³⁸ permettent d'expliquer un pourcentage plus important de la variance enregistrée aux énoncés analysés, soit jusqu'à 14, 1% ³⁹ lorsque l'influence de la région de naissance et du nombre d'années vécues au Canada est contrôlée.

³⁶ Analyses de régression, énoncés 3b-3g, 8b, 12r selon le nombre d'années vécues au Canada, annexe 35

³⁷ Analyses de régression, énoncés 3b-3g, 8b, 12r selon le nombre d'années vécues au Canada et la région de naissance, annexe 36

³⁸ Voir la description de la variable psychographique au chapitre deux.

³⁹ Analyses de régression, énoncés 3b-3g, 8b, 12r selon la région de naissance du répondant, le nombre d'années vécues au Canada et la variable psychographique, annexe 37

4.3 ADHÉRENCE AUX VALEURS COMMUNES

Une des raisons soulevées par le gouvernement fédéral pour justifier l’emphase nouvellement posée sur la nécessité pour tous les Canadiens de partager certaines valeurs communes fut que les Canadiens craignaient que la politique de multiculturalisme permette, voire même encourage, les immigrants à “*ne pas se mêler aux autres Canadiens, ...[à] ne pas acquérir les valeurs que partagent tous les Canadiens et ...[à] ne pas forger une identité canadienne forte*” (Canada, 1996a, p. 2). Bien qu’il fut démontré au chapitre précédent que les attitudes multiculturelles des Canadiens, y compris leur perception des conséquences de la politique canadienne de multiculturalisme, étaient positives à l’époque de la réorientation des discours officiels, rien ne nous informe de l’intégration effective des minorités ethnoculturelles aux valeurs dites “canadiennes”. La section suivante visera donc à déterminer si la non-adhérence des immigrants aux valeurs “canadiennes” est susceptible d’être un facteur valide de la réorientation des discours reliés au multiculturalisme entamée au début de la décennie 1990. Plusieurs énoncés de *l’enquête sur les attitudes multiculturelles et ethniques des Canadiens* de 1991 visaient à mesurer le niveau d’appui des répondants à certaines valeurs généralement considérées comme fondamentales ou à tout le moins importantes au Canada telles l’affection envers le Canada, l’égalité des sexes, la monogamie, etc..

En général, les répondants se disaient d’accord avec les valeurs stipulées par les énoncés. À titre d’exemple, seuls 7, 0% des répondants se disaient en désaccord avec l’énoncé “*je suis fier d’être un citoyen canadien*” (*Ibid.*, Q3a, p. 3) tandis que 72, 0% s’accordaient pour dire que “*même si certaines cultures ou religions enseignent que les hommes sont supérieurs aux femmes, de tels enseignements ne devraient pas être permis au Canada*” (*Ibid.*, Q12bb, p. 11). Un pourcentage semblable de répondants (76, 4% et 79, 4% pour les énoncés respectifs) croyait qu’ “*au Canada, un homme ou une femme ne devrait pas avoir la permission d’avoir plus d’un conjoint, même si cela est permis par sa religion ou par sa culture*” (*Ibid.*, Q12cc, p. 11) ou encore que “*les parents ne devraient pas avoir la permission de refuser un traitement médical tel que l’inoculation contre la polio sur des bases culturelles ou religieuses*” (*Ibid.*, Q12ee, p. 11). Pourtant, certains énoncés tel “*lorsqu’elles ont à traiter avec les minorités ethniques et culturelles, les cours de justice doivent*

tenir compte des coutumes et valeurs différentes" (*Ibid.*, Q12jj, p. 11), reçurent un niveau d'accord modéré, voire partagé. Contrairement aux valeurs comme la fierté canadienne ou l'égalité des sexes, certaines valeurs, particulièrement mesurées par les énoncés 12dd, 12ee, 12ff et 12jj, sont caractérisées par leur ambivalence, c'est-à-dire qu'elles constituent un point médian, plus ou moins précis, d'un continuum où les extrêmes sont considérées comme une déviance à la valeur en question. À titre d'exemple, la prise en considération des différences culturelles et religieuses devrait, pour les Canadiens, être évitée en cours de justice sous le principe de la neutralité juridique. D'un autre côté, on reconnaît que la justice prescrit parfois une telle reconnaissance des différences culturelles et religieuses. Ainsi, l'interprétation de la *Charte canadienne des droits et des libertés* est soumise "*à l'objectif de promouvoir le maintien et la valorisation du patrimoine multiculturel des Canadiens*". (*Charte canadienne des droits et des libertés.*, art. 27). Cette ambivalence témoigne des limites imposées à la tolérance culturelle et religieuse au Canada. En d'autres mots, les Canadiens valorisent les libertés culturelles et religieuses mais ce, au sein de certaines limites. Une adhérence catégorique à la tolérance culturelle et religieuse mènerait à un relativisme culturel absolu où d'autres valeurs telles l'égalité des sexes se verraient subordonnées. Ces considérations théoriques sont toutefois sans importance. La problématique de ce chapitre consiste strictement à déterminer s'il existait un décalage entre le niveau d'accord des immigrants à certaines valeurs et le niveau d'accord des Canadiens de naissance, décalage auquel le gouvernement fédéral aurait tenté de remédier par une explicitation des valeurs communes à tous les Canadiens et de l'importance de l'unité nationale. L'analyse comparative de l'adhérence des immigrants et des Canadiens de naissance aux valeurs communes sera approfondie par une comparaison de l'adhérence à ces valeurs selon la région de naissance du répondant et selon le nombre d'années vécues au Canada par l'immigrant.

Tableau 4.5: Distribution de fréquences, adhérence aux valeurs "canadiennes"

Adhérence aux valeurs "canadiennes"	D'accord	Entièrement d'accord	Désaccord	Entièrement désaccord	N
	5 à 7	7	1 à 3	1	
3a. Je suis fier d'être un citoyen canadien	86, 3%	68, 2%	7, 0%	3, 3%	3310
12kk. La pensée du Québec quittant le Canada m'attriste vraiment	62, 8%	44, 2%	24, 6%	16, 2%	3313
12ll. Je me sens moins engagé envers le Canada que je ne me sentais il y a quelques années	34, 5%	16, 2%	55, 1%	41, 3%	3306
12bb. Même si certaines cultures ou religions enseignent que les hommes sont supérieurs aux femmes, de tels enseignements ne devraient être permis au Canada	72, 0%	51, 2%	15, 5%	8, 6%	3258
12cc. Au Canada, un homme ou une femme ne devrait pas avoir la permission d'avoir plus d'un conjoint, même si cela est permis par sa religion ou par sa culture	76, 4%	62, 9%	11, 8%	7, 6%	3282
12dd. Aucun Canadien ne devrait être obligé de travailler un Jour Saint, quel que soit le jour de la semaine où cela se trouve	52, 8%	34, 5%	29, 1%	17, 6%	3287
12ee. Les parents ne devraient pas avoir la permission de refuser un traitement médical tel que l'inoculation contre la polio sur des bases culturelles ou religieuses	79, 4%	62, 2%	11, 2%	6, 9%	3292
12ff. Même si cela fait partie de votre culture ou de votre religion, les mariages arrangés par les parents devraient être découragés	64, 4%	45, 6%	18, 7%	9, 3%	3286
12jj. Lorsqu'elles ont à traiter avec les minorités ethniques et culturelles, les cours de justice doivent tenir compte des coutumes et valeurs différentes.	38, 4%	13, 6%	46, 9%	28, 6%	3301

4.3.1 Adhérence aux valeurs “canadiennes”: Canadiens de naissance et immigrants

En mettant l’emphase sur la non-négociabilité de certaines valeurs et sur le partage de ces dernières dans le contexte de discours reliés au multiculturalisme, à l’immigration, à la citoyenneté et à l’intégration des immigrants, le gouvernement fédéral a tacitement dénoncé la présence d’un problème et quelle catégorie de Canadiens en était responsable. Si l’on accepte une telle interprétation des discours officiels, les immigrants auraient failli à s’intégrer aux valeurs que partageaient les autres Canadiens et par conséquent, auraient mis en péril la cohésion sociale et l’unité nationale. Pourtant, les analyses statistiques des résultats de *l’enquête sur les attitudes multiculturelles et ethniques des Canadiens* révèlent que très peu de différences existent entre les valeurs que chérissaient les Canadiens de naissance et les immigrants. En fait, des analyses t test des moyennes des Canadiens de naissance et des immigrants suggèrent que les immigrants se disaient légèrement plus fiers d’être citoyens canadiens, plus attristés par la pensée du Québec quittant le Canada et affichaient un plus grand attachement envers le Canada que les Canadiens de naissance. De la même manière, les immigrants s’opposaient sensiblement plus que les Canadiens de naissance à la polygamie, mais accordaient une importance semblable à l’égalité des hommes et des femmes. D’un autre côté, les immigrants appuyaient davantage que les Canadiens de naissance les énoncés selon lesquels “*aucun Canadien ne devrait être obligé de travailler un Jour Saint, quel que soit le jour de la semaine où cela se trouve*” (*Ibid.*, Q12dd, p. 11) et “*lorsqu’elles ont à traiter avec des minorités ethniques et culturelles, les cours de justice doivent tenir compte des coutumes et valeurs différentes*” (*Ibid.*, Q12jj, p. 11). Aussi, les immigrants approuvaient moins que les Canadiens de naissance les énoncés suggérant que “*les parents ne devraient pas avoir la permission de refuser un traitement médical tel que l’inoculation contre la polio sur des bases culturelles ou religieuses*” (*Ibid.*, Q12ee, p. 11) et que “*même si cela fait partie de votre culture ou de votre religion, les mariages arrangés par les parents devraient être découragés*” (*Ibid.*, Q12ff, p.11).

Ces différences d’accord à certains énoncés devraient toutefois être interprétées avec prudence pour trois raisons. Premièrement, les différences retrouvées entre les moyennes des

Tableau 4.6: t test pour échantillons indépendants, adhérence aux valeurs "canadiennes" selon que le répondant est immigrant ou Canadien de naissance

Adhérence aux valeurs "canadiennes"	Moyenne (1 à 7) Entièrement désaccord à Entièrement d'accord		t test pour l'égalité des moyennes Sig. (2-tailed)	
3a. Je suis fier d'être un citoyen canadien	Immigrants	6.39	Variance égale assumée	.001
	Canadiens	6.15	Variance égale non-assumée	.000
12kk. La pensée du Québec quittant le Canada m'attriste vraiment	Immigrants	5.32	Variance égale assumée	.001
	Canadiens	4.97	Variance égale non-assumée	.001
12ll. Je me sens moins engagé envers le Canada que je ne me sentais il y a quelques années	Immigrants	2.86	Variance égale assumée	.000
	Canadiens	3.42	Variance égale non-assumée	.000
12bb. Même si certaines cultures ou religions enseignent que les hommes sont supérieurs aux femmes, de tels enseignements ne devraient être permis au Canada	Immigrants	5.47	Variance égale assumée	.541
	Canadiens	5.53	Variance égale non-assumée	.548
12cc. Au Canada, un homme ou une femme ne devrait pas avoir la permission d'avoir plus d'un conjoint, même si cela est permis par sa religion ou par sa culture	Immigrants	5.95	Variance égale assumée	.093
	Canadiens	5.80	Variance égale non-assumée	.088
12dd. Aucun Canadien ne devrait être obligé de travailler un Jour Saint, quel que soit le jour de la semaine où cela se trouve	Immigrants	4.93	Variance égale assumée	.000
	Canadiens	4.55	Variance égale non-assumée	.000
12ee. Les parents ne devraient pas avoir la permission de refuser un traitement médical tel que l'inoculation contre la polio sur des bases culturelles ou religieuses	Immigrants	5.74	Variance égale assumée	.056
	Canadiens	5.91	Variance égale non-assumée	.071
12ff. Même si cela fait partie de votre culture ou de votre religion, les mariages arrangés par les parents devraient être découragés	Immigrants	5.09	Variance égale assumée	.047
	Canadiens	5.28	Variance égale non-assumée	.057

12jj. Lorsqu'elles ont à traiter avec les minorités ethniques et culturelles, les cours de justice doivent tenir compte des coutumes et valeurs différentes	Immigrants	3.86	Variance égale assumée	.015
	Canadiens	3.61	Variance égale non-assumée	.017

immigrants et celles des Canadiens de naissance sont en tous cas très négligeables, atteignant un maximum de .38 sur une échelle de 1 à 7, et ce à l'énoncé “*aucun Canadien ne devrait être obligé de travailler un Jour Saint, quel que soit le jour de la semaine où cela se trouve*” (*Ibid.*, Q12dd, p. 11). Pour d'autres énoncés, les différences se limitent à seulement .17. Deuxièmement, certaines différences retrouvées sont marginalement significatives, c'est-à-dire qu'elles sont significatives à 0.1 seulement. Comme il fut expliqué précédemment, l'utilisation d'un faible de niveau de signification permet de maximiser les différences entre les immigrants et les Canadiens de naissance, ce qui offre à nos résultats une validité accrue lors d'une absence de différence. En dernier lieu, les résultats d'analyses de régression⁴⁰ démontrent que la dichotomie immigrant/Canadien de naissance n'explique qu'un très faible pourcentage de la variance enregistrée aux énoncés mesurant l'adhérence aux valeurs “canadiennes”, soit un maximum de 0, 7% pour l'énoncé “*je me sens moins engagé envers le Canada que je ne me sentais il y a quelques années*” (*Ibid.*, Q12ll, p. 11). Rappelons que ce sont les Canadiens de naissance, et non les immigrants, qui affichaient le niveau d'accord le plus élevé à l'endroit de cet énoncé.

Les résultats nous permettent donc de conclure qu'il existait, au début des années 1990, un décalage entre les valeurs des immigrants et celles des Canadiens de naissance mais celui-ci aurait difficilement pu, par sa direction et sa modicité, engendrer une remise en question des discours officiels reliés au multiculturalisme.

⁴⁰ Analyses de régression, énoncés 3a, 12bb-12ff, 12jj-12ll selon que le répondant est Canadien de naissance ou immigrant, annexe 38

4.3.2 Adhérence aux valeurs “canadiennes”: région de naissance

Certaines différences, quoique négligeables, caractérisent les valeurs que chérissaient les immigrants et les Canadiens de naissance. En fait, les immigrants adhéraient davantage aux valeurs dites “canadiennes” tels la monogamie, la fierté canadienne, l’engagement envers le Canada ou encore l’intégrité du pays, que les Canadiens de naissance eux-même. De légers décalages étaient aussi présents entre les immigrants et les Canadiens de naissance en ce qui concerne les Jours Saints, les traitements médicaux, les mariages arrangés et la prise en considération des cultures et des religions en cours de justice. Des analyses de la variance (ANOVA) selon la région de naissance du répondant permettent d’approfondir l’analyse statistique des valeurs que chérissaient les immigrants et les Canadiens de naissance. Une fois les répondants classés selon leur région de naissance, on remarque que les différences retrouvées entre les immigrants et les Canadiens de naissance en ce qui concerne leur appui à certaines valeurs “canadiennes” disparaissent et ce, même à un même à un niveau de signification faible ($\alpha = .1$). Ainsi, aucune différence statistiquement significative entre les répondants nés à différentes régions du monde n’est révélé par les analyses de la variance (ANOVA) ⁴¹ pour sept des huit énoncés analysés, dont “*je suis fier d’être un citoyen canadien*” (*Ibid.*, Q3a, p. 3) et “*aucun Canadien ne devrait être obligé de travailler un Jour Saint, quel que soit le jour de la semaine où cela se trouve*” (*Ibid.*, Q12dd, p. 11). Exceptionnellement, à l’énoncé “*lorsqu’elles ont à traiter avec les minorités ethniques et culturelles, les cours de justice doivent tenir compte des coutumes et valeurs différentes*” (*Ibid.*, Q12jj, p. 11), les répondants nés en Asie se démarquaient des répondants nés ailleurs par leur accord plus important.

Cette absence de différence entre les répondants nés à différentes régions du monde en ce qui concerne leur adhérence aux valeurs “canadiennes” est corroborée par des analyses de régression ⁴².

⁴¹ Analyses de la variance, énoncés 3a, 12bb-12ff, 12jj-12ll selon la région de naissance du répondant, annexe 39

⁴² Analyses de régression, énoncés 3a, 12bb-12ff, 12jj-12ll selon la région de naissance du répondant, annexe 40

Tableau 4.7: Analyse de la variance, Test Student-Newman-Keuls ⁴³

Énoncé 12dd, "*aucun Canadien ne devrait être obligé de travailler un Jour Saint, quel que soit le jour de la semaine où cela se trouve*" selon la région de naissance

Région de naissance	N	Subset for alpha=.1
		Moyennes 1
Afrique	32	4.53
Canada	2761	4.55
Asie	76	4.76
É-U/ Europe Ouest/ Austro	312	4.95
Europe Est. Sud, URSS	64	5.06
Amé. Latine/ Caraïbes	42	5.26
Sig.		.404

Tableau 4.8: Analyse de la variance, Test Student-Newman-Keuls ⁴⁴

Énoncé 12jj, "*lorsqu'elles ont à traiter avec les minorités ethniques et culturelles, les cours de justice doivent tenir compte des coutumes et valeurs différentes*" selon la région de naissance

Région de naissance	N	Subset for alpha=.1	
		Moyennes 1	Moyennes 2
Canada	2791	3.60	
Amé. Latine/ Caraïbes	42	3.69	
É-U/ Europe Ouest/ Austro	318	3.72	
Europe Est. Sud, URSS	66	3.74	
Afrique	32	4.03	
Asie	76		4.66
Sig.		.784	1.000

⁴³ Uses Harmonic Mean Sample Size = 68.642

The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type 1 error levels are not guaranteed.

⁴⁴ Uses Harmonic Mean Sample Size = 69.067

The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type 1 error levels are not guaranteed.

Tout au plus, la région de naissance des répondants rend compte d'un maximum de 0, 7% de la variance retrouvée, et ce au sein de l'énoncé “*je me sens moins engagé envers le Canada que je ne me sentais il y a quelques années*” (*Ibid.*, Q12ll, p.11), face auquel les répondants nés au Canada affichaient le plus grand accord. La région de naissance du répondant possède donc une force de prédiction à peu près nulle lorsqu'il s'agit de l'adhérence aux valeurs “canadiennes”.

4.3.3 Adhérence aux valeurs “canadiennes”: nombre d'années vécues au Canada

Bien que statistiquement lié à la région de naissance du répondant (V de Cramer = .289), le nombre d'années vécues au Canada par l'immigrant semble influencer sur le niveau d'accord à l'égard de certaines valeurs “canadiennes”. Les analyses de variance (ANOVA)⁴⁵ démontrent que pour une majorité d'énoncés, aucune différence statistiquement significative ne distingue les immigrants arrivés à différentes époques. Toutefois, les immigrants installés au Canada depuis moins de 10 ans ($\mu = 3.19$) exprimaient moins de désaccord que les immigrants installés depuis plus de trente ans ($\mu = 2.51$) face à l'énoncé “*je me sens moins engagé envers le Canada que je ne me sentais il y a quelques années*” (*Ibid.*, Q12ll, p. 11). Notons que leurs niveaux d'accord respectifs ne furent point différents de ceux des immigrants résidant au Canada depuis 10 à 29 ans. En deuxième lieu, les immigrants arrivés il y a 10 à 19 ans ($\mu = 5.37$) se disaient moins d'accord que les immigrants arrivés il y a plus de 30 ans ($\mu = 6.01$) avec l'énoncé selon lequel “*les parents ne devraient pas avoir la permission de refuser un traitement médical tel que l'inoculation contre la polio sur des bases culturelles ou religieuses*” (*Ibid.*, Q12ee, p. 11). Aucune différence statistiquement significative ne peut distinguer les scores moyens des immigrants arrivés depuis moins de 10 ans et depuis 20 à 29 ans des scores moyens des autres catégories d'immigrants. Finalement, les immigrants installés au Canada depuis 20 à 29 ans ($\mu = 6.17$) se disaient moins “*fier[s] d'être un citoyen canadien*” que les immigrants installés au Canada depuis plus de trente ans ($\mu = 6.57$). De nouveau, les catégories

⁴⁵ Analyses de la variance, énoncés 3a, 12bb-12ff, 12jj-12ll selon le nombre d'années vécues au Canada, annexe 41

d'immigrants ayant obtenu des scores moyens médians à l'énoncé, c'est-à-dire les immigrants arrivés au Canada depuis moins de 19 ans, ne peuvent se distinguer de manière statistiquement significative des autres catégories d'immigrants.

Bien que fondés sur une minorité d'énoncés, les résultats démontrent de manière répétée que les immigrants arrivés il y a plus de 30 ans affichaient davantage de conformisme à l'endroit des valeurs "canadiennes" que les immigrants arrivés au Canada plus récemment. Une grande caution doit néanmoins être exercée dans l'interprétation de ces résultats. À première vue, il pourrait être conclu que les immigrants arrivés plus récemment au Canada s'étaient moins intégrés aux valeurs dites "canadiennes" que les immigrants arrivés il y a plus de trente ans. Pourtant, une comparaison approfondie des moyennes démontre que pour deux des trois énoncés révélant des différences selon le nombre d'années vécues au Canada, même les catégories d'immigrants adhérant le moins aux valeurs "canadiennes" y adhéraient davantage que les Canadiens de naissance. Ainsi, la catégorie d'immigrants la moins fière d'être citoyen canadien était tout de même plus fière que les Canadiens "*je me sens moins engagé envers le Canada que je ne me sentais il y a quelques années*" (Ibid., Q12ll, p. 11) se sentait tout de même plus engagée que les Canadiens de naissance.

Tableau 4.9: Analyse de la variance, Test Student-Newman-Keuls ⁴⁶

Énoncé 3a, "*je suis fier d'être un citoyen canadien*" selon le nombre d'années vécues au Canada

Nombre d'années vécues au Canada	N	Subset for alpha=.1	
		Moyennes 1	Moyennes 2
20 à 29 ans	134	6.17	
Moins de 10 ans	66	6.29	6.29
10 à 19 ans	124	6.38	6.38
30 ans et plus	205		6.57
Sig.		.404	.186

⁴⁶ Uses Harmonic Mean Sample Size = 112.496

The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Quoiqu'il en soit, les résultats des analyses de régression ⁴⁷ remettent en perspective la valeur sociologique des résultats discutés ci-haut. En fait, le nombre d'années vécues au Canada ne rend compte que d'un maximum de 0, 9% de la variance retrouvée au sein des énoncés mesurant l'adhérence aux valeurs "canadiennes". Pour une majorité d'énoncés, la valeur prédictive du nombre d'années vécues en ce qui concerne l'adhérence aux valeurs "canadiennes" se limite à 0, 2% ou s'avère non-significative ($\alpha = .05$).

Même combinée, l'influence de la région de naissance et du nombre d'années vécues au Canada ⁴⁸ ne permet d'expliquer qu'un très faible pourcentage de la variance caractérisant l'adhérence aux valeurs "canadiennes", soit tout au plus 1, 8%. En fait, l'influence combinée de la région de naissance et du nombre d'années vécues au Canada s'avère non-significative au plan statistique pour plus de la moitié des énoncés. Ces résultats sont en aucun cas surprenants si l'on considère que les répondants nés au Canada se sentaient moins tristes que les immigrants à l'idée du Québec quittant le Canada. Ici encore, on remarque que les caractéristiques psychographiques des répondants possèdent une force prédictive de loin supérieure à la dichotomie Canadien de naissance/ immigrant, à la région de naissance et au nombre d'années vécues au Canada en ce qui concerne l'adhérence à certaines valeurs "canadiennes". Ainsi, les traits psychographiques des répondants expliquent jusqu'à 11, 2% ⁴⁹ de la variance retrouvée au sein des énoncés mesurant l'adhérence aux valeurs "canadiennes" une fois l'influence de la région de naissance et du nombre d'années vécues au Canada contrôlée.

⁴⁷ Analyses de régression, énoncés 3a, 12bb-12ff, 12jj-12ll selon le nombre d'années vécues au Canada, annexe 42

⁴⁸ L'analyse de régression multivariée délaisse nécessairement la catégorie "Canada" de la variable "région de naissance" étant donné les corrélations manquantes avec la variable "nombre d'années au Canada" dont sont exclus les répondants nés au Canada. Analyses de régression, énoncés 3a, 12bb-12ff, 12jj-12ll selon le nombre d'années vécues au Canada et la région de naissance du répondant, annexe 43

⁴⁹ Analyses de régression, énoncés 3a, 12bb-12ff, 12jj-12ll selon la région de naissance, le nombre d'années vécues au Canada et la variable psychographique, annexe 44

4.4 DISCUSSION

Bien qu'elle eut paru plausible à la lumière du contenu des discours officiels des années 1990, l'hypothèse de la non-intégration des immigrants aux valeurs dites "canadiennes" fut infirmée par les analyses statistiques qui précèdent. La réorientation des discours officiels entourant le multiculturalisme qui fut caractérisée par une explicitation des valeurs non-négociables et communes à tous les Canadiens ainsi que par une articulation inhabituelle de l'importance de l'unité nationale n'aurait pu être motivée par la non-intégration des immigrants aux valeurs dites "canadiennes". Que ce soit au niveau des perceptions quant à la présence de valeurs communes au Canada, de l'importance accordée au partage de telles valeurs ou encore de l'adhérence à ces dernières, peu de différences statistiquement significatives ne permettaient de distinguer les immigrants des Canadiens de naissance, les répondants nés à différentes régions du monde ainsi que les immigrants arrivés au Canada à différentes époques.

Bien que les immigrants se disaient légèrement plus d'accord que les Canadiens de naissance avec la présence de valeurs communes au Canada et leurs accordaient un peu plus d'importance, les différences étaient si faibles qu'une fois la région de naissance prise en compte, aucune différence statistiquement significative ne put être prélevée. Dans une minorité de cas, le nombre d'années vécues au Canada par l'immigrant eut semblé exercer une influence, quoique négligeable, sur l'opinion quant à la présence et l'importance des valeurs communes au Canada. L'influence du nombre d'années vécues au Canada par l'immigrant sur sa perception de la présence et de l'importance des valeurs communes au Canada fut en effet très limitée, expliquant tout au plus 0,9% de la variance enregistrée aux énoncés analysés. Des résultats semblables furent révélés dans la deuxième section du chapitre dont l'objet fut l'analyse de l'adhérence aux valeurs dites "canadiennes" tels l'attachement au Canada, l'égalité des sexes, la monogamie, etc..

Des analyses de la variance soulèvent la présence d'un décalage entre les valeurs des Canadiens de naissance et celles des immigrants. Une attention particulière doit néanmoins être portée à la direction et à la force des relations retrouvées entre les valeurs exprimées et le fait d'être Canadien de naissance ou immigrant. En ce qui concerne la valorisation de l'égalité des sexes,

aucune différence ne put distinguer les immigrants des Canadiens de naissance. On remarque toutefois que les immigrants affichaient un plus grand accord que les Canadiens de naissance à l'endroit de certaines valeurs "canadiennes" comme l'attachement au Canada, la fierté citoyenne, le Québec au sein du Canada et la monogamie. Pour d'autres énoncés, le décalage semblait favoriser les Canadiens de naissance, bien qu'il soit difficile d'en juger pour certaines valeurs comme la prise en considération des différences culturelles et religieuses dans les cours de justice. Malgré l'apparence de différences importantes entre les valeurs des immigrants et celles des Canadiens de naissance, des analyses de régression démontrent que seul un infime pourcentage de la variance retrouvée aux énoncés mesurant l'adhérence aux valeurs "canadiennes", soit tout au plus 0, 7% est expliqué par la dichotomie Canadiens de naissance/ immigrants. Lorsque l'adhérence aux valeurs communes fut analysée en fonction de la région de naissance, aucune différence significative ne fut retrouvée, sauf pour l'énoncé *"lorsqu'elles ont à traiter avec les minorités ethniques et culturelles, les cours de justice doivent tenir compte des coutumes et valeurs différentes"* (Ibid., Q12jj, p. 11) face auquel les répondants nés en Asie étaient plus favorables. En ce qui concerne les immigrants arrivés au Canada il y a plus ou moins longtemps, aucune différence significative ne fut révélée pour une majorité d'énoncés. Lors de différences significatives, les immigrants arrivés au Canada depuis plus de trente ans se distinguaient d'un ou plusieurs groupes d'immigrants arrivés depuis moins longtemps par leur plus grand conformisme aux valeurs "canadiennes". Aucun groupe d'immigrants n'afficha de manière répétée un moins grand accord aux valeurs mesurées. Encore, l'influence exercée par le nombre d'années vécues au Canada sur l'adhérence aux valeurs "canadiennes" fut négligeable, expliquant un maximum de 0, 9% de la variance retrouvée aux énoncés analysés.

Même combinés, la région de naissance et le nombre d'années vécues au Canada possédaient une force prédictive très faible, voire nulle, à l'endroit de la perception quant à la présence et l'importance des valeurs communes au Canada ainsi que de l'adhérence aux valeurs dites "canadiennes". Comme pour les attitudes multiculturelles des Canadiens, certaines caractéristiques psycho-individuelles échappant aux déterminations sociales comme l'immigration, la région de naissance ou le nombre d'années vécues au pays semblent être des facteurs capitaux du schème de

valeurs des Canadiens.

À la lumière des données fournies par les analyses statistiques du présent chapitre, les immigrants résidant au Canada à l'époque de la réorientation des discours avaient à coeur le partage de valeurs communes et l'unité nationale et adhéraient aux valeurs dites “canadiennes” au même titre que les Canadiens de naissance. Les différences qui furent retrouvées entre les Canadiens de naissance et les immigrants étaient en tous cas négligeables, et souvent même en faveur des immigrants, si bien qu'elles n'auraient pu engendrer, et encore moins justifier, une telle remise en question des discours officiels reliés au multiculturalisme.

CONCLUSION

L'intégration des minorités ethnoculturelles et l'unité nationale furent les objectifs avoués de la politique canadienne de multiculturalisme depuis son adoption en 1971. Lors du discours inaugural de la politique, le gouvernement exprima ces objectifs de manière très explicite: *"First, resources permitting, the government will seek to assist all Canadian cultural groups that have demonstrated a desire and effort to continue to develop a capacity to grow and contribute to Canada, and a clear need for assistance, the small and weak groups no less than the strong and highly organized. Second, the government will assist members of all cultural groups to overcome cultural barriers to full participation in Canadian society. Third, the government will promote creative encounters and interchange among all Canadian cultural groups in the interest of national unity. Fourth, the government will continue to assist immigrants to acquire at least one of Canada's official languages in order to become full participants in Canadian society"*(Chambre des communes, 1971, p. 8546).

Selon Houle (1999), le gouvernement fédéral n'aurait jamais remis en question les objectifs d'intégration et d'unité nationale de la politique canadienne de multiculturalisme mais aurait *"perçu différemment, selon les époques, la meilleure façon [de] parvenir"* à cet objectif d'intégration, selon ce qu'il *"considér[ait] être les obstacles à l'intégration des membres des minorités ethnoculturelles et la meilleure façon d'assurer l'unité nationale."* (Houle, 1999, p. 109). Étant donnée l'origine européenne des minorités ethnoculturelles visées par la politique canadienne de multiculturalisme des années 1970, les obstacles à l'intégration et à l'unité nationale qui furent perçus par le gouvernement fédéral se formulèrent principalement en terme de langue et de culture (Fleras et al.,

1992). Toutefois, l'immigration massive en provenance de pays non-traditionnels au début des années 1980 et par conséquent, la nature "visible" des minorités ethnoculturelles présentèrent de nouveaux défis au gouvernement fédéral dans son objectif d'intégration et d'unité nationale. La politique canadienne de multiculturalisme des années 1980 fut donc principalement caractérisée par des mesures d'élimination du racisme, de la discrimination et des préjugés. Paradoxalement, dans ses efforts de valorisation de la diversité culturelle ou encore d'élimination des inégalités raciales, le gouvernement fédéral fut très peu loquace quant aux objectifs intégrationniste et unitaire de la politique canadienne de multiculturalisme. Ce n'est qu'à partir des années 1990 que ces objectifs furent explicités par le biais de discours reliés au multiculturalisme, c'est-à-dire touchant directement le multiculturalisme mais aussi l'immigration, la citoyenneté et l'intégration des immigrants, promouvant l'importance de l'unité nationale et du partage de certaines valeurs non-négociables. La diversité culturelle, perçue pendant plusieurs années comme "*l'essence même de l'identité canadienne*" (Chambre des communes, 1971, p. 8580), fut dorénavant considérée comme une valeur parmi d'autres et soumise aux valeurs que refusaient de remettre en question les Canadiens.

L'élucidation de l'obstacle à l'intégration des minorités ethnoculturelles et à l'unité nationale qu'aurait perçu le gouvernement fédéral à l'époque de la dernière réorientation des discours fut l'objet de ce travail. Selon les propos du gouvernement fédéral, l'explicitation des valeurs communes à tous les Canadiens et l'emphase placée sur l'unité nationale auraient visé à apaiser les inquiétudes des Canadiens croyant que la politique canadienne de multiculturalisme permette aux minorités ethnoculturelles de ne pas s'intégrer à la société canadienne et plus précisément, aux valeurs des Canadiens. Les deux éléments de cette affirmation furent toutefois infirmés, à savoir l'inquiétude des Canadiens quant à la non-intégration des minorités ethnoculturelles et la non-intégration effective des minorités ethnoculturelles aux valeurs dites "canadiennes".

Les analyses statistiques du troisième chapitre cherchaient à infirmer les affirmations du gouvernement fédéral, exprimées dans une tentative de justifier ce nouvel engagement envers les valeurs communes et l'unité nationale, selon lesquelles les Canadiens comprendraient mal "*la nature véritable du multiculturalisme*" (Houle, 1999, p.117) et par conséquent s'inquiéteraient des

conséquences de la politique sur l'intégration des minorités ethnoculturelles aux valeurs du Canada. Les résultats de *l'enquête sur les attitudes multiculturelles et ethniques des Canadiens* de 1991 nous permirent d'analyser les attitudes multiculturelles des Canadiens en trois instants, soient leur niveau d'appui à la politique canadienne de multiculturalisme, leur perception des conséquences de la politique canadienne de multiculturalisme sur le Canada et leurs attitudes envers la diversité ethnoculturelle et raciale en général. Les répondants étaient généralement favorables à la politique canadienne de multiculturalisme quoique le niveau d'appui variait grandement selon que l'orientation de la politique promouvait la diversité ethnoculturelle ou l'égalité des minorités ethnoculturelle et raciales. Ainsi, une grande majorité de répondants disait appuyer les mesures de la politique favorisant la promotion de la diversité ethnoculturelle au Canada, bien que seule une minorité l'appuyait totalement. Au contraire, la quasi-totalité des Canadiens disait appuyer les mesures de la politique touchant l'égalité ethnoculturelle ou raciale et trois-quarts disaient même l'appuyer totalement. Lorsque demandé d'évaluer les conséquences de la politique de multiculturalisme sur le Canada, une proportion considérable des Canadiens entrevoyait des conséquences positives, et près du quart entrevoyait des conséquences très positives. Les attitudes des Canadiens à l'endroit de différents aspects de la diversité ethnoculturelle et raciale comme l'action positive ou la rétention des caractéristiques ethnoculturelles furent également positives, quoique plus modérées. Des analyses de régression ont aussi démontré le noyau principalement psycho-individuel des attitudes multiculturelles des Canadiens, les caractéristiques socio-démographiques n'expliquant qu'un pourcentage négligeable de la variance enregistrée au sein des attitudes. Une comparaison des résultats de *l'enquête sur les attitudes multiculturelles et ethniques des Canadiens* de 1991 et des résultats d'une enquête comparable effectuée en 1974 a également démontré l'évolution générale des attitudes multiculturelles des Canadiens depuis l'époque où fut introduite la politique canadienne de multiculturalisme. Quoi qu'il en soit, les attitudes multiculturelles des Canadiens au début des années 1990 étaient positives, si bien qu'elles n'auraient pu influencer, et encore moins justifier, une telle remise en question des discours que tenaient le gouvernement fédéral sur le multiculturalisme au Canada.

Les analyses statistiques du quatrième chapitre sous-tendaient un objectif semblable, celui de réfuter l'hypothèse voulant que la non-intégration des minorités ethnoculturelles aux valeurs dites "canadiennes" fut la source de la réorientation des discours entourant le multiculturalisme. La vérification d'une telle hypothèse s'imposait, non parce que la politique canadienne de multiculturalisme aurait en effet permis la non-intégration des minorités ethnoculturelles, voire même encouragée, mais plutôt parce que cet engagement du gouvernement fédéral à identifier les valeurs communes aux Canadiens, à rappeler que ces valeurs ne pouvaient être remises en question, même au nom de la diversité culturelle, et à répéter l'importance de l'unité nationale, a principalement imprégné les discours touchant le multiculturalisme, l'immigration, l'intégration des immigrants et la citoyenneté. Notre hypothèse principale rejetait une telle explication de la réorientation des discours, mais nécessitait tout de même qu'elle fut empiriquement vérifiée. Comme il fut attendu, les immigrants reconnaissaient la présence de certaines valeurs communes au Canada et leurs accordaient une importance semblable aux Canadiens de naissance. Une absence de différences entre les immigrants et les Canadiens de naissance fut aussi retrouvée au niveau de l'adhérence à certaines valeurs "dites" canadiennes comme la monogamie et l'égalité des sexes. À quelques reprises, les immigrants se distinguaient des Canadiens de naissance, quoique la direction de ces différences privilégiait souvent les immigrants. À titre d'exemple, les immigrants se disaient plus fiers d'être citoyens canadiens, plus engagés envers le Canada et plus attristés à l'idée de l'indépendance du Québec que les Canadiens de naissance. Les résultats des analyses statistiques démontrent donc qu'au début des années 1990, les immigrants reconnaissaient la présence de valeurs communes au Canada, leurs accordaient une grande importance et adhéraient à ces valeurs dites "canadiennes" au même titre, et souvent davantage, que les Canadiens de naissance, et ce peu importe leur région de naissance ou le nombre d'années vécues au Canada. La non-intégration des immigrants, et par extrapolation des minorités ethnoculturelles, aux valeurs dites "canadiennes", s'avère une explication invalide de la réorientation des discours entourant le multiculturalisme au début des années 1990. Conséquemment, ni les attitudes multiculturelles des Canadiens, ni les valeurs des minorités ethnoculturelles n'auraient pu motiver le gouvernement fédéral à expliciter, de manière officielle, l'importance des valeurs communes et de l'unité nationale au sein de discours

principalement destinés aux minorités ethnoculturelles.

Ces résultats sont peu surprenants si l'on considère que l'intégration et l'unité de la société canadienne sont les principales assises de la politique canadienne de multiculturalisme. Peut-être le terme multiculturalisme porte-t-il à confusion, à savoir que la coexistence de plusieurs cultures au sein d'un même pays menacerait effectivement la cohésion sociale. Toutefois, la logique interne de la politique canadienne de multiculturalisme permet tout au plus un "multi-coutumier" (Girard, 1992) à l'intérieur de la culture politique canadienne. Elle ne permet donc pas le développement de cultures parallèles ou d'institutions séparées mais favorise, par le respect des différentes "coutumes" ou "croyances" conformes aux valeurs d'une société libérale et démocratique, l'intégration des minorités ethnoculturelles ou raciales au sein de la culture publique commune et aux institutions de la société canadienne. Le multiculturalisme favorise donc l'intégration économique et politique des minorités ethnoculturelles, mais de manière plus importante pour la cohésion sociale, il favorise l'intégration symbolique (Chanady, 1992). L'article 27 de la *Charte canadienne des droits et libertés*, l'inclusion médiatique, l'action positive, l'existence même d'une politique officielle de multiculturalisme, etc. représentent des tentatives d'inclure les minorités ethnoculturelles dans l'espace symbolique de la société canadienne. Selon Breton, le multiculturalisme vise "[the] reconstruction of the collective identity, of the system of ideas and symbols, and of the institutional practices that pertain to the...ethnocultural diversity of our society...in order to better accomodate society's ... multicultural composition" (Breton, 1987, p. 48-49). Le multiculturalisme assure donc la répartition des ressources symboliques en permettant aux minorités ethnoculturelles et raciales de participer à la "mise en texte" de la culture nationale (Anderson, 1983).

Pourtant, à en croire la multiplication des ouvrages traitant du multiculturalisme - ou simplement du droit à la différence - et de la fragmentation sociale au Canada au début de la décennie 1990 (Bourques et Duchastel, 1996a, 1996b; Gwyn, 1995; Bissoondath, 1994, 1993; Paquet, 1994; Cairns, 1993, 1992; Bibby, 1990; Mandel, 1989), le multiculturalisme conduirait au relativisme culturel, à la ghettoisation des minorités, à la discrimination raciale, à l'individualisme,

bref à l'effritement dangereux des liens sociaux au Canada. Peut-on en conclure que ce sont certains membres de l'élite intellectuelle, et non l'ensemble des Canadiens, qui auraient eu des *"incompréhensions...vis à vis de la nature véritable du multiculturalisme"* (Houle, 1999, p. 117)? Le malaise entourant le multiculturalisme aurait été spécifique au monde de l'intelligentsia, quoique certains auteurs l'auraient généralisé à l'ensemble des Canadiens. Ainsi, suite à une revue de la littérature, un auteur note *"a growing intolerance among Canadians about the survival of a Canadian identity, a certain degree of xenophobia and racism and the need to develop a national inclusive identity"* (Thomas dans Paquet, 1994, p. 64). Pis encore, *"a quick review of the press"* s'avère suffisante pour affirmer que *"there are numerous new Canadians who denounce the serial monoculturalism"* (Paquet, 1994, p. 67).

Paradoxalement, dans une analyse des perceptions sur le multiculturalisme au sein des journaux, des travaux académiques, des rapports d'organisations ethnoculturelles, des correspondances ministérielles et des sondages d'opinion, le ministère de Multiculturalisme et Citoyenneté Canada arrive à une conclusion semblable, soit qu'à la fin des années 1980, le public canadien était davantage favorable au principe du multiculturalisme et à une identité canadienne fondée sur ce principe que les leaders d'opinion. Les résultats de l'étude démontrent qu'au niveau des journaux, *"the perception of multiculturalism is largely a negative one [and].... editorialists, particularly were most unwilling to endorse multiculturalism or even mention it by name. ... Multiculturalism was often viewed ... as being an obstacle to nation-building and to the integrity of a national identity and a national culture"* (Canada, 1989, p. 79). Les journalistes et les intellectuels affichaient aussi une perception négative *"of the political use of multiculturalism by governments, political parties and "ethnic power brokers""* et certains d'entre eux soutenaient que *"the perceived "tribalization/ghettoization" of Canadian society by multiculturalism [would lead]...to inverse racism"* (Ibid., p. 79). Une telle étude démontre que le gouvernement fédéral eut été conscient, avant même d'entreprendre la réforme de ses discours entourant le multiculturalisme au début de la décennie 1990, du fait que la principale critique du multiculturalisme était non pas le public canadien mais l'élite intellectuelle. Il est donc plausible que la réorientation des discours ait visé à apaiser les

inquiétudes et à rectifier les incompréhensions en ce qui concerne les objectifs véritables de la politique canadienne de multiculturalisme, seulement ce fut les inquiétudes et les incompréhensions de l'intelligentsia et non celles des Canadiens en général.

Références et bibliographie

ANDERSON, Benedict (1983), *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*, London, Verso Editions.

BERRY, J.W et Rudolph KALIN (1995), "Multicultural and Ethnic Attitudes in Canada : An Overview of the 1991 National Survey", *Canadian Journal of Behavioural Science*, vol. 27, no.3, p. 301-320.

BERRY, John W., KALIN, Rudolph et Donald M. TAYLOR (1977), *Multiculturalism and Ethnic Attitudes in Canada*, Ottawa, Minister of Supply and Services Canada.

BIBBY, Reginald W. (1990), *Mosaic Madness Pluralism Without a Cause*, Toronto, Stoddart Publishing Co. Limited.

BISSOONDATH, Neil (1994), *Selling Illusions The Cult of Multiculturalism in Canada*, Toronto, Penguin Books.

BISSOONDATH, Neil (1993), "A Question of Belonging: Multiculturalism and Citizenship", dans William KAPLAN (edited by), *Belonging The Meaning and Future of Canadian Citizenship*, Montréal, McGill-Queen's University Press, p. 181-220.

BOURQUE, Gilles et Jules DUCHASTEL (1996a), L'identité fragmentée : nation et citoyenneté dans les débats constitutionnels canadiens, Ville St-Laurent, Éditions Fides.

BOURQUE, Gilles et Jules DUCHASTEL (1996b), "Les identités, la fragmentation de la société canadienne et la constitutionnalisation des enjeux politiques", *Revue internationale d'études canadiennes*, Vol. 14, Automne, p. 77-94.

BRETON, Raymond (1987), "Symbolic Dimensions of Linguistic and Ethnocultural Realities" dans Leo DRIEDGER, *Ethnic Canada Identities and Inequalities*, Toronto, Copp Clark Pitman Ltd., p. 44-64.

CAIRNS, Alan (1993), "The Fragmentation of Canadian Citizenship" dans William KAPLAN (edited by), *Belonging The Meaning and Future of Canadian Citizenship*, Montréal, McGill-Queen's University Press, p. 181-220.

CAIRNS, Alan C. (1992), *Charter versus Federalism: The Dilemmas of Constitutional Reform*, Montréal, McGill-Queen's University Press.

CANADA (1999), Citoyenneté et Immigration Canada, *Loi sur la citoyenneté au Canada : Valoriser davantage la citoyenneté canadienne*, Plan du gouvernement du Canada pour la modernisation de la Loi sur la citoyenneté, Ottawa, Citoyenneté et Immigration Canada.

CANADA (1997), Citoyenneté et Immigration Canada, *Au-delà des chiffres : l'Immigration de demain au Canada*, Groupe consultatif: Révision de la législation sur l'Immigration, Ottawa, ministère des Travaux publics et Services gouvernementaux.

CANADA (1996), Citoyenneté et Immigration Canada, *Repenser l'intégration des nouveaux arrivants*, Consultations sur le renouvellement de l'établissement, Ottawa, Citoyenneté et Immigration Canada. <http://www.cic.gc.ca/francais/pub/consultations.html>

CANADA (1991a), *L'identité canadienne : des valeurs communes*, Ottawa, ministère des Approvisionnement et Services.

CANADA (1991b), Multiculturalisme et Citoyenneté Canada, *Le Point sur le Multiculturalisme*, Ottawa, ministère des Approvisionnement et Services.

CANADA (1991c), Multiculturalisme et Citoyenneté Canada, *Opinions sur le multiculturalisme et la citoyenneté*, Ottawa, Multiculturalisme et Citoyenneté Canada.

CANADA, (1990), Multiculturalisme et Citoyenneté Canada, *La Loi sur le multiculturalisme canadien Guide à l'intention des Canadiens*, Ottawa, Ministre des Approvisionnement et Services Canada.

CANADA (1989), Multiculturalisme et Citoyenneté Canada, *Perceptions about Multiculturalism: A Content Analysis of Newspapers, Academic Papers, Ethnocultural Organization Briefs, Attitude Surveys, and Ministerial Correspondence*, Toronto.

CHAMBRE DES COMMUNES (1994), *La Citoyenneté canadienne : un sentiment d'appartenance*, Rapport du comité permanent de la Citoyenneté et de l'Immigration (juin), Ottawa, Travaux publics et Services gouvernementaux Canada.

CHAMBRE DES COMMUNES (1971), *Débats de la Chambre*, Ottawa, 8 octobre 1971, p.8545-8548, p.8580-8585.

COMMISSION ROYALE D'ENQUÊTE SUR LE BILINGUISME ET LE BICULTURALISME (1969), *L'apport culturel des autres groupes ethniques*, vol. 4 du Rapport, Ottawa, Imprimeur de la Reine pour le Canada.

CHANADY, Amaryll (1992), "La conceptualisation de l'État par les minorités ethniques et les immigrants", dans Jean LAFONTANT (sous le dir. de), *L'État et les minorités*, Saint-Boniface, Les Éditions du Blé, p. 111-126.

FLERAS, Augie et Jean Léonard ELLIOT (1992), *Multiculturalism in Canada The Challenge of Diversity*, Scarborough, Nelson Canada.

GEORGE, Darren et Paul MALLERY (2001), *SPSS for Windows step by step : a simple guide, and reference, 10.0 update*, Boston, Allyn and Bacon.

GIRARD, Fernand (1992), "L'utopie du multiculturalisme" dans Jean LAFONTANT (sous la dir. de), *L'État et les minorités*, Saint-Boniface, Les Éditions du Blé, p. 95-110.

GWYN, Richard (1995), *Nationalism Without Walls The Unbearable Lightness of Being Canadian*, Toronto, McClelland & Stewart.

HOULE, François (1999), "Citoyenneté, espace public et multiculturalisme : la politique canadienne de multiculturalisme" *Sociologie et Société*, vol.31 no.2, automne, p. 101-123.

KALIN, Rudolf (1996), "Ethnicity and Citizenship Attitudes in Canada : Analyses of a 1991 National Survey", dans Jean LAPONCE et William SAFRAN (edited by), *Ethnicity and Citizenship: The Canadian Case*, London, Frank Cass & Co. LTD, p. 26-44.

KALIN, Rudolf et J.W. BERRY (1995), "Ethnic and Civic Self-Identity in Canada: Analyses of 1974 and 1991 National Surveys", *Canadian Ethnic Studies/Études Ethniques au Canada*, 1995, 272, p. 1-15.

KALIN, Rudolf et J.W. BERRY (1994), "Ethnic and Multicultural Attitudes", dans J.W. BERRY et J.A. LAPONCE (sous la dir. de), *Ethnicity and Culture in Canada : The Research Landscape*, Toronto, University of Toronto Press, p. 293-321.

KYMLICKA, Will (1998), *Finding our Way Rethinking Ethnocultural Relations in Canada*, Don Mills, Oxford University Press.

LAMBERT, Ronald D. et James E. Curtis (1984), *Québécois and English Canadian Opposition to Racial and Religious Inter-marriage, 1968-1983*, Canadian Ethnic Studies, vol. 16, no2, p.?.

MANDEL, Michael (1989), *The Charter of Rights and the Legalization of Politics in Canada*, Toronto, Thompson Educational Publishing Inc..

PAQUET, Gilles (1994), "Political Philosophy of Multiculturalism", dans J.W. BERRY et J.A. LAPONCE (sous la dir. de), *Ethnicity and Culture in Canada : The Research Landscape*, Toronto, University of Toronto Press, p. 60-80.

TRUDEAU, Pierre Elliott (1998), *Trudeau: l'essentiel de sa pensée politique*, Montréal, Le Jour.

TRUDEAU, Pierre Elliott (1990), *Les Années Trudeau: la recherche d'une société juste*, Montréal, Le Jour.

Annexe 1

Révisé: _____ Précodé: _____ Vérifié: _____

Début hre: _____ Arrêt hre: _____ Durée totale: _____

**ENQUETE SUR LES ATTITUDES FACE AU MULTICULTURALISME
(4-741-03)**

Colombie-Britannique	01
Alberta	02
Saskatchewan	03
Manitoba	04
Ontario	05
Québec	06
Nouveau-Brunswick	07
Nouvelle-Ecosse	08
Terre-Neuve	09
Ile-du-Prince-Edouard	10

Bonjour, ici _____ et j'appelle de la part du Groupe Angus Reid. Nous sommes une firme professionnelle de sondage d'opinion publique. Aujourd'hui, nous parlons à des Canadiens choisis au hasard sur certains sujets d'actualité.

Etes-vous âgé de 18 ans ou plus?

Oui - **CONTINUEZ**

Non - Puis-je parler à quelqu'un âgé de 18 ans ou plus? **(REPETEZ L'INTRO)**

SEXE: NE DEMANDEZ PAS: SURVEILLES LES QUOTAS

Homme 1
Femme 2

1. J'aimerais commencer par vous lire quelques descriptions générales, montrant comment des personnes différentes voient la vie. Veuillez me dire dans quelle mesure elles s'appliquent à vous en utilisant une échelle de 1 à 7, où "1" veut dire que vous êtes "entièrement en désaccord", et "7" veut dire que vous êtes "entièrement d'accord". Une réponse neutre serait "4". **(FAITES LA ROTATION A PARTIR DU X)**

	Entièrement <u>en désaccord</u>	Entièrement <u>d'accord</u>	NSP/ <u>NI</u>
__a) Je me considère plus comme un expérimentateur que comme un traditionaliste	1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9		
__b) Je suis mal à l'aise dans une pièce remplie de personnes de cultures différentes qui agissent de manière différente, et parlent avec un accent prononcé	1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9		
__c) Pour avancer dans la vie, il est important d'observer ce que font les gens qui réussissent	1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9		
__d) Parfois, la politique et le gouvernement me semblent tellement compliqués que quelqu'un comme moi ne peut pas vraiment comprendre ce qui se passe .	1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9		
__e) Je ne pense pas que les politiciens se soucient de ce que les gens comme moi pensent	1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9		
__f) J'aime mieux vivre au jour le jour que de me préoccuper de l'avenir	1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9		

- ___g) Il est plus important de me comprendre
moi-même que d'être riche et avoir
du succès 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
Entièrement désaccord Entièrement d'accord NSP/
NI
- ___h) Quiconque est disposé et capable de
travailler fort, a une bonne chance
de réussir 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- ___i) Je m'implique dans beaucoup
d'activités communautaires 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- ___j) Plus il y a d'argent dépensé pour
aider les pauvres, moins ils vont
vouloir s'aider eux-mêmes 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- ___k) J'ai tendance à dire mon opinion même
si cela peut choquer les autres . . . 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- ___l) J'essaie toujours de changer les choses
parce que je sens que c'est ma
responsabilité personnelle de faire
du monde un meilleur endroit 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- ___m) Je pense rarement aux choses
spirituelles ou religieuses 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- ___n) Il est de ma responsabilité, en tant
que Canadien de me prononcer sur
les choses qui affectent l'avenir
de ce pays 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- ___o) Je suis assez disposé à écouter les
opinions des autres en ce qui a
trait à l'avenir du Canada 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- ___p) En tant que citoyen canadien, je
sais que j'ai le pouvoir d'avoir
un effet sur l'avenir du Canada . . . 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- 2a. J'aimerais que vous me disiez dans quelle mesure vous êtes satisfait de la vie au
Canada aujourd'hui. Diriez-vous que vous êtes très satisfait, assez satisfait, plutôt
insatisfait, ou très insatisfait?
- Très satisfait 1
Plutôt satisfait 2
Plutôt insatisfait 3
Très insatisfait 4
NSP/NI 9
- b) Lequel des énoncés suivants décrit le mieux ce que vous ressentez envers le Canada?
(LISEZ LES ENONCES ET FAITES LA ROTATION DANS L'ORDRE. N'ACCEPTÉZ QU'UNE SEULE REPONSE)
- Je suis émotivement très attaché au Canada -
J'aime le pays et ce qu'il représente 1
- Je suis attaché au Canada, mais seulement en
autant qu'il me permette d'avoir un bon niveau de vie 2
- Je ne suis pas attaché au Canada et préférerais voir
le pays divisé en deux ou plusieurs pays plus petits 3
- Je crois que le Canada devrait joindre les Etats-Unis 4
- NSP/NI 9

3. A l'exception de ne pas être Américains, plusieurs personnes disent que les Canadiens ont peu de choses en commun. Un utilisant une échelle de 7 points où "1" veut dire que vous êtes "entièrement en désaccord" et "7" veut dire que vous êtes "entièrement d'accord", dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les énoncés suivants?

	Entièrement désaccord	Entièrement d'accord	NSP/ NI
___a) Je suis fier d'être un citoyen canadien	1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9		
___b) Il y a plusieurs valeurs qui sont partagées par la plupart des Canadiens . . 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 9			
___c) Les valeurs communes sont importantes pour lier les gens ensemble en une seule nation 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9			
___d) Les valeurs communes sont plus importantes que les différences de couleur de peau pour lier les gens ensemble en une seule nation . . 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9			
___e) Les valeurs communes sont plus importantes que les différences de langue pour lier les gens ensemble en une seule nation 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9			
___f) On devrait faire plus pour mettre l'emphase sur les valeurs qui sont communes aux Canadiens 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9			
___g) La Charte des droits et libertés établit plusieurs valeurs qui sont communes aux Canadiens 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9			
___h) On devrait faire plus pour que les Canadiens soient fiers d'être des citoyens canadiens 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9			

4. Lorsque j'entends les gens parler de multiculturalisme, je pense qu'ils font référence.... (LISEZ ET FAITES LA ROTATION DE LA LISTE)

	Oui	Non	NSP/NI
___a) aux immigrants non-blancs	1 2 9		
___b) aux immigrants de n'importe quelle couleur	1 2 9		
___c) aux Canadiens qui ne sont pas d'ascendance britannique ou française	1 2 9		
___d) aux Canadiens, quelle que soit leur ascendance . . . 1 2 9			
___e) aux groupes de minorités culturelles ou raciales . . 1 2 9			
___f) aux Amérindiens, Inuits et Métis	1 2 9		
___g) à la relation entre le Québec et le reste du Canada . 1 2 9			
___h) à la promotion des langues française et anglaise au Canada	1 2 9		

5. Au meilleur de votre connaissance, le gouvernement fédéral a-t-il une politique de multiculturalisme?

Oui	1
Non	2
NSP/NI	9

6. Maintenant, j'aimerais vous lire certains éléments pouvant faire partie de la politique multiculturelle fédérale. Pour chaque élément, j'aimerais que vous me disiez si vous appuyez ou vous opposez à cet élément. Veuillez indiquer votre opinion en vous basant sur une échelle de 1 à 7, où "1" veut dire que vous êtes "tout à fait opposé" à cette politique, et "7" veut dire que vous "appuyez tout à fait" cette politique. Une réponse neutre serait "4". (FAITES LA ROTATION A PARTIR DU X)

	Tout à fait <u>opposé</u>		Appuie <u>tout à fait</u>		NSP/			
a) Reconnaître que la diversité culturelle et raciale est une caractéristique fondamentale de la société canadienne	1	2	3	4	5	6	7	9
b) Eliminer le racisme dans les domaines tels que les soins de santé le système judiciaire et l'éducation	1	2	3	4	5	6	7	9
c) Assurer l'accès égalitaire aux emplois sans tenir compte de l'origine ethnique ou raciale	1	2	3	4	5	6	7	9
d) Aider les Canadiens qui sont immigrants à acquérir le savoir et les compétences dont ils ont besoin pour s'intégrer à la société canadienne	1	2	3	4	5	6	7	9
e) Assurer que les organisations et les institutions reflètent et respectent la diversité culturelle et raciale des Canadiens	1	2	3	4	5	6	7	9
f) Eliminer la discrimination raciale en informant le public	1	2	3	4	5	6	7	9
g) Aider tout le monde à traiter avec la diversité ethnique, culturelle et raciale	1	2	3	4	5	6	7	9
h) Développer du matériel pour que tous les systèmes scolaires puissent donner l'enseignement sur les autres cultures et manières de vivre aux enfants et aux professeurs	1	2	3	4	5	6	7	9
i) Aider la police à améliorer leur capacité de traiter avec les différents groupes ethniques et culturels	1	2	3	4	5	6	7	9
j) Subventionner les festivals et les événements spéciaux célébrant différentes cultures	1	2	3	4	5	6	7	9
k) Aider les minorités ethniques et raciales à préserver leur patrimoine culturel au Canada	1	2	3	4	5	6	7	9
l) Avoir des gens de groupes ethniques et raciaux différents qui vivent dans le même pays	1	2	3	4	5	6	7	9
m) Promouvoir l'égalité entre tous les Canadiens, sans tenir compte de l'origine ethnique ou raciale	1	2	3	4	5	6	7	9

7. Et dans l'ensemble, êtes-vous fortement pour, plutôt pour, plutôt contre ou fortement contre la politique de multiculturalisme du gouvernement fédéral?

Fortement pour 1
 Plutôt pour 2
 Plutôt contre 3
 Fortement contre 4
 NSP/NI 9

8. Je vais maintenant vous lire certains énoncés sur le multiculturalisme et la citoyenneté. Pour chaque énoncé, j'aimerais que vous me disiez si l'énoncé est très crédible, assez crédible, pas très crédible ou pas du tout crédible. **(LISEZ ET FAITES LA ROTATION A PARTIR DU X)**

	<u>Très crédible</u>	<u>Assez crédible</u>	<u>Pas très crédible</u>	<u>Pas du tout crédible</u>	<u>NSP/ NI</u>
__a) La politique du multiculturalisme concerne l'égalité pour tous les Canadiens de toutes origines	1	2	3	4	9
__b) La citoyenneté canadienne est une voie à deux sens... cela veut dire que tout le monde au Canada a, à la fois, des droits et des responsabilités	1	2	3	4	9
__c) Le multiculturalisme veut dire qu'en travaillant ensemble, on va plus loin	1	2	3	4	9
__d) En travaillant ensemble, on peut mettre fin au racisme	1	2	3	4	9
__e) Avec le multiculturalisme nous pouvons assurer que tous, sans tenir compte de l'origine, sont capables d'accéder à tous les droits et responsabilités de la citoyenneté	1	2	3	4	9
__f) On peut être fier d'être Canadien et fier de son patrimoine en même temps	1	2	3	4	9
__g) Le multiculturalisme est vital pour unifier le Canada	1	2	3	4	9

9. Je vais maintenant vous lire certains énoncés au sujet de ce qui pourrait arriver au Canada en conséquence de la politique sur le multiculturalisme. Veuillez me dire ce que vous pensez au sujet de chaque énoncé en vous basant sur une échelle de 1 à 7, où "1" veut dire que vous êtes "entièrement en désaccord" et "7" veut dire que vous êtes "entièrement d'accord". Une réponse neutre serait un "4". La politique de multiculturalisme aura pour effet de... **(FAITES LA ROTATION A PARTIR DU X)**

	<u>Entièrement désaccord</u>	<u>Entièrement d'accord</u>	<u>NSP/ NI</u>
__a) détruire notre manière de vivre canadienne	1	2 3 4 5 6 7	9
__b) enrichir la culture canadienne	1	2 3 4 5 6 7	9
__c) fournir une plus grande égalité d'opportunités à tous les groupes du Canada	1	2 3 4 5 6 7	9
__d) donner à certains groupes plus que leur juste part	1	2 3 4 5 6 7	9
__e) causer un plus grand conflit entre			

les groupes d'origines différentes . 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9

__f) assurer que les gens de différentes
origines culturelles auront un
meilleur sentiment d'appartenance
envers le Canada 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9

__g) forcer le Canada à changer trop
rapidement 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9

__h) aider à unifier le Canada 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9

__i) promouvoir un meilleur commerce
extérieur et de meilleures relations
internationales avec les autres pays 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9

10. J'aimerais que vous pensiez aux immigrants récemment arrivés au Canada. Ces personnes sont nées et ont été élevées en dehors du Canada. Dans quelle mesure vous sentez-vous à l'aise en présence d'individus des groupes d'immigrants suivants... Pour ce qui est des... (LISEZ FRANÇAIS EN PREMIER AU QUEBEC, HORS QUEBEC, LISEZ BRITANNIQUE EN PREMIER, ET ENSUITE FAITES LA ROTATION A PARTIR DU X)

	Pas du tout <u>à l'aise</u>	Entièrement <u>à l'aise</u>	NSP/ NI
__a) Britanniques	1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9		
__b) Français	1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9		
__c) Ukrainiens	1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9		
__d) Sikhs	1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9		
__e) Indo-Pakistanaïs	1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9		
__f) Allemands	1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9		
__g) Chinois	1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9		
__h) Noirs Antillais	1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9		
__i) Juifs	1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9		
__j) Arabes	1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9		
__k) Italiens	1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9		
__l) Portugais	1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9		
__m) Musulmans	1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9		

11. J'aimerais que vous pensiez maintenant aux gens qui sont nés et ont été élevés au Canada, qui ont des origines ethniques et culturelles différentes. Dans quelle mesure vous sentez-vous à l'aise en présence d'individus des groupes suivants... Pour ce qui est des... (LISEZ FRANÇAIS EN PREMIER AU QUEBEC, HORS QUEBEC, LISEZ BRITANNIQUE EN PREMIER, ET ENSUITE FAITES LA ROTATION A PARTIR DU X)

		Pas du tout à l'aise							Entièrement à l'aise	NSP/ NI
__a)	Britanniques	1	2	3	4	5	6	7	9	
__b)	Français	1	2	3	4	5	6	7	9	
__c)	Ukrainiens	1	2	3	4	5	6	7	9	
__d)	Sikhs	1	2	3	4	5	6	7	9	
__e)	Indo-Pakistanaï	1	2	3	4	5	6	7	9	
__f)	Allemands	1	2	3	4	5	6	7	9	
__g)	Chinois	1	2	3	4	5	6	7	9	
__h)	Noirs Antillais	1	2	3	4	5	6	7	9	
__i)	Juifs	1	2	3	4	5	6	7	9	
__j)	Arabes	1	2	3	4	5	6	7	9	
__k)	Italiens	1	2	3	4	5	6	7	9	
__l)	Portugais	1	2	3	4	5	6	7	9	
__m)	Amérindiens	1	2	3	4	5	6	7	9	
__n)	Musulmans	1	2	3	4	5	6	7	9	

12. J'aimerais maintenant vous lire d'autres énoncés sur la vie au Canada aujourd'hui. Veuillez me dire ce que vous pensez au sujet de chaque énoncé sur une échelle de 1 à 7, où "1" veut dire que vous êtes "entièrement en désaccord", et "7" veut dire que vous êtes "entièrement d'accord". Une réponse neutre serait "4". (FAITES LA ROTATION A PARTIR DU X) (REPETEZ L'ECHELLE REGULIEREMENT)

		Entièrement en désaccord							Entièrement d'accord	NSP/ NI
__a)	C'est mieux pour le Canada si tous les gens oublient leurs différentes origines ethniques et culturelles aussitôt que possible	1	2	3	4	5	6	7	9	
__b)	Une société qui a des groupes ethniques et culturels variés est plus apte à s'attaquer aux nouveaux problèmes à mesure qu'ils se posent	1	2	3	4	5	6	7	9	
__c)	L'unité de ce pays est affaiblie par les Canadiens de différentes origines ethniques et culturelles qui s'attachent à leurs anciennes manières d'être	1	2	3	4	5	6	7	9	
__d)	Si les Canadiens d'origines ethniques et culturelles différentes veulent garder leur propre culture, ils devraient le faire entre-eux	1	2	3	4	5	6	7	9	
		Entièrement en désaccord							Entièrement d'accord	NSP/ NI

- __e) Une société qui comprend plusieurs groupes ethniques ou culturels a plus de problèmes avec l'unité nationale que les sociétés qui ont un ou deux groupes culturels de base 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- __f) Ce n'est pas une bonne idée pour les gens de races différentes de se marier ensemble 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- __g) Les non-blancs qui vivent ici ne devraient pas s'imposer là où ils ne sont pas les bienvenus . . 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- __h) La discrimination envers les non-blancs est un problème au Canada 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- __i) Il est plus difficile pour les non-blancs de réussir dans la société canadienne que ce l'est pour les blancs 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- __j) Si les employeurs ne veulent embaucher que certains groupes de gens, ça les regarde 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- __k) Les employeurs devraient réserver un certain nombre d'emplois pour des noirs et des membres d'autres minorités qualifiées 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- __l) Le gouvernement devrait refuser d'accorder des contrats aux compagnies qui n'ont pas une proportion acceptable de minorités raciales et ethniques . 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- __m) Le gouvernement devrait donner l'exemple et embaucher plus de gens provenant des minorités ethniques et culturelles . 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- __n) Les gens devraient se débrouiller eux-mêmes, et non blâmer leurs origines ethniques ou raciales pour leurs problèmes 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- __o) Ça me choque de voir de nouveaux immigrants à la télévision demander les mêmes droits que les citoyens canadiens 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- __p) Les nouveaux immigrants devraient avoir autant d'influence sur l'avenir du Canada que ceux qui sont nés et ont été élevés ici 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- __q) La plupart des gens qui sont nés et ont grandi ici au **(INSEREZ LA PROVINCE DE RESIDENCE)** ont pas mal les mêmes valeurs 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- __r) La plupart des Canadiens qui sont élevés au Canada, partagent pas mal les mêmes valeurs 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- __s) Les groupes ethniques se composent principalement de personnes qui sont nées en dehors du Canada 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9

	Entièrement <u>en désaccord</u>	Entièrement <u>d'accord</u>	NSP/ <u>NI</u>
__t) Les groupes ethniques devraient essayer autant que possible de se mêler à la société canadienne . . .	1 . . . 2 . . . 3 . . . 4 . . . 5 . . . 6 . . . 7 . . . 9		
__u) La plupart des problèmes de racisme et de préjugés vont se résoudre d'eux-mêmes avec le temps, sans aucune intervention du gouvernement . . .	1 . . . 2 . . . 3 . . . 4 . . . 5 . . . 6 . . . 7 . . . 9		
__v) La plupart des problèmes reliés au multiculturalisme vont se résoudre d'eux-mêmes avec le temps, sans aucune intervention du gouvernement . . .	1 . . . 2 . . . 3 . . . 4 . . . 5 . . . 6 . . . 7 . . . 9		
__w) Les Canadiens devraient faire plus pour apprendre les coutumes et le patrimoine des différents groupes ethniques et culturels de ce pays . . .	1 . . . 2 . . . 3 . . . 4 . . . 5 . . . 6 . . . 7 . . . 9		
__x) Les enfants canadiens qui grandissent entourés de gens de groupes ethniques et culturels différents se retrouveront sans base culturelle solide . . .	1 . . . 2 . . . 3 . . . 4 . . . 5 . . . 6 . . . 7 . . . 9		
__y) Si plus d'immigrants d'origines variées viennent au Canada, les Canadiens (QUEBECOIS POUR LES ENTREVUES EN FRANÇAIS AU QUEBEC) perdront alors leur identité . . .	1 . . . 2 . . . 3 . . . 4 . . . 5 . . . 6 . . . 7 . . . 9		
__z) Les parents immigrants devraient encourager leurs enfants à garder la culture et les traditions de leur pays natal . . .	1 . . . 2 . . . 3 . . . 4 . . . 5 . . . 6 . . . 7 . . . 9		
__aa) Les gens qui viennent au Canada devraient changer leur comportement pour être plus comme nous . . .	1 . . . 2 . . . 3 . . . 4 . . . 5 . . . 6 . . . 7 . . . 9		
__bb) Même si certaines cultures ou religions enseignent que les hommes sont supérieurs aux femmes, de tels enseignements ne devraient pas être permis au Canada . . .	1 . . . 2 . . . 3 . . . 4 . . . 5 . . . 6 . . . 7 . . . 9		
__cc) Au Canada, un homme ou une femme ne devrait pas avoir la permission d'avoir plus d'un conjoint, même si cela est permis par sa religion ou par sa culture . . .	1 . . . 2 . . . 3 . . . 4 . . . 5 . . . 6 . . . 7 . . . 9		
__dd) Aucun Canadien ne devrait être obligé de travailler un Jour Saint, quel que soit le jour de la semaine où cela se trouve . . .	1 . . . 2 . . . 3 . . . 4 . . . 5 . . . 6 . . . 7 . . . 9__		
__ee) Les parents ne devraient pas avoir la permission de refuser un traitement médical tel que l'inoculation contre la polio sur des bases culturelles ou religieuses . . .	1 . . . 2 . . . 3 . . . 4 . . . 5 . . . 6 . . . 7 . . . 9		
__ff) Même si cela fait partie de votre culture ou de votre religion, les mariages arrangés par les parents			

- devraient être découragés 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- __gg) Les blancs au Canada tendent à
discriminer les non-blancs 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- __hh) Les non-blancs au Canada tendent
à discriminer les blancs 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
Entièrement
en désaccord Entièrement NSP/
d'accord NI
- __ii) Il y a de la discrimination envers
certains groupes de blancs par la
société dans son ensemble 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- __jj) Lorsqu'elles ont à traiter avec
minorités ethniques et culturelles,
les cours de justice doivent tenir
compte des coutumes et valeurs
différentes 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- __kk) La pensée du Québec quittant le
Canada m'attriste vraiment 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
- __ll) Je me sens moins engagé envers le
Canada que je ne me sentais il y a
quelques années 1 . . 2 . . 3 . . 4 . . 5 . . 6 . . 7 . . 9
13. Parmi les gens de votre voisinage, y en a-t-il qui sont d'origine culturelle ou raciale
différente de la vôtre? Serait-ce aucun, quelques uns ou plusieurs?
- Aucun 1
Quelques uns 2
Plusieurs 3
NSP/NI 9
14. Y a-t-il des gens d'origine culturelle ou raciale différente de la vôtre parmi les
groupes suivants:
- Aucun 1
Quelques uns 2
Plusieurs 3
NSP/NI 9

DEMOGRAPHIQUES

Cette étude est menée pour le compte du ministère fédéral du Multiculturalisme et Citoyenneté, par le Groupe Angus Reid. Afin de pouvoir utiliser vos réponses dans nos analyses statistiques, j'aimerais vous demander quelques questions pour fins de classification. Toute information reçue pour cette étude est gardée strictement confidentielle.

15. Quelle est votre année de naissance? _____
16. Laquelle des catégories suivantes décrit le mieux votre statut d'emploi? (**LISEZ LA LISTE**)
- | | |
|--|----------------------|
| Employé à temps plein | 1-- CONTINUEZ |
| Employé à temps partiel | 2- |
| Sans emploi mais cherchant de l'emploi | 3- |
| Etudiant | 4- |
| A la maison | 5-- PASSEZ A LA Q.18 |
| Retraité | 6- |
| Autre | 7- |
| (Refus/Non-indiqué) | 9- |
17. En deux mots au moins, pouvez-vous me décrire votre occupation actuelle?
- _____

18. Quel est votre niveau de scolarité?

Primaire ou une partie du secondaire	1
Secondaire complété	2
Ecole technique, post-secondaire/CEGEP/Collège spécialisé	3
Université en partie	4
Diplôme universitaire premier cycle	5
Diplôme universitaire deuxième ou troisième cycle	6
NSP/NI	9

19. Lequel des groupes de revenu suivants comprend le revenu total de votre foyer, avant impôts, incluant salaires et autres sources, de tous les membres de votre ménage? (LISEZ LA LISTE)

Moins de 10 000\$	01
10 000\$ à 19 999\$	02
20 000\$ à 29 999\$	03
30 000\$ à 39 999\$	04
40 000\$ à 49 999\$	05
50 000\$ à 59 999\$	06
60 000\$ à 69 999\$	07
70 000\$ à 79 999\$	08
80 000\$ +	09
(Refus/Non indiqué)	99

20. Combien d'enfants âgés de moins de 19 ans y a-t-il dans votre foyer?

Aucun 1

_____ enfants

21. En vous incluant, combien de personnes vivent dans votre foyer? (DOIT ETRE AU MOINS UNE)

Une ou _____ personnes

22. Etes-vous né au Canada?

Oui 1 -- (PASSEZ A LA Q. 25)

Non 2 -- (SI NON, DEMANDEZ LES Q.23 & 24)

23. Dans quel pays êtes-vous né? _____

24. Quand êtes-vous venu au Canada? Année _____

(DEMANDEZ A TOUS)

25. Quelle est ou quelles sont les langues que vous avez apprises étant enfant et que vous comprenez toujours aujourd'hui? (ACCEPTEZ JUSQU'A DEUX REPONSES)

Anglais 1

Français 2

Autre (SPECIFIEZ) (INSCRIVEZ JUSQU'A 2 REPONSES)

26a) Pouvez-vous personnellement soutenir une conversation en anglais?

Oui 1

Non 2

b) Quelle(s) langue(s), autre(s) que l'anglais ou le français, pouvez-vous personnellement parler assez bien pour soutenir une conversation?

Aucune 1

OU

Spécifiez la ou les autres langues (SPECIFIEZ JUSQU'A 3 REPONSES)

27. Personnellement, quelle langue parlez-vous le plus souvent à la maison?

Anglais 1
 Français 2
 Autre (SPECIFIEZ) (INSCRIVEZ JUSQU'A 2 REPONSES)

28. Quelle est votre religion? (ACCEPTEZ SUNNI PLUTOT QU'ISLAMIQUE, CATHOLIQUE ROMAINE PLUTOT QUE CHRETIENNE)

29. A quel(s) groupe(s) ethnique(s) ou culturel(s) vos ancêtres appartenaient-ils? (NE LISEZ PAS LES REPONSES - INSCRIVEZ TOUTES LES REPONSES) (SI CANADIEN MENTIONNE, SONDEZ: En plus de Canadien, à quel groupe ethnique ou culturel vos ancêtres appartenaient-ils?)

1^{ère} mention 2^{ème} mention AUTRE

(Incluant Anglais, Irlandais, Ecossais, Gallois ou combinaison de ces réponses)	01	01	01
Français (Incluant Québécois, Franco-Ontarien, Franco-Manitobain, Acadien, etc)	02	02	02
Allemand	03	03	03
Italien	04	04	04
Ukrainien	05	05	05
Hollandais	06	06	06
Chinois	07	07	07
Juif	08	08	08
Polonais	09	09	09
Portugais	10	10	10
Autochtone (Incluant Amérindien, Métis, Inuit, Dene, Mohawk, Cree, etc.)	11	11	11
Autres (SPECIFIEZ)			
	12	12	12
	13	13	13
NSP/NI	99	99	99

Identité ethnique personnelle

30. Les gens peuvent se décrire de différentes manières. Si vous aviez à en choisir une, en général, vous considérez-vous comme un: (LISEZ LA PREMIERE REPONSE DONNEE A LA Q.29) (NOTE: TOUS LES ITEMS SONT DEMANDES AVANT QUE LES CHOIX AIENT ETE FAITS. CANADIEN ET LA PROVINCE DE RESIDENCE SONT PLACES EN DERNIER AFIN DE PERMETTRE AUX AUTRES ORIGINES DE RECEVOIR L'ATTENTION DU REpondant)

Première origine indiquée (ex.: lisez par ex. Hollandais) . . . 1
 Une première origine + Canadien
 (ex.: lisez par ex. Hollandais Canadien) 2
 Deuxième origine si indiquée (ex.: lisez par ex. Chinois) . . . 3
 Une deuxième origine si indiquée + Canadien
 (ex.: lisez par ex. Chinois Canadien) 4
 Une province de résidence (ex. Manitobain) 5
 Un Canadien 6
 Autre 7

NSP/NI 9

31. En vous servant d'une échelle de 7 points, où "1" est "très faiblement", et "7" est "très fortement", dans quelle mesure vous identifiez-vous comme étant un (LISEZ LA REPONSE DONNEE A LA Q.29) (LISEZ LA LISTE)

		Très <u>faiblement</u>								Très <u>fortement</u>			NSP/			
a)	Première origine indiquée (ex.: lisez par ex. Hollandais)	1	.	2	.	3	.	4	.	5	.	6	.	7	.	9
b)	Une première origine + Canadien (ex.: lisez par ex. Hollandais Canadien)	1	.	2	.	3	.	4	.	5	.	6	.	7	.	9
c)	Deuxième origine si indiquée (ex.: lisez par ex. Chinois)	1	.	2	.	3	.	4	.	5	.	6	.	7	.	9
d)	Une deuxième origine si indiquée + Canadien (ex.: lisez par ex. Chinois Canadien)	1	.	2	.	3	.	4	.	5	.	6	.	7	.	9
e)	Une province de résidence (ex.: Manitobain)	1	.	2	.	3	.	4	.	5	.	6	.	7	.	9
f)	Un Canadien	1	.	2	.	3	.	4	.	5	.	6	.	7	.	9

32. Et finalement, quelle est la population de votre localité ou ville, ou quelle est l'agglomération la plus rapprochée de l'endroit où vous vivez? Est-ce... (LISEZ LA LISTE)

	Moins de 5 000	1
	5 000 à 10 000	2
	10 000 à 50 000	3
	50 000 à 100 000	4
Ou	Plus de 100 000	5
	NSP/NI	9

33. Quel est votre code postal?

(SI NE SAIS PAS A LA Q.33, DEMANDEZ Q.34 ET 35:)

34. Quelle est l'intersection la plus près de chez-vous?

_____ et _____

35. Dans quelle ville habitez-vous ou quelle est la ville la plus rapprochée de chez-vous?

CECI COMPLETE LES QUESTIONS QUE NOUS AVONS. NOUS VOUS REMERCIONS D'AVOIR PRIS LE TEMPS DE PARTICIPER A CETTE ETUDE.

TYPE D'APPEL:

Local 1
Interurbain 2

LANGUE DE L'ENTREVUE: Anglais 1
Français 2

CENTRE D'APPEL: Halifax 1
Montréal 2
Ottawa 3
Toronto 4

London	5
Winnipeg	6
Calgary	7
Edmonton	8
Vancouver	9

NE DEMANDEZ PAS - NUMERO DE TELEPHONE

(_ _ _) _ _ _ - _ _ _ _ _

NOM DE L'INTERVIEWER:

SELON LA FEUILLE D'APPEL: LE REpondant HABITE:

VILLE 1

DISTRICT DE RECENSEMENT . . . 2

ENCERCLEZ LE NOM DE LA VILLE D'APRES LE HAUT DE VOTRE FEUILLE D'APPEL.

Vancouver 01	Toronto CMA	MCD #64 35
Victoria 02	Toronto 19	MCD #63 36
Calgary 03	Caledon 20	MCD #62 37
Edmonton 04	Brampton 21	MCD #57 38
Regina 05	Mississauga 22	MCD #56 39
Saskatoon 06	Oakville 23	MCD #52 40
Brandon 07	Ajax 24	MCD #66 41
Winnipeg 08	King 25	MCD #69 42
Sault Ste.Marie . . . 09	Markham 26	MCD #72 43
Oshawa 10	Richmond Hill . . . 27	Montréal 44
Windsor 11	Vaughan 28	Autre #65 45
Kingston 12	Aurora 29	Québec CMA
Hamilton 13	EGuillimbury 30	Québec 46
London 14	Kitchener 31	Qué-N.O. 47
St.Catherines 15	Chicoutimi 32	Qué-N.E 48
Ottawa 16	Hull 33	Qué-S 49
Sudbury 17	Montréal CMA	Sherbrooke 50
Thunder Bay 18	MCD #73 34	St. John 51
		Moncton 52
		Halifax 53
		St. John's 54

OU ECRIVEZ LE NUMERO DE DISTRICT DE RECENSEMENT (CD) A PARTIR DU HAUT DE LA FEUILLE D'APPEL

C.D.#: _____

ENTREVUE REVISEE PAR: _____

DATE DE L'ENTREVUE: _____

CODIFIEE PAR: _____

DATE: _____

CODIFICATION REVISEE PAR: _____

MOIS: _____

Annexe 2

Tableau de corrélations de la série d'énoncés 6 et de l'énoncé 7

Corrélations					
		6a-Reconnaître la diversité	6b-Éliminer le racisme	6c-Assurer l'égalité d'accès	6d-Aider les immigrants
6a-Reconnaître la diversité	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1.000 . 3289	.300** .000 3267	.322** .000 3279	.307** .000 3281
6b-Éliminer le racisme	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.300** .000 3267	1.000 .439** 3290	.439** .000 3290	.247** .000 3290
6c-Assurer l'égalité d'accès	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.322** .000 3279	.439** .000 3290	1.000 .366** 3314	.366** .000 3306
6d-Aider les immigrants	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.307** .000 3281	.247** .000 3290	.386** .000 3306	1.000 .3316
6e-Organisations	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.460** .000 3267	.265** .000 3274	.358** .000 3291	.408** .000 3291
6f-Éliminer la discrimination	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.334** .000 3277	.378** .000 3285	.374** .000 3301	.399** .000 3302
6g-Gérer la diversité	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.412** .000 3270	.304** .000 3278	.382** .000 3295	.426** .000 3296
6h-Développer du matériel scolaire	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.393** .000 3276	.217** .000 3285	.330** .000 3301	.344** .000 3303
6i-Aider la police	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.307** .000 3277	.275** .000 3285	.308** .000 3301	.351** .000 3303
6j-Subventionner les festivals	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.366** .000 3279	.126** .000 3289	.230** .000 3303	.308** .000 3305
6k-Préserver le patrimoine culturel	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.427** .000 3277	.160** .000 3286	.248** .000 3303	.334** .000 3304
6l-Différents groupes ethniques	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.362** .000 3247	.259** .000 3256	.371** .000 3288	.351** .000 3271
6m-Promouvoir l'égalité	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.349** .000 3275	.313** .000 3285	.483** .000 3299	.361** .000 3301

Corrélations

	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	6a-Reconnaître la diversité	6b-Éliminer le racisme	6c-Assurer l'égalité d'accès	6d-Aider les immigrants
7-Politique du multiculturalisme		-.424** .000 2837	-.189** .000 2835	-.238** .000 2851	-.289** .000 2848

Corrélations

		6e-Organisations	6f-Éliminer la discrimination	6g-Gérer la diversité	6h-Développer du matériel scolaire
7-Politique du multiculturalisme	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.390** .000 2839	-.314** .000 2843	-.394** .000 2840	-.378** .000 2842

Corrélations

		6e-Organisations	6f-Éliminer la discrimination	6g-Gérer la diversité	6h-Développer du matériel scolaire
6a-Reconnaître la diversité	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.460** .000 3267	.334** .000 3277	.412** .000 3270	.393** .000 3276
6b-Éliminer le racisme	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.265** .000 3274	.378** .000 3285	.304** .000 3278	.217** .000 3285
6c-Assurer l'égalité d'accès	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.358** .000 3291	.374** .000 3301	.382** .000 3295	.330** .000 3301
6d-Aider les immigrants	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.408** .000 3291	.399** .000 3302	.426** .000 3296	.344** .000 3303
6e-Organisations	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1.000 3299	.396** .000 3287	.505** .000 3280	.423** .000 3286
6f-Éliminer la discrimination	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.396** .000 3287	1.000 3310	.560** .000 3291	.391** .000 3297
6g-Gérer la diversité	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.505** .000 3280	.560** .000 3291	1.000 3303	.503** .000 3292
6h-Développer du matériel scolaire	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.423** .000 3286	.391** .000 3297	.503** .000 3292	1.000 3311
6i-Aider la police	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.413** .000 3286	.419** .000 3297	.485** .000 3290	.522** .000 3300
6j-Subventionner les festivals	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.389** .000 3288	.273** .000 3299	.391** .000 3294	.456** .000 3302
6k-Préserver le patrimoine culturel	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.471** .000 3288	.313** .000 3298	.414** .000 3291	.476** .000 3301
6l-Différents groupes ethniques	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.322** .000 3255	.368** .000 3266	.375** .000 3261	.360** .000 3265
6m-Promouvoir l'égalité	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.339** .000 3283	.399** .000 3296	.410** .000 3289	.329** .000 3296

Corrélations

	6i-Aider la police	6j-Subventionner les festivals	6k-Préserver le patrimoine culturel	6l-Différents groupes ethniques
6a-Reconnaître la diversité	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.307** .000 3277	.368** .000 3279	.362** .000 3247
6b-Éliminer le racisme	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.275** .000 3285	.126** .000 3289	.259** .000 3256
6c-Assurer l'égalité d'accès	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.308** .000 3301	.230** .000 3303	.371** .000 3268
6d-Aider les immigrants	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.351** .000 3303	.308** .000 3305	.351** .000 3271
6e-Organisations	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.413** .000 3286	.389** .000 3288	.322** .000 3255
6f-Éliminer la discrimination	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.419** .000 3297	.273** .000 3299	.368** .000 3266
6g-Gérer la diversité	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.485** .000 3290	.391** .000 3294	.375** .000 3261
6h-Développer du matériel scolaire	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.522** .000 3300	.456** .000 3302	.360** .000 3265
6i-Aider la police	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1.000 3311	.371** .000 3301	.351** .000 3267
6j-Subventionner les festivals	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.371** .000 3301	1.000 .000 3313	.275** .000 3268
6k-Préserver le patrimoine culturel	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.355** .000 3299	.687** .000 3301	.357** .000 3266
6l-Différents groupes ethniques	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.351** .000 3267	.275** .000 3266	1.000 .000 3278
6m-Promouvoir l'égalité	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.353** .000 3296	.196** .000 3297	.510** .000 3264

Corrélations

	6i-Aider la police	6j-Subventionner les festivals	6k-Préserver le patrimoine culturel	6l-Différents groupes ethniques
7-Politique du multiculturalisme	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.299** .000 2845	-.438** .000 2844	-.287** .000 2816

Corrélations

		6m-Promouvoir l'égalité	7-Politique du multiculturalisme
6a-Reconnaître la diversité	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.349** .000 3275	-.424** .000 2845
6b-Éliminer le racisme	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.313** .000 3285	-.189** .000 2835
6c-Assurer l'égalité d'accès	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.483** .000 3299	-.238** .000 2851
6d-Aider les immigrants	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.361** .000 3301	-.289** .000 2848
6e-Organisations	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.339** .000 3283	-.390** .000 2839
6f-Éliminer la discrimination	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.399** .000 3296	-.314** .000 2843
6g-Gérer la diversité	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.410** .000 3289	-.394** .000 2840
6h-Développer du matériel scolaire	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.329** .000 3296	-.378** .000 2842
6i-Aider la police	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.353** .000 3296	-.299** .000 2845
6j-Subventionner les festivals	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.196** .000 3297	-.438** .000 2844
6k-Préserver le patrimoine culturel	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.243** .000 3296	-.487** .000 2845
6l-Différents groupes ethniques	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.510** .000 3264	-.287** .000 2816
6m-Promouvoir l'égalité	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1.000 3308	-.247** .000 2845

Corrélations

	7-Politique du multiculturalisme	6m-Promouvoir l'égalité	7-Politique du multiculturalisme
	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.247** .000 2845	1.000 2854

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Annexe 3

Tableau de corrélations de la série d'énoncés 9

Corrélations									
9a-Détruire manière de vivre	9b-Enrichir culture canadienne	9c-Opportunités égales	9d-Plus que juste part	9e-Plus grand conflit	9f-Sens d'appartenance	9g-Changer rapidement	9h-Aider à unifier Canada	9i-Commerce Extérieur	
Pearson Correlation	Pearson Correlation	Pearson Correlation	Pearson Correlation	Pearson Correlation	Pearson Correlation	Pearson Correlation	Pearson Correlation	Pearson Correlation	
Sig. (2-tailed)	Sig. (2-tailed)	Sig. (2-tailed)	Sig. (2-tailed)	Sig. (2-tailed)	Sig. (2-tailed)	Sig. (2-tailed)	Sig. (2-tailed)	Sig. (2-tailed)	
N	N	N	N	N	N	N	N	N	
1	.426**	.365**	.357**	.400**	.357**	.443**	.363**	.259**	
.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
3299	3290	3281	3284	3268	3276	3254	3274	3250	
9b-Enrichir culture canadienne	.426**	.608**	.252**	.316**	.548**	.294**	.564**	.440**	
.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
3290	3303	3284	3267	3270	3282	3257	3278	3252	
9c-Opportunités égales	.365**	.608**	.274**	.353**	.580**	.222**	.574**	.479**	
.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
3281	3284	3297	3260	3260	3273	3250	3271	3248	
9d-Plus que juste part	.357**	.252**	.274**	.451**	.317**	.391**	.352**	.246**	
.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
3284	3267	3260	3279	3252	3261	3241	3258	3234	
9e-Plus grand conflit	.400**	.316**	.451**	.317**	.582**	.223**	.264**	.434**	
.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
3268	3270	3260	3252	3280	3293	3252	3272	3248	
9f-Sens d'appartenance	.357**	.548**	.226**	.317**	.223**	.1	.251**	.127**	
.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
3276	3282	3273	3258	3261	.000	.000	.000	.000	
9g-Changer rapidement	.443**	.294**	.314**	.391**	.3252	.368	.3247	.3224	
.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
3254	3257	3250	3240	3241	.000	.000	.000	.000	
9h-Aider à unifier Canada	.363**	.564**	.574**	.352**	.582**	.251**	.1	.509**	
.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
3274	3278	3271	3255	3258	3272	3247	.000	.000	
9i-Commerce Extérieur	.259**	.440**	.164**	.246**	.434**	.127**	.509**	.1	
.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
3250	3252	3248	3231	3234	3248	3224	3244	3263	

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Annexe 4

Tableau de corrélations de la série d'énoncés 12

Corrélations					
	12a-Oublient différence	12d-Garder culture	12f-Mariage mixte	12g-Non-blancs	
12a-Oublient différence	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N				
	1 3315 .390** .000 3293				
12d-Garder culture	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N				
	.390** .000 3293	1 3300 .193** .000 3297			
12f-Mariage mixte	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.193** .000 3297			
	.202** .000 3297	.377** .000 3284	1 3306 .377** .000 3284		
12g-Non-blancs	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.275** .000 3271	.377** .000 3262	1 3265 .000 3280	
12h-Discrimination non-blancs	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.054** .002 3283	-.084** .000 3269	-.020 .254 3275	.021 .235 3252
12i-Réussite non-blancs	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.056** .001 3281	-.077** .000 3266	.020 .262 3273	-.032 .067 3246
12j-Embauche groupe de gens	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.255** .000 3294	.240** .000 3282	.220** .000 3286	.281** .000 3265
12k-Réserver emplois	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.024 .170 3280	-.011 .548 3267	.059** .001 3271	.068** .000 3251
12l-Refuser contrats	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.056** .001 3282	-.080** .000 3269	.022 .203 3273	-.016 .358 3254
12m-Donner exemple	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.158** .000 3278	-.179** .000 3285	-.056** .001 3269	-.110** .000 3249
12n-Débrouiller eux-même	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.132** .000 3304	.152** .000 3289	.093** .000 3295	.141** .000 3269
12o-Choque demander droits	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.236** .000 3283	.256** .000 3270	.226** .000 3273	.288** .000 3253
12p-Autant d'influence	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.135** .000 3282	-.181** .000 3266	-.156** .000 3272	-.171** .000 3248

Corrélations

	12a-Oublient différence	12d-Garder culture	12f-Mariage mixte	12g-Non-blancs	
12i-Mêler à la société	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N				
	.247** .000 3303	.297** .000 3290	.134** .000 3294	.190** .000 3274	
12w-Apprendre coutumes	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.202** .000 3307	-.271** .000 3292	-.052** .003 3298	-.109** .000 3272
12z-Garder culture	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.206** .000 3303	-.173** .000 3289	-.025 .159 3294	-.066** .000 3270
12aa-Changer comportement	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.314** .000 3288	.354** .000 3272	.201** .000 3277	.255** .000 3255

Correlations

	12h-Discrimi nation non-blancs	12i-Réussite non-blancs	12j-Embauc he groupe de gens	12k-Réserver emplois
12a-Oublier différence	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.054** .002 3283	.255** .000 3294	.024 .170 3280
12d-Garder culture	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.064** .000 3269	-.077** .000 3266	-.011 .548 3267
12f-Mariage mixte	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.020 .262 3275	.020 .262 3273	.059** .001 3271
12g-Non-blancs	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.021 .235 3252	-.032 .067 3246	.068** .000 3251
12h-Discrimination non-blancs	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1 .325** 3293	.325** .000 3262	.068** .000 3259
12i-Réussite non-blancs	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.325** .000 3262	1 .037 3269	.136** .000 3256
12j-Embauche groupe de gens	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.084** .000 3272	-.036* .037 3269	-.030 .090 3271
12k-Réserver emplois	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.068** .000 3259	.136** .000 3256	1 .000 3288
12l-Refuser contrats	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.115** .000 3262	.181** .000 3259	.418** .000 3264
12m-Donner exemple	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.135** .000 3257	.205** .000 3258	.363** .000 3256
12n-Débrouiller eux-même	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.058** .001 3283	-.160** .000 3279	-.121** .000 3280
12o-Choque demander droits	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.026 .130 3262	-.091** .000 3258	-.029 .096 3260
12p-Autant d'influence	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.032 .065 3260	.060** .001 3257	.067** .000 3255

Correlations

	12h-Discrimi nation non-blancs	12i-Réussite non-blancs	12j-Embauc he groupe de gens	12k-Réserver emplois
12i-Mêler à la société	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.062** .000 3283	-.078** .000 3278	.030 .081 3278
12w-Apprendre coutumes	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.133** .000 3285	.144** .000 3282	.148** .000 3280
12z-Garder culture	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.097** .000 3281	.079** .000 3278	.130** .000 3277
12aa-Changer comportement	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.058** .001 3265	-.042* .017 3261	-.028 .114 3262

Correlations

	12lRefuser contrats	12m-Donner exemple	12n-Débrouille r eux-même	12o-Choque demander droits
12a-Oublient différence	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.058** .001 3282	.132** .000 3304	.236** .000 3283
12d-Garder culture	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.080** .000 3269	.152** .000 3289	.256** .000 3270
12l-Mariage mixte	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.022 .203 3273	.093** .001 3269	.226** .000 3273
12g-Non-blancs	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.016 .358 3254	.110** .000 3249	.288** .000 3253
12h-Discrimination non-blancs	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.115** .000 3262	.135** .000 3257	-.026 .130 3262
12i-Réussite non-blancs	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.181** .000 3259	.205** .000 3258	-.091** .000 3258
12j-Embauche groupe de gens	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.188** .000 3275	-.230** .000 3270	.240** .000 3275
12k-Réserver emplois	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.418** .000 3264	.363** .000 3256	-.029 .096 3260
12l-Refuser contrats	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1 3291	.469** .000 3260	-.085** .000 3260
12m-Donner exemple	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.469** .000 3260	1 3287	-.167** .000 3255
12n-Débrouiller eux-même	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.142** .000 3282	.199** .000 3276	.202** .000 3281
12o-Choque demander droits	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.085** .000 3260	.167** .000 3255	1 3291
12p-Autant d'influence	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.127** .000 3259	.182** .000 3257	-.271** .000 3262

Correlations

	12lRefuser contrats	12m-Donner exemple	12n-Débrouille r eux-même	12o-Choque demander droits
12i-Mêler à la société	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.044** .012 3279	-.066** .000 3278	.206** .000 3282
12w-Apprendre coutumes	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.224** .000 3284	.323** .000 3280	-.157** .000 3282
12z-Garder culture	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.149** .000 3281	.206** .000 3278	-.091** .001 3279
12aa-Changer comportement	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.106** .000 3266	-.156** .000 3257	.285** .000 3264

Correlations

	12p-Autant d'influence	12i-Mêler à la société	12v-Apprendre coutumes
12a-Oublier différence	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.135** .000 3282	.202** .000 3303
12d-Garder culture	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.181** .000 3266	.271** .000 3292
12i-Mariage mixte	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.156** .000 3272	.052** .003 3298
12g-Non-blancs	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.171** .000 3248	.109** .000 3272
12h-Discrimination non-blancs	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.032 .065 3260	.133** .000 3285
12i-Réussite non-blancs	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.060** .001 3257	.144** .000 3282
12j-Embauche groupe de gens	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.166** .000 3272	.179** .000 3295
12k-Réserver emplois	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.067** .000 3255	.148** .001 3280
12l-Refuser contrats	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.127** .000 3259	.224** .000 3284
12m-Donner exemple	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.182** .000 3257	.323** .000 3280
12n-Débrouiller eux-même	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.064** .000 3280	.097** .000 3305
12o-Choque demander droits	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.271** .000 3262	.157** .000 3282
12p-Autant d'influence	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1 .000 3290	.196** .000 3281

Correlations

	12p-Autant d'influence	12i-Mêler à la société	12v-Apprendre coutumes
12i-Mêler à la société	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.139** .000 3280	.093** .000 3304
12v-Apprendre coutumes	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.196** .000 3281	1 .000 3316
12z-Garder culture	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.133** .000 3279	.280** .000 3302
12aa-Changer comportement	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.203** .000 3264	.194** .000 3286

Correlations

	12z-Garder culture	12aa-Cha nger comportement
12a-Oublient différence	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.314* .000 3286
12d-Garder culture	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.354* .000 3272
12i-Mariage mixte	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.201* .000 3277
12g-Non-blancs	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.255* .000 3255
12h-Discrimination non-blancs	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.058* .001 3281
12i-Réussite non-blancs	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.042* .017 3261
12j-Embauche groupe de gens	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.249* .000 3277
12k-Réserver emplois	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.028 .114 3262
12l-Refuser contrats	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.108* .000 3266
12m-Donner exemple	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.156* .000 3257
12n-Débrouiller aux-mêmes	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.187* .001 3284
12o-Choque demander drolis	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.285* .000 3279
12p-Autant d'influence	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.203* .000 3264

Correlations

	12z-Garder culture	12aa-Cha nger comportement
12i-Mêler à la société	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.367* .000 3284
12w-Apprendre coutumes	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.194* .000 3286
12z-Garder culture	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.147* .000 3286
12aa-Changer comportement	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.147* .000 3295

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Annexe 5

Tableaux croisés, échelle "diversité" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Case Processing Summary

	Cases			
	Valid		Missing	
	N	Percent	N	Percent
Echelle "diversité" ** Sexe	3227	97.1%	98	2.9%
Echelle "diversité" ** Age	3208	96.5%	117	3.5%
Echelle "diversité" ** Education	3219	96.8%	106	3.2%
Echelle "diversité" ** Revenu	2989	89.9%	336	10.1%
Echelle "diversité" ** Région	3227	97.1%	98	2.9%
Echelle "diversité" ** Population	3091	93.0%	234	7.0%
Echelle "diversité" ** Rural/Urban	3091	93.0%	234	7.0%
Echelle "diversité" ** Caractéristiques psychographiques	3227	97.1%	98	2.9%

Echelle "diversité" ** Sexe Crosstabulation

Echelle "diversité"	Score total de 1 à 2	Sexe		Total
		Male	Female	
Count	Count	36	11	47
% within Sexe	% within Sexe	2.3%	.7%	1.5%
Score total de 2 à 3	Count	74	44	118
% within Sexe	% within Sexe	4.6%	2.7%	3.7%
Score total de 3 à 4	Count	152	111	263
% within Sexe	% within Sexe	9.5%	6.8%	8.1%
Score total de 4 à 5	Count	266	217	483
% within Sexe	% within Sexe	16.7%	13.3%	15.0%
Score total de 5 à 6	Count	421	395	816
% within Sexe	% within Sexe	26.4%	24.2%	25.3%
Score total de 6 à 7	Count	647	853	1500
% within Sexe	% within Sexe	40.5%	52.3%	46.5%
Total	Count	1596	1631	3227
% within Sexe	% within Sexe	100.0%	100.0%	100.0%

Echelle "diversité" ** Age Crosstabulation

Echelle "diversité"	Score total de 1 à 2	Age				Total
		< 24	25 - 44	45 - 64	65+	
Count	Count	4	20	18	5	47
% within Age	% within Age	1.0%	1.3%	2.1%	1.4%	1.5%
Score total de 2 à 3	Count	11	51	36	18	116
% within Age	% within Age	2.7%	3.2%	4.1%	5.2%	3.6%
Score total de 3 à 4	Count	20	123	89	29	261
% within Age	% within Age	4.9%	7.8%	10.2%	8.4%	8.1%
Score total de 4 à 5	Count	47	231	134	67	479
% within Age	% within Age	11.6%	14.6%	15.4%	19.4%	14.5%
Score total de 5 à 6	Count	112	425	194	83	814
% within Age	% within Age	27.6%	26.8%	22.2%	24.0%	25.4%
Score total de 6 à 7	Count	212	734	401	144	1491
% within Age	% within Age	52.2%	46.3%	46.0%	41.6%	46.5%
Total	Count	406	1584	872	346	3208
% within Age	% within Age	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Echelle "diversité" ** Education Crosstabulation

		Education					Total
		<HS	Finished HS	College	Univ		
Echelle "diversité"	Score total de 1 à 2	Count	5	7	9	26	47
	% within Education		1.0%	.9%	1.2%	2.1%	1.5%
	Score total de 2 à 3	Count	13	30	30	45	118
	% within Education		2.6%	3.9%	4.1%	3.7%	3.7%
	Score total de 3 à 4	Count	35	61	59	107	262
	% within Education		6.9%	7.9%	8.1%	8.8%	8.1%
	Score total de 4 à 5	Count	65	136	111	171	483
	% within Education		12.8%	17.6%	15.3%	14.1%	15.0%
Score total de 5 à 6	Count	128	192	173	321	814	
	% within Education		25.2%	24.8%	23.8%	26.5%	25.3%
Score total de 6 à 7	Count	261	348	345	541	1495	
	% within Education		51.5%	45.0%	47.5%	44.7%	46.4%
Total	Count	507	774	727	1211	3219	
	% within Education		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Échelle "diversité" • Revenu Crosstabulation

Echelle "diversité"	Score total de 1 à 2	Count	Revenu						Total
			<\$20K	\$20K - \$49K	\$50K - \$79K	\$80K+			
	Score total de 1 à 2	Count	7	9	16	9		41	
	% within Revenu	% within Région	1.5%	.7%	2.1%	2.1%		1.4%	
	Score total de 2 à 3	Count	8	36	33	27		104	
	% within Revenu	% within Région	1.7%	2.7%	4.4%	6.3%		3.5%	
	Score total de 3 à 4	Count	28	91	70	52		241	
	% within Revenu	% within Région	5.8%	6.9%	9.3%	12.2%		8.1%	
	Score total de 4 à 5	Count	50	205	116	77		448	
	% within Revenu	% within Région	10.4%	15.4%	15.4%	18.0%		15.0%	
	Score total de 5 à 6	Count	116	359	194	90		759	
	% within Revenu	% within Région	24.1%	27.1%	25.8%	21.1%		25.4%	
	Score total de 6 à 7	Count	273	627	324	172		1396	
	% within Revenu	% within Région	56.6%	47.2%	43.0%	40.3%		46.7%	
Total		Count	482	1327	753	427		2989	
		% within Revenu	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%		100.0%	

Échelle "diversité" • Région Crosstabulation

Echelle "diversité"	Score total de 1 à 2	Count	Région				Total
			British Columbia	Alberta	Manit Sask	Ontario	
	Score total de 1 à 2	Count	7	8	1	19	11
	% within Région	% within Région	1.1%	3.6%	.5%	1.8%	1.2%
	Score total de 2 à 3	Count	15	10	7	60	24
	% within Région	% within Région	2.4%	4.4%	3.5%	5.8%	2.6%
	Score total de 3 à 4	Count	62	19	14	108	50
	% within Région	% within Région	9.9%	8.4%	7.0%	10.4%	5.4%
	Score total de 4 à 5	Count	91	36	34	154	145
	% within Région	% within Région	14.5%	16.0%	17.0%	14.8%	15.8%
	Score total de 5 à 6	Count	155	61	59	258	241
	% within Région	% within Région	24.8%	27.1%	29.5%	24.7%	26.3%
	Score total de 6 à 7	Count	286	91	85	444	447
	% within Région	% within Région	47.3%	40.4%	42.5%	42.6%	48.7%
Total		Count	626	225	200	1043	918
		% within Région	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Échelle "diversité" • Région Crosstabulation

Echelle "diversité"	Score total de 1 à 2	Count	Région		Total
			Atlantic		
	Score total de 1 à 2	Count	1		47
	% within Région	% within Région	.5%		1.5%
	Score total de 2 à 3	Count	2		118
	% within Région	% within Région	.9%		3.7%
	Score total de 3 à 4	Count	10		263
	% within Région	% within Région	4.7%		8.1%
	Score total de 4 à 5	Count	23		483
	% within Région	% within Région	10.7%		15.0%
	Score total de 5 à 6	Count	42		816
	% within Région	% within Région	19.5%		25.3%
	Score total de 6 à 7	Count	137		1500
	% within Région	% within Région	63.7%		46.5%
Total		Count	215		3227
		% within Région	100.0%		100.0%

Échelle "diversité" • Population Crosstabulation

Echelle "diversité"	Score total de 1 à 2	Count	Population			
			Less than 5,000	5,000 to 10,000	10,000 to 50,000	50,000 to 100,000
	Score total de 1 à 2	Count	4	3	6	5
	% within Population	% within Population	1.2%	1.1%	1.1%	1.5%
	Score total de 2 à 3	Count	9	8	17	17
	% within Population	% within Population	2.8%	3.0%	3.0%	5.0%
	Score total de 3 à 4	Count	23	15	33	34
	% within Population	% within Population	7.1%	5.5%	5.9%	9.9%
	Score total de 4 à 5	Count	53	27	91	46
	% within Population	% within Population	16.3%	10.0%	16.3%	13.5%
	Score total de 5 à 6	Count	96	79	150	77
	% within Population	% within Population	29.5%	29.2%	26.9%	22.5%
	Score total de 6 à 7	Count	140	139	261	163
	% within Population	% within Population	43.1%	51.3%	48.8%	47.7%
Total		Count	325	271	558	342
		% within Population	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Échelle "diversité" • Population Crosstabulation

Echelle "diversité"	Population		Total
	Or more than 100,000	28	
Score total de 1 à 2	Count	46	
	% within Population	1.8%	1.5%
Score total de 2 à 3	Count	65	116
	% within Population	4.1%	3.8%
Score total de 3 à 4	Count	147	252
	% within Population	9.2%	8.2%
Score total de 4 à 5	Count	247	464
	% within Population	15.5%	15.0%
Score total de 5 à 6	Count	382	784
	% within Population	23.9%	25.4%
Score total de 6 à 7	Count	726	1429
	% within Population	45.5%	46.2%
Total	Count	1595	3091
	% within Population	100.0%	100.0%

Échelle "diversité" • Rural-Urbain Crosstabulation

Echelle "diversité"	Rural-Urbain			Total
	Rural (<100 000)	Urban (≥100 000)		
Score total de 1 à 2	Count	18	28	46
	% within Rural-Urbain	1.2%	1.8%	1.5%
Score total de 2 à 3	Count	51	65	116
	% within Rural-Urbain	3.4%	4.1%	3.8%
Score total de 3 à 4	Count	105	147	252
	% within Rural-Urbain	7.0%	9.2%	8.2%
Score total de 4 à 5	Count	217	247	464
	% within Rural-Urbain	14.5%	15.5%	15.0%
Score total de 5 à 6	Count	402	382	784
	% within Rural-Urbain	26.9%	23.9%	25.4%
Score total de 6 à 7	Count	703	726	1429
	% within Rural-Urbain	47.0%	45.5%	46.2%
Total	Count	1496	1595	3091
	% within Rural-Urbain	100.0%	100.0%	100.0%

Échelle "diversité" • Caractéristiques psychographiques Crosstabulation

Echelle "diversité"	Caractéristiques psychographiques			
	Score total de 1 à 2	Count	Individualists	Assimilatio nists
	% within Caractéristiques psychographiques			
Score total de 2 à 3	Count	1	1	6
	% within Caractéristiques psychographiques		.1%	1.1%
Score total de 3 à 4	Count	1	8	51
	% within Caractéristiques psychographiques	.1%	1.2%	9.3%
Score total de 4 à 5	Count	13	57	144
	% within Caractéristiques psychographiques	1.6%	8.3%	26.1%
Score total de 5 à 6	Count	94	228	211
	% within Caractéristiques psychographiques	11.9%	33.3%	38.3%
Score total de 6 à 7	Count	680	391	139
	% within Caractéristiques psychographiques	86.3%	57.1%	25.2%
Total	Count	788	685	551
	% within Caractéristiques psychographiques	100.0%	100.0%	100.0%

Échelle "diversité" - Caractéristiques psychographiques Crosstabulation

	Caractéristiq	
	Isolationists	Total
Echelle "diversité"		
Score total de 1 à 2	47	47
Count		
% within Caractéristiques psychographiques	6.4%	1.5%
Score total de 2 à 3	110	118
Count		
% within Caractéristiques psychographiques	15.0%	3.7%
Score total de 3 à 4	192	263
Count		
% within Caractéristiques psychographiques	26.1%	8.1%
Score total de 4 à 5	219	483
Count		
% within Caractéristiques psychographiques	29.8%	15.0%
Score total de 5 à 6	139	816
Count		
% within Caractéristiques psychographiques	18.9%	25.3%
Score total de 6 à 7	28	1500
Count		
% within Caractéristiques psychographiques	3.8%	46.5%
Total	735	3227
	100.0%	100.0%

Annexe 6

T tests pour échantillons indépendants, échelles "diversité", "égalité", "conséquences", "action positive", "assimilation/ségrégation", "statut des minorités", "rétention ethnoculturelle", "responsabilité sociale" selon le sexe

Group Statistics

	Sexe	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Diversité	Male	1596	5.3021	1.37441	.03440
	Female	1631	5.6568	1.22259	.03027
Égalité	Male	1587	6.1980	.99470	.02497
	Female	1635	6.3280	.88367	.02185
Conséquences	Male	1578	4.8466	1.28507	.03235
	Female	1548	5.0532	1.19871	.03047
Action positive	Male	1602	6.1573	1.07693	.02691
	Female	1636	6.3252	1.05805	.02616
Assimilation/Ségrégation	Male	1609	3.6966	1.42132	.03543
	Female	1648	3.8871	1.51643	.03735
Statut des minorités	Male	1587	4.9303	1.34202	.03369
	Female	1615	5.0063	1.36342	.03393
Rétention des ethnocultures	Male	1630	4.6834	1.48404	.03676
	Female	1674	5.0935	1.41899	.03468
Responsabilité sociale	Male	1613	3.9605	1.26184	.03142
	Female	1639	4.0970	1.32117	.03263

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances	
		F	Sig.
Diversité	Equal variances assumed	23.602	.000
	Equal variances not assumed		
Égalité	Equal variances assumed	9.592	.002
	Equal variances not assumed		
Conséquences	Equal variances assumed	6.746	.009
	Equal variances not assumed		
Action positive	Equal variances assumed	2.570	.109
	Equal variances not assumed		
Assimilation/Ségrégation	Equal variances assumed	7.164	.007
	Equal variances not assumed		
Statut des minorités	Equal variances assumed	.609	.435
	Equal variances not assumed		
Rétention des ethnocultures	Equal variances assumed	3.211	.073
	Equal variances not assumed		
Responsabilité sociale	Equal variances assumed	5.273	.022
	Equal variances not assumed		

Independent Samples Test

	t-test for Equality of Means			
	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference
Diversité	-7.749	3225	.000	-.3546
	-7.739	3164.675	.000	-.3546
Égalité	-3.927	3220	.000	-.1301
	-3.920	3151.537	.000	-.1301
Conséquences	-4.646	3124	.000	-.2066
	-4.650	3116.116	.000	-.2066
Action positive	-4.474	3236	.000	-.1679
	-4.474	3231.164	.000	-.1679
Assimilation/Ségrégation	-3.310	3255	.001	-.1706
	-3.313	3249.598	.001	-.1706
Statut des minorités	-1.590	3200	.112	-.0760
	-1.590	3199.991	.112	-.0760
Rétention des ethnocultures	-8.119	3302	.000	-.4101
	-8.114	3285.248	.000	-.4101
Responsabilité sociale	-3.012	3250	.003	-.1365
	-3.013	3247.090	.003	-.1365

Independent Samples Test

	t-test for Equality of Means		
	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
Diversité	.04577	Lower	Upper
	.04583	-.44438	-.28491
Égalité	.03312	-.19502	-.06512
	.03318	-.19513	-.06501
Conséquences	.04447	-.29381	-.11943
	.04444	-.29375	-.11948
Action positive	.03752	-.24144	-.09432
	.03753	-.24146	-.09430
Assimilation/Ségrégation	.05153	-.27159	-.06953
	.05149	-.27151	-.06961
Statut des minorités	.04782	-.16976	.01775
	.04781	-.16975	.01774
Rétention des ethnocultures	.05051	-.50908	-.31103
	.05054	-.50914	-.31097
Responsabilité sociale	.04532	-.22533	-.04763
	.04530	-.22530	-.04766

Annexe 7

Analyses de la variance, échelle "diversité" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Diversité		ANOVA			
		Sum of Squares	df	Mean Square	Sig.
Between Groups		44.579	3	14.860	8.723
Within Groups		5458.223	3204	1.704	
Total		5502.801	3207		

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Diversité		Subset for alpha = .05		
Age	N	1	2	3
65+	346	5.2871		
45 - 64	872	5.3914	5.3914	
25 - 44	1584		5.5182	
< 24	406			5.7159
Sig.		.181	.104	1.000

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.
a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 560.905.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

Diversité		ANOVA			
		Sum of Squares	df	Mean Square	Sig.
Between Groups		18.290	3	6.097	3.550
Within Groups		5520.764	3215	1.717	
Total		5539.054	3218		

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Diversité		Subset for alpha = .05	
Education	N	1	2
Univ	1211	5.4308	
Finished HS	774	5.4507	
College	727	5.4787	
<HS	507		5.6502
Sig.		.764	1.000

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.
a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 731.843.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

Diversité		ANOVA			
		Sum of Squares	df	Mean Square	Sig.
Between Groups		96.885	3	32.295	19.447
Within Groups		4957.028	2985	1.661	
Total		5053.913	2988		

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Diversité		Subset for alpha = .05			
Revenu	N	1	2	3	4
\$80K+	427	5.1760			
\$50K - \$79K	753		5.3718		
\$20K - \$49K	1327			5.5760	
<\$20K	482				5.7580
Sig.		1.000	1.000	1.000	1.000

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.
a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 615.554.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA

Diversité

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	93.905	5	18.781	11.086	.000
Within Groups	5456.945	3221	1.694		
Total	5550.850	3226			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Diversité

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Région	N	Subset for alpha = .05		
		1	2	3
Alberta	225	5.2896		
Ontario	1043	5.3121		
Man/ Sask	200	5.4750	5.4750	
British Columbia	626	5.5101	5.5101	
Quebec	918	5.5980	5.5980	
Atlantic	215			5.9271
Sig.		.123	.436	1.000

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 338.197.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA

Diversité

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	22.542	4	5.636	3.269	.011
Within Groups	5320.552	3086	1.724		
Total	5343.094	3090			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Diversité

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Population	N	Subset for alpha = .05	
		1	2
Or more than 100,000	1595	5.4161	
50,000 to 100,000	342	5.4347	
Less than 5,000	325	5.5021	5.5021
10,000 to 50,000	558	5.5379	5.5379
5,000 to 10,000	271		5.7023
Sig.		.542	.073

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 412.882.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA

Diversité

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	2872.258	4	718.064	863.739	.000
Within Groups	2678.592	3222	.831		
Total	5550.850	3226			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Diversité

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Caractéristiques psychographiques	N	Subset for alpha = .05				
		1	2	3	4	5
Isolationists	735	3.9245				
Assimilationists	551		5.1860			
Empathizers	468			5.8572		
Individualists	685				5.9589	
Enthusiasts	788					6.5017
Sig.		1.000	1.000	1.000	1.000	1.000

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 621.808.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Annexe 8

Analyses de régression, échelle "diversité" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Atlantique, Education, Sexe, Man/Sask, Alberta, Age, C-B, Population, Revenu, Ontario		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: Diversité

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.742 ^a	.059	.055	1.2845

a. Predictors: (Constant), Atlantique, Education, Sexe, Man/Sask, Alberta, Age, C-B, Population, Revenu, Ontario

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	284.594	10	28.459	17.799	.000 ^b
Residual	4555.263	2849	1.599		
Total	4839.857	2859			

a. Predictors: (Constant), Atlantique, Education, Sexe, Man/Sask, Alberta, Age, C-B, Population, Revenu, Ontario
b. Dependent Variable: Diversité

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1 (Constant)	Sexe	5.829	.147		39.785	.000
	Age	.387	.048	.141	7.705	.000
	Education	-.151	.029	-.095	-5.148	.000
	Revenu	-1.542E-02	.024	-.013	-.654	.513
	Population	3.819E-03	.028	.028	.6271	.000
	C-B	-8.486E-03	.018	-.004	-.207	.838
	Alberta	-.219	.098	-.044	-2.223	.026
	Man/Sask	-.116	.103	-.022	-1.118	.264
	Ontario	-.214	.062	-.078	-3.447	.001
	Atlantique	.295	.108	.054	2.745	.008

a. Dependent Variable: Diversité

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Atlantique, Education, Sexe, Man/Sask, Alberta, Age, C-B, Population, Revenu, Ontario		Enter
2	Assimilation, Enthousiasme, Isolionnistes, Individualistes		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: Diversité

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.742 ^a	.059	.055	1.2845
2	.734 ^b	.539	.536	.8859

a. Predictors: (Constant), Atlantique, Education, Sexe, Man/Sask, Alberta, Age, C-B, Population, Revenu, Ontario
b. Predictors: (Constant), Atlantique, Education, Sexe, Man/Sask, Alberta, Age, C-B, Population, Revenu, Ontario, Assimilationnistes, Enthousiasmes, Isolionnistes, Individualistes

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	284.594	10	28.459	17.799	.000 ^b
Residual	4555.263	2849	1.599		
Total	4839.857	2859			
2 Regression	2606.859	14	186.204	237.238	.000 ^c
Residual	2232.998	2845	.785		
Total	4839.857	2859			

a. Predictors: (Constant), Atlantique, Education, Sexe, Man/Sask, Alberta, Age, C-B, Population, Revenu, Ontario
b. Predictors: (Constant), Atlantique, Education, Sexe, Man/Sask, Alberta, Age, C-B, Population, Revenu, Ontario, Assimilationnistes, Enthousiasmes, Isolionnistes, Individualistes
c. Dependent Variable: Diversité

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients ^b	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	5.829	.147		39.765	.000
	Sexe	.367	.048	.141	7.705	.000
	Age	-.151	.028	-.095	-5.148	.000
	Education	-1.542E-02	.024	-.013	-.654	.513
	Revenu	-.175	.028	-.123	-6.271	.000
	Population	3.819E-03	.018	.004	.207	.838
	C-B	-8.488E-03	.072	-.003	-.117	.907
	Alberta	-.219	.098	-.044	-2.223	.028
	Man/Sask	-.103	.103	-.022	-1.118	.264
	Ontario	-.214	.062	-.078	-3.447	.001
	Atlantique	.295	.108	.054	2.745	.008
2	(Constant)	6.553	.108		60.427	.000
	Sexe	9.474E-02	.034	.036	2.805	.005
	Age	-.112	.021	-.070	-5.303	.000
	Education	-6.503E-02	.017	-.055	-3.786	.000
	Revenu	-9.138E-02	.020	-.065	-4.629	.000
	Population	-2.278E-02	.013	-.025	-1.750	.080
	C-B	-.204	.051	-.060	-3.987	.000
	Alberta	-.364	.069	-.073	-5.273	.000
	Man/Sask	-.375	.073	-.071	-5.162	.000
	Ontario	-.337	.044	-.122	-7.675	.000
	Atlantique	-7.471E-02	.078	-.014	-.984	.325
	Enthousiasmes	.751	.057	.240	13.088	.000
	Individualistes	.288	.063	.091	4.534	.000
	Assimilationnistes	-.535	.062	-.154	-8.633	.000
	Isolationnistes	-1.785	.059	-.587	-30.081	.000

a. Dependent Variable: Diversité

Excluded Variables^a

Model	Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics Tolerance
1					
	Enthousiasmes	.427	.25589	.000	.432
	Individualistes	.232	12.260	.000	.224
	Assimilationnistes	-.103	-5.673	.000	-.106
	Isolationnistes	-.627	-43.816	.000	-.635

a. Predictors in the Model: (Constant), Atlantique, Education, Sexe, Man/Sask, Alberta, Age, C-B, Population, Revenu, Ontario

b. Dependent Variable: Diversité

Annexe 9

"Paired samples t tests", échelles "diversité", "égalité", "action positive", "assimilation/ségrégation", "rétention ethnoculturelle", "statut des minorités", "responsabilité sociale"

Paired Samples Statistics

Pair		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
Pair 1	Diversité	5.5020	3145	1.30141	.02321
1	Egalité	6.2671	3145	.94111	.01678
Pair 2	Action positive	6.2377	3172	1.07106	.01902
2	Assimilation/Ségrégation	3.7959	3172	1.47339	.02616
Pair 3	Action positive	6.2348	3125	1.07763	.01928
3	Statut des minorités	4.9811	3125	1.35224	.02419
Pair 4	Action positive	6.2448	3219	1.06640	.01880
4	Rétention des ethnocultures	4.8944	3219	1.46723	.02586
Pair 5	Action positive	6.2405	3170	1.07153	.01903
5	Responsabilité sociale	4.0265	3170	1.29670	.02303
Pair 6	Assimilation/Ségrégation	3.7992	3157	1.47433	.02624
6	Statut des minorités	4.9687	3157	1.35506	.02412
Pair 7	Assimilation/Ségrégation	3.7852	3241	1.47278	.02587
7	Rétention des ethnocultures	4.8823	3241	1.46748	.02578
Pair 8	Assimilation/Ségrégation	3.7812	3190	1.46597	.02596
8	Responsabilité sociale	4.0307	3190	1.29323	.02290
Pair 9	Statut des minorités	4.9694	3186	1.35334	.02398
9	Rétention des ethnocultures	4.8931	3186	1.45916	.02585
Pair 10	Statut des minorités	4.9721	3144	1.35403	.02415
10	Responsabilité sociale	4.0338	3144	1.29236	.02305
Pair 11	Rétention des ethnocultures	4.8899	3233	1.46639	.02579
11	Responsabilité sociale	4.0315	3233	1.29367	.02275

Paired Samples Correlations

Pair		N	Correlation	Sig.
Pair 1	Diversité & Egalité	3145	.600	.000
Pair 2	Action positive & Assimilation/Ségrégation	3172	.242	.000
Pair 3	Action positive & Statut des minorités	3125	.364	.000
Pair 4	Action positive & Rétention des ethnocultures	3219	.224	.000
Pair 5	Action positive & Responsabilité sociale	3170	.019	.281
Pair 6	Assimilation/Ségrégation & Statut des minorités	3157	.523	.000
Pair 7	Assimilation/Ségrégation & Rétention des ethnocultures	3241	.364	.000
Pair 8	Assimilation/Ségrégation & Responsabilité sociale	3190	.191	.000
Pair 9	Statut des minorités & Rétention des ethnocultures	3186	.273	.000
Pair 10	Statut des minorités & Responsabilité sociale	3144	.174	.000
Pair 11	Rétention des ethnocultures & Responsabilité sociale	3233	.212	.000

Paired Samples Test

	Paired Differences					
	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference		t
				Lower	Upper	
Pair 1 Diversité - Egalité	-.7651	1.05346	.01876	-.8020	-.7283	-40.731
Pair 2 Action positive - Assimilation/Ségrégation	2.4418	1.59812	.02838	2.3861	2.4974	86.052
Pair 3 Action positive - Statut des minorités	1.2537	1.38901	.02485	1.2049	1.3024	50.454
Pair 4 Action positive - Rétention des ethnocultures	1.3504	1.60942	.02837	1.2948	1.4060	47.606
Pair 5 Action positive - Responsabilité sociale	2.2140	1.66624	.02959	2.1560	2.2720	74.811
Pair 6 Assimilation/Ségrégation - Statut des minorités	-1.1695	1.36612	.02467	-1.2179	-1.1212	-47.407
Pair 7 Assimilation/Ségrégation - Rétention des ethnocultures	-1.0971	1.65800	.02912	-1.1542	-1.0400	-37.671
Pair 8 Assimilation/Ségrégation - Responsabilité sociale	-.2495	1.75969	.03116	-.3106	-.1884	-8.009
Pair 9 Statut des minorités - Rétention des ethnocultures	.0762	1.69763	.03008	.0173	.1352	2.535
Pair 10 Statut des minorités - Responsabilité sociale	.9383	1.70188	.03035	.8787	.9978	30.912
Pair 11 Rétention des ethnocultures - Responsabilité sociale	.8583	1.73731	.03055	.7984	.9182	28.092

Paired Samples Test

		df	Sig. (2-tailed)
Pair 1 Diversité - Egalité		3144	.000
Pair 2 Action positive - Assimilation/Ségrégation		3171	.000
Pair 3 Action positive - Statut des minorités		3124	.000
Pair 4 Action positive - Rétention des ethnocultures		3218	.000
Pair 5 Action positive - Responsabilité sociale		3169	.000
Pair 6 Assimilation/Ségrégation - Statut des minorités		3156	.000
Pair 7 Assimilation/Ségrégation - Rétention des ethnocultures		3240	.000
Pair 8 Assimilation/Ségrégation - Responsabilité sociale		3189	.000
Pair 9 Rétention des ethnocultures		3185	.011
Pair 10 Statut des minorités - Responsabilité sociale		3143	.000
Pair 11 Rétention des ethnocultures - Responsabilité sociale		3232	.000

Annexe 10

Tableaux croisés, échelle "égalité" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Case Processing Summary

	Cases				
	Valid		Missing		Total
	N	Percent	N	Percent	
Échelle "égalité" * Sexe	3222	96.9%	103	3.1%	3325
Échelle "égalité" * Âge	3206	96.4%	119	3.6%	3325
Échelle "égalité" * Éducation	3214	96.7%	111	3.3%	3325
Échelle "égalité" * Revenu	2992	90.0%	333	10.0%	3325
Échelle "égalité" * Région	3222	96.9%	103	3.1%	3325
Échelle "égalité" * Population	3084	92.8%	241	7.2%	3325
Échelle "égalité" * Rural-Urbain	3084	92.8%	241	7.2%	3325
Échelle "égalité" * Caractéristiques psychographiques	3222	96.9%	103	3.1%	3325

Échelle "égalité" * Âge Crosstabulation

Échelle "égalité"	Score total de 1 à 2	Count % within Age	Age				Total
			< 24	25 - 44	45 - 64	65+	
	Score total de 2 à 3	Count % within Age	1 .2%	14 .9%	4 .5%	1 .3%	20 .6%
	Score total de 3 à 4	Count % within Age	7 1.7%	35 2.2%	16 1.8%	8 2.3%	66 2.1%
	Score total de 4 à 5	Count % within Age	14 3.4%	82 5.2%	52 6.0%	27 7.8%	175 5.5%
	Score total de 5 à 6	Count % within Age	61 15.0%	254 16.0%	135 15.5%	61 17.6%	511 15.9%
	Score total de 6 à 7	Count % within Age	321 78.9%	1195 75.5%	662 76.1%	246 71.1%	2424 75.6%
Total		Count % within Age	407 100.0%	1593 100.0%	870 100.0%	346 100.0%	3206 100.0%

Échelle "égalité" * Éducation Crosstabulation

Échelle "égalité"	Score total de 1 à 2	Count % within Éducation	Éducation				Total
			< HS	Finished HS	College	Univ	
	Score total de 2 à 3	Count % within Éducation	2 .4%	7 .9%	3 .4%	5 .4%	10 .3%
	Score total de 3 à 4	Count % within Éducation	5 1.0%	20 2.6%	12 1.7%	7 2.4%	21 .7%
	Score total de 4 à 5	Count % within Éducation	11 2.1%	52 6.6%	42 5.8%	24 3.8%	67 2.1%
	Score total de 5 à 6	Count % within Éducation	38 7.3%	136 17.6%	113 15.6%	154 13.0%	177 5.5%
	Score total de 6 à 7	Count % within Éducation	106 20.3%	566 72.3%	553 76.3%	950 80.2%	511 15.9%
Total		Count % within Éducation	359 100.0%	1195 100.0%	725 100.0%	1185 100.0%	2428 100.0%

Échelle "égalité" * Sexe Crosstabulation

Échelle "égalité"	Score total de 1 à 2	Count % within Sexe	Sexe		Total
			Male	Female	
	Score total de 2 à 3	Count % within Sexe	9 6%	1 .1%	10 .3%
	Score total de 3 à 4	Count % within Sexe	12 8%	9 .6%	21 .7%
	Score total de 4 à 5	Count % within Sexe	36 2.3%	31 1.9%	67 2.1%
	Score total de 5 à 6	Count % within Sexe	100 6.3%	77 4.7%	177 5.5%
	Score total de 6 à 7	Count % within Sexe	262 16.5%	250 15.3%	512 15.9%
Total		Count % within Sexe	1168 100.0%	1267 100.0%	2435 100.0%

Échelle "égalité" • Revenu Crosstabulation

			Revenue					Total
			<\$20K	\$20K - \$49K	\$50K - \$79K	\$80K+		
Echelle "égalité"	Score total de 1 à 2	Count	4	2	2	2	10	
	% within Revenue	% within Revenue	.8%	.2%	.3%	.5%	.3%	
	Score total de 2 à 3	Count	4	5	6	1	16	
	% within Revenue	% within Revenue	.8%	.4%	.8%	.2%	.5%	
	Score total de 3 à 4	Count	11	22	16	11	60	
	% within Revenue	% within Revenue	2.2%	1.7%	2.1%	2.6%	2.0%	
	Score total de 4 à 5	Count	24	71	45	24	164	
	% within Revenue	% within Revenue	4.8%	5.3%	6.0%	5.8%	5.5%	
	Score total de 5 à 6	Count	81	202	113	74	470	
	% within Revenue	% within Revenue	16.3%	15.2%	15.1%	17.7%	15.7%	
	Score total de 6 à 7	Count	373	1026	568	305	2272	
	% within Revenue	% within Revenue	75.1%	77.3%	75.7%	73.1%	75.9%	
Total	Count	Count	497	1328	750	417	2992	
	% within Revenue	% within Revenue	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Échelle "égalité" • Région Crosstabulation

Échelle "égalité"	Score total de 1 à 2	Count	Région				Quebec
			British Columbia	Alberta	Man/ Sask	Ontario	
	Score total de 1 à 2	Count		1		5	4
	% within Région	% within Région		.4%		.5%	.4%
	Score total de 2 à 3	Count	4	1	2	7	5
	% within Région	% within Région	.6%	.4%	1.0%	.7%	.6%
	Score total de 3 à 4	Count	14	3	6	19	21
	% within Région	% within Région	2.2%	1.3%	3.0%	1.8%	2.3%
	Score total de 4 à 5	Count	29	17	17	52	53
	% within Région	% within Région	4.6%	7.6%	8.5%	5.0%	5.8%
	Score total de 5 à 6	Count	107	44	28	160	147
	% within Région	% within Région	17.1%	19.6%	13.9%	15.4%	16.2%
	Score total de 6 à 7	Count	471	159	148	795	679
	% within Région	% within Région	75.4%	70.7%	73.6%	76.6%	74.7%
Total	Count	Count	625	225	201	1038	909
	% within Région	% within Région	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Échelle "égalité" • Région Crosstabulation

Échelle "égalité"	Score total de 1 à 2	Count	Région		Total
			Atlantic		
	Score total de 1 à 2	Count			10
	% within Région	% within Région			.3%
	Score total de 2 à 3	Count	2		21
	% within Région	% within Région	.9%		.7%
	Score total de 3 à 4	Count	4		67
	% within Région	% within Région	1.8%		2.1%
	Score total de 4 à 5	Count	9		177
	% within Région	% within Région	4.0%		5.5%
	Score total de 5 à 6	Count	26		512
	% within Région	% within Région	11.6%		15.9%
	Score total de 6 à 7	Count	183		2435
	% within Région	% within Région	81.7%		75.6%
Total	Count	Count	224		3222
	% within Région	% within Région	100.0%		100.0%

Échelle "égalité" • Population Crosstabulation

Échelle "égalité"	Score total de 1 à 2	Count	Population			50,000 to 100,000
			Less than 5,000	5,000 to 10,000	10,000 to 50,000	
	Score total de 1 à 2	Count		1		2
	% within Population	% within Population		.4%		.6%
	Score total de 2 à 3	Count	3		4	3
	% within Population	% within Population	.9%		.7%	.9%
	Score total de 3 à 4	Count	8	3	12	10
	% within Population	% within Population	2.4%	1.1%	2.2%	2.9%
	Score total de 4 à 5	Count	27	15	44	12
	% within Population	% within Population	8.3%	5.5%	7.9%	3.5%
	Score total de 5 à 6	Count	68	48	84	51
	% within Population	% within Population	20.8%	17.6%	15.1%	15.0%
	Score total de 6 à 7	Count	221	205	413	262
	% within Population	% within Population	67.6%	75.4%	74.1%	77.1%
Total	Count	Count	327	272	557	340
	% within Population	% within Population	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Échelle "égalité" • Population Crosstabulation

Echelle "égalité"	Population		Total
	Or more than 100,000	7	
Score total de 1 à 2	Count	7	10
	% within Population	.4%	.3%
Score total de 2 à 3	Count	10	20
	% within Population	.6%	.6%
Score total de 3 à 4	Count	32	65
	% within Population	2.0%	2.1%
Score total de 4 à 5	Count	70	168
	% within Population	4.4%	5.4%
Score total de 5 à 6	Count	240	491
	% within Population	15.1%	15.9%
Score total de 6 à 7	Count	1229	2330
	% within Population	77.4%	75.6%
Total	Count	1588	3084
	% within Population	100.0%	100.0%

Échelle "égalité" • Rural-Urban Crosstabulation

Echelle "égalité"		Rural-Urban		Total
		Rural (<100 000)	Urban (>100 000)	
Score total de 1 à 2	Count	3	7	10
	% within Rural-Urban	.2%	.4%	.3%
Score total de 2 à 3	Count	10	10	20
	% within Rural-Urban	.7%	.6%	.6%
Score total de 3 à 4	Count	33	32	65
	% within Rural-Urban	2.2%	2.0%	2.1%
Score total de 4 à 5	Count	98	70	168
	% within Rural-Urban	6.6%	4.4%	5.4%
Score total de 5 à 6	Count	251	240	491
	% within Rural-Urban	16.8%	15.1%	15.9%
Score total de 6 à 7	Count	1101	1229	2330
	% within Rural-Urban	73.6%	77.4%	75.6%
Total	Count	1495	1588	3084
	% within Rural-Urban	100.0%	100.0%	100.0%

Échelle "égalité" • Caractéristiques psychographiques Crosstabulation

Echelle "égalité"		Caractéristiques psychographiques			
		Enthusiasts	Individualists	Empathizers	Assimilators
Score total de 1 à 2	Count				
	% within Caractéristiques psychographiques				
Score total de 2 à 3	Count				
	% within Caractéristiques psychographiques				
Score total de 3 à 4	Count	2		1	1
	% within Caractéristiques psychographiques	.3%		.2%	.2%
Score total de 4 à 5	Count	3	5	22	3
	% within Caractéristiques psychographiques	.4%	.7%	4.6%	.5%
Score total de 5 à 6	Count	20	51	106	58
	% within Caractéristiques psychographiques	2.5%	7.5%	22.2%	10.4%
Score total de 6 à 7	Count	764	625	349	496
	% within Caractéristiques psychographiques	96.8%	91.8%	73.0%	86.9%
Total	Count	789	681	478	558
	% within Caractéristiques psychographiques	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Échelle "égalité" • Caractéristiques psychographiques Crosstabulation

Échelle "égalité"	Caractéristiq		Total
	Score total de 1 à 2	Isolationists	
Score total de 1 à 2	Count % within Caractéristiques psychographiques	10 1.4%	10 .3%
Score total de 2 à 3	Count % within Caractéristiques psychographiques	21 2.9%	21 .7%
Score total de 3 à 4	Count % within Caractéristiques psychographiques	63 8.8%	67 2.1%
Score total de 4 à 5	Count % within Caractéristiques psychographiques	144 20.1%	177 5.5%
Score total de 5 à 6	Count % within Caractéristiques psychographiques	277 36.7%	512 15.9%
Score total de 6 à 7	Count % within Caractéristiques psychographiques	201 26.1%	2435 75.6%
Total	Count % within Caractéristiques psychographiques	716 100.0%	3222 100.0%

Annexe 11

Analyses de la variance, échelle "égalité" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

ANOVA					
Égalité					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	8.374	3	2.791	3.180	.023
Within Groups	2810.930	3202	.878		
Total	2819.204	3205			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

ANOVA					
Égalité					
Student-Newman-Keuls ^{a,b}					
Age	N	Subset for alpha = .05			
		1	2		
65+	346	6.1281			
25 - 44	1583		6.2685		
45 - 64	870		6.2950		
< 24	407		6.3170		
Sig.		1.000		.561	

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 561.143.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA					
Égalité					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	23.007	3	7.669	8.692	.000
Within Groups	2832.293	3210	.882		
Total	2855.300	3213			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Égalité			
Student-Newman-Keuls ^{a,b}			
Education	N	Subset for alpha = .05	
		1	2
<HS	521	6.1312	
Finished HS	783	6.1892	
College	725		6.2984
Univ	1185		6.3491
Sig.		.235	.300

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 738.046.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA					
Égalité					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	2.980	3	.993	1.142	.331
Within Groups	2599.709	2988	.870		
Total	2602.689	2991			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Égalité			
Student-Newman-Keuls ^{a,b}			
Revenu	N	Subset for alpha = .05	
		1	
<\$20K	497	6.2237	
\$80K+	417	6.2462	
\$50K - \$79K	750	6.2733	
\$20K - \$49K	1328	6.3066	
Sig.		.402	

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 615.716.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA

		ANOVA			
Égalité		Sum of Squares	df	Mean Square	Sig.
Between Groups		7.252	5	1.450	.147
Within Groups		2851.550	3216	.887	
Total		2858.802	3221		

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Student-Newman-Keuls^{a,b}

		Subset for alpha = .05	
Région		N	1
Mani/ Sask		201	6.1692
Alberta		225	6.1874
Quebec		909	6.2376
British Columbia		625	6.2733
Ontario		1038	6.2934
Atlantic		224	6.3705
Sig.			.058

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.
a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 341.932.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups		12.394	4	3.098	3.491	.007
Within Groups		2732.764	3079	.888		
Total		2745.158	3083			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Égalité

Student-Newman-Keuls^{a,b}

		Subset for alpha = .05	
Population		N	1 2
Less than 5,000		327	6.0979
10,000 to 50,000		557	6.2322
50,000 to 100,000		340	6.2608
5,000 to 10,000		272	6.2825
Or more than 100,000		1588	6.3053
Sig.			.680

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.
a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 413.196.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA

Égalité

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups		1215.729	4	303.932	595.074	.000
Within Groups		1643.073	3217	.511		
Total		2858.802	3221			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Égalité

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Caractéristiques psychographiques	N	Subset for alpha = .05				
		1	2	3	4	5
Isolationists	716	5.1650				
Empathizers	478		6.2336			
Assimilationists	558			6.4934		
Individualists	691				6.6214	
Enthusiasts	789					6.8088
Sig.		1.000	1.000	1.000	1.000	1.000

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 623.700.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Annexe 12

Analyses de régression, échelle "égalité" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Atlantique, Sexe, Éducation, Alberta, Man/Sask, Age, C-B, Population, Revenu, Ontario		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: Égalité

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Sid Error of the Estimate
1	.152 ^a	.023	.020	.91848

a. Predictors: (Constant), Atlantique, Sexe, Education, Alberta, Man/Sask, Age, C-B, Population, Revenu, Ontario

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	58.932	10	5.893	.000 ^b
	Residual	2405.105	2851	.844	
	Total	2462.037	2861		

a. Predictors: (Constant), Atlantique, Sexe, Education, Alberta, Man/Sask, Age, C-B, Population, Revenu, Ontario

b. Dependent Variable: Égalité

Coefficients^a

Model	(Constant)	Unstandardized Coefficients			Standardize Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta			
1		5.803	.108			54.581	.000
	Sexe	.165	.035	.089		4.780	.000
	Age	-3.050E-02	.021	-.027		-1.433	.152
	Education	7.294E-02	.017	.087		4.269	.000
	Revenu	-4.112E-02	.020	-.041		-2.029	.043
	Population	4.161E-02	.013	.063		3.101	.002
	C-B	5.546E-02	.053	.023		1.053	.292
	Alberta	-2.165E-02	.071	-.006		-.304	.761
	Man/Sask	7.445E-03	.075	.002		.100	.921
	Ontario	4.570E-02	.045	.023		1.007	.314
	Atlantique		.170	.077		2.214	.027

a. Dependent Variable: Égalité

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Atlantique, Sexe, Éducation, Alberta, Man/Sask, Age, C-B, Population, Revenu, Ontario		Enter
2	Enthousiasmes, Isolatonnistes, Empathiques, Individualistes		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: Égalité

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Sid Error of the Estimate
1	.152 ^a	.023	.020	.91848
2	.656 ^b	.430	.427	.70200

a. Predictors: (Constant), Atlantique, Sexe, Education, Alberta, Man/Sask, Age, C-B, Population, Revenu, Ontario

b. Predictors: (Constant), Atlantique, Sexe, Education, Alberta, Man/Sask, Age, C-B, Population, Revenu, Ontario, Enthousiasmes, Isolatonnistes, Empathiques, Individualistes

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	56.932	10	5.693	6.749	.000 ^b
Residual	2405.105	2851	.844		
Total	2462.037	2861			
2 Regression	1059.008	14	75.643	153.494	.000 ^c
Residual	1403.031	2847	.493		
Total	2462.037	2861			

a. Predictors: (Constant), Atlantique, Sexe, Éducation, Alberta, Man/Sask, Age, C-B, Population, Revenu, Ontario

b. Predictors: (Constant), Atlantique, Sexe, Éducation, Alberta, Man/Sask, Age, C-B, Population, Revenu, Ontario, Enthousiastes, Isolationnistes, Empathiques, Individualistes

c. Dependent Variable: Égalité

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients			Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta			
1	(Constant)	5.803	.106			54.581	.000
	Sexe	.165	.035	.089		4.780	.000
	Age	-3.050E-02	.021	-.027		-1.433	.152
	Éducation	7.294E-02	.017	.087		4.289	.000
	Revenu	-4.112E-02	.020	-.041		-2.029	.043
	Population	4.161E-02	.013	.063		3.101	.002
	C-B	5.546E-02	.053	.023		1.053	.292
	Alberta	-2.185E-02	.071	-.008		-.304	.761
	Man/Sask	7.443E-03	.075	.002		.100	.921
	Ontario	4.570E-02	.045	.023		1.007	.314
	Atlantique	.170	.077	.044		2.214	.027
2	(Constant)	6.433	.088			73.212	.000
	Sexe	-1.576E-02	.027	-.008		-.588	.558
	Age	3.059E-03	.017	.003		.183	.855
	Éducation	3.125E-02	.014	.037		2.307	.021
	Revenu	2.284E-03	.016	.002		.144	.885
	Population	2.072E-02	.010	.031		2.011	.044
	C-B	-.116	.041	-.048		-2.844	.004
	Alberta	-.142	.054	-.040		-2.804	.009
	Man/Sask	-.175	.057	-.046		-3.045	.002
	Ontario	-6.291E-02	.035	-.032		-1.801	.072
	Atlantique	-9.806E-02	.059	-.026		-1.663	.097
	Enthousiastes	.301	.042	.140		7.247	.000
	Individualistes	8.895E-02	.044	.039		2.035	.042
	Empathiques	-.257	.049	-.098		-5.257	.000
	Isolationnistes	-1.327	.043	-.596		-31.184	.000

a. Dependent Variable: Égalité

Excluded Variables^a

Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
1	Enthousiastes	.322 ^b	18.105	.000	.321	.973
	Individualistes	.191 ^a	9.810	.000	.181	.872
	Empathiques	.011 ^a	.527	.598	.010	.855
	Isolationnistes	-.825 ^a	-42.142	.000	-.820	.961

a. Predictors in the Model: (Constant), Atlantique, Sexe, Éducation, Alberta, Man/Sask, Age, C-B, Population, Revenu, Ontario

b. Dependent Variable: Égalité

Annexe 13

Tableaux croisés, échelle "conséquences" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Échelle "conséquence" • Age Crosstabulation

Echelle "conséquence"	Score total de 1 à 2	Count % within Age	Age					Total
			< 24	25 - 44	45 - 64	65+		
	Score total de 1 à 2	Count % within Age		30 1.9%	34 4.1%	11 3.4%	75 2.4%	
	Score total de 2 à 3	Count % within Age	9 2.3%	66 4.3%	45 5.4%	20 6.1%	140 4.5%	
	Score total de 3 à 4	Count % within Age	40 10.1%	175 11.3%	112 13.4%	41 12.6%	368 11.8%	
	Score total de 4 à 5	Count % within Age	124 31.2%	421 27.2%	188 22.5%	89 27.3%	822 26.4%	
	Score total de 5 à 6	Count % within Age	140 35.2%	503 32.5%	255 30.5%	92 28.2%	990 31.9%	
	Score total de 6 à 7	Count % within Age	85 21.4%	352 22.8%	203 24.3%	73 22.4%	713 22.9%	
Total		Count % within Age	398 100.0%	1547 100.0%	837 100.0%	326 100.0%	3108 100.0%	

Échelle "conséquence" • Education Crosstabulation

Echelle "conséquence"		Éducation				
		<HS	Finished HS	College		
	Score total de 1 à 2	Count	9	20	15	
		% within Éducation	1.8%	2.6%	2.1%	
	Score total de 2 à 3	Count	19	38	41	
		% within Éducation	3.9%	5.0%	5.8%	
	Score total de 3 à 4	Count	64	82	84	
		% within Éducation	13.1%	10.7%	12.0%	
	Score total de 4 à 5	Count	125	241	188	
	% within Éducation	25.6%	31.5%	26.8%		
	Score total de 5 à 6	Count	161	226	230	
		% within Éducation	33.0%	29.6%	32.8%	
	Score total de 6 à 7	Count	110	157	143	
		% within Éducation	22.5%	20.5%	20.4%	
Total		Count	488	764	701	
		% within Éducation	100.0%	100.0%	100.0%	

Case Processing Summary

	Cases				Total	
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Échelle "conséquence"	3126	94.0%	199	6.0%	3325	100.0%
• Sexe						
Échelle "conséquence"	3108	93.5%	217	6.5%	3325	100.0%
• Age						
Échelle "conséquence"	3117	93.7%	208	6.3%	3325	100.0%
• Education						
Échelle "conséquence"	2905	87.4%	420	12.6%	3325	100.0%
• Revenu						
Échelle "conséquence"	3126	94.0%	199	6.0%	3325	100.0%
• Région						
Échelle "conséquence"	2992	90.0%	333	10.0%	3325	100.0%
• Population						
Échelle "conséquence"	2992	90.0%	333	10.0%	3325	100.0%
• Rural-Urbain						
Échelle "conséquence"	3126	94.0%	199	6.0%	3325	100.0%
• Caractéristiques psychographiques						

Échelle "conséquence" • Sexe Crosstabulation

Echelle "conséquence"	Score total de 1 à 2	Count % within Sexe	Sexe		Total
			Male	Female	
	Score total de 2 à 3	Count % within Sexe	47 3.0%	28 1.8%	75 2.4%
	Score total de 3 à 4	Count % within Sexe	86 5.4%	55 3.6%	141 4.5%
	Score total de 4 à 5	Count % within Sexe	209 13.2%	163 10.5%	372 11.9%
	Score total de 5 à 6	Count % within Sexe	420 26.6%	410 26.5%	830 26.6%
	Score total de 6 à 7	Count % within Sexe	499 31.6%	493 31.8%	992 31.7%
		Count % within Sexe	317 20.1%	399 25.8%	716 22.9%
Total		Count % within Sexe	1578 100.0%	1548 100.0%	3126 100.0%

Échelle "conséquence" • Éducation Crosstabulation

Échelle "conséquence"	Éducation		Total
	Univ		
Score total de 1 à 2	Count	75	
% within Éducation		2.7%	2.4%
Score total de 2 à 3	Count	43	141
% within Éducation		3.7%	4.5%
Score total de 3 à 4	Count	138	368
% within Éducation		11.9%	11.8%
Score total de 4 à 5	Count	276	830
% within Éducation		23.7%	26.6%
Score total de 5 à 6	Count	372	989
% within Éducation		32.0%	31.7%
Score total de 6 à 7	Count	304	714
% within Éducation		26.1%	22.9%
Total	Count	1164	3117
	% within Éducation	100.0%	100.0%

Échelle "conséquence" • Revenu Crosstabulation

Échelle "conséquence"	Revenu		
	<\$20K	\$20K - \$49K	\$50K - \$79K
Score total de 1 à 2	Count	26	21
% within Revenu		6%	2.0%
Score total de 2 à 3	Count	50	42
% within Revenu		3.4%	5.7%
Score total de 3 à 4	Count	139	84
% within Revenu		11.3%	11.4%
Score total de 4 à 5	Count	362	185
% within Revenu		28.6%	25.2%
Score total de 5 à 6	Count	425	219
% within Revenu		35.4%	29.8%
Score total de 6 à 7	Count	279	183
% within Revenu		22.6%	24.9%
Total	Count	1281	734
	% within Revenu	100.0%	100.0%

Échelle "conséquence" • Revenu Crosstabulation

Échelle "conséquence"	Revenu		Total
	\$80K+		
Score total de 1 à 2	Count	15	65
% within Revenu		3.6%	2.2%
Score total de 2 à 3	Count	24	132
% within Revenu		5.8%	4.5%
Score total de 3 à 4	Count	62	339
% within Revenu		15.0%	11.7%
Score total de 4 à 5	Count	95	769
% within Revenu		23.0%	26.5%
Score total de 5 à 6	Count	119	932
% within Revenu		28.8%	32.1%
Score total de 6 à 7	Count	98	668
% within Revenu		23.7%	23.0%
Total	Count	413	2905
	% within Revenu	100.0%	100.0%

Échelle "conséquence" • Région Crosstabulation

Échelle "conséquence"	Région				
	British Columbia	Alberta	Manit Sask	Ontario	Quebec
Score total de 1 à 2	Count	7	6	35	10
% within Région		3.3%	3.1%	3.5%	1.1%
Score total de 2 à 3	Count	16	7	67	21
% within Région		4.7%	3.7%	6.6%	2.4%
Score total de 3 à 4	Count	59	23	157	84
% within Région		9.6%	10.7%	15.6%	9.4%
Score total de 4 à 5	Count	174	54	224	270
% within Région		28.2%	25.1%	22.2%	30.3%
Score total de 5 à 6	Count	196	63	297	313
% within Région		31.8%	29.3%	29.5%	35.2%
Score total de 6 à 7	Count	144	52	228	192
% within Région		23.4%	24.2%	22.6%	21.6%
Total	Count	616	215	1008	890
	% within Région	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Échelle "conséquence" • Région Crosstabulation

	Région		Total
	Atlantic		
Echelle "conséquence"	Score total de 1 à 2	Count % within Région	75 2.4%
	Score total de 2 à 3	Count % within Région	141 4.5%
	Score total de 3 à 4	Count % within Région	372 11.9%
	Score total de 4 à 5	Count % within Région	830 26.6%
	Score total de 5 à 6	Count % within Région	992 31.7%
	Score total de 6 à 7	Count % within Région	716 22.9%
	Total	Count % within Région	3126 100.0%

Échelle "conséquence" • Population Crosstabulation

	Population		Total
	Or more than 100,000		
Echelle "conséquence"	Score total de 1 à 2	Count % within Population	71 2.4%
	Score total de 2 à 3	Count % within Population	138 4.6%
	Score total de 3 à 4	Count % within Population	360 12.0%
	Score total de 4 à 5	Count % within Population	793 26.5%
	Score total de 5 à 6	Count % within Population	944 31.6%
	Score total de 6 à 7	Count % within Population	688 22.9%
	Total	Count % within Population	2992 100.0%

Échelle "conséquence" • Population Crosstabulation

	Population			
	Less than 5,000	5,000 to 10,000	10,000 to 50,000	50,000 to 100,000
Echelle "conséquence"	Score total de 1 à 2	Count % within Population	8 2.5%	11 2.0%
	Score total de 2 à 3	Count % within Population	13 4.1%	18 3.3%
	Score total de 3 à 4	Count % within Population	31 9.8%	71 13.1%
	Score total de 4 à 5	Count % within Population	97 30.6%	144 26.6%
	Score total de 5 à 6	Count % within Population	109 34.4%	168 31.1%
	Score total de 6 à 7	Count % within Population	59 18.6%	129 23.8%
	Total	Count % within Population	317 100.0%	541 100.0%

Échelle "conséquence" • Rural-Urbain Crosstabulation

	Rural-Urbain		Total
	Rural (< 100 000)	Urban (> 100 000)	
Echelle "conséquence"	Score total de 1 à 2	Count % within Rural-Urbain	71 2.4%
	Score total de 2 à 3	Count % within Rural-Urbain	138 4.6%
	Score total de 3 à 4	Count % within Rural-Urbain	360 12.0%
	Score total de 4 à 5	Count % within Rural-Urbain	793 26.5%
	Score total de 5 à 6	Count % within Rural-Urbain	944 31.6%
	Score total de 6 à 7	Count % within Rural-Urbain	686 22.9%
	Total	Count % within Rural-Urbain	2992 100.0%

Échelle "conséquence" * Caractéristiques psychographiques Crosstabulation

Échelle "conséquence"		Caractéristiques psychographiques		
		Enthusiasts	Individualists	Empathizers
Échelle "conséquence"	Score total de 1 à 2			
	Count			
	% within Caractéristiques psychographiques			
	Score total de 2 à 3			2
	Count			
	% within Caractéristiques psychographiques			.4%
	Score total de 3 à 4	4	24	38
	Count			
	% within Caractéristiques psychographiques	.5%	3.6%	8.5%
	Score total de 4 à 5	49	139	171
	Count			
	% within Caractéristiques psychographiques	6.5%	20.9%	38.3%
	Score total de 5 à 6	271	331	170
	Count			
	% within Caractéristiques psychographiques	35.7%	49.8%	38.0%
	Score total de 6 à 7	435	170	66
	Count			
	% within Caractéristiques psychographiques	57.3%	25.6%	14.8%
	Total	759	664	447
	Count			
	% within Caractéristiques psychographiques	100.0%	100.0%	100.0%

Échelle "conséquence" * Caractéristiques psychographiques Crosstabulation

Échelle "conséquence"		Caractéristiques		Total
		Assimilationists	Isolationists	
Échelle "conséquence"	Score total de 1 à 2	4	71	75
	Count			
	% within Caractéristiques psychographiques	.7%	9.9%	2.4%
	Score total de 2 à 3	30	109	141
	Count			
	% within Caractéristiques psychographiques	5.6%	15.2%	4.5%
	Score total de 3 à 4	110	196	372
	Count			
	% within Caractéristiques psychographiques	20.4%	27.4%	11.9%
	Score total de 4 à 5	249	222	830
	Count			
	% within Caractéristiques psychographiques	46.1%	31.0%	26.6%
	Score total de 5 à 6	120	100	92
	Count			
	% within Caractéristiques psychographiques	22.2%	14.0%	31.7%
	Score total de 6 à 7	27	18	716
	Count			
	% within Caractéristiques psychographiques	5.0%	2.5%	22.9%
	Total	540	716	3126
	Count			
	% within Caractéristiques psychographiques	100.0%	100.0%	100.0%

Annexe 14

Analyses de la variance, échelle "conséquences" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Conséquences					
ANOVA					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	12.816	3	4.272	2.751	.041
Within Groups	4820.203	3104	1.553		
Total	4833.019	3107			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Conséquences					
Student-Newman-Keuls ^{a,b}					
Age	N	Subset for alpha = .05			
		1	2		
65+	326	4.8361			
45 - 64	837	4.8942	4.8942		
25 - 44	1647	4.9794	4.9794		
< 24	398		5.0581		
Sig.		.142	.079		

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 538.996.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

Conséquences					
ANOVA					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	16.476	3	5.492	3.542	.014
Within Groups	4827.082	3113	1.551		
Total	4843.558	3116			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Conséquences
Student-Newman-Keuls^{a,b}

	N	Subset for alpha = .05	
		1	2
Education			
Finished HS	764	4.8551	4.9008
College	701	4.9008	4.9747
<HS	488	4.9747	5.0308
Univ	1164		
Sig.		.167	.121

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 708.752.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA					
Conséquences					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	11.996	3	3.999	2.615	.050
Within Groups	4436.860	2901	1.529		
Total	4448.856	2904			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Conséquences					
Student-Newman-Keuls ^{a,b}					
Revenu	N	Subset for alpha = .05			
		1	2		
\$80K+	413	4.8394			
\$50K - \$79K	734	4.9351	4.9351		
\$20K - \$49K	1281	4.9801	4.9801		
<\$20K	477		5.0627		
Sig.		.119	.174		

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 600.530.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA

Conséquences

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	43.101	5	8.620	5.583	.000
Within Groups	4817.423	3120	1.544		
Total	4860.525	3125			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Conséquences

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Région	N	Subset for alpha = .05	
		1	2
Ontario	1008	4.8082	
Alberta	215	4.8698	
Man/ Sask	191	4.8994	
British Columbia	616	5.0004	5.0004
Quebec	890	5.0497	5.0497
Atlantic	206	5.1764	5.1764
Sig.		.098	.108

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 324.672.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA

Conséquences

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	7.173	4	1.793	1.148	.332
Within Groups	4664.909	2987	1.562		
Total	4672.082	2991			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Conséquences

Student-Newman-Keuls^{a,b}

	N	Subset for alpha = .05
Population		1
Or more than 100,000	1543	4.9103
Less than 5,000	317	4.9229
10,000 to 50,000	541	4.9073
50,000 to 100,000	331	5.0359
5,000 to 10,000	260	5.0363
Sig.		.612

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 399.412.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA

Conséquences

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	2242.407	4	560.602	668.261	.000
Within Groups	2618.117	3121	.839		
Total	4860.525	3125			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Conséquences

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Caractéristiques	N	Subset for alpha = .05				
		1	2	3	4	5
psychographiques	716	3.7457				
Isolationists	540		4.3986			
Assimilationists	447			4.9995		
Empathizers	664				5.4190	
Individualists	759					6.0344
Sig.		1.000	1.000	1.000	1.000	1.000

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 601.744.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Annexe 15

Analyses de régression, échelle "conséquences" selon les variable socio-démographiques et la variable psychographique

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Québec, Education, Sexe, Atlantique, Age, Alberta, Population, Revenu, C-B, Ontario		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: Conséquences

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Sid. Error of the Estimate
1	.147 ^a	.021	.018	1.22855

a. Predictors: (Constant) Québec, Education, Sexe, Atlantique, Age, Alberta, Population, Revenu, C-B, Ontario

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 91.595	10	9.159	6.068	.000 ^b
	Residual 4175.531	2768	1.510		
	Total 4267.128	2778			

a. Predictors: (Constant) Québec, Education, Sexe, Atlantique, Age, Alberta, Population, Revenu, C-B, Ontario

b. Dependent Variable: Conséquences

Coefficients^a

Model	(Constant)	Unstandardized Coefficients		Std. Error	Beta	t	Sig.
		B	4.834				
1							
	Sexe	-7.137E-02	.047	.083	.29745	.000	.000
	Age	5.298E-02	.029	-.047	-2.462	.014	.014
	Education	-8.185E-02	.023	.047	2.271	.023	.023
	Revenu	9.830E-04	.018	-.081	-2.863	.003	.003
	Population	.110	.109	.001	.054	.957	.957
	C-B	7.451E-04	.127	.000	1.010	.313	.313
	Alberta	-9.604E-02	.103	-.038	-.931	.352	.352
	Ontario	.203	.134	.039	1.517	.130	.130
	Atlantique	.118	.102	.043	1.157	.247	.247
	Québec						

a. Dependent Variable: Conséquences

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Québec, Education, Sexe, Atlantique, Age, Alberta, Population, Revenu, C-B, Ontario		Enter
2	Assimilationnistes, Ethnolinguistes, Individualistes		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: Conséquences

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Sid. Error of the Estimate
1	.147 ^a	.021	.018	1.22855
2	.687 ^b	.472	.469	.90353

a. Predictors: (Constant) Québec, Education, Sexe, Atlantique, Age, Alberta, Population, Revenu, C-B, Ontario

b. Predictors: (Constant) Québec, Education, Sexe, Atlantique, Age, Alberta, Population, Revenu, C-B, Ontario, Assimilationnistes, Ethnolinguistes, Individualistes

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 4175.531	10	417.553	6.068	.000 ^b
	Residual 4287.128	2768	1.550		
	Total 8462.659	2778			
2	Regression 2012.342	14	143.739	178.073	.000 ^c
	Residual 2254.784	2762	.816		
	Total 4267.128	2778			

a. Predictors: (Constant), Québec, Education, Sexe, Atlantique, Age, Alberta, Population, Revenu, C-B, Ontario

b. Predictors: (Constant), Québec, Education, Sexe, Atlantique, Age, Alberta, Population, Revenu, C-B, Ontario, Assimilationnistes, Enthousiastes, Isolationnistes, Individualistes

c. Dependent Variable: Conséquences

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		t	Sig.
	B	Std. Error	Beta	Partial Correlation		
1						
(Constant)	4.834	.163			29.745	.000
Sexe	.205	.047	.083		4.361	.000
Age	-7.137E-02	.029	-.047		-2.462	.014
Education	5.288E-02	.023	.047		2.271	.023
Revenu	-8.185E-02	.027	-.061		-2.983	.003
Population	9.830E-04	.018	.001		.054	.957
C-B	.110	.109	.034		1.010	.313
Alberta	7.451E-04	.127	.000		.006	.995
Ontario	-9.604E-02	.103	-.038		-.931	.352
Atlantique	.203	.134	.039		1.517	.130
Québec	.118	.102	.043		1.157	.247
2						
(Constant)	5.016	.128			39.888	.000
Sexe	-3.458E-02	.035	-.014		-.988	.323
Age	-1.509E-02	.022	-.010		-.690	.490
Education	-3.598E-03	.018	-.003		-.202	.840
Revenu	-2.076E-02	.020	-.015		-1.017	.309
Population	-2.221E-02	.013	-.025		-1.656	.098
C-B	.188	.080	.082		2.462	.014
Alberta	.124	.094	.026		1.327	.185
Ontario	3.780E-02	.078	.014		.498	.619
Atlantique	.118	.099	.022		1.189	.231
Québec	.374	.076	.137		4.945	.000
Enthousiastes	1.098	.060	.380		18.325	.000
Individualistes	.482	.068	.160		7.291	.000
Assimilationnistes	-.552	.065	-.167		-8.559	.000
Isolationnistes	-1.166	.061	-.405		-19.613	.000

a. Dependent Variable: Conséquences

Excluded Variables^a

Model	Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
1					
Enthousiastes	.494 ^a	29.830	.000	.493	.975
Individualistes	.211 ^a	10.662	.000	.199	.873
Assimilationnistes	-.204 ^a	-11.073	.000	-.206	.997
Isolationnistes	-.520 ^a	-31.733	.000	-.517	.966

a. Predictors in the Model: (Constant), Québec, Education, Sexe, Atlantique, Age, Alberta, Population, Revenu, C-B, Ontario

b. Dependent Variable: Conséquences

Annexe 16

Tableaux croisés, échelle "action positive" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Case Processing Summary

	Cases			
	Valid		Missing	
	N	Percent	N	Percent
Action positive recodé *	3238	97.4%	87	2.6%
Sexe				
% within Sexe				
Count	3238	97.4%	87	2.6%
Total	3238		87	
Action positive recodé *	3219	96.8%	106	3.2%
Age				
% within Age				
Count	3219	96.8%	106	3.2%
Total	3219		106	
Action positive recodé *	3230	97.1%	95	2.9%
Education				
% within Education				
Count	3230	97.1%	95	2.9%
Total	3230		95	
Action positive recodé *	2999	90.2%	326	9.8%
Revenu				
% within Revenu				
Count	2999	90.2%	326	9.8%
Total	2999		326	
Action positive recodé *	3238	97.4%	87	2.6%
Région				
% within Région				
Count	3238	97.4%	87	2.6%
Total	3238		87	
Action positive recodé *	3098	93.2%	227	6.8%
Population				
% within Population				
Count	3098	93.2%	227	6.8%
Total	3098		227	
Action positive recodé *	3238	97.4%	87	2.6%
Rural-Urbain				
% within Rural-Urbain				
Count	3238	97.4%	87	2.6%
Total	3238		87	
Action positive recodé *				
Caractéristiques psychographiques				
% within Caractéristiques psychographiques				
Count				
Total				

Action positive recodé * Age Crosstabulation

Action positive recodé	Age						Total	
	< 24		25 - 44		45 - 64			65+
	Count	% within Age	Count	% within Age	Count	% within Age		
Score total de 1 à 2	1	2%	8	.5%	7	.8%	20	.6%
Score total de 2 à 3	2	.5%	5	.3%	4	.5%	15	.5%
Score total de 3 à 4	7	1.7%	30	1.9%	15	1.7%	70	2.2%
Score total de 4 à 5	28	6.9%	127	8.0%	56	6.4%	241	7.5%
Score total de 5 à 6	52	12.9%	215	13.5%	131	14.9%	449	13.9%
Score total de 6 à 7	314	77.7%	1205	75.8%	664	75.7%	2424	75.3%
Total	404	100.0%	1590	100.0%	877	100.0%	3219	100.0%

Action positive recodé * Education Crosstabulation

Action positive recodé	Education						Total	
	Score total de 1 à 2		Score total de 2 à 3		Score total de 3 à 4			Univ
	Count	% within Education	Count	% within Education	Count	% within Education		
	Count	8	1.5%	7	.9%	3	1	
	% within Education	4	.8%	5	.6%	1	.1%	
	Count	29	5.6%	21	2.7%	11	10	
	Count	42	8.1%	57	7.3%	73	71	
	% within Education	72	13.8%	110	14.2%	107	160	
	Count	366	70.2%	577	74.3%	527	963	
Total	Count	521	100.0%	777	100.0%	722	1210	
	% within Education							

Action positive recodé * Sexe Crosstabulation

Action positive recodé	Sexe			Total
	Male	Female		
	Count	% within Sexe	Count	% within Sexe
Score total de 1 à 2	11	.7%	9	.6%
Score total de 2 à 3	6	.4%	9	.6%
Score total de 3 à 4	40	2.5%	31	1.9%
Score total de 4 à 5	129	8.1%	114	7.0%
Score total de 5 à 6	262	16.4%	188	11.5%
Score total de 6 à 7	1154	72.0%	1285	78.5%
Total	1602	100.0%	1636	100.0%

Action positive recordé * Revenu Crosstabulation

		Revenu					Total
		<\$20K	\$20K - \$49K	\$50K - \$79K	\$80K+		
Action positive recordé	Score total de 1 à 2	Count	11	4	2	1	18
	% within Revenu		2.3%	.3%	.3%	.2%	.6%
	Score total de 2 à 3	Count	4	4	4	3	15
	% within Revenu		.8%	.3%	.5%	.7%	.5%
	Score total de 3 à 4	Count	21	29	12	4	66
	% within Revenu		4.3%	2.2%	1.6%	.9%	2.2%
	Score total de 4 à 5	Count	45	99	49	25	218
Total	% within Revenu		9.2%	7.5%	6.4%	5.9%	7.3%
	Score total de 5 à 6	Count	63	195	113	43	414
	% within Revenu		12.9%	14.8%	14.8%	10.1%	13.8%
	Score total de 6 à 7	Count	343	990	586	349	2268
	% within Revenu		70.4%	74.9%	76.5%	82.1%	75.6%
	Count	487	1321	766	425	2999	
	% within Revenu	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Action positive recordé * Région Crosstabulation

		Région		Total
		Atlantic		
Action positive recordé	Score total de 1 à 2	Count	1	20
	% within Région		.5%	.6%
	Score total de 2 à 3	Count	2	15
	% within Région		.9%	.5%
	Score total de 3 à 4	Count	4	71
	% within Région		1.9%	2.2%
	Score total de 4 à 5	Count	14	243
Total	% within Région		6.6%	7.5%
	Score total de 5 à 6	Count	20	450
	% within Région		9.4%	13.9%
	Score total de 6 à 7	Count	172	2439
	% within Région		80.8%	75.3%
	Count	213	3238	
	% within Région	100.0%	100.0%	100.0%

Action positive recordé * Région Crosstabulation

		Région					
		British Columbia	Alberta	Man/ Sask	Ontario	Quebec	
Action positive recordé	Score total de 1 à 2	Count	1	1	1	3	13
	% within Région		.2%	.4%	.5%	.3%	1.5%
	Score total de 2 à 3	Count				6	7
	% within Région					.6%	.8%
	Score total de 3 à 4	Count	2	3	8	19	35
	% within Région		.3%	1.3%	3.9%	1.8%	3.9%
	Score total de 4 à 5	Count	35	12	17	49	116
Total	% within Région	5.5%	5.4%	8.4%	4.6%	13.0%	
	Score total de 5 à 6	Count	72	39	31	110	178
	% within Région	11.3%	17.5%	15.3%	10.3%	19.9%	
	Score total de 6 à 7	Count	528	168	146	879	546
	% within Région	82.8%	75.3%	71.9%	82.5%	61.0%	
	Count	638	223	203	1066	895	
	% within Région	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Action positive recordé * Population Crosstabulation

		Population				
		Less than 5,000	5,000 to 10,000	10,000 to 50,000	50,000 to 100,000	
Action positive recordé	Score total de 1 à 2	Count	2	3	5	3
	% within Population		.6%	1.1%	.9%	.9%
	Score total de 2 à 3	Count	3	1	4	
	% within Population		.9%	.4%	.7%	
	Score total de 3 à 4	Count	15	10	13	5
	% within Population		4.6%	3.7%	2.4%	1.5%
	Score total de 4 à 5	Count	34	27	51	29
Total	% within Population	10.3%	10.1%	9.2%	8.5%	
	Score total de 5 à 6	Count	64	35	93	40
	% within Population		19.5%	13.1%	16.8%	11.7%
	Score total de 6 à 7	Count	211	192	366	265
	% within Population		64.1%	71.6%	69.9%	77.5%
	Count	329	268	552	342	
	% within Population	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Action positive recodé * Population Crosstabulation

	Population		Total
	Or more than 100,000		
Action positive recodé			
Score total de 1 à 2	Count	4	17
	% within Population	2%	.5%
Score total de 2 à 3	Count	7	15
	% within Population	.4%	.5%
Score total de 3 à 4	Count	27	70
	% within Population	1.7%	2.3%
Score total de 4 à 5	Count	92	233
	% within Population	5.7%	7.5%
Score total de 5 à 6	Count	198	430
	% within Population	12.3%	13.9%
Score total de 6 à 7	Count	1279	2333
	% within Population	79.6%	75.3%
Total	Count	1607	3098
	% within Population	100.0%	100.0%

Action positive recodé * Rural-Urban Crosstabulation

	Rural-Urban		Total
	Rural (<100 000)	Urban (>100 000)	
Action positive recodé			
Score total de 1 à 2	Count	13	4
	% within Rural-Urban	.9%	.2%
Score total de 2 à 3	Count	8	7
	% within Rural-Urban	.5%	.4%
Score total de 3 à 4	Count	43	27
	% within Rural-Urban	2.9%	1.7%
Score total de 4 à 5	Count	141	92
	% within Rural-Urban	9.5%	5.7%
Score total de 5 à 6	Count	232	198
	% within Rural-Urban	15.6%	12.3%
Score total de 6 à 7	Count	1054	1279
	% within Rural-Urban	70.7%	79.6%
Total	Count	1491	1607
	% within Rural-Urban	100.0%	100.0%

Action positive recodé * Caractéristiques psychographiques Crosstabulation

	Caractéristiques psychographiques			
	Enthusiasts	Individualists	Empathizers	Assimilators
Action positive recodé				
Score total de 1 à 2	Count		10	1
	% within Caractéristiques psychographiques		2.1%	.2%
Score total de 2 à 3	Count	1	3	
	% within Caractéristiques psychographiques	.1%	.6%	
Score total de 3 à 4	Count	3	4	8
	% within Caractéristiques psychographiques	.4%	.6%	1.4%
Score total de 4 à 5	Count	17	21	26
	% within Caractéristiques psychographiques	2.1%	3.1%	4.6%
Score total de 5 à 6	Count	36	63	67
	% within Caractéristiques psychographiques	4.5%	9.2%	11.9%
Score total de 6 à 7	Count	738	598	461
	% within Caractéristiques psychographiques	92.9%	87.0%	81.9%
Total	Count	794	687	563
	% within Caractéristiques psychographiques	100.0%	100.0%	100.0%

Action positive recodé * Caractéristiques psychographiques Crosstabulation

	Caractéristiq	
	Isolationists	Total
Action positive recodé		
Score total de 1 à 2	9	20
Count		
% within Caractéristiques psychographiques	1.2%	.6%
Score total de 2 à 3	11	15
Count		
% within Caractéristiques psychographiques	1.5%	.5%
Score total de 3 à 4	37	71
Count		
% within Caractéristiques psychographiques	5.1%	2.2%
Score total de 4 à 5	108	243
Count		
% within Caractéristiques psychographiques	14.8%	7.5%
Score total de 5 à 6	184	450
Count		
% within Caractéristiques psychographiques	25.3%	13.9%
Score total de 6 à 7	379	2439
Count		
% within Caractéristiques psychographiques	52.1%	75.3%
Total	728	3238
	100.0%	100.0%

Annexe 17

Analyses de la variance, échelle "action positive" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

ANOVA					
Action positive					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	18.877	3	6.292	5.520	.001
Within Groups	3664.888	3215	1.140		
Total	3683.765	3218			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

ANOVA					
Action positive					
Student-Newman-Keuls ^{a,b}					
Age	N	Subset for alpha = .05			
		1	2		
65+	348	6.0345			
25 - 44	1590		6.2491		
45 - 64	877		6.2721		
< 24	404		6.3284		
Sig.		1.000	.426		

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 561.956.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA					
Action positive					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	41.803	3	13.934	12.361	.000
Within Groups	3636.706	3226	1.127		
Total	3678.510	3229			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

ANOVA					
Action positive					
Student-Newman-Keuls ^{a,b}					
Education	N	Subset for alpha = .05			
		1	2	3	
<HS	521	6.0729			
Finished HS	777	6.1780	6.1780		
College	722		6.2082		
Univ	1210			6.3796	
Sig.		.057	.585	1.000	

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 738.297.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA					
Action positive					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	27.212	3	9.071	8.030	.000
Within Groups	3383.212	2995	1.130		
Total	3410.424	2998			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

ANOVA					
Action positive					
Student-Newman-Keuls ^{a,b}					
Revenu	N	Subset for alpha = .05			
		1	2	3	
<\$20K	487	6.0657			
\$20K - \$49K	1321		6.2463		
\$50K - \$79K	766		6.2602		
\$80K+	425			6.4031	
Sig.		1.000	.574	1.000	

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 618.351.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA

Action positive

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	187.385	5	37.477	34.386	.000
Within Groups	3522.566	3232	1.090		
Total	3709.952	3237			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Action positive

Student-Newman-Keuls^{a, b}

Région	N	Subset for alpha = .05		
		1	2	3
Québec	895	5.8726		
Man/ Sask	203		6.1593	
Alberta	223		6.2930	6.2930
Atlantic	213		6.3099	6.3099
Ontario	1066			6.4081
British Columbia	638			6.4692
Sig.		1.000	.146	.125

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 338.447.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA

Action positive

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	57.762	4	14.441	12.922	.000
Within Groups	3456.452	3093	1.118		
Total	3514.214	3097			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Action positive

Student-Newman-Keuls^{a, b}

Population	N	Subset for alpha = .05	
		1	2
Less than 5,000	329	5.9797	
10,000 to 50,000	552	6.1075	
50,000 to 10,000	268	6.1107	
50,000 to 100,000	342		6.2827
Or more than 100,000	1607		6.3535
Sig.		.177	.336

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 412.245.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA

Action positive

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	645.854	4	161.463	170.364	.000
Within Groups	3064.098	3233	.948		
Total	3709.952	3237			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Action positive

Student-Newman-Keuls^{a, b}

Caractéristiques psychographiques	N	Subset for alpha = .05			
		1	2	3	4
Isolationists	728	5.6479			
Empathizers	466	5.7146			
Assimilationists	563		6.3996		
Individualists	687			6.5507	
Enthusiasts	704				6.7179
Sig.		.226	1.000	1.000	1.000

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 624.158.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Annexe 18

Analyses de régression, échelle "action positive" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Man/Sask, Sexe, Education, Atlantique, Age, C-B, Population, Revenu, Québec, Ontario		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: Action positive

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.285 ^a	.081	.078	1.01717

a. Predictors: (Constant), Man/Sask, Sexe, Education, Atlantique, Age, C-B, Population, Revenu, Québec, Ontario

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	281.018	10	28.102	25.228	.000 ^b
Residual	2954.892	2856	1.035		
Total	3235.910	2866			

a. Predictors: (Constant), Man/Sask, Sexe, Education, Atlantique, Age, C-B, Population, Revenu, Québec, Ontario
b. Dependent Variable: Action positive

Coefficients^a

Model	(Constant)	Unstandardized Coefficients		Std. Error	Beta	t	Sig.
		B	Std. Error				
1							
	Sexe	.200	.134	.038	.095	42.709	.000
	Education	-8.452E-02	.024	.024	-.050	5.235	.006
	Revenu	7.583E-02	.019	.019	.079	-2.733	.006
	Population	2.912E-02	.022	.022	.025	4.805	.000
	C-B	5.021E-02	.015	.015	.068	1.300	.194
	Atlantique	.144	.084	.084	.053	3.395	.001
	Québec	5.553E-02	.078	.078	.025	1.722	.085
	Man/Sask	5.386E-02	.107	.107	.012	.710	.478
	Constant	-8.658E-02	.442	.079	-.188	-.502	.815
						-5.576	.000
						-.842	.400

a. Dependent Variable: Action positive

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Man/Sask, Sexe, Education, Atlantique, Age, C-B, Population, Revenu, Québec, Ontario		Enter
2	Enthousiastes, Isolacionistes, Empathiques, Individualistes		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: Action positive

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.285 ^a	.081	.078	1.01717
2	.469 ^b	.219	.216	.93815

a. Predictors: (Constant), Man/Sask, Sexe, Education, Atlantique, Age, C-B, Population, Revenu, Québec, Ontario

b. Predictors: (Constant), Man/Sask, Sexe, Education, Atlantique, Age, C-B, Population, Revenu, Québec, Ontario, Enthousiastes, Isolacionistes, Empathiques, Individualistes

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	281.078	10	28.102	25.278	.000 ^b
Residual	2954.802	2856	1.035		
Total	3215.910	2866			
2 Regression	705.792	14	50.414	57.260	.000 ^b
Residual	2510.117	2852	.880		
Total	3215.910	2866			

a. Predictors: (Constant), Man/Sask, Sexe, Éducation, Atlantique, Age, C-B, Population, Revenu, Québec, Ontario

b. Predictors: (Constant), Man/Sask, Sexe, Éducation, Atlantique, Age, C-B, Population, Revenu, Québec, Ontario, Enthousiastes, Isolionnistes, Empathiques, individualistes

c. Dependent Variable: Action positive

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	5.710	.134		42.709	.000
	Sexe	.200	.039	.095	5.235	.000
	Age	-6.452E-02	.024	-.050	-2.733	.008
	Éducation	7.563E-02	.019	.079	4.005	.000
	Revenu	2.812E-02	.022	.025	1.300	.194
	Population	5.021E-02	.015	.086	3.395	.001
	C-B	.144	.084	.053	1.722	.085
	Ontario	5.553E-02	.078	.025	.710	.478
	Atlantique	5.386E-02	.107	.012	.502	.615
	Québec	-.442	.079	-.188	-5.576	.000
	Man/Sask	-8.658E-02	.103	-.020	-.842	.400
2	(Constant)	8.073	.130		46.645	.000
	Sexe	9.900E-02	.038	.047	2.772	.008
	Age	-1.197E-02	.022	-.009	-.536	.592
	Éducation	2.778E-02	.018	.029	1.530	.128
	Revenu	3.444E-02	.021	.030	1.646	.100
	Population	3.251E-02	.014	.043	2.374	.018
	C-B	.115	.077	.042	1.469	.136
	Ontario	6.628E-02	.072	.030	.918	.359
	Atlantique	-2.544E-02	.099	-.006	-.257	.787
	Québec	-.331	.073	-.141	-4.507	.000
	Man/Sask	.115	.095	.027	1.214	.225
	Enthousiastes	.287	.055	.117	5.180	.000
	Individualistes	5.435E-02	.058	.021	.933	.351
	Empathiques	-.574	.068	-.189	-8.741	.000
	Isolionnistes	-.755	.057	-.297	-13.330	.000

a. Dependent Variable: Action positive

Excluded Variables^b

Model	Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
1					Tolerance
	Enthousiastes	.244 ^a	13.856	.000	.974
	Individualistes	.085 ^a	4.996	.000	.873
	Empathiques	-.150 ^a	-7.799	.000	.857
	Isolionnistes	-.295 ^a	-16.929	.000	.965

a. Predictors in the Model: (Constant), Man/Sask, Sexe, Éducation, Atlantique, Age, C-B, Population, Revenu, Québec, Ontario

b. Dependent Variable: Action positive

Annexe 19

Tableaux croisés, échelle "statut des minorités" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Case Processing Summary

	Cases				Total	
	Valid		Missing		N	Percent
	N	Percent	N	Percent		
Statut des minorités recodé * Sexe	3202	96.3%	123	3.7%	3325	100.0%
Statut des minorités recodé * Âge	3183	95.7%	142	4.3%	3325	100.0%
Statut des minorités recodé * Éducation	3193	96.0%	132	4.0%	3325	100.0%
Statut des minorités recodé * Revenu	2972	89.4%	353	10.6%	3325	100.0%
Statut des minorités recodé * Région	3202	96.3%	123	3.7%	3325	100.0%
Statut des minorités recodé * Population	3082	92.1%	283	7.9%	3325	100.0%
Statut des minorités recodé * Rural-Urbain	3082	92.1%	263	7.9%	3325	100.0%
Statut des minorités recodé * Caractéristiques psychographiques	3202	96.3%	123	3.7%	3325	100.0%

Statut des minorités recodé * Âge Crosstabulation

Statut des minorités recodé		Age				Total
		< 24	25 - 44	45 - 64	65+	
		Count	% within Age	Count	% within Age	
Score total de 1 à 2	Count	6	22	23	16	67
	% within Age	1.5%	1.4%	2.7%	4.8%	2.1%
Score total de 2 à 3	Count	9	60	76	48	193
	% within Age	2.2%	3.8%	8.8%	14.4%	8.1%
Score total de 3 à 4	Count	32	178	134	89	433
	% within Age	7.8%	11.3%	15.6%	26.7%	13.6%
Score total de 4 à 5	Count	94	362	206	83	745
	% within Age	22.9%	22.9%	24.0%	24.9%	23.4%
Score total de 5 à 6	Count	130	462	225	54	871
	% within Age	31.7%	29.2%	26.2%	16.2%	27.4%
Score total de 6 à 7	Count	139	497	195	43	874
	% within Age	33.9%	31.4%	22.7%	12.9%	27.5%
Total	Count	410	1581	859	333	3183
	% within Age	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Statut des minorités recodé * Éducation Crosstabulation

Statut des minorités recodé		Éducation					Total
		<HS	Finished HS		College	Univ	
			Count	% within Éducation			
Score total de 1 à 2	Count	17	22	11	17	67	
	% within Éducation	3.3%	2.9%	1.5%	1.4%	2.1%	
Score total de 2 à 3	Count	58	66	33	36	193	
	% within Éducation	11.2%	8.6%	4.6%	3.0%	6.0%	
Score total de 3 à 4	Count	111	116	110	104	441	
	% within Éducation	21.5%	15.1%	15.2%	8.8%	13.8%	
Score total de 4 à 5	Count	117	208	174	247	746	
	% within Éducation	22.6%	27.0%	24.1%	20.9%	23.4%	
Score total de 5 à 6	Count	125	203	204	340	872	
	% within Éducation	24.2%	26.4%	26.3%	28.7%	27.3%	
Score total de 6 à 7	Count	89	155	190	440	874	
	% within Éducation	17.2%	20.1%	26.3%	37.2%	27.4%	
Total	Count	517	770	722	1184	3193	
	% within Éducation	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Statut des minorités recodé * Sexe Crosstabulation

Statut des minorités recodé	Sexe				Total	
	Male		Female			
	Count	% within Sexe	Count	% within Sexe		
Score total de 1 à 2	34	2.1%	33	2.1%	67	2.1%
Score total de 2 à 3	83	5.2%	111	6.9%	194	6.1%
Score total de 3 à 4	239	15.1%	202	12.5%	441	13.8%
Score total de 4 à 5	398	25.1%	354	21.9%	752	23.5%
Score total de 5 à 6	418	26.3%	455	28.2%	873	27.3%
Score total de 6 à 7	415	26.1%	460	28.5%	875	27.3%
Total	1587	100.0%	1615	100.0%	3202	100.0%

Statut des minorités recodé • Revenu Crosstabulation

Statut des minorités recodé			Revenue					Total
			<\$20K	\$20K - \$49K	\$50K - \$79K	\$80K+		
	Score total de 1 à 2	Count	11	21	16	10	58	
	% within Revenue	% within Revenue	2.3%	1.6%	2.1%	2.4%	2.0%	
	Score total de 2 à 3	Count	51	68	37	19	175	
	% within Revenue	% within Revenue	10.5%	5.2%	5.0%	4.5%	5.9%	
	Score total de 3 à 4	Count	81	189	90	43	403	
	% within Revenue	% within Revenue	16.6%	14.4%	12.1%	10.1%	13.6%	
	Score total de 4 à 5	Count	116	340	147	91	694	
	% within Revenue	% within Revenue	23.8%	25.8%	19.7%	21.5%	23.4%	
	Score total de 5 à 6	Count	119	353	207	129	808	
	% within Revenue	% within Revenue	24.4%	26.8%	27.8%	30.4%	27.2%	
	Score total de 6 à 7	Count	109	345	248	132	834	
	% within Revenue	% within Revenue	22.4%	26.2%	33.3%	31.1%	28.1%	
Total	Count	487	1316	745	424	2972		
	% within Revenue	% within Revenue	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Statut des minorités recodé • Région Crosstabulation

Statut des minorités recodé	Score total de 1 à 2	Count	Région		Total
			Atlantic		
	Score total de 1 à 2	Count	8		67
	% within Région	% within Région	3.8%		2.1%
	Score total de 2 à 3	Count	14		194
	% within Région	% within Région	6.6%		6.1%
	Score total de 3 à 4	Count	27		441
	% within Région	% within Région	12.8%		13.8%
	Score total de 4 à 5	Count	48		752
	% within Région	% within Région	22.7%		23.5%
	Score total de 5 à 6	Count	60		873
	% within Région	% within Région	28.4%		27.3%
	Score total de 6 à 7	Count	54		875
	% within Région	% within Région	25.6%		27.3%
Total	Count	Count	211		3202
	% within Région	% within Région	100.0%		100.0%

Statut des minorités recodé • Région Crosstabulation

Statut des minorités recodé	Score total de 1 à 2	Count	Région				
			British Columbia	Alberta	Man/ Sask	Ontario	Quebec
	Score total de 1 à 2	Count	4	4	4	25	22
	% within Région	% within Région	.6%	1.8%	2.0%	2.4%	2.4%
	Score total de 2 à 3	Count	18	15	13	80	54
	% within Région	% within Région	2.9%	6.8%	6.5%	7.7%	5.9%
	Score total de 3 à 4	Count	70	32	33	137	142
	% within Région	% within Région	11.3%	14.6%	16.4%	13.2%	15.6%
	Score total de 4 à 5	Count	142	55	39	228	240
	% within Région	% within Région	22.8%	25.1%	19.4%	21.9%	26.4%
	Score total de 5 à 6	Count	183	66	54	269	241
	% within Région	% within Région	29.4%	30.1%	26.9%	25.9%	26.5%
	Score total de 6 à 7	Count	205	47	58	300	211
	% within Région	% within Région	33.0%	21.5%	28.9%	28.9%	23.2%
Total	Count	Count	622	219	201	1039	910
	% within Région	% within Région	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Statut des minorités recodé • Population Crosstabulation

Statut des minorités recodé	Score total de 1 à 2	Count	Population				
			Less than 5,000	5,000 to 10,000	10,000 to 50,000	50,000 to 100,000	
	Score total de 1 à 2	Count	7	8	10	7	
	% within Population	% within Population	2.1%	3.0%	1.8%	2.1%	
	Score total de 2 à 3	Count	29	18	39	22	
	% within Population	% within Population	8.9%	6.8%	7.0%	6.5%	
	Score total de 3 à 4	Count	59	38	93	39	
	% within Population	% within Population	18.1%	14.4%	16.6%	11.5%	
	Score total de 4 à 5	Count	86	78	127	71	
	% within Population	% within Population	26.4%	29.5%	22.7%	21.0%	
	Score total de 5 à 6	Count	80	77	162	108	
	% within Population	% within Population	24.5%	29.2%	29.0%	32.0%	
	Score total de 6 à 7	Count	65	45	128	91	
	% within Population	% within Population	19.9%	17.0%	22.9%	26.9%	
Total	Count	Count	326	264	559	338	
	% within Population	% within Population	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Statut des minorités recodé * Population Crosstabulation

Statut des minorités recodé	Population		Total
	Score total de 1 à 2	Or more than 100,000	
Score total de 1 à 2	Count	34	66
	% within Population	2.2%	2.2%
Score total de 2 à 3	Count	76	184
	% within Population	4.8%	6.0%
Score total de 3 à 4	Count	198	427
	% within Population	12.6%	13.9%
Score total de 4 à 5	Count	357	719
	% within Population	22.7%	23.5%
Score total de 5 à 6	Count	395	822
	% within Population	25.1%	26.8%
Score total de 6 à 7	Count	515	844
	% within Population	32.7%	27.6%
Total	Count	1575	3062
	% within Population	100.0%	100.0%

Statut des minorités recodé * Rural-Urbain Crosstabulation

Statut des minorités recodé		Rural-Urbain		Total	
		Rural (<100 000)	Urbain (>100 000)		
Score total de 1 à 2	Score total de 1 à 2	Count	32	34	66
		% within Rural-Urbain	2.2%	2.2%	2.2%
	Score total de 2 à 3	Count	108	76	184
		% within Rural-Urbain	7.3%	4.8%	6.0%
	Score total de 3 à 4	Count	229	198	427
		% within Rural-Urbain	15.4%	12.6%	13.9%
	Score total de 4 à 5	Count	362	357	719
		% within Rural-Urbain	24.3%	22.7%	23.5%
	Score total de 5 à 6	Count	427	395	822
		% within Rural-Urbain	28.7%	25.1%	26.8%
	Score total de 6 à 7	Count	329	515	844
		% within Rural-Urbain	22.1%	32.7%	27.6%
Total	Count	1487	1575	3062	
	% within Rural-Urbain	100.0%	100.0%	100.0%	

Statut des minorités recodé * Caractéristiques psychographiques Crosstabulation

Statut des minorités recodé	Score total de 1 à 2	Count	Caractéristiques psychographiques		
			Enthusiasts	Individualists	Assimilators
Score total de 1 à 2	Count	1	1	1	2
	% within Caractéristiques psychographiques	.1%	.1%	.1%	.4%
Score total de 2 à 3	Count	9	2	3	18
	% within Caractéristiques psychographiques	1.2%	.3%	18.0%	3.2%
Score total de 3 à 4	Count	22	11	150	78
	% within Caractéristiques psychographiques	2.9%	1.6%	31.8%	14.0%
Score total de 4 à 5	Count	121	88	138	195
	% within Caractéristiques psychographiques	15.8%	12.9%	29.2%	34.9%
Score total de 5 à 6	Count	267	208	63	185
	% within Caractéristiques psychographiques	34.9%	30.6%	13.3%	33.2%
Score total de 6 à 7	Count	345	370	11	80
	% within Caractéristiques psychographiques	45.1%	54.4%	2.3%	14.3%
Total	Count	765	680	472	558
	% within Caractéristiques psychographiques	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Statut des minorités recodé * Caractéristiques psychographiques Crosstabulation

Statut des minorités recodé	Score total de 1 à 2	Count % within Caractéristiques psychographiques	Caractéristiq		Total
			Isolationists		
			38		67
			5.2%		2.1%
	Score total de 2 à 3	Count % within Caractéristiques psychographiques	80		194
			11.0%		6.1%
	Score total de 3 à 4	Count % within Caractéristiques psychographiques	180		441
			24.8%		13.8%
	Score total de 4 à 5	Count % within Caractéristiques psychographiques	210		752
			28.9%		23.5%
	Score total de 5 à 6	Count % within Caractéristiques psychographiques	150		873
			20.6%		27.3%
	Score total de 6 à 7	Count % within Caractéristiques psychographiques	69		875
			9.5%		27.3%
Total		Count	727		3202
		% within Caractéristiques psychographiques	100.0%		100.0%

Annexe 20

Analyses de la variance, échelle "statut des minorités" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

ANOVA					
Statut des minorités					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	372.838	3	124.279	72.398	.000
Within Groups	5457.127	3179	1.717		
Total	5829.964	3182			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Statut des minorités				
Student-Newman-Keuls ^{a,b}				
ANOVA				
Statut des minorités				
Age	N	Subset for alpha = .05		
		1	2	3
65+	333	4.1441		
45 - 64	859		4.7605	
25 - 44	1581			5.1742
< 24	410			5.3024
Sig.		1.000	1.000	.104

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.
a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 552.587.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA					
Statut des minorités					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	286.591	3	95.530	54.750	.000
Within Groups	5584.346	3189	1.745		
Total	5850.937	3192			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Statut des minorités				
Student-Newman-Keuls ^{a,b}				
ANOVA				
Statut des minorités				
Education	N	Subset for alpha = .05		
		1	2	3
<HS	517	4.5368		
Finished HS	770		4.7182	
College	722			4.9814
Univ	1184			
Sig.		1.000	1.000	1.000

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.
a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 732.256.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA					
Statut des minorités					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	53.231	3	17.744	9.839	.000
Within Groups	5352.292	2968	1.803		
Total	5405.523	2971			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Statut des minorités				
Student-Newman-Keuls ^{a,b}				
ANOVA				
Statut des minorités				
Revenu	N	Subset for alpha = .05		
		1	2	
<\$20K	487	4.7372		4.9893
\$20K - \$49K	1316			5.1197
\$50K - \$79K	745			5.1358
\$80K+	424			.076
Sig.		1.000		

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.
a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 614.058.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA

Statut des minorités

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	64.813	5	12.963	7.147	.000
Within Groups	5796.518	3196	1.814		
Total	5861.332	3201			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Statut des minorités

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Région	N	Subset for alpha = .05	
		1	2
Quebec	910	4.8411	
Alberta	219	4.8639	
Atlantic	211	4.9062	
Ontario	1039	4.9532	
Man/ Sask	201	4.9592	
British Columbia	822		5.2421
Sig.		.789	1.000

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 334.266.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA

Statut des minorités

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	68.882	4	17.220	9.441	.000
Within Groups	5575.826	3057	1.824		
Total	5644.707	3061			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Statut des minorités

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Population	N	Subset for alpha = .05		
		1	2	3
Less than 5,000	326	4.7031		
5,000 to 10,000	264	4.7364		
10,000 to 50,000	559	4.8565	4.8565	
50,000 to 100,000	338		5.0024	5.0024
Or more than 100,000	1575			5.0927
Sig.		.236	.123	.339

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 408.571.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA

Statut des minorités

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	2155.550	4	538.887	464.901	.000
Within Groups	3705.782	3197	1.159		
Total	5861.332	3201			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Statut des minorités

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Caractéristiques psychographiques	N	Subset for alpha = .05				
		1	2	3	4	5
Empathizers	472	3.7703				
Isolationists	727		4.1956			
Assimilationists	556			4.8125		
Enthusiasts	765				5.7365	
Individualists	680					5.6912
Sig.		1.000	1.000	1.000	1.000	1.000

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 620.036.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Annexe 21

Analyses de régression, échelle "statut des minorités" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Alberta, Revenu, Âge, Man/Sask, Sexe, Population, C-B, Education, Québec, Ontario		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: Statut des minorités

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Sid. Error of the Estimate
1	.343 ^a	.118	.114	1.27285

a. Predictors: (Constant), Alberta, Revenu, Âge, Man/Sask, Sexe, Population, C-B, Education, Québec, Ontario

ANOVA^b

Model	Regression	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	610.175	10	61.017	37.662	.000 ^a
	Residual	4580.130	2827	1.620		
	Total	5190.305	2837			

a. Predictors: (Constant), Alberta, Revenu, Âge, Man/Sask, Sexe, Population, C-B, Education, Québec, Ontario

b. Dependent Variable: Statut des minorités

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Std. Error	Beta	t	Sig.
		B	4.566				
1	(Constant)			.185		27.651	.000
	Sexe	.181		.048	.067	3.750	.000
	Âge	-.340		.030	-.206	-11.469	.000
	Education	.240		.024	.196	10.103	.000
	Revenu	1.995E-03		.028	.001	.071	.943
	Population	6.416E-02		.019	.067	3.444	.001
	C-B	.294		.117	.084	2.505	.012
	Ontario	-1.133E-02		.111	-.004	-.102	.919
	Québec	-8.427E-02		.109	-.028	-.773	.439
	Man/Sask	-.145		.138	-.026	1.063	.288
	Alberta	-5.595E-02		.135	-.011	-.416	.678

a. Dependent Variable: Statut des minorités

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Alberta, Revenu, Âge, Man/Sask, Sexe, Population, C-B, Education, Québec, Ontario		Enter
2	Enthousiasmes, Isolatiomnistes, Empathiques, Individualistes ^a		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: Statut des minorités

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Sid. Error of the Estimate
1	.343 ^a	.118	.114	1.27285
2	.626 ^b	.392	.389	1.05727

a. Predictors: (Constant), Alberta, Revenu, Âge, Man/Sask, Sexe, Population, C-B, Education, Québec, Ontario

b. Predictors: (Constant), Alberta, Revenu, Âge, Man/Sask, Sexe, Population, C-B, Education, Québec, Ontario, Enthousiasmes, Empathiques, Individualistes

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	810.175	10	81.017	37.662	.000 ^b
Residual	4580.130	2837	1.620		
Total	5190.305	2837			
2 Regression	2034.693	14	145.335	130.016	.000 ^c
Residual	3155.613	2823	1.118		
Total	5190.305	2837			

a. Predictors: (Constant), Alberta, Revenu, Age, Man/Sask, Sexe, Population, C-B, Education, Québec, Ontario

b. Predictors: (Constant), Alberta, Revenu, Age, Man/Sask, Sexe, Population, C-B, Education, Québec, Ontario, Enthousiastes, Isolatonnistes, Empathiques, Individualistes

c. Dependent Variable: Statut des minorités

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients			Standardized Coefficients		Sig.
	B	Std. Error	Beta	1		
1 (Constant)	4.568	.185		27.651		.000
Sexe	.181	.048	.067	3.750		.000
Age	-.340	.030	-.208	-11.489		.000
Education	.240	.024	.196	10.103		.000
Revenu	1.995E-03	.028	.001	.071		.943
Population	6.418E-02	.019	.087	3.444		.001
C-B	.284	.117	.084	2.505		.012
Ontario	-1.133E-02	.111	-.004	-.102		.919
Québec	-8.427E-02	.109	-.028	-.773		.439
Man/Sask	.145	.138	.028	1.063		.288
Alberta	-5.595E-02	.133	-.011	-.416		.678
2 (Constant)	4.813	.145		33.117		.000
Sexe	3.740E-02	.040	.014	.924		.358
Age	-.186	.025	-.112	-7.354		.000
Education	.100	.020	.082	4.888		.000
Revenu	-2.767E-02	.024	-.019	-1.172		.241
Population	1.915E-02	.016	.020	1.232		.218
C-B	.242	.098	.069	2.470		.014
Ontario	1.793E-02	.093	.006	.193		.847
Québec	.155	.091	.052	1.707		.088
Man/Sask	9.553E-02	.114	.017	.842		.400
Alberta	-1.649E-02	.112	-.003	-.147		.883
Enthousiastes	.933	.063	.295	14.829		.000
Individualistes	.968	.068	.295	14.665		.000
Empathiques	-.914	.074	-.238	-12.347		.000
Isolationnistes	-.575	.064	-.178	-8.974		.000

a. Dependent Variable: Statut des minorités

Excluded Variables^b

Model	Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
1					
Enthousiastes	.318 ^a	18.853	.000	.334	.975
Individualistes	.277 ^a	15.228	.000	.275	.871
Empathiques	-.304 ^a	-16.701	.000	-.300	.855
Isolationnistes	-.292 ^a	-17.028	.000	-.305	.963

a. Predictors in the Model: (Constant), Alberta, Revenu, Age, Man/Sask, Sexe, Population, C-B, Education, Québec, Ontario

b. Dependent Variable: Statut des minorités

Annexe 22

Tableaux croisés, échelle "rétention ethnoculturelle" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Case Processing Summary						
	Valid			Cases Missing		
	N	Percent		N	Percent	
						Total
Rétention des ethnocultures recodé	3304	99.4%		21	.6%	3325
• Sexe						100.0%
Rétention des ethnocultures recodé	3282	98.7%		43	1.3%	3325
• Age						100.0%
Rétention des ethnocultures recodé	3295	99.1%		30	.9%	3325
• Éducation						100.0%
Rétention des ethnocultures recodé	3058	92.0%		267	8.0%	3325
• Revenu						100.0%
Rétention des ethnocultures recodé	3304	99.4%		21	.6%	3325
• Région						100.0%
Rétention des ethnocultures recodé	3162	95.1%		163	4.9%	3325
• Population						100.0%
Rétention des ethnocultures recodé	3162	95.1%		163	4.9%	3325
• Rural-Urbain						100.0%
Rétention des ethnocultures recodé	3304	99.4%		21	.6%	3325
• Caractéristiques psychographiques						100.0%

Rétention des ethnocultures recodé • Sexe Crosstabulation

Rétention des ethnocultures recodé	Sexe		Total
	Male	Female	
Score total de 1 à 2	Count 78	Count 42	Count 120
	% within Sexe 4.8%	% within Sexe 2.5%	% within Sexe 3.6%
Score total de 2 à 3	Count 99	Count 72	Count 171
	% within Sexe 6.1%	% within Sexe 4.3%	% within Sexe 5.2%
Score total de 3 à 4	Count 190	Count 128	Count 318
	% within Sexe 11.7%	% within Sexe 7.6%	% within Sexe 9.6%
Score total de 4 à 5	Count 422	Count 381	Count 803
	% within Sexe 25.9%	% within Sexe 22.8%	% within Sexe 24.3%
Score total de 5 à 6	Count 439	Count 478	Count 917
	% within Sexe 26.9%	% within Sexe 28.6%	% within Sexe 27.8%
Score total de 6 à 7	Count 402	Count 573	Count 975
	% within Sexe 24.7%	% within Sexe 34.2%	% within Sexe 29.5%
Total	Count 1630	Count 1674	Count 3304
	% within Sexe 100.0%	% within Sexe 100.0%	% within Sexe 100.0%

Rétention des ethnocultures recodé • Age Crosstabulation

Rétention des ethnocultures recodé	Age				Total
	< 24	25 - 44	45 - 64	65+	
Score total de 1 à 2	Count 12	Count 53	Count 30	Count 21	Count 116
	% within Age 2.9%	% within Age 3.3%	% within Age 3.3%	% within Age 5.8%	% within Age 3.5%
Score total de 2 à 3	Count 18	Count 82	Count 45	Count 24	Count 169
	% within Age 4.4%	% within Age 5.1%	% within Age 5.0%	% within Age 6.6%	% within Age 5.1%
Score total de 3 à 4	Count 40	Count 152	Count 84	Count 39	Count 315
	% within Age 9.7%	% within Age 9.4%	% within Age 9.4%	% within Age 10.7%	% within Age 9.6%
Score total de 4 à 5	Count 104	Count 403	Count 205	Count 85	Count 797
	% within Age 25.2%	% within Age 25.0%	% within Age 22.9%	% within Age 23.4%	% within Age 24.3%
Score total de 5 à 6	Count 116	Count 458	Count 254	Count 87	Count 915
	% within Age 28.2%	% within Age 28.4%	% within Age 26.3%	% within Age 24.0%	% within Age 27.9%
Score total de 6 à 7	Count 122	Count 463	Count 278	Count 107	Count 970
	% within Age 29.6%	% within Age 28.7%	% within Age 31.0%	% within Age 29.5%	% within Age 29.6%
Total	Count 412	Count 1611	Count 896	Count 363	Count 3282
	% within Age 100.0%	% within Age 100.0%	% within Age 100.0%	% within Age 100.0%	% within Age 100.0%

Rétention des ethnocultures recodé • Éducation Crosstabulation

Rétention des ethnocultures recodé	Score total de 1 à 2 Count % within Education	Éducation		
		<HS	Finished HS	College
Score total de 2 à 3	Count % within Education	20 3.7%	39 4.9%	24 3.3%
Score total de 3 à 4	Count % within Education	30 5.6%	45 5.6%	36 4.9%
Score total de 4 à 5	Count % within Education	46 8.6%	87 10.9%	78 10.6%
Score total de 5 à 6	Count % within Education	131 24.4%	208 25.8%	182 24.8%
Score total de 6 à 7	Count % within Education	132 24.6%	203 25.4%	195 26.5%
Total	Count % within Education	177 33.0%	219 27.4%	220 29.9%
		538 100.0%	799 100.0%	735 100.0%

Rétention des ethnocultures recodé • Éducation Crosstabulation

Rétention des ethnocultures recodé	Score total de 1 à 2 Count % within Education	Éducation	
		Univ	Total
Score total de 2 à 3	Count % within Education	33 2.7%	116 3.5%
Score total de 3 à 4	Count % within Education	60 4.9%	171 5.2%
Score total de 4 à 5	Count % within Education	107 8.7%	318 9.7%
Score total de 5 à 6	Count % within Education	283 23.1%	802 24.3%
Score total de 6 à 7	Count % within Education	385 31.4%	915 27.8%
Total	Count % within Education	357 29.1%	973 29.5%
		1225 100.0%	3295 100.0%

Rétention des ethnocultures recodé • Revenu Crosstabulation

Rétention des ethnocultures recodé	Score total de 1 à 2 Count % within Revenu	Revenu		
		<\$20K	\$20K - \$49K	\$50K - \$79K
Score total de 2 à 3	Count % within Revenu	18 3.6%	38 2.8%	29 3.8%
Score total de 3 à 4	Count % within Revenu	26 5.2%	66 4.9%	50 6.5%
Score total de 4 à 5	Count % within Revenu	33 6.6%	124 9.1%	82 10.7%
Score total de 5 à 6	Count % within Revenu	113 22.5%	347 25.6%	167 21.8%
Score total de 6 à 7	Count % within Revenu	136 27.4%	377 27.8%	229 29.9%
Total	Count % within Revenu	175 34.8%	405 29.8%	209 27.3%
		503 100.0%	1357 100.0%	766 100.0%

Rétention des ethnocultures recodé * Revenu Crosstabulation

Rétention des ethnocultures recodé	Revenu		Total
	\$80K+		
Score total de 1 à 2	Count	19	104
% within Revenu		4.4%	3.4%
Score total de 2 à 3	Count	21	163
% within Revenu		4.9%	5.3%
Score total de 3 à 4	Count	61	300
% within Revenu		14.1%	9.8%
Score total de 4 à 5	Count	106	733
% within Revenu		24.5%	24.0%
Score total de 5 à 6	Count	113	857
% within Revenu		26.2%	28.0%
Score total de 6 à 7	Count	112	901
% within Revenu		25.9%	29.5%
Total	Count	432	3058
	% within Revenu	100.0%	100.0%

Rétention des ethnocultures recodé * Région Crosstabulation

Rétention des ethnocultures recodé	Région		
	British Columbia	Alberta	Ontario
Score total de 1 à 2	Count	11	35
% within Région		4.8%	3.3%
Score total de 2 à 3	Count	9	56
% within Région		3.9%	5.2%
Score total de 3 à 4	Count	23	115
% within Région		10.0%	10.7%
Score total de 4 à 5	Count	66	248
% within Région		28.8%	23.1%
Score total de 5 à 6	Count	69	311
% within Région		30.1%	29.0%
Score total de 6 à 7	Count	51	309
% within Région		22.3%	28.8%
Total	Count	229	1074
	% within Région	100.0%	100.0%

Rétention des ethnocultures recodé * Région Crosstabulation

Rétention des ethnocultures recodé	Région		Total
	Quebec	Atlantic	
Score total de 1 à 2	Count	43	120
% within Région		4.7%	3.6%
Score total de 2 à 3	Count	53	171
% within Région		5.7%	5.2%
Score total de 3 à 4	Count	101	318
% within Région		11.0%	9.6%
Score total de 4 à 5	Count	237	803
% within Région		25.7%	24.3%
Score total de 5 à 6	Count	225	917
% within Région		24.4%	27.8%
Score total de 6 à 7	Count	263	975
% within Région		28.5%	29.5%
Total	Count	922	3304
	% within Région	100.0%	100.0%

Rétention des ethnocultures recodé * Population Crosstabulation

Rétention des ethnocultures recodé	Population			
	Less than 5,000	5,000 to 10,000	10,000 to 50,000	50,000 to 100,000
Score total de 1 à 2	Count	14	7	18
% within Population		4.2%	2.5%	5.2%
Score total de 2 à 3	Count	16	14	14
% within Population		4.8%	5.0%	4.0%
Score total de 3 à 4	Count	27	26	33
% within Population		8.1%	9.4%	9.5%
Score total de 4 à 5	Count	87	65	83
% within Population		26.0%	23.4%	23.9%
Score total de 5 à 6	Count	87	84	96
% within Population		26.0%	30.2%	27.6%
Score total de 6 à 7	Count	104	82	104
% within Population		31.0%	29.5%	29.9%
Total	Count	335	278	348
	% within Population	100.0%	100.0%	100.0%

Rétention des ethnocultures recodé * Population Crosstabulation

	Population		Total
	Or more than 100,000	47	
Rétention des ethnocultures recodé	Score total de 1 à 2	Count	112
	% within Population	Count	3.5%
	Score total de 2 à 3	Count	165
	% within Population	Count	5.2%
	Score total de 3 à 4	Count	309
	% within Population	Count	9.8%
	Score total de 4 à 5	Count	773
Total	% within Population	Count	24.4%
	Score total de 5 à 6	Count	887
	% within Population	Count	28.1%
	Score total de 6 à 7	Count	916
	% within Population	Count	29.0%
	Score total de 7 à 8	Count	3162
	% within Population	Count	100.0%

Rétention des ethnocultures recodé * Rural-Urbain Crosstabulation

	Rural-Urbain		Total
	Rural (<100 000)	Urban (>100 000)	
Rétention des ethnocultures recodé	Score total de 1 à 2	Count	112
	% within Rural-Urbain	Count	3.5%
	Score total de 2 à 3	Count	165
	% within Rural-Urbain	Count	5.2%
	Score total de 3 à 4	Count	309
	% within Rural-Urbain	Count	9.8%
	Score total de 4 à 5	Count	773
Total	% within Rural-Urbain	Count	24.4%
	Score total de 5 à 6	Count	887
	% within Rural-Urbain	Count	28.1%
	Score total de 6 à 7	Count	916
	% within Rural-Urbain	Count	29.0%
	Score total de 7 à 8	Count	3162
	% within Rural-Urbain	Count	100.0%

Rétention des ethnocultures recodé * Caractéristiques psychographiques Crosstabulation

	Caractéristiques psychographiques		
	Enthusiasts	Individualists	Empathizers
Rétention des ethnocultures recodé	Score total de 1 à 2	Count	7
	% within Caractéristiques psychographiques	Count	1.4%
	Score total de 2 à 3	Count	25
	% within Caractéristiques psychographiques	Count	5.1%
	Score total de 3 à 4	Count	35
	% within Caractéristiques psychographiques	Count	7.2%
	Score total de 4 à 5	Count	122
Total	% within Caractéristiques psychographiques	Count	25.1%
	Score total de 5 à 6	Count	143
	% within Caractéristiques psychographiques	Count	29.4%
	Score total de 6 à 7	Count	155
	% within Caractéristiques psychographiques	Count	31.8%
	Score total de 7 à 8	Count	487
	% within Caractéristiques psychographiques	Count	100.0%

Rétention des ethnocultures recodé * Caractéristiques psychographiques Crosstabulation

Rétention des ethnocultures recodé		Caractéristiques		Total
		Assimilationists	Isolationists	
Rétention des ethnocultures recodé	Score total de 1 à 2	23	82	120
	% within Caractéristiques psychographiques	4.0%	11.0%	3.6%
	Score total de 2 à 3	43	93	171
	% within Caractéristiques psychographiques	7.4%	12.4%	5.2%
	Score total de 3 à 4	73	168	318
	% within Caractéristiques psychographiques	12.6%	22.5%	9.6%
	Score total de 4 à 5	181	233	803
Total	% within Caractéristiques psychographiques	31.3%	31.2%	24.3%
	Score total de 5 à 6	173	113	917
	% within Caractéristiques psychographiques	29.9%	15.1%	27.8%
	Score total de 6 à 7	85	58	975
	% within Caractéristiques psychographiques	14.7%	7.8%	29.5%
	Count	578	747	3304
	% within Caractéristiques psychographiques	100.0%	100.0%	100.0%

Annexe 23

Analyses de la variance, échelle "rétention ethnoculturelle" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

ANOVA

Rétention des ethnocultures					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	8.679	3	2.893	1.356	.255
Within Groups	6955.599	3278	2.134		
Total	7004.278	3281			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Rétention des ethnocultures
Student-Newman-Keuls^{a, b}

Age	N	Subset for alpha = .05	
		1	
65+	363	4.7872	
25 - 44	1611	4.8908	
< 24	412	4.9223	
45 - 64	896	4.9470	
Sig.		.158	

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.
a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 578.134.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA

Rétention des ethnocultures					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	20.492	3	6.831	3.206	.022
Within Groups	7011.255	3291	2.130		
Total	7031.746	3294			

Post Hoc Tests

Rétention des ethnocultures

Student-Newman-Keuls^{a, b}

Éducation	N	Subset for alpha = .05	
		1	2
Finished HS	799	4.7635	
College	735	4.8884	4.8884
Univ	1225		4.9539
<HS	536		4.9618
Sig.		.096	.592

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.
a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 755.557.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA

Rétention des ethnocultures					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	36.425	3	12.142	5.739	.001
Within Groups	6461.567	3054	2.116		
Total	6497.993	3057			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Rétention des ethnocultures
Student-Newman-Keuls^{a, b}

Revenu	N	Subset for alpha = .05		
		1	2	3
\$80K+	432	4.7257		
\$50K - \$79K	766	4.8133	4.8133	
\$20K - \$49K	1357		4.9296	4.9296
<\$20K	503			5.0805
Sig.		.285	.156	.066

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.
a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 630.389.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA

Rétention des ethnocultures

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	83.250	5	16.650	7.831	.000
Within Groups	7011.884	3298	2.126		
Total	7095.134	3303			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Rétention des ethnocultures

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Région	N	Subset for alpha = .05		
		1	2	3
Alberta	229	4.7031		
Quebec	922	4.7695		
British Columbia	645	4.8899	4.8699	
Ontario	1074	4.8980	4.8980	
Man/ Sask	206		5.0704	
Atlantic	228			5.3816
Sig.		.289	.231	1.000

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 349.381.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA

Rétention des ethnocultures

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	5.739	4	1.435	.675	.609
Within Groups	6712.811	3157	2.126		
Total	6718.551	3161			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Rétention des ethnocultures

Student-Newman-Keuls^{a,b}

	N	Subset for alpha = .05
Population	574	1
10,000 to 50,000	574	4.8110
50,000 to 100,000	348	4.8621
Or more than 100,000	1627	4.8872
Less than 5,000	335	4.9104
5,000 to 10,000	278	4.9748
Sig.		.475

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 423.279.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA

Rétention des ethnocultures

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1919.140	4	479.785	305.798	.000
Within Groups	5175.994	3299	1.569		
Total	7095.134	3303			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Rétention des ethnocultures

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Caractéristiques psychographiques	N	Subset for alpha = .05				
		1	2	3	4	5
Isolationists	747	3.7323				
Assimilationists	578		4.4723			
Empathizers	487			5.0390		
Individualists	683				5.3297	
Enthusiasts	799					5.8073
Slg.		1.000	1.000	1.000	1.000	1.000

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 639.652.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Annexe 24

Analyses de régression, échelle "rétention ethnoculturelle" selon le variables socio-démographiques et la variable psychographique

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Atlantique, Sexe, Education, Alberta, Man/Sask, Age, Québec, Revenu, Population, Ontario		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: Rétention des ethnocultures

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.198 ^a	.039	.036	1.41755

a. Predictors: (Constant), Atlantique, Sexe, Education, Alberta, Man/Sask, Age, Québec, Revenu, Population, Ontario

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	238.508	10	23.851	.0007
	Residual	5851.546	2912	2.009	
	Total	6090.054	2922		

a. Predictors: (Constant), Atlantique, Sexe, Education, Alberta, Man/Sask, Age, Québec, Revenu, Population, Ontario

b. Dependent Variable: Rétention des ethnocultures

Coefficients^a

Model	(Constant)	Unstandardized Coefficients		Std. Error	Beta	t	Sig.
		B					
1		4.414		.176		25.107	.000
	Sexe	.393		.053	.136	7.434	.000
	Age	-1.995E-02		.032	-.011	-.616	.538
	Education	7.259E-02		.026	.056	2.782	.005
	Revenu	-.140		.031	-.089	-4.517	.000
	Population	1.892E-02		.020	.018	.926	.355
	Ontario	2.264E-02		.077	.007	.286	.768
	Québec	-.145		.080	-.045	-1.801	.072
	Man/Sask	.151		.122	.026	1.239	.216
	Alberta	-.133		.116	-.024	-1.148	.251
	Atlantique	.507		.127	.085	4.006	.000

a. Dependent Variable: Rétention des ethnocultures

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Atlantique, Sexe, Education, Alberta, Man/Sask, Age, Québec, Revenu, Population, Ontario		Enter
2	Assimilationnistes, Enthousiastes, Isolationnistes, Individualistes		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: Rétention des ethnocultures

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.198 ^a	.039	.036	1.41755
2	.526 ^b	.279	.276	1.22879

a. Predictors: (Constant), Atlantique, Sexe, Education, Alberta, Man/Sask, Age, Québec, Revenu, Population, Ontario
b. Predictors: (Constant), Atlantique, Sexe, Education, Alberta, Man/Sask, Age, Québec, Revenu, Population, Ontario, Assimilationnistes, Enthousiastes, Isolationnistes, Individualistes

ANOVA^a

Model	Regression	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Total	238 508	10	23 851	11 869	.000 ^b
	Residual	5851 548	2912	2 009		
	Total	6090 054	2922			
2	Regression	1099 182	14	121 370	80 381	.000 ^b
	Residual	4390 872	2908	1 510		
	Total	6090 054	2922			

a. Predictors: (Constant), Atlantique, Sexe, Éducation, Alberta, Man/Sask, Age, Québec, Revenu, Population, Ontario

b. Predictors: (Constant), Atlantique, Sexe, Éducation, Alberta, Man/Sask, Age, Québec, Revenu, Population, Ontario, Assimilationnistes, Enthousiastes, Individualistes

c. Dependent Variable: Rétention des ethnocultures

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		t	Sig.
		B	Std. Error	Beta			
1	(Constant)	4 414	178			25 107	.000
	Sexe	.393	.053	.138		7 434	.000
	Age	-1 995E-02	.032	-.011		-.616	.538
	Éducation	7 259E-02	.026	.056		2 762	.005
	Revenu	-.140	.031	-.089		-4 517	.000
	Population	1 692E-02	.020	.018		.926	.355
	Ontario	2 284E-02	.077	.007		.286	.768
	Québec	-.145	.080	-.045		-1 801	.072
	Man/Sask	.151	.122	.026		1 239	.216
	Alberta	-.133	.116	-.024		-1 148	.251
	Atlantique	.507	.127	.085		4 006	.000
2	(Constant)	4 730	.162			29 244	.000
	Sexe	.184	.046	.064		3 958	.000
	Age	2 249E-02	.029	.013		.779	.436
	Éducation	2 821E-02	.023	.022		1 202	.229
	Revenu	-8 247E-02	.027	-.053		-3 039	.002
	Population	-2 502E-03	.016	-.002		-.141	.888
	Ontario	7 603E-02	.066	.025		1 144	.253
	Québec	6 047E-03	.070	.002		.086	.931
	Man/Sask	.104	.106	.018		.986	.324
	Alberta	-9 644E-02	.101	-.017		-.958	.338
	Atlantique	.352	.110	.059		3 197	.001
	Enthousiastes	.790	.079	.235		10 049	.000
	Individualistes	.339	.087	.097		3 896	.000
	Assimilationnistes	-.492	.084	-.129		-5 827	.000
	Isolationnistes	-1 179	.080	-.341		-14 665	.000

a. Dependent Variable: Rétention des ethnocultures

Excluded Variables^a

Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
1	Enthousiastes	.339 ^a	19 510	.000	.340	.974
	Individualistes	.163 ^a	8 481	.000	.155	.872
	Assimilationnistes	-.130 ^a	-7 190	.000	-.132	.908
	Isolationnistes	-.403 ^a	-23 609	.000	-.404	.963

a. Predictors in the Model: (Constant), Atlantique, Sexe, Éducation, Alberta, Man/Sask, Age, Québec, Revenu, Population, Ontario

b. Dependent Variable: Rétention des ethnocultures

Annexe 25

Tableaux croisés, échelle "responsabilité sociale" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid			Missing		
	N	Percent		N	Percent	Total
Responsabilité sociale recodé * Sexe	3252	97.8%		73	2.2%	3325
Responsabilité sociale recodé * Âge	3231	97.2%		94	2.8%	3325
Responsabilité sociale recodé * Éducation	3243	97.5%		82	2.5%	3325
Responsabilité sociale recodé * Revenu	3009	90.5%		316	9.5%	3325
Responsabilité sociale recodé * Région	3252	97.8%		73	2.2%	3325
Responsabilité sociale recodé * Population	3112	93.6%		213	6.4%	3325
Responsabilité sociale recodé * Rural-Urbain	3112	93.6%		213	6.4%	3325
Responsabilité sociale recodé * Caractéristiques psychographiques	3252	97.8%		73	2.2%	3325

Responsabilité sociale recodé * Sexe Crosstabulation

Responsabilité sociale recodé	Sexe			
	Male		Female	
	Count	% within Sexe	Count	% within Sexe
Score total de 1 à 2	169	5.1%	84	5.1%
Score total de 2 à 3	361	10.9%	163	9.9%
Score total de 3 à 4	813	24.5%	409	25.0%
Score total de 4 à 5	973	29.3%	464	28.3%
Score total de 5 à 6	677	20.3%	364	22.2%
Score total de 6 à 7	259	7.8%	155	9.5%
Total	3252	100.0%	1639	100.0%

Responsabilité sociale recodé * Âge Crosstabulation

Responsabilité sociale recodé	Âge					
	< 24		25 - 44		45 - 64	
	Count	% within Âge	Count	% within Âge	Count	% within Âge
Score total de 1 à 2	187	5.2%	85	5.3%	50	5.7%
Score total de 2 à 3	357	11.0%	182	11.4%	113	12.9%
Score total de 3 à 4	809	25.0%	392	24.5%	231	26.4%
Score total de 4 à 5	965	29.0%	488	30.5%	226	25.9%
Score total de 5 à 6	675	20.3%	317	19.8%	184	22.2%
Score total de 6 à 7	258	8.0%	134	8.4%	60	6.9%
Total	3231	100.0%	1598	100.0%	874	100.0%

Responsabilité sociale recodé * Éducation Crosstabulation

Responsabilité sociale recodé	Éducation				
	< HS	Finished HS	College		
	Count	% within Éducation	Count	% within Éducation	Count
Score total de 1 à 2	33	6.3%	39	5.0%	34
Score total de 2 à 3	54	10.2%	101	12.9%	84
Score total de 3 à 4	130	24.7%	236	30.1%	204
Score total de 4 à 5	161	30.6%	214	27.3%	222
Score total de 5 à 6	112	21.3%	152	19.4%	122
Score total de 6 à 7	37	7.0%	42	5.4%	61
Total	527	100.0%	784	100.0%	727

Responsabilité sociale recodé • Éducation Crosstabulation

Responsabilité sociale recodé	Éducation Univ		Total
	Score total de 1 à 2	Count % within Éducation	
	Score total de 2 à 3	Count % within Éducation	
	Score total de 3 à 4	Count % within Éducation	
	Score total de 4 à 5	Count % within Éducation	
	Score total de 5 à 6	Count % within Éducation	
	Score total de 6 à 7	Count % within Éducation	
Total		Count % within Éducation	

Responsabilité sociale recodé • Revenu Crosstabulation

Responsabilité sociale recodé	Revenu \$80K+		Total
	Score total de 1 à 2	Count % within Revenu	
	Score total de 2 à 3	Count % within Revenu	
	Score total de 3 à 4	Count % within Revenu	
	Score total de 4 à 5	Count % within Revenu	
	Score total de 5 à 6	Count % within Revenu	
	Score total de 6 à 7	Count % within Revenu	
Total		Count % within Revenu	

Responsabilité sociale recodé • Revenu Crosstabulation

Responsabilité sociale recodé	Revenu		
	<\$20K	\$20K - \$49K	\$50K - \$79K
	Score total de 1 à 2	Count % within Revenu	
	Score total de 2 à 3	Count % within Revenu	
	Score total de 3 à 4	Count % within Revenu	
	Score total de 4 à 5	Count % within Revenu	
	Score total de 5 à 6	Count % within Revenu	
	Score total de 6 à 7	Count % within Revenu	
Total		Count % within Revenu	

Responsabilité sociale recodé • Région Crosstabulation

Responsabilité sociale recodé	Région			
	British Columbia	Alberta	Manit Sask	Ontario Quebec
	Score total de 1 à 2	Count % within Région		
	Score total de 2 à 3	Count % within Région		
	Score total de 3 à 4	Count % within Région		
	Score total de 4 à 5	Count % within Région		
	Score total de 5 à 6	Count % within Région		
	Score total de 6 à 7	Count % within Région		
Total		Count % within Région		

Responsabilité sociale recodé * Région Crosstabulation

	Région		Total
	Atlantic		
Responsabilité sociale recodé			
Score total de 1 à 2	Count	15	169
% within Région		6.7%	5.2%
Score total de 2 à 3	Count	17	361
% within Région		7.6%	11.1%
Score total de 3 à 4	Count	60	813
% within Région		26.9%	25.0%
Score total de 4 à 5	Count	67	973
% within Région		30.0%	29.9%
Score total de 5 à 6	Count	49	677
% within Région		22.0%	20.8%
Score total de 6 à 7	Count	15	259
% within Région		6.7%	8.0%
Total	Count	223	3252
	% within Région	100.0%	100.0%

Responsabilité sociale recodé * Population Crosstabulation

	Population			
	Less than 5,000	5,000 to 10,000	10,000 to 50,000	50,000 to 100,000
Responsabilité sociale recodé				
Score total de 1 à 2	Count	14	14	24
% within Population		4.2%	5.1%	7.0%
Score total de 2 à 3	Count	35	32	47
% within Population		10.6%	11.8%	11.6%
Score total de 3 à 4	Count	78	67	152
% within Population		23.6%	24.6%	27.1%
Score total de 4 à 5	Count	107	86	155
% within Population		32.3%	31.6%	27.6%
Score total de 5 à 6	Count	77	50	128
% within Population		23.3%	18.4%	22.8%
Score total de 6 à 7	Count	20	23	50
% within Population		6.0%	8.5%	8.9%
Total	Count	331	272	561
	% within Population	100.0%	100.0%	100.0%

Responsabilité sociale recodé * Population Crosstabulation

	Population Or more than 100,000		Total
Responsabilité sociale recodé			
Score total de 1 à 2	Count	80	161
% within Population		5.0%	5.2%
Score total de 2 à 3	Count	197	351
% within Population		12.3%	11.3%
Score total de 3 à 4	Count	400	769
% within Population		24.9%	24.7%
Score total de 4 à 5	Count	473	930
% within Population		29.5%	29.9%
Score total de 5 à 6	Count	330	658
% within Population		20.6%	21.1%
Score total de 6 à 7	Count	124	243
% within Population		7.7%	7.8%
Total	Count	1604	3112
	% within Population	100.0%	100.0%

Responsabilité sociale recodé * Rural-Urbain Crosstabulation

	Rural-Urbain		Total
	Rural (<100 000)	Urbain (>100,000)	
Responsabilité sociale recodé			
Score total de 1 à 2	Count	81	80
% within Rural-Urbain		5.4%	5.0%
Score total de 2 à 3	Count	154	197
% within Rural-Urbain		10.2%	12.3%
Score total de 3 à 4	Count	369	400
% within Rural-Urbain		24.5%	24.9%
Score total de 4 à 5	Count	457	473
% within Rural-Urbain		30.3%	29.5%
Score total de 5 à 6	Count	328	330
% within Rural-Urbain		21.8%	20.6%
Score total de 6 à 7	Count	119	124
% within Rural-Urbain		7.9%	7.7%
Total	Count	1508	1604
	% within Rural-Urbain	100.0%	100.0%

Responsabilité sociale recodé * Caractéristiques psychographiques Crosstabulation

		Caractéristiques psychographiques			
		Enthusiasts	Individualists	Empathizers	
Responsabilité sociale recodé	Score total de 1 à 2	Count	40	15	19
		% within Caractéristiques psychographiques	5.1%	2.2%	3.9%
	Score total de 2 à 3	Count	64	55	41
		% within Caractéristiques psychographiques	8.2%	8.1%	8.5%
	Score total de 3 à 4	Count	182	115	127
		% within Caractéristiques psychographiques	23.2%	16.9%	26.3%
	Score total de 4 à 5	Count	215	203	157
		% within Caractéristiques psychographiques	27.5%	29.9%	32.6%
	Score total de 5 à 6	Count	183	189	120
		% within Caractéristiques psychographiques	23.4%	27.8%	24.9%
Score total de 6 à 7	Count	99	102	18	
		% within Caractéristiques psychographiques	12.6%	15.0%	3.7%
	Total	Count	783	679	482
	% within Caractéristiques psychographiques	100.0%	100.0%	100.0%	

Responsabilité sociale recodé * Caractéristiques psychographiques Crosstabulation

Responsabilité sociale recodé		Caractéristiques		Total
		Assimilationists	Isolationists	
Score total de 1 à 2	Count	30	65	169
	% within Caractéristiques psychographiques	5.3%	8.7%	5.2%
	Score total de 2 à 3	Count	82	119
	% within Caractéristiques psychographiques	14.5%	16.0%	11.1%
	Score total de 3 à 4	Count	181	208
Score total de 4 à 5	% within Caractéristiques psychographiques	32.1%	28.0%	25.0%
	Count	153	245	973
	% within Caractéristiques psychographiques	27.1%	32.9%	29.9%
	Score total de 5 à 6	Count	94	91
	% within Caractéristiques psychographiques	16.7%	12.2%	20.8%
Score total de 6 à 7	Count	24	16	259
	% within Caractéristiques psychographiques	4.3%	2.2%	8.0%
	Count	584	744	3252
	% within Caractéristiques psychographiques	100.0%	100.0%	100.0%
Total				

Annexe 26

Analyses de la variance, échelle "responsabilité sociale" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

ANOVA					
Responsabilité sociale					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	23.764	3	7.921	4.756	.003
Within Groups	5374.560	3227	1.666		
Total	5398.344	3230			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

ANOVA					
Responsabilité sociale					
Student-Newman-Keuls ^{a,b}					
Age	N	Subset for alpha = .05			
		1	2		
45 - 64	874	3.9481			
65+	351	4.0076			
25 - 44	1598	4.0317			
< 24	408		4.2386		
Sig.		.521		1.000	

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.
a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 565.776.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA					
Responsabilité sociale					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	58.530	3	19.510	11.776	.000
Within Groups	5365.346	3239	1.656		
Total	5423.876	3242			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Responsabilité sociale

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Subset for alpha = .05				
Education	N	1	2	
Finished HS	784	3.6525		
<HS	527	3.9760		
College	727	3.9931		
Univ	1205		4.1911	
Sig.		.088		1.000

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.
a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 743.711.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA					
Responsabilité sociale					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	35.213	3	11.738	7.006	.000
Within Groups	5034.256	3005	1.675		
Total	5069.469	3008			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Subset for alpha = .05				
Revenu	N	1	2	
\$80K+	425	3.9545		
\$20K - \$49K	1333	4.0013		
\$50K - \$79K	759	4.0162		
<\$20K	492		4.2859	
Sig.		.678		1.000

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.
a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 619.850.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA

Responsabilité sociale

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	139.626	5	27.925	17.098	.000
Within Groups	5301.357	3246	1.633		
Total	5440.983	3251			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Responsabilité sociale

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Région	N	Subset for alpha = .05	
		1	2
Alberta	225	3.8074	
British Columbia	634	3.8612	
Ontario	1053	3.8860	
Atlantic	223	3.9970	
Man/ Sask	203		4.2841
Quebec	914		4.3169
Sig.		.210	.736

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 343.330.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA

Responsabilité sociale

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	5.543	4	1.386	.830	.506
Within Groups	5186.429	3107	1.669		
Total	5191.972	3111			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Responsabilité sociale

Student-Newman-Keuls^{a,b}

	N	Subset for alpha = .05
Population	272	3.9779
5,000 to 10,000	1604	4.0048
Or more than 100,000	344	4.0155
50,000 to 100,000	331	4.0725
Less than 5,000	561	4.1046
10,000 to 50,000		.619
Sig.		

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 416.300.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA

Responsabilité sociale

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	368.282	4	92.071	58.934	.000
Within Groups	5072.701	3247	1.562		
Total	5440.983	3251			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Responsabilité sociale

Student-Newman-Keuls^{a, b}

Caractéristiques psychographiques	N	Subset for alpha = .05				
		1	2	3	4	5
Isolationists	744	3.5945				
Assimilationists	564		3.7553			
Empathizers	482			4.0228		
Enthusiasts	783				4.2320	
Individualists	679					4.5042
Sig.		1.000	1.000	1.000	1.000	1.000

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 629.587.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Annexe 27

Analyses de régression, échelle "responsabilité sociale" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Variables Entered/Removed^a

Model	R	R Square	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	.219 ^a	.048	C-B, Age, Sexe, Revenu, Atlantique, Alberta, Man/Sask, Population, Education, Québec		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: Responsabilité sociale

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Sig. of the Estimate
1	.219 ^a	.048	.043	.126714

a. Predictors: (Constant), C-B, Age, Sexe, Revenu, Atlantique, Alberta, Man/Sask, Population, Education, Québec

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	224.052	10	22.405	.0007
	Residual	4601.804	2666	1.698	
	Total	4825.856	2676		

a. Predictors: (Constant), C-B, Age, Sexe, Revenu, Atlantique, Alberta, Man/Sask, Population, Education, Québec

b. Dependent Variable: Responsabilité sociale

Coefficients^a

Model	(Constant)	B	Std. Error	Beta	t	Sig.
1		3.611	.154		23.427	.000
	Sexe	.153	.048	.059	3.220	.001
	Age	-4.015E-02	.029	-.025	-1.371	.171
	Education	.130	.024	.111	5.530	.000
	Revenu	-.116	.028	-.083	-4.172	.000
	Population	1.534E-02	.018	.017	.835	.404
	Québec	.429	.062	.150	6.896	.000
	Man/Sask	.467	.103	.089	4.513	.000
	Alberta	-2.931E-02	.098	-.006	-.300	.764
	Atlantique	.162	.108	.030	1.499	.134
	C-B	-4.679E-02	.069	-.014	-.677	.498

a. Dependent Variable: Responsabilité sociale

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	C-B, Age, Sexe, Revenu, Atlantique, Alberta, Man/Sask, Population, Education, Québec ^a		Enter
2	Assimilationnistes, Enthousiastes, Isolacionnistes, Individualistes		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: Responsabilité sociale

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Sig. of the Estimate
1	.219 ^a	.048	.043	.126714
2	.332 ^b	.110	.106	.122484

a. Predictors: (Constant), C-B, Age, Sexe, Revenu, Atlantique, Alberta, Man/Sask, Population, Education, Québec

b. Predictors: (Constant), C-B, Age, Sexe, Revenu, Atlantique, Alberta, Man/Sask, Population, Education, Québec, Assimilationnistes, Enthousiastes, Isolacionnistes, Individualistes

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	224.052	10	22.405	13.954	.000 ^b
Residual	4601.804	2868	1.606		
Total	4825.856	2878			
2 Regression	532.209	14	38.015	25.339	.000 ^b
Residual	4293.647	2862	1.500		
Total	4825.856	2878			

a. Predictors: (Constant), C-B, Age, Sexe, Revenu, Atlantique, Alberta, Man/Sask, Population, Education, Québec

b. Predictors: (Constant), C-B, Age, Sexe, Revenu, Atlantique, Alberta, Man/Sask, Population, Education, Québec, Assimilationnistes, Enthousiastes, Isolationnistes, Individualistes

c. Dependent Variable: Responsabilité sociale

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	3.811	.154		23.427	.000
	Sexe	.153	.048	.059	3.220	.001
	Age	-.4015E-02	.029	-.025	-1.371	.171
	Education	.130	.024	.111	5.530	.000
	Revenu	-.116	.028	-.083	-4.172	.000
	Population	1.534E-02	.018	.017	.835	.404
	Québec	.428	.062	.150	6.896	.000
	Man/Sask	.497	.103	.089	4.513	.000
	Alberta	-2.931E-02	.098	-.006	-.300	.764
	Atlantique	.162	.108	.030	1.499	.134
	C-B	-.4679E-02	.069	-.014	-.677	.498
2	(Constant)	3.886	.158		23.307	.000
	Sexe	6.209E-02	.047	.032	1.763	.078
	Age	1.087E-02	.029	.007	.374	.708
	Education	7.482E-02	.024	.064	3.165	.002
	Revenu	-.114	.027	-.081	-4.193	.000
	Population	-1.615E-03	.018	-.002	-.091	.928
	Québec	.479	.060	.168	7.916	.000
	Man/Sask	.413	.100	.079	4.126	.000
	Alberta	-2.405E-02	.094	-.005	-.255	.799
	Atlantique	.124	.105	.023	1.178	.239
	C-B	-6.265E-02	.067	-.025	-1.236	.218
	Enthousiastes	.345	.079	.114	4.364	.000
	Individualistes	.615	.087	.195	7.028	.000
	Assimilationnistes	-.129	.085	-.037	-1.516	.130
	Isolationnistes	-.298	.080	-.096	-3.663	.000

a. Dependent Variable: Responsabilité sociale

Excluded Variables^a

Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
1	Enthousiastes	.095 ^b	5.187	.000	.096	.972
	Individualistes	.189 ^b	10.358	.000	.190	.872
	Assimilationnistes	-.090 ^a	-4.940	.000	-.092	.997
	Isolationnistes	-.175 ^a	-9.594	.000	-.176	.964

a. Predictors in the Model: (Constant), C-B, Age, Sexe, Revenu, Atlantique, Alberta, Man/Sask, Population, Education, Québec

b. Dependent Variable: Responsabilité sociale

Annexe 28

Tableaux croisés, échelle "assimilation/ségrégation" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

Case Processing Summary						
	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Assimilation/ségrégation recodé * Sexe	3257	99.0%	68	2.0%	3325	100.0%
Assimilation/ségrégation recodé * Âge	3237	97.4%	88	2.6%	3325	100.0%
Assimilation/ségrégation recodé * Education	3248	97.7%	77	2.3%	3325	100.0%
Assimilation/ségrégation recodé * Revenu	3018	90.8%	307	9.2%	3325	100.0%
Assimilation/ségrégation recodé * Région	3257	98.0%	68	2.0%	3325	100.0%
Assimilation/ségrégation recodé * Population	3117	93.7%	208	6.3%	3325	100.0%
Assimilation/ségrégation recodé * Rural.Urbain	3117	93.7%	208	6.3%	3325	100.0%
Assimilation/ségrégation recodé * Caractéristiques psychographiques	3257	98.0%	68	2.0%	3325	100.0%

Assimilation/ségrégation recodé * Âge Crosstabulation

	Âge		
	< 24	25 - 44	45 - 64
Assimilation/ségrégation recodé			
Score total de 1 à 2	Count	Count	Count
% within Âge	% within Âge	% within Âge	% within Âge
Score total de 2 à 3	Count	Count	Count
% within Âge	% within Âge	% within Âge	% within Âge
Score total de 3 à 4	Count	Count	Count
% within Âge	% within Âge	% within Âge	% within Âge
Score total de 4 à 5	Count	Count	Count
% within Âge	% within Âge	% within Âge	% within Âge
Score total de 5 à 6	Count	Count	Count
% within Âge	% within Âge	% within Âge	% within Âge
Score total de 6 à 7	Count	Count	Count
% within Âge	% within Âge	% within Âge	% within Âge
Total	Count	Count	Count
	% within Âge	% within Âge	% within Âge

Assimilation/ségrégation recodé * Sexe Crosstabulation

	Sexe		
	Male	Female	Total
Assimilation/ségrégation recodé			
Score total de 1 à 2	Count	Count	Count
% within Sexe	% within Sexe	% within Sexe	% within Sexe
Score total de 2 à 3	Count	Count	Count
% within Sexe	% within Sexe	% within Sexe	% within Sexe
Score total de 3 à 4	Count	Count	Count
% within Sexe	% within Sexe	% within Sexe	% within Sexe
Score total de 4 à 5	Count	Count	Count
% within Sexe	% within Sexe	% within Sexe	% within Sexe
Score total de 5 à 6	Count	Count	Count
% within Sexe	% within Sexe	% within Sexe	% within Sexe
Score total de 6 à 7	Count	Count	Count
% within Sexe	% within Sexe	% within Sexe	% within Sexe
Total	Count	Count	Count
	% within Sexe	% within Sexe	% within Sexe

Assimilation/ségrégation recodé • Âge Crosstabulation

Assimilation/ségrégation recodé	Âge		Total
	65+		
Score total de 1 à 2	Count	351	
% within Age	94	10.8%	
Score total de 2 à 3	Count	589	
% within Age	98	18.2%	
Score total de 3 à 4	Count	717	
% within Age	78	22.2%	
Score total de 4 à 5	Count	794	
% within Age	51	24.5%	
Score total de 5 à 6	Count	519	
% within Age	26	16.0%	
Score total de 6 à 7	Count	267	
% within Age	9	8.2%	
Total	Count	3237	
	% within Age	100.0%	

Assimilation/ségrégation recodé • Education Crosstabulation

Assimilation/ségrégation recodé	Education		
	<HS	Finished HS	College
Score total de 1 à 2	Count	99	67
% within Education	18.8%	13.6%	9.3%
Score total de 2 à 3	Count	130	135
% within Education	24.6%	151	18.7%
Score total de 3 à 4	Count	115	177
% within Education	21.8%	197	24.5%
Score total de 4 à 5	Count	104	173
% within Education	19.7%	24.9%	23.9%
Score total de 5 à 6	Count	52	121
% within Education	9.8%	13.6%	16.7%
Score total de 6 à 7	Count	28	50
% within Education	5.3%	4.3%	6.9%
Total	Count	528	723
	% within Education	100.0%	100.0%

Assimilation/ségrégation recodé • Education Crosstabulation

Assimilation/ségrégation recodé	Education		Total
	Univ		
Score total de 1 à 2	Count	80	354
% within Education	6.6%	10.9%	
Score total de 2 à 3	Count	176	592
% within Education	14.6%	18.2%	
Score total de 3 à 4	Count	231	720
% within Education	19.2%	22.2%	
Score total de 4 à 5	Count	326	797
% within Education	27.1%	24.5%	
Score total de 5 à 6	Count	236	517
% within Education	19.6%	15.9%	
Score total de 6 à 7	Count	156	268
% within Education	12.9%	8.3%	
Total	Count	1205	3248
	% within Education	100.0%	100.0%

Assimilation/ségrégation recodé • Revenu Crosstabulation

Assimilation/ségrégation recodé	Revenu		
	<\$20K	\$20K - \$49K	\$50K - \$79K
Score total de 1 à 2	Count	75	135
% within Revenu	14.9%	10.1%	10.0%
Score total de 2 à 3	Count	104	244
% within Revenu	20.6%	18.3%	17.9%
Score total de 3 à 4	Count	110	311
% within Revenu	21.9%	23.3%	20.7%
Score total de 4 à 5	Count	102	332
% within Revenu	20.2%	24.9%	25.5%
Score total de 5 à 6	Count	76	216
% within Revenu	15.0%	16.2%	16.9%
Score total de 6 à 7	Count	38	95
% within Revenu	7.5%	7.1%	9.0%
Total	Count	505	1333
	% within Revenu	100.0%	100.0%

Assimilation/ségrégation recodé • Revenu Crosstabulation

	Revenu		Total
	\$0K+		
Assimilation/ségrégation recodé	Score total de 1 à 2	Count % within Revenu	325 10.8%
	Score total de 2 à 3	Count % within Revenu	552 18.3%
	Score total de 3 à 4	Count % within Revenu	665 22.0%
	Score total de 4 à 5	Count % within Revenu	738 24.5%
	Score total de 5 à 6	Count % within Revenu	490 16.2%
	Score total de 6 à 7	Count % within Revenu	248 8.2%
Total		Count % within Revenu	3018 100.0%

Assimilation/ségrégation recodé • Région Crosstabulation

	Région		Total
	Quebec	Atlantic	
Assimilation/ségrégation recodé	Score total de 1 à 2	Count % within Région	356 10.9%
	Score total de 2 à 3	Count % within Région	593 18.2%
	Score total de 3 à 4	Count % within Région	722 22.2%
	Score total de 4 à 5	Count % within Région	797 24.5%
	Score total de 5 à 6	Count % within Région	520 16.0%
	Score total de 6 à 7	Count % within Région	269 8.3%
Total		Count % within Région	3257 100.0%

Assimilation/ségrégation recodé • Région Crosstabulation

	Région		
	British Columbia	Alberta	Man/ Sask Ontario
Assimilation/ségrégation recodé	Score total de 1 à 2	Count % within Région	127 12.1%
	Score total de 2 à 3	Count % within Région	172 16.4%
	Score total de 3 à 4	Count % within Région	217 20.7%
	Score total de 4 à 5	Count % within Région	241 23.0%
	Score total de 5 à 6	Count % within Région	174 16.6%
	Score total de 6 à 7	Count % within Région	117 11.2%
Total		Count % within Région	1048 100.0%

Assimilation/ségrégation recodé • Population Crosstabulation

	Population		
	Less than 5,000	5,000 to 10,000	10,000 to 50,000 50,000 to 100,000
Assimilation/ségrégation recodé	Score total de 1 à 2	Count % within Population	41 11.9%
	Score total de 2 à 3	Count % within Population	55 16.0%
	Score total de 3 à 4	Count % within Population	71 20.6%
	Score total de 4 à 5	Count % within Population	93 27.0%
	Score total de 5 à 6	Count % within Population	55 16.0%
	Score total de 6 à 7	Count % within Population	29 8.4%
Total		Count % within Population	344 100.0%

Assimilation/ségrégation recodé • Population Crosstabulation

	Population		Total
	Or more than 100,000		
Assimilation/ségrégation recodé	Score total de 1 à 2	Count % within Population	341 10.9%
	Score total de 2 à 3	Count % within Population	562 18.0%
	Score total de 3 à 4	Count % within Population	692 22.2%
	Score total de 4 à 5	Count % within Population	768 24.6%
	Score total de 5 à 6	Count % within Population	498 16.0%
	Score total de 6 à 7	Count % within Population	256 8.2%
Total		Count % within Population	3117 100.0%

Assimilation/ségrégation recodé • Rural-Urbain Crosstabulation

	Rural-Urbain		Total
	Rural (<100 000)	Urbain (>100 000)	
Assimilation/ségrégation recodé	Score total de 1 à 2	Count % within Rural-Urbain	341 10.9%
	Score total de 2 à 3	Count % within Rural-Urbain	562 18.0%
	Score total de 3 à 4	Count % within Rural-Urbain	692 22.2%
	Score total de 4 à 5	Count % within Rural-Urbain	768 24.6%
	Score total de 5 à 6	Count % within Rural-Urbain	498 16.0%
	Score total de 6 à 7	Count % within Rural-Urbain	256 8.2%
Total		Count % within Rural-Urbain	3117 100.0%

Assimilation/ségrégation recodé • Caractéristiques psychographiques Crosstabulation

	Caractéristiques psychographiques		
	Enthusiasts	Individualists	Empathizers
Assimilation/ségrégation recodé	Score total de 1 à 2	Count % within Caractéristiques psychographiques	124 25.7%
	Score total de 2 à 3	Count % within Caractéristiques psychographiques	172 35.7%
	Score total de 3 à 4	Count % within Caractéristiques psychographiques	118 24.5%
	Score total de 4 à 5	Count % within Caractéristiques psychographiques	61 12.7%
	Score total de 5 à 6	Count % within Caractéristiques psychographiques	7 1.5%
	Score total de 6 à 7	Count % within Caractéristiques psychographiques	
Total		Count % within Caractéristiques psychographiques	482 100.0%

Assimilation/ségrégation recodé * Caractéristiques psychographiques Crosstabulation

		Caractéristiques			Total
		Assimilationists	Isolationists		
Assimilation/ségrégation recodé	Score total de 1 à 2	73	144		356
	Count				
	% within Characteristics psychographiques	12.9%	19.4%		10.9%
	Score total de 2 à 3	141	200		593
	Count				
	% within Characteristics psychographiques	24.9%	26.9%		18.2%
	Score total de 3 à 4	197	212		722
	Count				
	% within Characteristics psychographiques	34.7%	28.5%		22.2%
	Score total de 4 à 5	123	138		797
	Count				
	% within Characteristics psychographiques	21.7%	18.6%		24.5%
	Score total de 5 à 6	30	44		520
	Count				
	% within Characteristics psychographiques	5.3%	5.9%		16.0%
	Score total de 6 à 7	3	5		269
	Count				
	% within Characteristics psychographiques	.5%	.7%		8.3%
	Count	567	743		3257
	% within Characteristics psychographiques	100.0%	100.0%		100.0%
Total					

Annexe 29

Analyses de la variance, échelle "assimilation/ségrégation" selon les variables socio-démographiques et la variable psychographique

ANOVA					
Assimilation/Ségrégation					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	548.691	3	182.897	91.784	.000
Within Groups	6442.331	3233	1.993		
Total	6991.021	3236			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

ANOVA					
Assimilation/Ségrégation					
Student-Newman-Keuls ^{a, b}					
Age	N	Subset for alpha = .05			
		1	2	3	4
83+	356	2.8813			
45 - 64	885		3.4992		
25 - 44	1585			4.0263	
< 24	411				4.2616
Sig.		1.000	1.000	1.000	1.000

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.
a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 571.189.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA					
Assimilation/Ségrégation					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	341.748	3	113.916	55.261	.000
Within Groups	6687.233	3244	2.061		
Total	7028.981	3247			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Assimilation/Ségrégation

Student-Newman-Keuls ^{a, b}				
Assimilation/Ségrégation				
Éducation	N	Subset for alpha = .05		
		1	2	4
<HS	528	3.2756		
Finished HS	792		3.5000	
College	723			3.7756
Univ	1205			
Sig.		1.000	1.000	4.1546

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.
a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 744.939.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA					
Assimilation/Ségrégation					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	41.828	3	13.943	6.494	.000
Within Groups	6470.640	3014	2.147		
Total	6512.468	3017			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

ANOVA				
Assimilation/Ségrégation				
Student-Newman-Keuls ^{a, b}				
Assimilation/Ségrégation				
Revenu	N	Subset for alpha = .05		
		1	2	3
<\$20K	505	3.5683		
\$20K - \$49K	1333		3.7824	
\$50K - \$79K	758		3.8427	3.8427
\$80K+	422			3.9775
Sig.		1.000	.468	.104

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.
a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 623.119.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA

Assimilation/Ségrégation

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	248.913	5	49.783	23.763	.000
Within Groups	6810.572	3251	2.095		
Total	7059.485	3256			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Assimilation/Ségrégation

Student-Newman-Keuls^{a, b}

Région	N	Subset for alpha = .05		
		1	2	3
Québec	917	3.3612		
Alberta	230		3.7989	
Ontario	1048		3.8807	3.8807
Man/ Sask	205		4.0110	4.0110
British Columbia	636		4.0311	4.0311
Atlantic	221		4.1256	
Sig.		1.000	.151	.117

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 345.487.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA

Assimilation/Ségrégation

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	50.215	4	12.554	5.851	.000
Within Groups	6676.598	3112	2.145		
Total	6726.813	3116			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Assimilation/Ségrégation

Student-Newman-Keuls^{a, b}

Population	N	Subset for alpha = .05	
		1	2
Less than 5,000	329	3.5426	
5,000 to 10,000	270	3.6602	3.6602
10,000 to 50,000	568	3.6673	3.6673
50,000 to 100,000	344		3.8060
Or more than 100,000	1606		3.8927
Sig.		.437	.101

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 415.509.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Oneway

ANOVA

Assimilation/Ségrégation

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	2861.239	4	715.310	554.086	.000
Within Groups	4198.246	3252	1.291		
Total	7059.485	3256			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

Assimilation/Ségrégation

Student-Newman-Keuls^{a, b}

Caractéristiques	N	Subset for alpha = .05				
		1	2	3	4	5
Psychopathiques	482	2.6214				
Empathizers	743		3.0135			
Isolationists	567			3.2024		
Assimilationists	780				4.5074	
Enthusiasts	685					5.0901
Individualists		1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Sig.						

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 630.823.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Annexe 30

Analyses de régression, échelle "assimilation/ségrégation" selon le variables socio-démographiques et la variable psychographique

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Population, Alberta, Sexe, Age, Man/Sask, Revenu, C-B, Atlantique, Education, Québec		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: Assimilation/Ségrégation

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Sid. Error of the Estimate
1	.397 ^a	.157	.154	1.34850

a. Predictors: (Constant), Population, Alberta, Sexe, Age, Man/Sask, Revenu, C-B, Atlantique, Education, Québec

ANOVA^a

Model	Regression	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	871.639	10	87.164	53.591	.000 ^b
	Residual Total	5207.140	2872	1.813		
	Total	6178.779	2882			

a. Predictors: (Constant), Population, Alberta, Sexe, Age, Man/Sask, Revenu, C-B, Atlantique, Education, Québec

b. Dependent Variable: Assimilation/Ségrégation

Coefficients^a

Model	(Constant)	Unstandardized Coefficients			Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta			
1		3.778	.164			23.037	.000
	C-B	.160	.073	.042		2.184	.029
	Alberta	-1.439E-02	.103	-.003		-.140	.889
	Man/Sask	.287	.110	.049		2.614	.009
	Québec	-.527	.163	-.068		-7.968	.000
	Atlantique	.234	.115	.038		2.029	.043
	Sexe	.252	.051	.086		4.987	.000
	Age	-.443	.031	-.249		-14.315	.000
	Education	.260	.025	.196		10.436	.000
	Revenu	-3.512E-02	.030	-.022		-1.190	.234
	Population	3.418E-02	.020	.033		1.748	.081

a. Dependent Variable: Assimilation/Ségrégation

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Population, Alberta, Sexe, Age, Man/Sask, Revenu, C-B, Atlantique, Education, Québec		Enter
2	Enthousiasmes, Isolotionnistes, Empathiques, Individualistes ^a		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: Assimilation/Ségrégation

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Sid. Error of the Estimate
1	.397 ^a	.157	.154	1.34850
2	.667 ^b	.445	.442	1.09384

a. Predictors: (Constant), Population, Alberta, Sexe, Age, Man/Sask, Revenu, C-B, Atlantique, Education, Québec

b. Predictors: (Constant), Population, Alberta, Sexe, Age, Man/Sask, Revenu, C-B, Atlantique, Education, Québec, Enthousiasmes, Isolotionnistes, Empathiques, Individualistes

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	971839	10	97184	53.591	.000 ^b
Residual	5207.140	2672	1.913		
Total	6178.779	2682			
2 Regression	2147.235	14	153.331	164.005	.000 ^b
Residual	3431.544	2668	1.196		
Total	6178.779	2682			

a. Predictors: (Constant), Population, Alberta, Sexe, Age, Man/Sask, Revenu, C-B, Atlantique, Education, Québec

b. Predictors: (Constant), Population, Alberta, Sexe, Age, Man/Sask, Revenu, C-B, Atlantique, Education, Québec, Enthousiasmes, Isolionnistes, Empathiques, Individualistes

c. Dependent Variable: Assimilation/Ségrégation

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	3.778	.184		23.037	.000
	C-B	.160	.073	.042	2.184	.029
	Alberta	-1.439E-02	.103	-.003	-.140	.889
	Man/Sask	.287	.110	.049	2.614	.009
	Québec	-.527	.066	-.163	-7.968	.000
	Atlantique	.234	.115	.038	2.029	.043
	Sexe	.252	.051	.086	4.997	.000
	Age	-.443	.031	-.249	-14.315	.000
	Education	.260	.025	.196	10.436	.000
	Revenu	-3.512E-02	.030	-.022	-1.190	.234
	Population	3.418E-02	.020	.033	1.746	.081
2	(Constant)	3.645	.142		25.706	.000
	C-B	7.500E-02	.060	.020	1.258	.209
	Alberta	1.423E-03	.063	.000	.017	.986
	Man/Sask	.175	.089	.030	1.955	.051
	Québec	-.343	.054	-.106	-6.336	.000
	Atlantique	.206	.094	.034	2.193	.028
	Sexe	.124	.042	.042	2.998	.003
	Age	-.287	.026	-.150	-10.343	.000
	Education	9.532E-02	.021	.072	4.543	.000
	Revenu	-6.682E-02	.024	-.042	-2.753	.006
	Population	-1.675E-02	.016	-.016	-1.048	.295
	Enthousiasmes	1.281	.065	.374	19.814	.000
	Individualistes	1.758	.068	.494	25.958	.000
	Empathiques	-.373	.076	-.090	-4.932	.000
	Isolionnistes	-9.064E-02	.066	-.028	-1.378	.168

a. Dependent Variable: Assimilation/Ségrégation

Excluded Variables^a

Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
1	Enthousiasmes	.260 ^a	15.596	.000	.279	.974
	Individualistes	.389 ^a	23.105	.000	.396	.872
	Empathiques	-.241 ^a	-13.406	.000	-.243	.857
	Isolionnistes	-.254 ^a	-15.155	.000	-.272	.964

a. Predictors in the Model: (Constant), Population, Alberta, Sexe, Age, Man/Sask, Revenu, C-B, Atlantique, Education, Québec

b. Dependent Variable: Assimilation/Ségrégation

Annexe 31

Analyses de régression, énoncés 3b-3g, 8b, 12r selon que le répondant est Canadien de naissance ou immigrant

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Né au Canada ^a	.	Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: VALUES SHARED BY MOST

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.002 ^a	.000	.000	1.47

a. Predictors: (Constant), Né au Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 3.108E-02	1	3.108E-02	.014	.905 ^a
	Residual 7090.033	3275	2.165		
	Total 7090.064	3276			

a. Predictors: (Constant), Né au Canada

b. Dependent Variable: VALUES SHARED BY MOST

Coefficients^a

Model	(Constant) Né au Canada	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		t	Sig.
		B	Std. Error	Beta			
1		5.543 8.339E-03	.085 .070		.002	65.278 .120	.000 .905

a. Dependent Variable: VALUES SHARED BY MOST

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Né au Canada ^a	.	Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: SHARED VALUES - BINDING PEOPLE TOGETHER

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.046 ^a	.002	.002	1.26

a. Predictors: (Constant), Né au Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 11.227	1	11.227	7.093	.008 ^a
	Residual 5244.037	3313	1.583		
	Total 5255.264	3314			

a. Predictors: (Constant), Né au Canada

b. Dependent Variable: SHARED VALUES - BINDING PEOPLE TOGETHER

Coefficients^a

Model	(Constant) Né au Canada	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		t	Sig.
		B	Std. Error	Beta			
1		5.977 .157	.072 .059		.046	82.854 2.663	.000 .008

a. Dependent Variable: SHARED VALUES - BINDING PEOPLE TOGETHER

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Né au Canada		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: SHARED VALUES - SKIN COLOUR

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.054 ^a	.003	.003	1.34

a. Predictors: (Constant), Né au Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 17.386	1	17.386	9.611	.002 ^a
	Residual 5971.080	3301	1.809		
	Total 5988.466	3302			

a. Predictors: (Constant), Né au Canada
b. Dependent Variable: SHARED VALUES - SKIN COLOUR

Coefficients^a

Model	(Constant) Né au Canada	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		t	Sig.
		B	Std. Error	Beta			
1		5.975 .197	.077 .063		.054	77.244 3.100	.000 .002

a. Dependent Variable: SHARED VALUES - SKIN COLOUR

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Né au Canada		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: SHARED VALUES - LANGUAGES

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.067 ^a	.004	.004	1.57

a. Predictors: (Constant), Né au Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 36.501	1	36.501	14.840	.000 ^a
	Residual 8126.662	3304	2.460		
	Total 8163.164	3305			

a. Predictors: (Constant), Né au Canada
b. Dependent Variable: SHARED VALUES - LANGUAGES

Coefficients^a

Model	(Constant) Né au Canada	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		t	Sig.
		B	Std. Error	Beta			
1		5.502 .284	.090 .074		.067	61.057 3.852	.000 .000

a. Dependent Variable: SHARED VALUES - LANGUAGES

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Né au Canada ^a		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: EMPHASIZE SHARED VALUES

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Sid. Error of the Estimate
1	.034 ^a	.001	.001	1.31

a. Predictors: (Constant), Né au Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 6.373 5636.897 5643.271 Total	1 3306 3307	6.373 1.705	3.738	.053 ^a

a. Predictors: (Constant), Né au Canada
b. Dependent Variable: EMPHASIZE SHARED VALUES

Coefficients^a

Model	(Constant) Né au Canada	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Sig.
		B	Std. Error	Beta	t	
1		5.994 .119	.075 .061		79.945 1.933	.000 .053

a. Dependent Variable: EMPHASIZE SHARED VALUES

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Né au Canada ^a		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: CHARTER OF RIGHTS & FREEDOMS

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Sid. Error of the Estimate
1	.067 ^a	.005	.004	1.58

a. Predictors: (Constant), Né au Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 35.029 7727.906 7762.935 Total	1 3093 3094	35.029 2.499	14.020	.000 ^a

a. Predictors: (Constant), Né au Canada
b. Dependent Variable: CHARTER OF RIGHTS & FREEDOMS

Coefficients^a

Model	(Constant) Né au Canada	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Sig.
		B	Std. Error	Beta	t	
1		4.912 .290	.094 .078		52.097 3.744	.000 .000

a. Dependent Variable: CHARTER OF RIGHTS & FREEDOMS

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Né au Canada ^a	.	Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: MAKE CANADIANS PROUD

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.005 ^a	.000	.000	1.55

a. Predictors: (Constant), Né au Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	.238	1	.238	.098	.754 ^a
	7974.301	3299	2.417		
Total	7974.539	3300			

a. Predictors: (Constant), Né au Canada
b. Dependent Variable: MAKE CANADIANS PROUD

Coefficients^a

Model	(Constant)	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Sig.
		B	Std. Error	Beta	t	
1	Né au Canada	5.961	.089		66.653	.000
		2.301E-02	.073	.005	.314	.754

a. Dependent Variable: MAKE CANADIANS PROUD

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Né au Canada ^a	.	Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: CITIZENSHIP A TWO-WAY STREET

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.069 ^a	.005	.004	.62

a. Predictors: (Constant), Né au Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	6.081	1	6.081	15.700	.000 ^a
	1280.172	3305	.387		
Total	1286.253	3306			

a. Predictors: (Constant), Né au Canada
b. Dependent Variable: CITIZENSHIP A TWO-WAY STREET

Coefficients^a

Model	(Constant)	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Sig.
		B	Std. Error	Beta	t	
1	Né au Canada	1.481	.036		41.469	.000
		-.116	.029	-.069	-3.962	.000

a. Dependent Variable: CITIZENSHIP A TWO-WAY STREET

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Né au Canada ^a	.	Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: SAME VALUES - CANADA

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.013 ^a	.000	.000	1.98

a. Predictors: (Constant), Né au Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression Residual Total	2.162 12857.090 12859.253	1 3295 3296	2.162 3.902	.554 .457 ^a

a. Predictors: (Constant), Né au Canada
b. Dependent Variable: SAME VALUES - CANADA

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients	Standardized Coefficients	
		Beta	Sig.
1	(Constant) Né au Canada	4.302 -.694E-02	.114 .093

a. Dependent Variable: SAME VALUES - CANADA

Annexe 32

Analyses de la variance, énoncés 3b-3g, 8b, 12r selon la région de naissance

ANOVA

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
3b-VALUES SHARED BY MOST	3.592	5	.718	.332	.894
Between Groups	7086.473	3271	2.166		
Within Groups	7090.064	3276			
Total					
3c-SHARED VALUES - BINDING PEOPLE TOGETHER	13.705	5	2.741	1.730	.124
Between Groups	5241.559	3309	1.584		
Within Groups	5255.264	3314			
Total					
3d-SHARED VALUES - SKIN COLOUR	20.792	5	4.158	2.297	.043
Between Groups	5967.674	3297	1.810		
Within Groups	5980.466	3302			
Total					
3e-SHARED VALUES - LANGUAGES	43.107	5	8.621	3.504	.004
Between Groups	8120.057	3300	2.461		
Within Groups	8163.164	3305			
Total					
3f-EMPHASIZE SHARED VALUES	12.697	5	2.539	1.489	.190
Between Groups	5630.574	3302	1.705		
Within Groups	5643.271	3307			
Total					
3g-CHARTER OF RIGHTS & FREEDOMS	56.415	5	11.283	4.523	.000
Between Groups	7706.520	3089	2.495		
Within Groups	7762.935	3094			
Total					
3h-MAKE CANADIANS PROUD	7.176	5	1.435	.594	.705
Between Groups	7967.363	3295	2.418		
Within Groups	7974.539	3300			
Total					
8b-CITIZENSHIP A TWO-WAY STREET	8.283	5	1.657	4.279	.001
Between Groups	1277.970	3301	.387		
Within Groups	1286.253	3306			
Total					
12r-SAME VALUES - CANADA	35.389	5	7.078	1.816	.106
Between Groups	12823.864	3291	3.897		
Within Groups	12859.253	3296			
Total					

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

3b-VALUES SHARED BY MOST

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Pays (région) naissance	N	Subset for alpha = .1
Asie	74	5.49
USA/Europe O/ Austro	313	5.51
Canada	2753	5.55
Afrique	31	5.68
Amé Latine/ Caraibes	42	5.69
Europe E/ S/ URSS	64	5.70
Sig.		.957

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 67.595.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

3c-SHARED VALUES - BINDING PEOPLE TOGETHER

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Pays (région) naissance	N	Subset for alpha = .1
Afrique	32	6.13
Canada	2783	6.14
Asie	75	6.24
USA/Europe O/ Austro	317	6.28
Europe E/ S/ URSS	66	6.33
Amé Latine/ Caraibes	42	6.50
Sig.		.499

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 68.919.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

3d-SHARED VALUES - SKIN COLOUR

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Pays (région) naissance	N	Subset for alpha = .1 1
Afrique	32	6.06
Canada	2776	6.17
Asie	75	6.32
Europe E/ S/ URSS	64	6.34
USA/Europe O/ Austro	314	6.40
Amé Latine/ Caraïbes	42	6.45
Sig.		.534

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 68.522.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

3e-SHARED VALUES - LANGUAGES

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Pays (région) naissance	N	Subset for alpha = .1 1
Canada	2777	5.79
Asie	76	5.83
Afrique	32	6.09
USA/Europe O/ Austro	314	6.11
Europe E/ S/ URSS	65	6.12
Amé Latine/ Caraïbes	42	6.21
Sig.		.598

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 68.849.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

3f-EMPHASIZE SHARED VALUES

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Pays (région) naissance	N	Subset for alpha = .1 1
Afrique	32	5.91
Canada	2778	6.11
Europe E/ S/ URSS	66	6.24
Asie	76	6.26
USA/Europe O/ Austro	314	6.26
Amé Latine/ Caraïbes	42	6.36
Sig.		.326

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 69.034.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

3g-CHARTER OF RIGHTS & FREEDOMS

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Pays (région) naissance	N	Subset for alpha = .1 1
Canada	2610	5.20
USA/Europe O/ Austro	282	5.30
Amé Latine/ Caraïbes	40	5.65
Afrique	31	5.68
Europe E/ S/ URSS	61	5.75
Asie	71	5.82
Sig.		.230

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 65.456.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

3a-MAKE CANADIANS PROUD

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Pays (région) naissance	N	Subset for alpha = .1
Amé Latine/ Caraïbes	42	5.90
USA/Europe O/ Austro	311	5.93
Afrique	32	5.97
Canada	2774	5.99
Europe E/ S/ URSS	66	6.14
Asie	76	6.22
Sig.		.835

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 69.009.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

8b-CITIZENSHIP A TWO-WAY STREET

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Pays (région) naissance	N	Subset for alpha = .1
Asie	76	1.18
USA/Europe O/ Austro	317	1.23
Europe E/ S/ URSS	65	1.25
Amé Latine/ Caraïbes	42	1.36
Canada	2775	1.37
Afrique	32	1.41
Sig.		.290

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 66.873.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

12r-SAME VALUES - CANADA

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Pays (région) naissance	N	Subset for alpha = .1
USA/Europe O/ Austro	313	3.97
Europe E/ S/ URSS	66	4.14
Canada	2772	4.23
Amé Latine/ Caraïbes	42	4.45
Asie	72	4.57
Afrique	32	4.59
Sig.		.443

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 68.450.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Annexe 33

Analyses de régression, énoncés 3b-3g, 8b, 12r
selon la région de naissance

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Afrique, Amé. Laine/Caraïbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: 3b-VALUES SHARED BY MOST

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.723 ^a	.001	-.001	1.372

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Laine/Caraïbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression Residual Total	3.592 7088.473 7090.064	5 3271 3276	.718 2.168	.332 .894 ^a

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Laine/Caraïbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 3b-VALUES SHARED BY MOST

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients			Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta			
1	(Constant)	5.552	.028			197.932	.000
	USA/Europe O/Austro	-.4.131E-02	.088	-.008		-.470	.638
	Europe E/SURSS	.151	.188	.014		.809	.418
	Asie	-.6.000E-02	.173	-.007		-.381	.703
	Amé. Laine/Caraïbes	.138	.229	.011		.603	.547
	Afrique	.125	.268	.008		.470	.638

a. Dependent Variable: 3b-VALUES SHARED BY MOST

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Afrique, Amé. Laine/Caraïbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: 3c-SHARED VALUES - BINDING PEOPLE TOGETHER

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.851 ^a	.003	-.001	1.259

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Laine/Caraïbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression Residual Total	13.705 5241.559 5255.264	5 3309 3314	2.741 1.584	1.730 .124 ^a

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Laine/Caraïbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 3c-SHARED VALUES - BINDING PEOPLE TOGETHER

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients			Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta			
1	(Constant)	8.135	.024			257.156	.000
	USA/Europe O/Austro	.146	.075	.034		1.952	.051
	Europe E/SURSS	.198	.157	.022		1.285	.206
	Asie	.105	.147	.012		.712	.476
	Amé. Laine/Caraïbes	.365	.198	.032		1.865	.082
	Afrique	-.1.011E-02	.224	-.001		-.045	.984

a. Dependent Variable: 3c-SHARED VALUES - BINDING PEOPLE TOGETHER

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Afrique, Amé. Europe Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: 3d-SHARED VALUES - SKIN COLOUR

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.059 ^a	.003	.002	1.345

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé, Latine/Caraibes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^a

Model	Regression	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Residual	20.782	5	4.158	2.297	.043 ^a
	Total	5987.674	3287	1.810		
	Total	5988.468	3302			

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé, Latine/Caraibes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro
b. Dependent Variable: 3d-SHARED VALUES - SKIN COLOUR

Coefficients^a

Model	(Constant)	Unstandardized Coefficients			t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	USA/Europe O/Austro	6.173	.028	.050	241.745	.000
	Europe E/SURSS	.232	.080	.017	2.891	.004
	Asie	.171	.170	.017	1.004	.315
	Amé, Latine/Caraibes	.147	.157	.016	.934	.350
	Afrique	.278	.209	.023	1.338	.182
		-.110	.239	-.008	-.482	.644

a. Dependent Variable: 3d-SHARED VALUES - SKIN COLOUR

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Afrique, Amé. Latine/Caraibes, Europe Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: 3e-SHARED VALUES - LANGUAGES

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.073 ^a	.005	.004	1.569

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé, Latine/Caraibes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^a

Model	Regression	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Residual	43.107	5	8.621	3.504	.004 ^a
	Total	8120.057	3300	2.461		
	Total	8163.164	3305			

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé, Latine/Caraibes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro
b. Dependent Variable: 3e-SHARED VALUES - LANGUAGES

Coefficients^a

Model	(Constant)	Unstandardized Coefficients			t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	USA/Europe O/Austro	5.785	.030	.060	194.380	.000
	Europe E/SURSS	.319	.093	.030	3.416	.001
	Asie	.337	.197	.030	1.712	.087
	Amé, Latine/Caraibes	4.285E+02	.182	.004	2.235	.814
	Afrique	.244	.244	.031	1.756	.079
		.308	.279	.019	1.103	.270

a. Dependent Variable: 3e-SHARED VALUES - LANGUAGES

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 3f-EMPHASIZE SHARED VALUES

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.037	.002	.001	1.308

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	12.697	5	2.539	1.489
	Residual	5030.574	3302	1.705	
	Total	5043.271	3307		

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 3f-EMPHASIZE SHARED VALUES

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	6.110	.025		245.621	.000
	USA/Europe O/Austro	.154	.078	.035	1.993	.047
	Europe E/SURSS	.132	.163	.014	.813	.416
	Asie	.153	.152	.018	1.008	.314
	Amé. Latine/Caribbes	.247	.203	.021	1.217	.224
	Afrique	-.204	.232	-.015	-.878	.380

a. Dependent Variable: 3f-EMPHASIZE SHARED VALUES

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 3g-CHARTER OF RIGHTS & FREEDOMS

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.089 ^a	.007	.006	1.580

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	58.415	5	11.283	4.523
	Residual	7708.520	3089	2.495	
	Total	7766.935	3094		

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 3g-CHARTER OF RIGHTS & FREEDOMS

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	5.205	.031		168.352	.000
	USA/Europe O/Austro	9.644E-02	.089	.018	.974	.330
	Europe E/SURSS	.549	.205	.048	2.684	.007
	Asie	.612	.190	.058	3.221	.001
	Amé. Latine/Caribbes	.445	.252	.032	1.768	.077
	Afrique	.472	.285	.030	1.656	.098

a. Dependent Variable: 3g-CHARTER OF RIGHTS & FREEDOMS

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 3h-MAKE CANADIANS PROUD

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.937 ^a	.901	.891	1.555

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 7176 Residual 7967.363 Total 7974.539	5 3295 3300	1.435 2.418	.594	.707 ^a

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 3h-MAKE CANADIANS PROUD

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	Beta	t	Sig.
		B	Std. Error				
1	(Constant)	5.987	.030			202.772	.000
	USA/Europe O/Austro	-8.062E-02	.093	-.011		-.652	.515
	Europe E/SURSS	.150	.194	.013		.773	.440
	Asie	.237	.181	.023		1.311	.190
	Amé. Latine/Caribbes	-8.190E-02	.242	-.006		-.339	.735
	Afrique	-1.781E-02	.276	-.001		-.065	.948

a. Dependent Variable: 3h-MAKE CANADIANS PROUD

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 8b-CITIZENSHIP A TWO-WAY STREET

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.087 ^a	.008	.005	.622

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 8.283 Residual 1277.970 Total 1286.253	5 3301 3306	1.657 .387	4.276	.001 ^a

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 8b-CITIZENSHIP A TWO-WAY STREET

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	Beta	t	Sig.
		B	Std. Error				
1	(Constant)	1.355	.012			115.539	.000
	USA/Europe O/Austro	-.138	.037	-.065		-3.748	.000
	Europe E/SURSS	.119	.078	.027		-1.527	.127
	Asie	.181	.072	.044		-2.505	.012
	Amé. Latine/Caribbes	-8.263E-03	.097	-.001		-.085	.932
	Afrique	4.084E-02	.111	.006		.369	.712

a. Dependent Variable: 8b-CITIZENSHIP A TWO-WAY STREET

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: 12<SAME VALUES - CANADA

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.052 ^a	.003	.001	1.974

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	35.389	5	7.078	.106 ^b
	Residual	12823.884	3291	3.897	
	Total	12859.253	3296		

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro
b. Dependent Variable: 12<SAME VALUES - CANADA

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	Beta	t	Sig.
		B	Std. Error				
1	(Constant)	4.234	.037			112.922	.000
	USA/Europe O/Austro	-.259	.118	-.038		-2.203	.028
	Europe E/SURSS	-9.740E-02	.248	-.007		-.396	.692
	Asie	.336	.238	.025		1.425	.154
	Amé. Latine/Caribes	.219	.307	.012		.712	.476
	Afrique	.360	.351	.018		1.028	.305

a. Dependent Variable: 12<SAME VALUES - CANADA

Annexe 34

Analyses de la variance, énoncés 3b-3g, 8b, 12r selon le nombre d'années vécues au Canada

ANOVA

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
3b-VALUES SHARED BY MOST	Between Groups	3	9.394	4.530	.004
	Within Groups	525	2.074		
	Total	528			
3c-SHARED VALUES - BINDING PEOPLE TOGETHER	Between Groups	3	3.248	2.786	.040
	Within Groups	533	1.166		
	Total	536			
3d-SHARED VALUES - SKIN COLOUR	Between Groups	3	2.091	1.682	.170
	Within Groups	528	1.243		
	Total	531			
3e-SHARED VALUES - LANGUAGES	Between Groups	3	.920	.519	.670
	Within Groups	530	1.773		
	Total	533			
3f-EMPHASIZE SHARED VALUES	Between Groups	3	3.537	2.425	.065
	Within Groups	531	1.458		
	Total	534			
3g-CHARTER OF RIGHTS & FREEDOMS	Between Groups	3	3.002	1.361	.254
	Within Groups	486	2.205		
	Total	489			
3h-MAKE CANADIANS PROUD	Between Groups	3	3.019	1.329	.264
	Within Groups	528	2.271		
	Total	531			
8b-CITIZENSHIP A TWO-WAY STREET	Between Groups	3	.008	.024	.995
	Within Groups	533	.328		
	Total	536			
12r-SAME VALUES - CANADA	Between Groups	3	20.526	5.206	.002
	Within Groups	526	3.943		
	Total	529			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

3b-VALUES SHARED BY MOST

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Nombre d'années Canada	N	Subset for alpha = .1	
		1	2
20 à 29 ans	137	5.32	
10 à 19 ans	121	5.36	
Moins de 10 ans	67	5.52	5.52
30 ans et plus	204		5.83
Sig.		.545	.105

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 113.023.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

3c-SHARED VALUES - BINDING PEOPLE TOGETHER

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Nombre d'années Canada	N	Subset for alpha = .1	
		1	2
10 à 19 ans	125	6.06	
20 à 29 ans	138	6.30	6.30
Moins de 10 ans	67	6.33	6.33
30 ans et plus	207		6.42
Sig.		.154	.685

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 114.277.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

3d-SHARED VALUES - SKIN COLOUR

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Nombre d'années Canada	N	Subset for alpha = .1	
		1	
10 à 19 ans	124	6.22	
Moins de 10 ans	67	6.28	
30 ans et plus	203	6.41	
20 à 29 ans	138	6.51	
Sig.		.205	

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 113.758.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

3e-SHARED VALUES - LANGUAGES

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Nombre d'années Canada	N	Subset for alpha = .1 1
20 à 29 ans	138	5.99
Moins de 10 ans	69	6.00
10 à 19 ans	124	6.05
30 ans et plus	203	6.15
Sig.		.776

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 115.175.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

3f-EMPHASIZE SHARED VALUES

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Nombre d'années Canada	N	Subset for alpha = .1 1
10 à 19 ans	125	6.08
20 à 29 ans	137	6.15
Moins de 10 ans	69	6.19
30 ans et plus	204	6.41
Sig.		.159

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 115.294.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

3g-CHARTER OF RIGHTS & FREEDOMS

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Nombre d'années Canada	N	Subset for alpha = .1 1
10 à 19 ans	117	5.36
20 à 29 ans	127	5.37
30 ans et plus	184	5.59
Moins de 10 ans	62	5.73
Sig.		.278

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 105.305.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

3h-MAKE CANADIANS PROUD

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Nombre d'années Canada	N	Subset for alpha = .1 1
10 à 19 ans	123	5.79
30 ans et plus	203	6.00
Moins de 10 ans	69	6.12
20 à 29 ans	137	6.14
Sig.		.284

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 114.784.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

8b-CITIZENSHIP A TWO-WAY STREET

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Nombre d'années Canada	N	Subset for alpha = .1 1
10 à 19 ans	125	1.23
20 à 29 ans	138	1.25
30 ans et plus	206	1.25
Moins de 10 ans	68	1.25
Sig.		.995

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 114.921.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

12r-SAME VALUES - CANADA

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Nombre d'années Canada	N	Subset for alpha = .1		
		1	2	3
20 à 29 ans	134	3.65		
10 à 19 ans	125		4.19	
30 ans et plus	203		4.30	
Moins de 10 ans	68			4.74
Sig.		1.000	.680	1.000

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 113.977.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Annexe 35

Analyses de régression, énoncés 3b-3g, 8b, 12r selon le nombre d'années vécues au Canada

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada		Enter

- a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: 3b-VALUES SHARED BY MOST

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.105 ^a	.011	.009	1.448

- a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression Residual Total	12.329 1104.491 1116.820	1 527 528	12.329 2.096	5.883

- a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada
b. Dependent Variable: 3b-VALUES SHARED BY MOST

Coefficients^a

Model	(Constant) Nombre d'années Canada	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		t	Sig.
		B	Std. Error	Beta	Std. Error		
1		5.132 .145	.184 .060			27.827 2.425	.000 .016

- a. Dependent Variable: 3b-VALUES SHARED BY MOST

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada		Enter

- a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: 3c-SHARED VALUES - BINDING PEOPLE TOGETHER

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.080 ^a	.006	.005	1.083

- a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression Residual Total	4.069 627.030 631.099	1 535 536	4.069 1.172	3.472

- a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada
b. Dependent Variable: 3c-SHARED VALUES - BINDING PEOPLE TOGETHER

Coefficients^a

Model	(Constant) Nombre d'années Canada	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		t	Sig.
		B	Std. Error	Beta	Std. Error		
1		6.052 8.270E-02	.137 .044			44.158 1.863	.000 .063

- a. Dependent Variable: 3c-SHARED VALUES - BINDING PEOPLE TOGETHER

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada		Enter

- a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: 3d-SHARED VALUES - SKIN COLOUR

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.062 ^a	.004	.002	1.116

- a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 2.525 Residual 660.037 Total 662.562	1 530 531	2.525 1.245	2.027	.155 ^a

- a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada
b. Dependent Variable: 3d-SHARED VALUES - SKIN COLOUR

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients	Standardized Coefficients		t	Sig.
		B	Std. Error		
1	(Constant) Nombre d'années Canada	6.184 6.545E-02	.142 .046	43.653 1.424	.000 .155

- a. Dependent Variable: 3d-SHARED VALUES - SKIN COLOUR

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada		Enter

- a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: 3e-SHARED VALUES - LANGUAGES

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.038 ^a	.001	.000	1.330

- a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 1.397 Residual 941.309 Total 942.706	1 532 533	1.397 1.769	.790	.375 ^a

- a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada
b. Dependent Variable: 3e-SHARED VALUES - LANGUAGES

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients	Standardized Coefficients		t	Sig.
		B	Std. Error		
1	(Constant) Nombre d'années Canada	5.926 4.840E-02	.168 .054	35.362 .889	.000 .375

- a. Dependent Variable: 3e-SHARED VALUES - LANGUAGES

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada		Enter

- a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: 3f-EMPHASIZE SHARED VALUES

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.090 ^a	.008	.008	1.208

- a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 6.424	1	6.424	4.399	.036 ^a
	Residual 778.428	533	1.460		
	Total 784.852	534			

- a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada
b. Dependent Variable: 3f-EMPHASIZE SHARED VALUES

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients	Standardized Coefficients		t	Sig.
		B	Std. Error		
1	(Constant)	5.938	.152	39.063	.000
	Nombre d'années Canada	.104	.049	2.097	.036

- a. Dependent Variable: 3f-EMPHASIZE SHARED VALUES

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada		Enter

- a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: 3g-CHARTER OF RIGHTS & FREEDOMS

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.005 ^a	.000	-.002	1.488

- a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression .032	1	.032	.014	.905 ^a
	Residual 1080.450	488	2.214		
	Total 1080.482	489			

- a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada
b. Dependent Variable: 3g-CHARTER OF RIGHTS & FREEDOMS

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients	Standardized Coefficients		t	Sig.
		B	Std. Error		
1	(Constant)	5.472	.196	27.900	.000
	Nombre d'années Canada	7.653E-03	.064	.120	.905

- a. Dependent Variable: 3g-CHARTER OF RIGHTS & FREEDOMS

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: 3h-MAKE CANADIANS PROUD

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.013 ^a	.000	-.002	1.510

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	.211	1	.211	.093	.761 ^a
	1207.781	530	2.279		
Total	1207.992	531			

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada
b. Dependent Variable: 3h-MAKE CANADIANS PROUD

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Sig.
		B	Std. Error	Beta	t	
1	(Constant)	5.949	.190		31.244	.000
	Nombre d'années Canada	1.883E-02	.062	.013	.304	.761

a. Dependent Variable: 3h-MAKE CANADIANS PROUD

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: 8b-CITIZENSHIP A TWO-WAY STREET

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.004 ^a	.000	-.002	.572

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	.003	1	.003	.010	.919 ^a
	175.039	535	.327		
Total	175.043	536			

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada
b. Dependent Variable: 8b-CITIZENSHIP A TWO-WAY STREET

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Sig.
		B	Std. Error	Beta	t	
1	(Constant)	1.237	.072		17.142	.000
	Nombre d'années Canada	2.372E-03	.023	.004	.101	.919

a. Dependent Variable: 8b-CITIZENSHIP A TWO-WAY STREET

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada		Enter

- a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: 12r-SAME VALUES - CANADA

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.047 ^a	.002	.000	2.009

- a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 4.798	1	4.798	1.189	.276 ^a
	Residual 2130.591	528	4.035		
	Total 2135.389	529			

- a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada
b. Dependent Variable: 12r-SAME VALUES - CANADA

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	4.428	.254		17.440	.000
	Nombre d'années Canada	-.8990E-.02	.082	-.047	-1.090	.276

- a. Dependent Variable: 12r-SAME VALUES - CANADA

Annexe 36

Analyses de régression, énoncés 3b-3g, 8b, 12r selon le nombre d'années vécues au Canada et la région de naissance

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austrio		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: 3b-VALUES SHARED BY MOST

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Sid. Error of the Estimate
1	.724 ^a	.518	.507	1.450

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austrio

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	12892	6	2148.667	1.585	.149 ^a
Regression	1098.828	522	2.101		
Residual	1118.820	528			
Total					

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austrio
b. Dependent Variable: 3b-VALUES SHARED BY MOST

Coefficients^a

Model	(Constant)	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1		5.121	.542		9.446	.000
	USA/Europe O/Austrio	-.229	.521	-.078	-.440	.660
	Europe E/SURSS	-1.181E-02	.544	-.003	-.022	.983
	Asie	-.3675E-02	.541	-.009	-.068	.946
	Amé. Latine/Caribes	.135	.561	.025	.240	.810
	Afrique	8.340E-02	.577	.013	.145	.885
	Nombre d'années Canada	.192	.067	.139	2.847	.005

a. Dependent Variable: 3b-VALUES SHARED BY MOST

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austrio		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 3c-SHARED VALUES - BINDING PEOPLE TOGETHER

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Sid. Error of the Estimate
1	.721 ^a	.515	.503	1.083

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austrio

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	9236	6	1539.333	1.312	.250 ^a
Regression	621.863	530	1.173		
Residual	631.099	536			
Total					

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austrio

b. Dependent Variable: 3c-SHARED VALUES - BINDING PEOPLE TOGETHER

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	8.348	.405		15.881	.000
	USA/Europe O/Austro	-.407	.389	-.185	-1.046	.296
	Europe E/SURSS	-.344	.406	-.104	-.847	.397
	Asie	-.330	.404	-.106	-.818	.414
	Amérique/Latine/Caribes	-.8.148E-02	.419	-.020	-.194	.848
	Afrique	-.486	.430	-.105	-1.130	.259
	Nombre d'années	.108	.050	.103	2.115	.035
	Canada					

a. Dependent Variable: 3c-SHARED VALUES - BINDING PEOPLE TOGETHER

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 3d-SHARED VALUES - SKIN COLOUR

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.111 ^a	.012	-.001	1.116

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^a

Model	Regression	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	8.153	6	1.359	1.090	.3877
	Residual	654.409	525	1.240		
	Total	662.562	531			

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 3d-SHARED VALUES - SKIN COLOUR

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	6.714	.417		16.083	.000
	USA/Europe O/Austro	-.506	.401	-.223	-1.282	.207
	Europe E/SURSS	-.560	.419	-.163	-1.335	.182
	Asie	-.523	.416	-.163	-1.257	.209
	Amérique/Latine/Caribes	-.404	.432	-.096	-.933	.351
	Afrique	-.818	.443	-.172	-1.848	.065
	Nombre d'années	6.143E-02	.052	.058	1.188	.238
	Canada					

a. Dependent Variable: 3d-SHARED VALUES - SKIN COLOUR

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 3e-SHARED VALUES - LANGUAGES

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.097 ^a	.008	-.003	1.332

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^a

Model	Regression	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	7.582	6	1.260	.710	.6417
	Residual	935.144	527	1.774		
	Total	942.706	533			

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 3a-SHARED VALUES - LANGUAGES

Coefficients^a

Model	(Constant)	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	USA/Europe O/Austro	5.553	.498	.172	11.158	.000
	Europe E/SURSS	.464	.500	.119	.970	.332
	Asie	.485	.500	.119	.970	.333
	Amérique Latine/Caribbes	.219	.498	.057	.440	.660
	Afrique	.585	.516	.117	1.133	.258
	Nombre d'années	.450	.529	.079	.852	.395
	Canada	2.735E-02	.061	.022	.446	.656

a. Dependent Variable: 3e-SHARED VALUES - LANGUAGES

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Asie, USA, Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 3f-EMPHASIZE SHARED VALUES

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.130 ^a	.017	.006	1.238

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	13.285	6	2.216	1.516
	Residual	771.558	528	1.461	
	Total	784.852	534		

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 3f-EMPHASIZE SHARED VALUES

Coefficients^a

Model	(Constant)	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	USA/Europe O/Austro	5.443	.452	.182	12.054	.000
	Europe E/SURSS	.447	.434	.118	1.029	.304
	Asie	.434	.453	.118	.958	.338
	Amérique Latine/Caribbes	.576	.450	.166	1.278	.202
	Afrique	.653	.468	.143	1.395	.164
	Nombre d'années	.168	.480	.032	.349	.727
	Canada	.117	.056	.102	2.108	.035

a. Dependent Variable: 3f-EMPHASIZE SHARED VALUES

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Asie, USA, Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 3g-CHARTER OF RIGHTS & FREEDOMS

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.171 ^a	.029	.017	1.474

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	31.779	6	5.287	2.439
	Residual	1048.702	483	2.171	
	Total	1080.482	489		

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 3g-CHARTER OF RIGHTS & FREEDOMS

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	5.703	.554		10.282	.000
	USA/Europe O/Austro	-.789	.530	-.286	-1.451	.148
	Europe E/SURSS	-.303	.555	-.087	-.548	.585
	Asie	-.120	.551	-.029	-.218	.827
	Amé. Latine/Caribes	-.243	.573	-.044	-.423	.672
	Afrique	-.328	.587	-.053	-.556	.579
	Nombre d'années Canada	.113	.072	.080	1.578	.118

a. Dependent Variable: 3g- CHARTER OF RIGHTS & FREEDOMS

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 3h-MAKE CANADIANS PROUD

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.106 ^a	.011	.000	1.508

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	13.460	8	2.243	.988
	Residual	1184.533	525	2.275	
	Total	1207.992	531		

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 3h-MAKE CANADIANS PROUD

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	6.602	.564		11.713	.000
	USA/Europe O/Austro	-.857	.542	-.281	-1.583	.114
	Europe E/SURSS	-.842	.566	-.140	-1.134	.257
	Asie	-.496	.562	-.115	-.883	.377
	Amé. Latine/Caribes	-.842	.584	-.149	-1.442	.150
	Afrique	-.792	.599	-.123	-1.323	.187
	Nombre d'années Canada	.5629E-02	.070	.040	.810	.418

a. Dependent Variable: 3h-MAKE CANADIANS PROUD

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 12r-SAME VALUES - CANADA

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.131 ^a	.017	.006	2.003

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	38.538	8	8.090	1.517
	Residual	2098.851	523	4.013	
	Total	2135.389	529		

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 12r-SAME VALUES - CANADA

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Sig.
		B	Std. Error	Beta	t	
1	(Constant)	4.817	.719		6.434	.000
	USA/Europe O/Austro	-.910	.719	-.223	-1.268	.208
	Europe E/SURSS	-.750	.751	-.123	-.998	.319
	Asie	-.293	.748	-.050	-.392	.695
	Amé. Latine/Carabes	-.327	.776	-.043	-.421	.674
	Afrique	-.350	.795	-.041	-.440	.660
	Nombre d'années	2.210E-02	.092	.012	.239	.811
	Canada					

a. Dependent Variable: 12<-SAME VALUES - CANADA

Annexe 37

Analyses de régression, énoncés 3b-3g, 8b, 12r selon la région de naissance, le nombres d'années vécues au Canada et la variable psychographique

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Ausiro	.	Enter
2	Nombre d'années Canada ^a	.	Enter
3	Individualistes, Assimilationnistes, Enthousiastes	.	Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 3b-VALUES SHARED BY MOST

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.052 ^a	.003	-.007	1.459
2	.134 ^b	.018	.007	1.450
3	.356 ^c	.127	.110	1.372

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Ausiro

b. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Ausiro, Nombre d'années Canada

c. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Ausiro, Nombre d'années Canada, Individualistes, Assimilationnistes, Enthousiastes

ANOVA^d

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression Residual Total	5 523 528	.583 2.130	278	.979
2	Regression Residual Total	6 522 528	3.332 2.101	1.566	.149 ^a
3	Regression Residual Total	10 518 528	14.157 1.883	7.519	.000 ^b

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Ausiro

b. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Ausiro, Nombre d'années Canada

c. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Ausiro, Nombre d'années Canada, Individualistes, Assimilationnistes, Enthousiastes

d. Dependent Variable: 3b-VALUES SHARED BY MOST

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	5.825	.518		10.902	.000
	USA/Europe O/Austro	-.112	.523	-.038	-.215	.830
	Europe E/SURSS	7.812E-02	.547	.018	.143	.887
	Asie	-.139	.543	-.033	-.255	.799
	Amé. Latine/Carabes	3.354E-02	.564	.006	.059	.953
	Afrique	8.333E-03	.581	.001	.014	.989
2	(Constant)	5.121	.542		9.448	.000
	USA/Europe O/Austro	-.229	.521	-.078	-.440	.660
	Europe E/SURSS	-1.181E-02	.544	-.003	-.022	.983
	Asie	-3.675E-02	.541	-.009	-.068	.946
	Amé. Latine/Carabes	.135	.561	.025	.240	.810
	Afrique	8.348E-02	.577	.013	.145	.885
	Nombre d'années	.192	.067	.139	2.847	.005
3	(Constant)	5.383	.528		10.203	.000
	USA/Europe O/Austro	.195	.497	.046	.271	.787
	Europe E/SURSS	.254	.518	.057	.490	.624
	Asie	6.237E-02	.514	.015	.121	.903
	Amé. Latine/Carabes	.103	.534	.019	.192	.848
	Afrique	.398	.551	.063	.721	.471
	Nombre d'années	.166	.064	.120	2.572	.010
	Enthousiastes	.170	.192	.052	.888	.376
	Individualistes	-.890	.198	-.259	-4.495	.000
	Assimilationnistes	-.680	.212	-.177	-3.214	.001
	Isolationnistes	-1.028	.210	-.289	-4.888	.000

a. Dependent Variable: 3b-VALUES SHARED BY MOST

Excluded Variables^a

Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics Tolerance
1	Nombre d'années	.139 ^a	2.847	.005	.124	.787
	Canada	.252 ^a	5.813	.000	.247	.953
	Enthousiastes	-.173 ^a	-4.010	.000	-.173	.994
	Individualistes	-.048 ^a	-1.087	.278	-.048	.974
	Assimilationnistes	-.174 ^a	-3.991	.000	-.172	.974
2	Enthousiastes	.253 ^a	5.883	.000	.250	.953
	Individualistes	-.161 ^b	-3.720	.000	-.161	.981
	Assimilationnistes	-.059 ^b	-1.348	.178	-.059	.987
	Isolationnistes	-.173 ^b	-3.989	.000	-.172	.974

a. Predictors in the Model: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Carabes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors in the Model: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Carabes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada

c. Dependent Variable: 3b-VALUES SHARED BY MOST

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Afrique, Amé. Latine/Carabes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter
2	Nombre d'années		Enter
3	Individualistes, Isolationnistes, Assimilationnistes, Enthousiastes ^a		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 3c-SHARED VALUES - BINDING PEOPLE TOGETHER

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.087 ^a	.008	-.003	1.087
2	.121 ^b	.015	.003	1.083
3	.345 ^c	.119	.102	1.026

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Carabes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Carabes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada

c. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Carabes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada, Individualistes, Isolationalistes, Assimilationnistes, Enthousiastes

ANOVA^a

Model	Regression Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression Residual Total	3.930 531 631.099	5 530 536	.738 1.181	.376 .842 ^b
2	Regression Residual Total	9.236 621.863 631.099	6 530 536	1.539 1.173	.250 ^c
3	Regression Residual Total	74.913 556.185 631.099	10 526 536	7.491 1.057	.000 ^d

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Carabes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Carabes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada

c. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Carabes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada, Individualistes, Isolationalistes, Assimilationnistes, Enthousiastes

d. Dependent Variable: 3c-SHARED VALUES - BINDING PEOPLE TOGETHER

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	6.625	.384		17.243	.000
	USA/Europe O/Austro	-.343	.389	-.156	-.883	.378
	Europe E/SURSS	-.292	.407	-.088	-.717	.474
	Asie	-.385	.404	-.123	-.953	.341
	Amé. Latine/Carabes	-.137	.420	-.034	-.327	.744
	Afrique	-.528	.431	-.114	-1.228	.221
2	(Constant)	6.348	.405		15.681	.000
	USA/Europe O/Austro	-.407	.389	-.185	-1.046	.286
	Europe E/SURSS	-.344	.406	-.104	-.847	.397
	Asie	-.330	.404	-.106	-.818	.414
	Amé. Latine/Carabes	-8.148E-02	.419	-.020	-.194	.848
	Afrique	-.486	.430	-.105	-1.130	.259
3	(Constant)	6.359	.405		15.681	.000
	USA/Europe O/Austro	-.283	.372	-.129	-.761	.447
	Europe E/SURSS	-.234	.387	-.071	-.603	.547
	Asie	-.362	.385	-.116	-.941	.347
	Amé. Latine/Carabes	-.178	.400	-.044	-.445	.656
	Afrique	-.450	.412	-.097	-1.092	.275
	Nombre d'années Canada	8.216E-02	.048	.080	1.714	.087
	Enthousiastes	.452	.143	.183	3.159	.002
	Individualistes	-.353	.148	-.137	-2.388	.017
	Assimilationnistes	.166	.158	.058	1.047	.296
	Isolationalistes	-.474	.156	-.168	-3.039	.002

a. Dependent Variable: 3c-SHARED VALUES - BINDING PEOPLE TOGETHER

Excluded Variables^a

Model	Nombre d'années Canada	Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
1	Enthousiastes Individualistes Assimilationnistes Isolationnistes	.103 ^a .259 ^a -.177 ^a .094 ^a -.192 ^a	2.115 8.010 -4.142 2.152 -4.466	.035 .000 .000 .032 .000	.091 .253 -.177 .093 -.190	.790 .955 .994 .975 .973
2	Enthousiastes Individualistes Assimilationnistes Isolationnistes	.259 ^a -.169 ^a .087 ^a -.192 ^a	8.059 -3.922 1.978 -4.467	.000 .000 .048 .000	.255 -.168 .088 -.191	.955 .980 .987 .973

- a. Predictors in the Model: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro
b. Predictors in the Model: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada
c. Dependent Variable: 3c-SHARED VALUES - BINDING PEOPLE TOGETHER

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter
2	Nombre d'années Canada		Enter
3	Individualistes, Assimilationnistes, Enthousiastes		Enter

- a. All requested variables entered.

- b. Dependent Variable: 3d-SHARED VALUES - SKIN COLOUR

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.098 ^a	.010	.000	1.117
2	.111 ^b	.012	.001	1.116
3	.317 ^c	.101	.084	1.069

- a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro
b. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada
c. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada, Individualistes, Assimilationnistes, Enthousiastes

ANOVA^d

Model	Regression	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	656.167	5	1.278	1.025	.402 ^a
	Residual	656.167	526	1.247		
	Total	682.562	531			
2	Regression	8.153	6	1.359	1.090	.367 ^b
	Residual	654.409	525	1.246		
	Total	682.562	531			
3	Regression	68.775	10	6.877	5.839	.000 ^c
	Residual	595.787	521	1.144		
	Total	682.562	531			

- a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro
b. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada
c. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada, Individualistes, Assimilationnistes, Enthousiastes
d. Dependent Variable: 3d-SHARED VALUES - SKIN COLOUR

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	6.875	.395		17.410	.000
	USA/Europe O/Austro	.469	.400	-.207	-1.173	.241
	Europe E/SURSS	-.531	.419	-.155	-1.268	.205
	Asie	-.555	.415	-.173	-1.338	.182
	Amé. Latine/Caribes	-.438	.432	-.104	-1.010	.313
	Afrique	-.843	.443	-.177	-1.903	.058
2	(Constant)	6.714	.417		16.083	.000
	USA/Europe O/Austro	-.508	.401	-.223	-1.262	.207
	Europe E/SURSS	-.560	.419	-.183	-1.335	.182
	Asie	-.523	.416	-.183	-1.257	.209
	Amé. Latine/Caribes	-.404	.432	-.096	-.933	.351
	Afrique	-.818	.443	-.172	-1.846	.065
	Nombre d'années	0.143E-02	.052	.058	1.188	.238
3	(Constant)	6.708	.411		16.320	.000
	USA/Europe O/Austro	-.402	.387	-.177	-1.038	.300
	Europe E/SURSS	-.462	.404	-.135	-1.145	.253
	Asie	-.573	.400	-.179	-1.433	.153
	Amé. Latine/Caribes	-.523	.416	-.125	-1.257	.209
	Afrique	-.802	.428	-.188	-1.875	.061
	Nombre d'années	4.278E-02	.050	.040	.854	.393
	Canada					
	Enfousistes	.466	.150	.183	3.112	.002
	Individualistes	-.248	.154	-.094	-1.612	.108
	Assimilationnistes	.133	.165	.045	.808	.420
	Isolationnistes	-.481	.184	-.164	-2.940	.003

a. Dependent Variable: 3d-SHARED VALUES - SKIN COLOUR

Excluded Variables^c

Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
1	Nombre d'années	.058 ^a	1.188	.236	.052	.790
	Canada					
	Enfousistes	.246 ^a	5.687	.000	.241	.954
	Individualistes	-.128 ^a	-2.955	.003	-.128	.994
	Assimilationnistes	.067 ^a	1.518	.130	.068	.974
	Isolationnistes	-.197 ^a	-4.558	.000	-.185	.974
2	Enfousistes	.246 ^a	5.701	.000	.242	.953
	Individualistes	-.123 ^a	-2.834	.005	-.123	.980
	Assimilationnistes	.062 ^a	1.417	.157	.062	.966
	Isolationnistes	-.195 ^a	-4.545	.000	-.195	.974

a. Predictors in the Model: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors in the Model: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada

c. Dependent Variable: 3d-SHARED VALUES - SKIN COLOUR

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter
2	Nombre d'années		Enter
3	Individualistes, Isolationnistes, Assimilationnistes, Enfousistes		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 3e-SHARED VALUES - LANGUAGES

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.087 ^a	.008	-.002	1.331
2	.090 ^b	.008	-.003	1.332
3	.311 ^c	.097	.079	1.276

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caraïbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caraïbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada

c. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caraïbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada, Individualistes, Isolionnistes, Assimilationnistes, Enthousiastes

ANOVA^d

Model	Regression	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	7.209	5	1.442	.814	.540 ^a
	Residual	935.497	528	1.772		
	Total	942.706	533			
2	Regression	7.562	6	1.260	.710	.641 ^b
	Residual	935.144	527	1.774		
	Total	942.706	533			
3	Regression	81.100	10	8.110	5.555	.000 ^c
	Residual	851.606	523	1.628		
	Total	942.706	533			

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caraïbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caraïbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada

c. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caraïbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada, Individualistes, Isolionnistes, Assimilationnistes, Enthousiastes

d. Dependent Variable: 3e-SHARED VALUES - LANGUAGES

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	5.625	.471		11.953	.000
	USA/Europe O/Austro	.480	.477	.178	1.008	.314
	Europe E/SURSS	.498	.499	.123	.999	.318
	Asie	.204	.495	.054	.412	.680
	Amé. Latine/Caraïbes	.570	.514	.114	1.108	.268
	Afrique	.440	.528	.077	.833	.405
2	(Constant)	5.553	.468		11.168	.000
	USA/Europe O/Austro	.464	.478	.172	.971	.332
	Europe E/SURSS	.485	.500	.119	.970	.333
	Asie	.219	.498	.057	.440	.660
	Amé. Latine/Caraïbes	.585	.518	.117	1.133	.258
	Afrique	.450	.529	.079	.852	.395
	Nombre d'années Canada	2.735E-02	.061	.022	.446	.656
3	(Constant)	5.429	.490		11.075	.000
	USA/Europe O/Austro	.582	.462	.208	1.217	.224
	Europe E/SURSS	.584	.481	.144	1.214	.225
	Asie	.133	.477	.035	.279	.780
	Amé. Latine/Caraïbes	.411	.496	.082	.828	.408
	Afrique	.441	.511	.078	.862	.389
	Nombre d'années Canada	1.609E-02	.059	.013	.271	.787
	Enthousiastes	.709	.179	.235	3.954	.000
	Individualistes	-.111	.185	-.035	-.603	.547
	Assimilationnistes	.193	.198	.055	.974	.330
	Isolionnistes	-.449	.198	-.129	-2.294	.022

a. Dependent Variable: 3e-SHARED VALUES - LANGUAGES

Excluded Variables^a

Model	Nombre d'années Canada	Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
1		.022 ^a	.446	.656	.019	.792
	Enthousiastes	.266 ^b	6.189	.000	.260	.952
	Individualistes	-.094 ^a	-2.178	.030	-.094	.994
	Assimilationnistes	.038 ^a	.957	.392	.037	.974
	Isolationnistes	-.192 ^a	-4.440	.000	-.190	.973
2						
	Enthousiastes	.266 ^b	6.189	.000	.281	.952
	Individualistes	-.093 ^b	-2.137	.033	-.093	.979
	Assimilationnistes	.038 ^b	.918	.414	.036	.966
	Isolationnistes	-.192 ^b	-4.434	.000	-.190	.973

a. Predictors in the Model: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors in the Model: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada

c. Dependent Variable: 3e-SHARED VALUES - LANGUAGES

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter
2	Nombre d'années Canada		Enter
3	Individualistes, Assimilationnistes, Isolationnistes, Enthousiastes		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 3f-EMPHASIZE SHARED VALUES

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.093 ^a	.009	-.001	1.213
2	.130 ^b	.017	.006	1.209
3	.403 ^c	.163	.147	1.120

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada

c. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada, Individualistes, Assimilationnistes, Isolationnistes, Enthousiastes

ANOVA^a

Model	Regression	Residual	Total	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1				8.800	5	1.760	.925	.464 ^a
				778.052	529	1.471		
				784.852	534			
2				13.295	6	2.216	1.516	.17 ^b
				771.558	528	1.461		
				784.852	534			
3				127.745	10	12.775	10.187	.000 ^c
				657.107	524	1.254		
				784.852	534			

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada

c. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada, Individualistes, Assimilationnistes, Isolationnistes, Enthousiastes

d. Dependent Variable: 3f-EMPHASIZE SHARED VALUES

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients	Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Beta		
1				
(Constant)	5.750		13.410	.000
USA/Europe O/Austro	.515	.210	1.186	.238
Europe E/SURSS	.492	.134	1.085	.279
Asie	.513	.148	1.138	.255
Amé. Latine/Caribbes	.591	.130	1.262	.208
Afrique	.121	.023	.252	.802
2				
(Constant)	5.443		12.654	.000
USA/Europe O/Austro	.447	.182	1.029	.304
Europe E/SURSS	.434	.118	.958	.338
Asie	.578	.166	1.278	.202
Amé. Latine/Caribbes	.653	.143	1.395	.164
Afrique	.168	.032	.349	.727
Nombre d'années Canada	.117	.102	2.108	.035
3				
(Constant)	5.456		12.668	.000
USA/Europe O/Austro	.561	.228	1.365	.167
Europe E/SURSS	.534	.145	1.266	.206
Asie	.481	.139	1.149	.251
Amé. Latine/Caribbes	.490	.108	1.124	.261
Afrique	.153	.030	.342	.733
Nombre d'années Canada	8.994E-02	.052	.079	.984
Enthousiastes	.602	.219	3.847	.000
Individualistes	-.346	.161	-2.144	.032
Assimilationnistes	.328	.101	1.891	.059
Isolationnistes	-.870	-.212	-3.925	.000

a. Dependent Variable: 3f-EMPHASIZE SHARED VALUES

Excluded Variables^a

Model	Nombre d'années Canada	Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics Tolerance
1						
(Constant)		.102 ^a	2.108	.035	.091	.793
Enthousiastes		.289 ^a	6.775	.000	.283	.953
Individualistes		-.172 ^a	-4.020	.000	-.172	.994
Assimilationnistes		.136 ^a	3.117	.002	.134	.975
Isolationnistes		-.259 ^a	-6.109	.000	-.257	.972
2						
Enthousiastes		.290 ^a	6.834	.000	.285	.953
Individualistes		-.163 ^a	-3.793	.000	-.163	.979
Assimilationnistes		.128 ^a	2.944	.003	.127	.967
Isolationnistes		-.258 ^a	-6.129	.000	-.258	.972

a. Predictors in the Model: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors in the Model: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada

c. Dependent Variable: 3f-EMPHASIZE SHARED VALUES

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter
2	Nombre d'années Canada		Enter
3	Isolationnistes, Assimilationnistes, Individualistes, Enthousiastes		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 3g-CHARTER OF RIGHTS & FREEDOMS

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.156 ^a	.024	.014	1.476
2	.171 ^b	.029	.017	1.474
3	.363 ^c	.132	.114	1.399

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Laine/Caraïbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Laine/Caraïbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada

c. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Laine/Caraïbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada, Assimilationnistes, Individualistes, Enthousiastes

ANOVA^d

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression Residual Total	28.385 1054.095 1080.482	5 484 489	5.277 2.178	2.423 .035 ^a
2	Regression Residual Total	31.779 1048.702 1080.482	6 483 489	5.287 2.171	2.439 .025 ^b
3	Regression Residual Total	142.319 938.163 1080.482	10 479 489	14.232 1.959	7.266 .000 ^c

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Laine/Caraïbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Laine/Caraïbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada

c. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Laine/Caraïbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada, Assimilationnistes, Individualistes, Enthousiastes

d. Dependent Variable: 3g-CHARTER OF RIGHTS & FREEDOMS

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standard Error	Beta	t	Sig.
		B	Std. Error				
1	(Constant)	6.000	.522			11.500	.000
	USA/Europe O/Austro	.701	.529		.233	-1.325	.188
	Europe E/SURSS	.246	.555		-.055	-.443	.658
	Asie	.183	.550		-.043	-.333	.740
	Amé. Laine/Caraïbes	.308	.573		-.056	-.537	.591
	Afrique	.367	.587		-.059	-.624	.533
2	(Constant)	5.703	.554			10.282	.000
	USA/Europe O/Austro	.768	.530		.256	-1.451	.148
	Europe E/SURSS	.303	.555		-.067	-.546	.585
	Asie	.120	.551		-.029	-.218	.827
	Amé. Laine/Caraïbes	.243	.573		-.044	-.423	.672
	Afrique	.326	.587		-.053	-.556	.579
	Nombre d'années Canada	.113	.072		.080	1.576	.116
3	(Constant)	5.820	.542			10.740	.000
	USA/Europe O/Austro	.496	.508		.165	-.977	.329
	Europe E/SURSS	.113	.530		-.025	-.213	.832
	Asie	.126	.525		-.030	-.240	.811
	Amé. Laine/Caraïbes	.379	.547		-.069	-.693	.489
	Afrique	.133	.563		-.022	-.237	.813
	Nombre d'années Canada	8.639E-02	.069		.061	1.247	.213
	Enthousiastes	.469	.201		.140	2.335	.020
	Individualistes	.541	.209		.154	2.595	.010
	Assimilationnistes	.399	.226		.100	-1.769	.078
	Isolationnistes	-.892	.223		-.228	-4.003	.000

a. Dependent Variable: 3g-CHARTER OF RIGHTS & FREEDOMS

Excluded Variables^a

Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics Tolerance
1	Nombre d'années Canada	.080 ^a	1.576	.116	.072	.775
	Enthousiasmes	.276 ^a	6.237	.000	.273	.955
	Individualistes	-.125 ^a	-2.784	.006	-.128	.992
	Assimilationnistes	-.037 ^a	-.813	.417	-.037	.974
	Isolationnistes	-.199 ^a	-4.488	.000	-.199	.976
2	Enthousiasmes	.276 ^a	6.230	.000	.273	.954
	Individualistes	-.117 ^b	-2.581	.010	-.117	.971
	Assimilationnistes	-.044 ^b	-.967	.334	-.044	.965
	Isolationnistes	-.199 ^b	-4.459	.000	-.199	.976

a. Predictors in the Model: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors in the Model: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada

c. Dependent Variable: 3g-CHARTER OF RIGHTS & FREEDOMS

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter
2	Nombre d'années Canada		Enter
3	Individualistes, Isolationnistes, Assimilationnistes, Enthousiasmes		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 3h-MAKE CANADIANS PROUD

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.100 ^a	.010	.000	1.508
2	.106 ^b	.011	.000	1.508
3	.329 ^c	.106	.089	1.440

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada

c. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada, Individualistes, Isolationnistes, Assimilationnistes, Enthousiasmes

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	11.968	5	2.394	1.053	.380 ^a
	Residual	1198.025	526	2.274		
	Total	1207.992	531			
2	Regression	13.460	6	2.243	.986	.434 ^b
	Residual	1184.533	525	2.275		
	Total	1207.992	531			
3	Regression	128.345	10	12.835	6.193	.000 ^c
	Residual	1079.647	521	2.072		
	Total	1207.992	531			

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada

c. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada, Individualistes, Isolationnistes, Assimilationnistes, Enthousiasmes

d. Dependent Variable: 3h-MAKE CANADIANS PROUD

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	6.750	.533		12.661	.000
	USA/Europe O/Austro	-.824	.540	-.270	-1.526	.128
	Europe E/SURSS	-.814	.585	-.134	-1.087	.278
	Asie	-.528	.580	-.122	-.939	.348
	Amé. Latine/Caribes	-.872	.583	-.154	-1.496	.135
	Afrique	-.815	.598	-.127	-1.362	.174
2	(Constant)	6.602	.564		11.713	.000
	USA/Europe O/Austro	-.857	.542	-.281	-1.583	.114
	Europe E/SURSS	-.842	.566	-.140	-1.134	.257
	Asie	-.496	.582	-.115	-.883	.377
	Amé. Latine/Caribes	-.842	.584	-.149	-1.442	.150
	Afrique	-.782	.599	-.123	-1.323	.187
	Nombre d'années	5.629E-02	.070	.040	.810	.418
3	(Constant)	6.806	.554		12.286	.000
	USA/Europe O/Austro	-.687	.521	-.218	-1.279	.201
	Europe E/SURSS	-.475	.542	-.104	-.876	.381
	Asie	-.506	.539	-.118	-.940	.347
	Amé. Latine/Caribes	-.894	.580	-.158	-1.597	.111
	Afrique	-.706	.576	-.110	-1.226	.221
	Nombre d'années	4.016E-03	.067	.003	.060	.952
	Canada	.299	.202	.088	1.483	.139
	Enthusiastes	-.757	.209	-.212	-3.628	.000
	Individualistes	.229	.224	.057	1.023	.307
	Assimilationnistes	-.715	.221	-.181	-3.234	.001
	Isolationnistes					

a. Dependent Variable: 3h-MAKE CANADIANS PROUD

Excluded Variables^a

Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
1	Nombre d'années	.040 ^a	.810	.418	.035	.790
	Canada	.193 ^a	4.425	.000	.190	.955
	Enthusiastes	-.210 ^a	-4.926	.000	-.210	.994
	Individualistes	.133 ^a	3.060	.002	.132	.975
	Assimilationnistes	-.161 ^a	-3.707	.000	-.160	.973
2	Enthusiastes	.194 ^b	4.435	.000	.190	.955
	Individualistes	-.209 ^b	-4.857	.000	-.208	.979
	Assimilationnistes	.131 ^b	2.994	.003	.130	.960
	Isolationnistes	-.161 ^b	-3.697	.000	-.159	.973

a. Predictors in the Model: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors in the Model: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années, Canada

c. Dependent Variable: 3h-MAKE CANADIANS PROUD

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter
2	Nombre d'années		Enter
3	Canada, Individualistes, Isolationnistes, Assimilationnistes, Enthusiastes		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 8b-CITIZENSHIP A TWO-WAY STREET

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.104 ^a	.011	.002	571
2	.107 ^b	.011	.000	571
3	.190 ^c	.036	.018	568

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Laine/Caraibes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Laine/Caraibes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada

c. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Laine/Caraibes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada, Individualistes, Isolacionnistes, Assimilationnistes, Enthousiastes

ANOVA^d

Model	Regression	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	1.904	5	.381	1.168	.324 ^a
	Residual	173.139	531	.328		
	Total	175.043	536			
2	Regression	1.984	6	.332	1.018	.413 ^b
	Residual	173.049	530	.327		
	Total	175.043	536			
3	Regression	6.333	10	.633	1.975	.034 ^c
	Residual	168.710	526	.321		
	Total	175.043	536			

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Laine/Caraibes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Laine/Caraibes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada

c. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Laine/Caraibes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada, Individualistes, Isolacionnistes, Assimilationnistes, Enthousiastes

d. Dependent Variable: 8b-CITIZENSHIP A TWO-WAY STREET

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	1.500	.202		7.430	.000
	USA/Europe O/Austro	-.275	.204	-.237	-1.347	.179
	Europe E/SURSS	-.254	.214	-.145	-1.186	.236
	Asie	-.316	.212	-.193	-1.488	.137
	Amé. Laine/Caraibes	-.134	.221	-.062	-.608	.544
	Afrique	-.145	.220	-.059	-.641	.522
2	(Constant)	1.484	.214		6.955	.000
	USA/Europe O/Austro	-.283	.205	-.244	-1.382	.168
	Europe E/SURSS	-.281	.215	-.149	-1.217	.224
	Asie	-.308	.213	-.188	-1.449	.148
	Amé. Laine/Caraibes	-.127	.221	-.059	-.573	.567
	Afrique	-.140	.227	-.057	-.616	.538
	Nombre d'années Canada	1.385E-02	.026	.026	.526	.599
3	(Constant)	1.498	.218		6.886	.000
	USA/Europe O/Austro	-.315	.205	-.272	-1.539	.124
	Europe E/SURSS	-.285	.213	-.163	-1.335	.182
	Asie	-.296	.212	-.181	-1.398	.163
	Amé. Laine/Caraibes	-8.720E-02	.220	-.041	-.398	.692
	Afrique	-.152	.227	-.062	-.670	.503
	Nombre d'années Canada	1.202E-02	.026	.022	.456	.649
	Enthousiastes	-.153	.079	-.118	-1.939	.053
	Individualistes	8.623E-03	.082	.006	.106	.916
	Assimilationnistes	4.196E-02	.087	.028	.480	.631
	Isolacionnistes	.112	.086	.075	1.297	.195

a. Dependent Variable: 8b-CITIZENSHIP A TWO-WAY STREET

Excluded Variables^a

Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics Tolerance
1	Nombré d'années Canada	.026 ^a	.526	.599	.023	.789
	Enthousiasmes	-.147 ^a	-3.365	.001	-.145	.954
	Individualistes	.016 ^a	.375	.708	.018	.994
	Assimilationnistes	.040 ^a	.904	.367	.039	.975
	Isolationnistes	.097 ^a	2.220	.027	.096	.973
2	Enthousiasmes	-.147 ^a	-3.355	.001	-.144	.954
	Individualistes	.019 ^a	.439	.661	.019	.980
	Assimilationnistes	.036 ^a	.859	.391	.037	.967
	Isolationnistes	.097 ^a	2.221	.027	.096	.973

a. Predictors in the Model: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors in the Model: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada

c. Dependent Variable: 8b-CITIZENSHIP A TWO-WAY STREET

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro	.	Enter
2	Nombré d'années Canada	.	Enter
3	Individualistes, Assimilationnistes, Isolationnistes, Enthousiasmes	.	Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 12c-SAME VALUES - CANADA

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.130 ^a	.017	.008	2.001
2	.131 ^a	.017	.006	2.003
3	.387 ^a	.150	.133	1.871

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada

c. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada, Individualistes, Assimilationnistes, Isolationnistes, Enthousiasmes

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression Residual Total	38.308 2099.081 2135.389	524 529	7.262 4.006	1.813 .109 ^a
2	Regression Residual Total	38.538 2098.851 2135.389	523 529	6.090 4.013	1.517 .170 ^a
3	Regression Residual Total	319.435 1815.954 2135.389	10 519 529	31.944 3.499	9.129 .000 ^a

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada

c. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro, Nombre d'années Canada, Individualistes, Assimilationnistes, Isolationnistes, Enthousiasmes

d. Dependent Variable: 12c-SAME VALUES - CANADA

Annexe 38

Analyses de régression, énoncés 3a, 12bb-12ff, 12jj-12ll selon que le répondant est Canadien de naissance ou immigrant

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Né au Canada ^a	.	Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: PROUD TO BE CANADIAN

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.058 ^a	.003	.003	1.50

a. Predictors: (Constant), Né au Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 25.154	1	25.154	11.184	.001 ^a
	Residual 7440.088	3308	2.249		
	Total 7465.241	3309			

a. Predictors: (Constant), Né au Canada

b. Dependent Variable: PROUD TO BE CANADIAN

Coefficients^a

Model	(Constant) Né au Canada	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1		5.912 .237	.086 .071		68.480 3.344	.000 .001

a. Dependent Variable: PROUD TO BE CANADIAN

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Né au Canada ^a	.	Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: RELIGIOUS TEACHINGS

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.011 ^a	.000	.000	1.96

a. Predictors: (Constant), Né au Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 1.441	1	1.441	.373	.541 ^a
	Residual 12687.194	3286	3.861		
	Total 12688.635	3287			

a. Predictors: (Constant), Né au Canada

b. Dependent Variable: RELIGIOUS TEACHINGS

Coefficients^a

Model	(Constant) Né au Canada	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1		5.586 -5.663E-02	.113 .093		49.369 -.611	.000 .541

a. Dependent Variable: RELIGIOUS TEACHINGS

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Né au Canada ^a		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: NOT ALLOW BIGAMY

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.020 ^a	.001	.001	1.88

a. Predictors: (Constant), Né au Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression Residual Total	10.011 11595.646 11605.658	1 3280 3281	10.011 3.535	2.832

a. Predictors: (Constant), Né au Canada

b. Dependent Variable: NOT ALLOW BIGAMY

Coefficients^a

Model	(Constant) Né au Canada	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		t	Sig.
		B	Std. Error	Beta			
1		5.652 .150	.108 .089		.029	52.100 1.683	.000 .093

a. Dependent Variable: NOT ALLOW BIGAMY

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Né au Canada ^a		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: HOLY DAY

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.062 ^a	.004	.004	2.26

a. Predictors: (Constant), Né au Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression Residual Total	64.371 16714.711 16779.082	1 3285 3286	64.371 5.088	12.651

a. Predictors: (Constant), Né au Canada

b. Dependent Variable: HOLY DAY

Coefficients^a

Model	(Constant) Né au Canada	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		t	Sig.
		B	Std. Error	Beta			
1		4.173 .379	.130 .107		.062	32.111 3.557	.000 .000

a. Dependent Variable: HOLY DAY

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Né au Canada		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: MEDICAL TREATMENT

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.033 ^a	.001	.001	1.82

a. Predictors: (Constant), Né au Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 12.148 Residual 10893.826 Total 10905.974	1 3290 3291	12.148 3.311	3.669	.056 ^a

a. Predictors: (Constant), Né au Canada

b. Dependent Variable: MEDICAL TREATMENT

Coefficients^a

Model	(Constant) Né au Canada	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Sig.
		B	Std. Error	Beta	t	
1		6.075 -1.165	.105 .086	.105 -.033	57.886 -1.915	.000 .056

a. Dependent Variable: MEDICAL TREATMENT

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Né au Canada		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: DISCOURAGE ARRANGED MARRIAGES

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.035 ^a	.001	.001	2.03

a. Predictors: (Constant), Né au Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 16.278 Residual 13535.070 Total 13551.348	1 3284 3285	16.278 4.122	3.949	.047 ^a

a. Predictors: (Constant), Né au Canada

b. Dependent Variable: DISCOURAGE ARRANGED MARRIAGES

Coefficients^a

Model	(Constant) Né au Canada	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Sig.
		B	Std. Error	Beta	t	
1		5.469 -.190	.117 .098	.117 -.035	46.749 -1.987	.000 .047

a. Dependent Variable: DISCOURAGE ARRANGED MARRIAGES

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Né au Canada ^a	.	Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: COURTS MUST MAKE ALLOWANCES

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.042 ^a	.002	.001	2.21

a. Predictors: (Constant), Né au Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 28.684	1	28.684	5.885	.015 ^a
	Residual 16197.091	3323	4.874		
	Total 16225.774	3324			

a. Predictors: (Constant), Né au Canada

b. Dependent Variable: COURTS MUST MAKE ALLOWANCES

Coefficients^a

Model	(Constant) Né au Canada	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Sig.
		B	Std. Error	Beta	t	
1		3.354 .251	.126 .104		26.544 2.426	.000 .015

a. Dependent Variable: COURTS MUST MAKE ALLOWANCES

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Né au Canada ^a	.	Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: SAD IF QUEBEC LEAVES

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.057 ^a	.003	.003	2.28

a. Predictors: (Constant), Né au Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 55.857	1	55.857	10.792	.001 ^a
	Residual 17199.071	3323	5.176		
	Total 17254.928	3324			

a. Predictors: (Constant), Né au Canada

b. Dependent Variable: SAD IF QUEBEC LEAVES

Coefficients^a

Model	(Constant) Né au Canada	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Sig.
		B	Std. Error	Beta	t	
1		4.617 .350	.130 .107		35.456 3.285	.000 .001

a. Dependent Variable: SAD IF QUEBEC LEAVES

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Né au Canada ^a	.	Enter

- a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: FEEL LESS COMMITTED

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Sid. Error of the Estimate
1	.088 ^a	.008	.007	2.39

- a. Predictors: (Constant), Né au Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 146.076	1	146.076	25.646	.000 ^a
	Residual 16927.676	3323	5.696		
	Total 19073.752	3324			

- a. Predictors: (Constant), Né au Canada
b. Dependent Variable: FEEL LESS COMMITTED

Coefficients^a

Model	(Constant) Né au Canada	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Sid. Error	Beta		
1		3.990 -.567	.137 .112		29.205 -5.064	.000 .000

- a. Dependent Variable: FEEL LESS COMMITTED

Annexe 39

Analyses de la variance, énoncés 3a, 12bb-12ff, 12ji-12ll selon la région de naissance

ANOVA

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
3a-PROUD TO BE CANADIAN	Between Groups	5	7.257	3.228	.007
	Within Groups	3304	2.248		
	Total	3309			
12bb-RELIGIOUS TEACHINGS	Between Groups	5	4.341	1.125	.345
	Within Groups	3282	3.860		
	Total	3287			
12cc-NOT ALLOW BIGAMY	Between Groups	5	6.126	1.734	.123
	Within Groups	3276	3.533		
	Total	3281			
12dd-HOLY DAY	Between Groups	5	15.391	3.024	.010
	Within Groups	3281	5.091		
	Total	3286			
12ee-MEDICAL TREATMENT	Between Groups	5	2.872	.866	.503
	Within Groups	3286	3.315		
	Total	3291			
12ff-DISCOURAGE ARRANGED MARRIAGES	Between Groups	5	9.416	2.287	.044
	Within Groups	3280	4.117		
	Total	3285			
12ji-COURTS MUST MAKE ALLOWANCES	Between Groups	5	18.064	3.716	.002
	Within Groups	3319	4.862		
	Total	3324			
12kk-SAD IF QUEBEC LEAVES	Between Groups	5	19.523	3.777	.002
	Within Groups	3319	5.169		
	Total	3324			
12ll-FEEL LESS COMMITTED	Between Groups	5	32.910	5.776	.000
	Within Groups	3319	5.697		
	Total	3324			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

3a-PROUD TO BE CANADIAN

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Pays (région) naissance	N	Subset for alpha = .1
Canada	2786	6.15
USA/Europe OI Austro	310	6.27
Afrique	32	6.41
Amé Latine/ Caraïbes	42	6.48
Asie	74	6.54
Europe E/ S/ URSS	66	6.68
Sig.		.299

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 68.721.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

12bb-RELIGIOUS TEACHINGS

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Pays (région) naissance	N	Subset for alpha = .1
Europe E/ S/ URSS	66	5.09
Asie	76	5.26
Amé Latine/ Caraïbes	42	5.40
Canada	2761	5.53
USA/Europe OI Austro	311	5.54
Afrique	32	5.84
Sig.		.215

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 69.008.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

12cc-NOT ALLOW BIGAMY

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Pays (région) naissance	N	Subset for alpha = .1
Amérique Latine/ Caraïbes	41	5.56
Canada	2758	5.81
USA/Europe O/ Austro	310	5.86
Asie	76	5.88
Afrique	31	6.26
Europe E/ S/ URSS	66	6.38
Sig.		.115

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 67.761.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

12dd-HOLY DAY

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Pays (région) naissance	N	Subset for alpha = .1
Afrique	32	4.53
Canada	2761	4.55
Asie	76	4.76
USA/Europe O/ Austro	312	4.95
Europe E/ S/ URSS	64	5.06
Amérique Latine/ Caraïbes	42	5.26
Sig.		.404

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 68.642.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

12ee-MEDICAL TREATMENT

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Pays (région) naissance	N	Subset for alpha = .1
Asie	75	5.69
USA/Europe O/ Austro	311	5.71
Afrique	31	5.77
Amérique Latine/ Caraïbes	41	5.78
Europe E/ S/ URSS	65	5.91
Canada	2769	5.91
Sig.		.983

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 67.459.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

12ff-DISCOURAGE ARRANGED MARRIAGES

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Pays (région) naissance	N	Subset for alpha = .1
Afrique	32	4.72
Asie	76	4.95
USA/Europe O/ Austro	313	5.00
Canada	2759	5.28
Amérique Latine/ Caraïbes	40	5.53
Europe E/ S/ URSS	66	5.56
Sig.		.149

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 68.091.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

12j|COURTS MUST MAKE ALLOWANCES

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Pays (région) naissance	N	Subset for alpha = .1	
		1	2
Canada	2791	3.60	
Amé Latine/ Caraïbes	42	3.69	
USA/Europe O/ Austro	318	3.72	
Europe E/ S/ URSS	66	3.74	
Afrique	32	4.03	
Asie	76		4.66
Sig.		.784	1.000

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 69.067.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

12ii|FEEL LESS COMMITTED

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Pays (région) naissance	N	Subset for alpha = .1	
		1	
Europe E/ S/ URSS	66	2.65	
Afrique	32	2.69	
USA/Europe O/ Austro	318	2.83	
Asie	76	2.87	
Amé Latine/ Caraïbes	42	3.38	
Canada	2791	3.42	
Sig.		.402	

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 69.067.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

12kk-SAD IF QUEBEC LEAVES

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Pays (région) naissance	N	Subset for alpha = .1	
		1	
Canada	2791	4.97	
USA/Europe O/ Austro	318	5.08	
Europe E/ S/ URSS	66	5.59	
Afrique	32	5.59	
Asie	76	5.66	
Amé Latine/ Caraïbes	42	5.81	
Sig.		.251	

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 69.067.
b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Annexe 40

Analyses de régression, énoncés 3a, 12bb-12ff, 12jj-12ll selon la région de naissance

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: 3a-PROUD TO BE CANADIAN

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.070 ^a	.005	.003	1.499

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 35287	5	7257	3.228	.007 ^a
	Residual 7428.934	3304	2.248		
	Total 7465.241	3309			

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro
b. Dependent Variable: 3a-PROUD TO BE CANADIAN

Coefficients^a

Model	(Constant)	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1		6.150	.028	.023	216.483	.000
	USA/Europe O/Austro	.118	.090	.023	1.311	.190
	Europe E/SURSS	.532	.187	.050	2.848	.004
	Asie	.391	.177	.038	2.211	.027
	Amé. Latine/Caribbes	.326	.233	.024	1.399	.162
	Afrique	.256	.267	.017	.961	.337

a. Dependent Variable: 3a-PROUD TO BE CANADIAN

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: 12bb-RELIGIOUS TEACHINGS

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.041 ^a	.002	.000	1.965

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 21.707	5	4.341	1.125	.345 ^a
	Residual 12668.928	3282	3.860		
	Total 12689.635	3287			

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro
b. Dependent Variable: 12bb-RELIGIOUS TEACHINGS

Coefficients^a

Model	(Constant)	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1		5.534	.037	.001	148.002	.000
	USA/Europe O/Austro	6.691E-03	.118	.001	.057	.955
	Europe E/SURSS	-.443	.245	-.032	-1.809	.071
	Asie	-.270	.228	-.021	-1.183	.237
	Amé. Latine/Caribbes	-.129	.305	-.007	-.421	.673
	Afrique	-.310	.349	.010	.888	.374

a. Dependent Variable: 12bb-RELIGIOUS TEACHINGS

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 12cc-NOT ALLOW BIGAMY

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.951 ^a	.903	.901	1.880

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1					
Regression	30.631	5	6.126	1.734	.123 ^a
Residual	11975.027	3276	3.533		
Total	11805.658	3281			

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 12cc-NOT ALLOW BIGAMY

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	5.806	.036		162.213	.000
	USA/Europe O/Austro	5.850E-02	.113	.009	.520	.603
	Europe E/SURSS	.573	.234	.043	2.446	.014
	Asie	7.556E-02	.219	.006	.346	.730
	Amé. Latine/Caribes	-.245	.296	-.014	-.829	.407
	Afrique	.452	.339	.023	1.332	.183

a. Dependent Variable: 12cc-NOT ALLOW BIGAMY

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 12dd-HOLY DAY

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.988 ^a	.985	.983	2.256

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1					
Regression	78.857	5	15.391	3.024	.010 ^a
Residual	16702.125	3281	5.091		
Total	16779.082	3286			

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 12dd-HOLY DAY

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	4.553	.043		106.036	.000
	USA/Europe O/Austro	.392	.135	.051	2.912	.004
	Europe E/SURSS	.509	.285	.031	1.788	.074
	Asie	.210	.262	.014	.801	.423
	Amé. Latine/Caribes	.709	.351	.035	2.021	.043
	Afrique	-.218E-02	.401	-.001	-.054	.957

a. Dependent Variable: 12dd-HOLY DAY

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 12ae-MEDICAL TREATMENT

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.93 ^a	.901	.900	1.821

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	14.359	5	2.872	.858
	Residual	10891.615	3286	3.315	.503 ^b
	Total	10905.974	3291		

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 12ae-MEDICAL TREATMENT

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	5.909	.035		170.800	.000
	USA/Europe O/Austro	-.198	.109	-.031	-1.798	.073
	Europe E/SURSS	-1.661E-03	.228	.000	-.007	.994
	Asie	-.216	.213	-.018	-1.014	.311
	Amé. Latine/Caribes	-.129	.288	-.008	-.450	.653
	Afrique	-.135	.329	-.007	-.411	.681

a. Dependent Variable: 12ae-MEDICAL TREATMENT

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 12ff-DISCOURAGE ARRANGED MARRIAGES

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.95 ^a	.903	.902	2.029

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	47.082	5	9.416	.2287
	Residual	13504.265	3280	4.117	.043 ^b
	Total	13551.348	3285		

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 12ff-DISCOURAGE ARRANGED MARRIAGES

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	5.278	.039		136.630	.000
	USA/Europe O/Austro	-.276	.121	-.040	-2.287	.022
	Europe E/SURSS	.283	.253	.020	1.118	.264
	Asie	-.331	.238	-.024	-1.401	.161
	Amé. Latine/Caribes	.247	.323	.013	.764	.445
	Afrique	-.559	.361	-.027	-1.550	.121

a. Dependent Variable: 12ff-DISCOURAGE ARRANGED MARRIAGES

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Afrique, Amé. Laine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 12JCOURTS MUST MAKE ALLOWANCES

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.079 ^a	.008	.004	2.205

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Laine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1					
Regression	90.321	5	18.064	3.716	.002 ^a
Residual	16135.454	3319	4.862		
Total	16225.774	3324			

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Laine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 12JCOURTS MUST MAKE ALLOWANCES

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients ¹	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	3.803	.042		88.329	.000
	USA/Europe O/Austro	.120	.130	.016	.922	.357
	Europe E/SURSS	.139	.275	.009	.508	.612
	Asie	1.055	.256	.071	4.115	.000
	Amé. Laine/Caribes	8.747E-02	.343	.004	.265	.789
	Afrique	.428	.392	.019	1.092	.275

a. Dependent Variable: 12JCOURTS MUST MAKE ALLOWANCES

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Afrique, Amé. Laine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 12kk-SAD IF QUEBEC LEAVES

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.079 ^a	.008	.003	2.274

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Laine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1					
Regression	97.616	5	19.523	3.777	.002 ^a
Residual	17157.312	3319	5.169		
Total	17254.928	3324			

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Laine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 12kk-SAD IF QUEBEC LEAVES

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients ¹	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	4.969	.043		115.483	.000
	USA/Europe O/Austro	.116	.135	.015	.860	.390
	Europe E/SURSS	.622	.263	.038	2.198	.028
	Asie	.689	.264	.045	2.605	.009
	Amé. Laine/Caribes	.840	.353	.041	2.377	.017
	Afrique	.625	.404	.027	1.545	.122

a. Dependent Variable: 12kk-SAD IF QUEBEC LEAVES

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: 12il-FEEL LESS COMMITTED

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.093 ^a	.009	.007	2.387

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	184.551	5	32.810	5.776	.000 ^a
Residual	18909.201	3319	5.697		
Total	19073.752	3324			

a. Predictors: (Constant), Afrique, Amé. Latine/Caribes, Europe E/SURSS, Asie, USA/Europe O/Austro
b. Dependent Variable: 12il-FEEL LESS COMMITTED

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients ^b	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	3.423	.045		75.768	.000
	USA/Europe O/Austro	.141	.096	-.073	-4.220	.000
	Europe E/SURSS	-.772	.287	-.045	-2.598	.009
	Asie	-.555	.277	-.035	-1.999	.046
	Amé. Latine/Caribes	-4.219E-02	.371	-.002	-.114	.909
	Afrique	-.738	.424	-.030	-1.734	.083

a. Dependent Variable: 12il-FEEL LESS COMMITTED

Annexe 41

Analyses de la variance, énoncés 3a, 12bb-12ff, 12jj-12ll selon le nombre d'années vécues au Canada

ANOVA

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
3a-PROUD TO BE CANADIAN					
Between Groups	13,788	3	4.596	3.134	.025
Within Groups	769.992	525	1.467		
Total	783.781	528			
12bb-RELIGIOUS TEACHINGS					
Between Groups	13.581	3	4.527	1.122	.340
Within Groups	2130.810	528	4.036		
Total	2144.391	531			
12cc-NOT ALLOW BIGAMY					
Between Groups	3.737	3	1.246	.362	.780
Within Groups	1805.446	525	3.439		
Total	1809.183	528			
12dd-HOLY DAY					
Between Groups	29.607	3	9.869	2.126	.096
Within Groups	2448.464	527	4.642		
Total	2478.072	530			
12ee-MEDICAL TREATMENT					
Between Groups	31.454	3	10.485	2.799	.040
Within Groups	1963.029	524	3.746		
Total	1994.483	527			
12ff-DISCOURAGE ARRANGED MARRIAGES					
Between Groups	9.468	3	3.156	.693	.557
Within Groups	2401.210	527	4.556		
Total	2410.678	530			
12jj-COURTS MUST MAKE ALLOWANCES					
Between Groups	13.669	3	4.556	.901	.441
Within Groups	2706.498	535	5.059		
Total	2720.167	538			
12kk-SAD IF QUEBEC LEAVES					
Between Groups	22.955	3	7.652	1.672	.172
Within Groups	2447.921	535	4.576		
Total	2470.876	538			
12ll-FEEL LESS COMMITTED					
Between Groups	43.162	3	14.387	2.856	.037
Within Groups	2694.838	535	5.037		
Total	2738.000	538			

Post Hoc Tests

Homogeneous Subsets

3a-PROUD TO BE CANADIAN

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Nombre d'années Canada	N	Subset for alpha = .1	
		1	2
20 à 29 ans	134	6.17	6.29
Moins de 10 ans	66	6.29	6.38
10 à 19 ans	124	6.38	6.57
30 ans et plus	205		
Sig.		.405	.187

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 112.456.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

12bb-RELIGIOUS TEACHINGS

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Nombre d'années Canada	N	Subset for alpha = .1	
		1	
Moins de 10 ans	69	5.19	
10 à 19 ans	124	5.33	
20 à 29 ans	135	5.47	
30 ans et plus	204	5.64	
Sig.		.329	

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 114.723.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

12cc-NOT ALLOW BIGAMY

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Nombre d'années Canada	N	Subset for alpha = .1	
		1	
Moins de 10 ans	68	5.78	
10 à 19 ans	125	5.87	
20 à 29 ans	137	5.97	
30 ans et plus	199	6.02	
Sig.		.761	

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 114.187.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

12dd-HOLY DAY

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Nombre d'années Canada	N	Subset for alpha = .1 1
30 ans et plus	203	4.68
10 à 19 ans	125	5.01
20 à 29 ans	134	5.14
Moins de 10 ans	69	5.26
Sig.		.145

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 114.674.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

12jjCOURTS MUST MAKE ALLOWANCES

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Nombre d'années Canada	N	Subset for alpha = .1 1
20 à 29 ans	138	3.69
30 ans et plus	207	3.81
10 à 19 ans	125	4.04
Moins de 10 ans	69	4.13
Sig.		.441

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 115.707.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

12ee-MEDICAL TREATMENT

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Nombre d'années Canada	N	Subset for alpha = .1	
		1	2
10 à 19 ans	123	5.37	
20 à 29 ans	136	5.70	5.70
Moins de 10 ans	87	5.72	5.72
30 ans et plus	202		6.01
Sig.		.379	.448

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 113.126.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

12kk-SAD IF QUEBEC LEAVES

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Nombre d'années Canada	N	Subset for alpha = .1 1
20 à 29 ans	138	5.03
10 à 19 ans	125	5.26
Moins de 10 ans	69	5.39
30 ans et plus	207	5.55
Sig.		.257

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 115.707.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

12ff-DISCOURAGE ARRANGED MARRIAGES

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Nombre d'années Canada	N	Subset for alpha = .1 1
20 à 29 ans	135	4.87
Moins de 10 ans	69	5.00
10 à 19 ans	125	5.18
30 ans et plus	202	5.18
Sig.		.602

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 114.775.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

12ii-FEEL LESS COMMITTED

Student-Newman-Keuls^{a,b}

Nombre d'années Canada	N	Subset for alpha = .1	
		1	2
30 ans et plus	207	2.51	
10 à 19 ans	125	2.98	2.98
20 à 29 ans	138	3.10	3.10
Moins de 10 ans	69		3.19
Sig.		.110	.768

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 115.707.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

Annexe 42

Analyses de régression, énoncés 3a, 12bb-12ff, 12jj-12ll selon le nombre d'années vécues au Canada

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada		Enter

- a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: 3a-PROUD TO BE CANADIAN

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.076 ^a	.006	.004	1.216

- a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 4.573	1	4.573	3.093	.079 ^a
	Residual 779.207	527	1.479		
	Total 783.781	528			

- a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada
b. Dependent Variable: 3a-PROUD TO BE CANADIAN

Coefficients^a

Model	(Constant) Nombre d'années Canada	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		t	Sig.
		B	Std. Error	Beta			
1		6.133 8.818E-02	.155 .050			39.597 1.759	.000 .079

- a. Dependent Variable: 3a-PROUD TO BE CANADIAN

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada		Enter

- a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: 12bb-RELIGIOUS TEACHINGS

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.080 ^a	.006	.004	2.005

- a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 13.564	1	13.564	3.374	.067 ^a
	Residual 2130.827	530	4.020		
	Total 2144.391	531			

- a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada
b. Dependent Variable: 12bb-RELIGIOUS TEACHINGS

Coefficients^a

Model	(Constant) Nombre d'années Canada	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		t	Sig.
		B	Std. Error	Beta			
1		5.031 .151	.253 .082			19.920 1.837	.000 .067

- a. Dependent Variable: 12bb-RELIGIOUS TEACHINGS

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: 12cc-NOT ALLOW BIGAMY

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.045 ^a	.002	.000	1.851

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 3.652	1	3.652	1.066	.302 ^a
	Residual 1805.532	527	3.426		
	Total 1809.183	528			

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada
b. Dependent Variable: 12cc-NOT ALLOW BIGAMY

Coefficients^a

Model	(Constant)	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	Nombre d'années Canada	5.714 7.876E-02	.234 .076		24.402 1.032	.000 .302

a. Dependent Variable: 12cc-NOT ALLOW BIGAMY

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: 12dd-HOLY DAY

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.091 ^a	.008	.006	2.155

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 20.488	1	20.488	4.414	.036 ^a
	Residual 2455.584	529	4.642		
	Total 2476.072	530			

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada
b. Dependent Variable: 12dd-HOLY DAY

Coefficients^a

Model	(Constant)	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	Nombre d'années Canada	5.474 -.185	.271 .088		20.189 -2.101	.000 .036

a. Dependent Variable: 12dd-HOLY DAY

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 12ee-MEDICAL TREATMENT

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.095 ^a	.009	.007	1.938

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 18.043	1	18.043	4.802	.029 ^a
	Residual 1976.440	526	3.757		
	Total 1994.483	527			

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada

b. Dependent Variable: 12ee-MEDICAL TREATMENT

Coefficients^a

Model	(Constant) Nombre d'années Canada	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Sig.
		B	Std. Error	Beta	t	
1		5.237	.247		21.243	.000
		.175	.080	.095	2.191	.029

a. Dependent Variable: 12ee-MEDICAL TREATMENT

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 12If-DISCOURAGE ARRANGED MARRIAGES

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.017 ^a	.000	-.002	2.134

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 659	1	.659	.145	.704 ^a
	Residual 2410.019	529	4.556		
	Total 2410.678	530			

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada

b. Dependent Variable: 12If-DISCOURAGE ARRANGED MARRIAGES

Coefficients^a

Model	(Constant) Nombre d'années Canada	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Sig.
		B	Std. Error	Beta	t	
1		4.983	.269		18.544	.000
		3.326E-02	.087	.017	.380	.704

a. Dependent Variable: 12If-DISCOURAGE ARRANGED MARRIAGES

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 12JCOURTS MUST MAKE ALLOWANCES

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.055 ^a	.003	.001	2.247

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 2711.991	1	8.176	1.619	.204 ^a
	Residual 2720.167	537	5.050		
	Total	538			

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada

b. Dependent Variable: 12JCOURTS MUST MAKE ALLOWANCES

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Sig.
		B	Std. Error	Beta	t	
1	(Constant)	4.209	.282		14.910	.000
	Nombre d'années Canada	-.117	.092	-.055	-1.272	.204

a. Dependent Variable: 12JCOURTS MUST MAKE ALLOWANCES

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 12kk-SAD IF QUEBEC LEAVES

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.036 ^a	.001	-.001	2.144

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 2467.604	1	3.272	.712	.399 ^a
	Residual 2470.876	537	4.595		
	Total	538			

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada

b. Dependent Variable: 12kk-SAD IF QUEBEC LEAVES

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Sig.
		B	Std. Error	Beta	t	
1	(Constant)	5.115	.269		18.993	.000
	Nombre d'années Canada	7.371E-02	.087	.036	.844	.399

a. Dependent Variable: 12kk-SAD IF QUEBEC LEAVES

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada		Enter

- a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: 12li-FEEL LESS COMMITTED

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.104 ^a	.011	.009	2.246

- a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	
1	Regression	29.818	1	29.818	5.913	.015 ^a
	Residual	2708.182	537	5.043		
	Total	2738.000	538			

- a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada
b. Dependent Variable: 12li-FEEL LESS COMMITTED

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients	Standardized Coefficients		t	Sig.
		B	Std. Error		
1	(Constant)	3.502	.282	12.411	.000
	Nombre d'années Canada	-.223	.092	-2.432	.015

- a. Dependent Variable: 12li-FEEL LESS COMMITTED

Annexe 43

Analyses de régression, énoncés 3a, 12bb-12ff, 12ij-12ll selon le nombre d'années vécues au Canada et la région de naissance

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Laine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: 3a-PROUD TO BE CANADIAN

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.772 ^a	.030	.018	1.207

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Laine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 23.214	6	3.869	2.855	.015 ^a
	Residual 760.567	522	1.457		
	Total 783.781	528			

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Laine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 3a-PROUD TO BE CANADIAN

Coefficients^a

Model	(Constant)	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1						
	USA/Europe O/Austro	-.321	.434	-.130	-.741	.459
	Europe E/SURSS	.105	.453	.029	.232	.817
	Asie	.118	.450	.034	.263	.793
	Amé. Laine/Caribes	4.506E-02	.487	.010	.096	.923
	Afrique	1.341E-02	.479	.003	.028	.978
	Nombre d'années Canada	.155	.056	.134	2.768	.006

a. Dependent Variable: 3a-PROUD TO BE CANADIAN

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Laine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: 12bb-RELIGIOUS TEACHINGS

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.138 ^a	.019	.008	2.002

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Laine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 41.027	6	6.838	1.707	.117 ^a
	Residual 2103.364	525	4.006		
	Total 2144.391	531			

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Laine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 12bb-RELIGIOUS TEACHINGS

Coefficients^a

Model	(Constant)	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	Beta	t	Sig.
		B	Std. Error				
1	USA/Europe O/Austro	.8044	.748			8.082	.000
	Europe E/SURSS	-1.058	.719	-.260	-.142	-1.471	.142
	Asie	-1.495	.761	-.246	-.192	-.947	.339
	Amérique/Latine/Caribbes	-1.144	.748	-.189	-.153	-.785	.433
	Amérique	-1.018	.775	-.135	-.131	-.785	.433
	Nombre d'années Canada	-.624	.795	-.073	-.073	-.785	.433
		.174	.092	.092		1.889	.059

a. Dependent Variable: 12bb-RELIGIOUS TEACHINGS

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 12cc-NOT ALLOW BIGAMY

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.142 ^a	.020	.009	1.843

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	35.378	8	8.083	1.785
	Residual	1772.807	522	3.396	
	Total	1809.183	528		

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 12cc-NOT ALLOW BIGAMY

Coefficients^a

Model	(Constant)	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	Beta	t	Sig.
		B	Std. Error				
1	USA/Europe O/Austro	6.789	.689			9.854	.000
	Europe E/SURSS	-1.185	.682	-.316	-.179	-1.791	.074
	Asie	-.661	.691	-.118	-.058	-.339	.739
	Amérique/Latine/Caribbes	-1.078	.688	-.204	-.158	-.718	.478
	Afrique	-1.429	.715	-.204	-.199	-.718	.478
	Nombre d'années Canada	-.738	.734	-.092	-.100	-.718	.478
		8.039E-02	.085	.048		.942	.348

a. Dependent Variable: 12cc-NOT ALLOW BIGAMY

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 12dd-HOLY DAY

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.144 ^a	.021	.010	2.151

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	51.285	6	8.549	1.848
	Residual	2424.778	524	4.627	
	Total	2476.072	530		

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribbes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 12dd-HOLY DAY

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Sig.
		B	Std. Error	Beta	t	
1	(Constant)	8.433	.804		8.008	.000
	USA/Europe O/Austro	-.849	.772	-.148	-.841	.401
	Europe E/SURSS	-.557	.808	-.084	-.690	.491
	Asie	-1.128	.801	-.183	-1.405	.161
	Amé. Latine/Caribes	-.668	.833	-.093	-.802	.423
	Afrique	-1.402	.854	-.152	-1.642	.101
	Nombre d'années	-.260	.099	-.128	-2.633	.009

a. Dependent Variable: 12dd-HOLY DAY

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 12ee-MEDICAL TREATMENT

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.119 ^a	.013	.002	1.943

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression Residual Total	28.883 1967.800 1994.483	8 521 527	4.447 3.777	1.177 .3177

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 12ee-MEDICAL TREATMENT

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Sig.
		B	Std. Error	Beta	t	
1	(Constant)	5.873	.727		7.804	.000
	USA/Europe O/Austro	-.670	.698	-.170	-.959	.338
	Europe E/SURSS	-.459	.730	-.078	-.628	.530
	Asie	-.440	.724	-.079	-.607	.544
	Amé. Latine/Caribes	-.374	.754	-.051	-.495	.621
	Afrique	-.438	.774	-.052	-.568	.572
	Nombre d'années	.220	.090	.119	2.432	.015

a. Dependent Variable: 12ee-MEDICAL TREATMENT

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 12ff-DISCOURAGE ARRANGED MARRIAGES

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.117 ^a	.014	.002	2.130

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression Residual Total	32.869 2377.809 2410.678	6 524 530	5.478 4.538	1.207 .3017

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 12ff-DISCOURAGE ARRANGED MARRIAGES

Coefficients^a

Model	(Constant)	Unstandardized Coefficients		Standard Error of Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	USA/Europe O/Austro	5.323	.844		6.306	.000
	Europe E/SURSS	-.481	.817		-.585	.572
	Asie	.110	.848		.129	.897
	Amé. Latine/Caribes	-.482	.843		-.568	.584
	Afrique	8.197E-02	.878		.010	.928
	Nombre d'années Canada	-.769	.892		-.862	.389
		4.089E-02	.099		.020	.415

a. Dependent Variable: 12If/DISCUOURGE ARRANGED MARRIAGES

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 12If/COURTS MUST MAKE ALLOWANCES

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.153 ^a	.023	-.012	2.235

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	
1	Regression	83.872	6	10.645	2.132	.048 ^a
	Residual	2858.295	532	4.993		
	Total	2720.167	538			

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 12If/COURTS MUST MAKE ALLOWANCES

Coefficients^a

Model	(Constant)	Unstandardized Coefficients		Standard Error of Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	USA/Europe O/Austro	3.035	.834		3.638	.000
	Europe E/SURSS	.734	.802		.914	.361
	Asie	.749	.838		.894	.372
	Amé. Latine/Caribes	1.651	.832		1.983	.048
	Afrique	.725	.865		.837	.403
	Nombre d'années Canada	1.124	.887		1.267	.208
		-.1352E-02	.102		-.132	.895

a. Dependent Variable: 12If/COURTS MUST MAKE ALLOWANCES

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 12kk-SAD IF QUEBEC LEAVES

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.168 ^a	.028	-.017	2.125

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1					
	Regression	68.471	6	11.412	2.527
	Residual	2402.405	532	4.516	.020 ^a
	Total	2470.876	538		

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 12kk-SAD IF QUEBEC LEAVES

Coefficients^a

Model	(Constant)	Unstandardized Coefficients		Standard Error of Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	5.543	.794		6.985	.000
	USA/Europe O/Austro	-1.162	.763		-1.523	.128
	Europe E/SURSS	-.844	.797		-.808	.419
	Asie	-.349	.792		-.441	.659
	Amé. Latine/Caraïbes	-.228	.823		-.277	.782
	Afrique	-.488	.844		-.579	.583
	Nombre d'années	.222	.097		2.276	.023

a. Dependent Variable: 12K-SAD IF QUEBEC LEAVES

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caraïbes, USA/Europe O/Austro		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 12K-FEEL LESS COMMITTED

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.128 ^a	.018	-.005	2.251

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caraïbes, Asie, USA/Europe O/Austro

ANOVA^b

Model	Regression	Residual	Total	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1				43.518	6	7.253	1.432	.200 ^a
				2694.482	532	5.065		
				2738.000	538			

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caraïbes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 12K-FEEL LESS COMMITTED

Coefficients^a

Model	(Constant)	Unstandardized Coefficients		Standard Error of Coefficients	Beta	t	Sig.
		B	Std. Error				
1	(Constant)	4.114	.840			4.895	.000
	USA/Europe O/Austro	-.535	.808		-.117	-.662	.508
	Europe E/SURSS	-.732	.844		-.107	-.868	.386
	Asie	-.756	.838		-.117	-.902	.387
	Amé. Latine/Caraïbes	-.258	.872		-.030	-.296	.768
	Afrique	-.852	.893		-.088	-.953	.341
	Nombre d'années	-.234	.103		-.110	-2.270	.024

a. Dependent Variable: 12K-FEEL LESS COMMITTED

Annexe 44

Analyses de régression, énoncés "3a, 12bb-12ff, 12jj-12ll selon la région de naissance, le nombre d'années vécues au Canada et la variable psychographique

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé.		Enter
2	Laine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter
	Individualistes, Assimilationnistes, Enthousiastes		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 3a-PROUD TO BE CANADIAN

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.172 ^a	.030	.018	1.207
2	.336 ^b	.113	.096	1.159

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé, Laine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé, Laine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro, Individualistes, Assimilationnistes, Enthousiastes

ANOVA^a

Model	Regression	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Residual	23.214	6	3.869	2.855	.015 ^b
	Total	760.567	522	1.457		
2	Regression	783.761	528	1.457		
	Residual	88.481	10	8.848	6.582	.000 ^b
	Total	695.300	518	1.342		

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé, Laine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé, Laine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro, Individualistes, Assimilationnistes, Enthousiastes

c. Dependent Variable: 3a-PROUD TO BE CANADIAN

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients			Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta			
1	(Constant)	6.094	.451			13.502	.000
	USA/Europe O/Austro	-.321	.434	-.130		-.741	.459
	Europe E/SURSS	.105	.453	.029		.232	.817
	Asie	.118	.450	.034		.263	.793
	Amé. Laine/Caribes	4.506E-02	.467	.010		.096	.923
	Afrique	1.341E-02	.479	.003		.028	.978
	Nombre d'années Canada	.155	.056	.134		2.768	.008
2	(Constant)	6.254	.446			14.008	.000
	USA/Europe O/Austro	-.870E-02	.420	-.036		-.211	.833
	Europe E/SURSS	.292	.436	.079		.670	.503
	Asie	.173	.434	.049		.400	.690
	Amé. Laine/Caribes	2.913E-02	.451	.006		.065	.948
	Afrique	.183	.464	.035		.394	.694
	Nombre d'années Canada	.122	.054	.106		2.239	.028
	Enthousiastes	.207	.163	.075		1.267	.206
	Individualistes	-.670	.169	-.232		-3.955	.000
	Assimilationnistes	-.184	.181	-.080		-1.071	.285
	Isolationnistes	-.608	.178	-.191		-3.404	.001

a. Dependent Variable: 3a-PROUD TO BE CANADIAN

Excluded Variables^b

Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
1	Enthousiastes	.221 ^a	5.130	.000	.219	.953
	Individualistes	-.192 ^a	-4.494	.000	-.193	.977
	Assimilationnistes	.024 ^a	.551	.582	.024	.967
	Isolationnistes	-.136 ^a	-3.126	.002	-.136	.973

a. Predictors in the Model: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé, Laine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 3a-PROUD TO BE CANADIAN

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, O/Austro		Enter
2	Individualistes, Assimilationnistes, Enthousiastes		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 12bb-RELIGIOUS TEACHINGS

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Sid. Error of the Estimate
1	.138 ^a	.019	.008	2.807
2	.216 ^b	.048	.030	1.979

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro, Individualistes, Isolationnistes, Assimilationnistes, Enthousiastes

ANOVA^a

Model	Regression	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	41.027	6	6.838	1.707	.117 ^c
	Residual	2103.384	525	4.006		
	Total	2144.391	531			
2	Regression	103.283	10	10.328	2.636	.000 ^b
	Residual	2041.108	521	3.918		
	Total	2144.391	531			

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro, Individualistes, Isolationnistes, Assimilationnistes, Enthousiastes

c. Dependent Variable: 12bb-RELIGIOUS TEACHINGS

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standard Error	Beta	t	Sig.
		B	Std. Error				
1	(Constant)	8.044	.748			8.082	.000
	USA/Europe O/Austro	-1.058	.719		-.260	-1.471	.142
	Europe E/SURSS	-1.495	.751		-.246	-1.992	.047
	Asie	-1.144	.748		-.199	-1.535	.125
	Amé. Latine/Caribes	-1.018	.775		-.135	-1.313	.190
	Afrique	-.624	.795		-.073	-.785	.433
	Nombre d'années Canada	.174	.092		.092	1.889	.059
2	(Constant)	5.995	.760			7.888	.000
	USA/Europe O/Austro	-1.089	.717		-.267	-1.520	.129
	Europe E/SURSS	-1.484	.746		-.240	-1.964	.050
	Asie	-1.119	.740		-.195	-1.511	.131
	Amé. Latine/Caribes	-.927	.770		-.123	-1.204	.229
	Afrique	-.684	.792		-.078	-.839	.402
	Nombre d'années Canada	.134	.092		.071	1.461	.145
	Enthousiastes	.124	.275		.027	.449	.654
	Individualistes	-.286	.285		-.060	-1.003	.316
	Assimilationnistes	.748	.305		.140	2.450	.015
	Isolationnistes	-.421	.302		-.080	-1.391	.165

a. Dependent Variable: 12bb-RELIGIOUS TEACHINGS

Excluded Variables^a

Model	Beta In	Beta Out	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
1					
		-.008 ^a	.188	.852	
	Enthousiastes	-.125 ^a	.004	-.125	.980
	Individualistes	.130 ^a	.003	.129	.987
	Assimilationnistes	.056 ^a	.205	.055	.974
	Isolationnistes				

a. Predictors in the Model (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 12bb-RELIGIOUS TEACHINGS

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé.		Enter
2	Asie, USA/Europe O/Austro, Laine/Caribes, Individuistes, Isolacionnistes, Assimilacionnistes, Enthousiastes		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 12cc-NOT ALLOW BIGAMY

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Sid. Error of the Estimate
1	.142 ^a	.020	.009	1.843
2	.286 ^a	.088	.050	1.805

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Laine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Laine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro, Individuistes, Isolacionnistes, Assimilacionnistes, Enthousiastes

ANOVA^a

Model	Regression	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Residual	38.376	8	8.063	1.785	.100 ^b
	Total	1772.807	522	3.396		
2	Regression	1809.183	528			
	Residual	122.357	10	12.238	3.757	.000 ^b
	Total	1686.626	518	3.256		

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Laine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Laine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro, Individuistes, Isolacionnistes, Assimilacionnistes, Enthousiastes

c. Dependent Variable: 12cc-NOT ALLOW BIGAMY

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	6.789	.689		9.854	.000
	USA/Europe O/Austro	-1.185	.662	-.316	-1.791	.074
	Europe E/SURSS	-.661	.691	-.118	-.950	.339
	Asie	-1.076	.686	-.204	-1.507	.118
	Amé. Laine/Caribes	-1.429	.715	-.204	-1.997	.048
	Afrique	-.738	.734	-.092	-1.005	.315
	Nombre d'années Canada	8.039E-02	.085	.048	.942	.346
2	(Constant)	6.809	.684		9.811	.000
	USA/Europe O/Austro	-1.065	.653	-.284	-1.630	.104
	Europe E/SURSS	-.505	.680	-.090	-.743	.458
	Asie	-.967	.675	-.183	-1.432	.153
	Amé. Laine/Caribes	-1.266	.703	-.184	-1.828	.068
	Afrique	-.622	.725	-.078	-.858	.392
	Nombre d'années Canada	2.615E-02	.085	.015	.309	.757
	Enthousiastes	.149	.253	.035	.588	.556
	Individuistes	-.676	.261	-.155	-2.593	.010
	Assimilacionnistes	.490	.279	.100	1.757	.079
	Isolacionnistes	.285	.277	.055	.959	.338

a. Dependent Variable: 12cc-NOT ALLOW BIGAMY

Excluded Variables^a

Model	Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
1					Tolerance
	Enthousiastes	.049 ^a	1.096	.274	.048
	Individuistes	-.206 ^a	-4.798	.000	.979
	Assimilacionnistes	.116 ^a	2.694	.007	.117
	Isolacionnistes	.062 ^a	1.424	.155	.974

a. Predictors in the Model: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Laine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 12cc-NOT ALLOW BIGAMY

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter
2	Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro, Individualistes, Assimilationnistes, Isolacionnistes, Enthousiastes		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 12ddd-HOLY DAY

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Sid. Error of the Estimate
1	.144 ^a	.021	.010	2.151
2	.241 ^b	.058	.040	2.118

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro, Individualistes, Assimilationnistes, Isolacionnistes, Enthousiastes

ANOVA^c

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression Residual Total	51.285 524 530	9.539 4.627	1.848	.088 ^a
2	Regression Residual Total	144.103 2331.968 2476.072	10 520 4.485	3.213	.001 ^b

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro, Individualistes, Assimilationnistes, Isolacionnistes, Enthousiastes

c. Dependent Variable: 12ddd-HOLY DAY

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standard Error	Beta	t	Sig.
		B	Std. Error				
1	(Constant)	6.433	.804			8.006	.000
	USA/Europe O/Austro	-.649	.772		-.148	-.841	.401
	Europe E/SURSS	-.557	.808		-.084	-.690	.491
	Asie	-1.126	.801		-.183	-1.405	.161
	Amé. Latine/Caribes	-.668	.833		-.083	-.802	.423
	Afrique	-1.402	.854		-.152	-1.642	.101
2	Nombre d'années Canada	-.260	.099		-.128	-2.633	.009
	(Constant)	6.693	.814			8.227	.000
	USA/Europe O/Austro	-.472	.767		-.108	-.616	.538
	Europe E/SURSS	-.470	.799		-.071	-.587	.557
	Asie	-1.185	.792		-.189	-1.470	.142
	Amé. Latine/Caribes	-.813	.823		-.100	-.987	.324
	Afrique	-1.288	.848		-.140	-1.520	.129
	Nombre d'années Canada	-.249	.098		-.122	-2.533	.012
	Enthousiastes	-2.077E-02	.287		-.004	-.070	.944
	Individualistes	-.244	.305		-.048	-.789	.424
	Assimilationnistes	-.782	.328		-.138	-2.383	.018
	Isolacionnistes	-1.125	.323		-.200	-3.481	.001

a. Dependent Variable: 12ddd-HOLY DAY

Excluded Variables^b

Model	Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
1	Enthousiastes Individualistes Assimilationnistes Isolacionnistes	.097 ^a .040 ^a -.075 ^a -.154 ^a	2.207 .922 -1.717 -3.547	.028 .357 .087 .000	.058 .040 -.075 -.153

a. Predictors in the Model: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 12ddd-HOLY DAY

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années d'Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Laine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter
2	Individualistes, Assimilationnistes, Isolationnistes, Enthousiastes ^a		Enter

a. All requested variables entered
b. Dependent Variable: 12ee-MEDICAL TREATMENT

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Sid. Error of the Estimate
1	.116 ^a	.013	.002	1.943
2	.233 ^b	.054	.038	1.910

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Laine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro
b. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Laine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro, Individualistes, Assimilationnistes, Isolationnistes, Enthousiastes

ANOVA^a

Model	Regression	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	25.683	6	4.281	1.177	.317 ^a
	Residual	1967.800	521	3.777		
	Total	1994.483	527			
2	Regression	108.083	10	10.808	2.962	.001 ^b
	Residual	1886.420	517	3.649		
	Total	1994.483	527			

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Laine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro
b. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Laine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro, Individualistes, Assimilationnistes, Isolationnistes, Enthousiastes
c. Dependent Variable: 12ee-MEDICAL TREATMENT

Coefficients^a

Model	(Constant)	Unstandardized Coefficients			Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta			
1	(Constant)	5.673	.727			7.804	.000
	USA/Europe O/Austro	-.670	.698	-.170		-.959	.338
	Europe E/SURSS	-.459	.730	-.078		-.628	.530
	Asie	-.440	.724	-.079		-.607	.544
	Amé. Laine/Caribes	-.374	.754	-.051		-.495	.621
	Afrique	-.438	.774	-.052		-.566	.572
	Nombre d'années	.220	.090	.119		2.432	.015
2	(Constant)	5.680	.735			7.726	.000
	USA/Europe O/Austro	-.503	.692	-.128		-.728	.467
	Europe E/SURSS	-.289	.721	-.049		-.401	.689
	Asie	-.414	.715	-.074		-.579	.583
	Amé. Laine/Caribes	-.397	.744	-.054		-.534	.594
	Afrique	-.332	.767	-.040		-.433	.665
	Nombre d'années	.175	.090	.095		1.946	.052
	Enthousiastes	.438	.268	.099		1.624	.105
	Individualistes	-.591	.278	-.128		-2.128	.034
	Assimilationnistes	.333	.297	.064		1.121	.263
	Isolationnistes	-.212	.294	-.042		-.723	.470

a. Dependent Variable: 12ee-MEDICAL TREATMENT

Excluded Variables^a

Model	Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
1					
	Enthousiastes	.137 ^a	.3090	.002	.134
	Individualistes	-.166 ^a	.3.829	.000	-.166
	Assimilationnistes	.083 ^a	1.877	.061	.082
	Isolationnistes	-.048 ^a	-1.080	.281	-.047

a. Predictors in the Model: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Laine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro
b. Dependent Variable: 12ee-MEDICAL TREATMENT

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Laine/Caraibes, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter
2	Individualistes, Isolacionnistes, Assimilationnistes, Enthousiastes		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 12If-DISCOURAGE ARRANGED MARRIAGES

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Sid. Error of the Estimate
1	.117 ^a	.014	.002	2.130
2	.253 ^b	.064	.046	2.083

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Laine/Caraibes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Laine/Caraibes, Asie, USA/Europe O/Austro, Individualistes, Isolacionnistes, Assimilationnistes, Enthousiastes

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	32.889	6	5.478	1.207	.301 ^a
	Residual	2377.809	524	4.538		
	Total	2410.678	530			
2	Regression	134.050	10	13.405	3.550	.000 ^b
	Residual	2256.628	520	4.340		
	Total	2410.678	530			

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Laine/Caraibes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Laine/Caraibes, Asie, USA/Europe O/Austro, Individualistes, Isolacionnistes, Assimilationnistes, Enthousiastes

c. Dependent Variable: 12If-DISCOURAGE ARRANGED MARRIAGES

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients			Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta			
1	(Constant)	5.323	.844			6.306	.000
	USA/Europe O/Austro	-.481	.817	-.107		-.565	.572
	Europe E/SURSS	.110	.848	.017		.129	.897
	Asie	-.462	.843	-.076		-.548	.584
	Amé. Laine/Caraibes	8.197E-02	.876	.010		.094	.926
	Afrique	-.769	.892	-.085		-.882	.389
	Nombre d'années Canada	4.089E-02	.099	.020		.415	.679
2	(Constant)	5.848	.843			6.936	.000
	USA/Europe O/Austro	-.188	.805	-.043		-.231	.817
	Europe E/SURSS	.339	.833	.052		.407	.684
	Asie	-.315	.828	-.052		-.380	.704
	Amé. Laine/Caraibes	.246	.862	.030		.285	.776
	Afrique	-.531	.880	-.058		-.603	.547
	Nombre d'années Canada	-3.553E-02	.098	-.018		-.364	.716
	Enthousiastes	.436	.294	.090		.1483	.139
	Individualistes	-1.291	.302	-.256		-.4271	.000
	Assimilationnistes	-7.946E-04	.323	.000		-.002	.998
	Isolacionnistes	-.714	.318	-.129		-.245	.025

a. Dependent Variable: 12If-DISCOURAGE ARRANGED MARRIAGES

Excluded Variables^a

Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
1	Enthousiastes	.039 ^a	.680	.487	.030	.847
	Individualistes	-.192 ^a	-4.455	.000	-.191	.978
	Assimilationnistes	.119 ^a	2.707	.007	.118	.966
	Isolacionnistes	-.039 ^a	-.879	.380	-.038	.972

a. Predictors in the Model: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Laine/Caraibes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 12If-DISCOURAGE ARRANGED MARRIAGES

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter
2	Individualistes, Isolacionnistes, Assimilacionnistes, Enthousiastes		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 12jCOURTS MUST MAKE ALLOWANCES

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.153 ^a	.023	.012	2.235
2	.375 ^b	.140	.124	2.105

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro, Individualistes, Isolacionnistes, Assimilacionnistes, Enthousiastes

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression 63.872	6	10.645	2.132	.048 ^b
	Residual 2656.285	532	4.993		
	Total 2720.167	538			
2	Regression 381.509	10	38.151	8.613	.000 ^c
	Residual 2338.658	528	4.429		
	Total 2720.167	538			

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro, Individualistes, Isolacionnistes, Assimilacionnistes, Enthousiastes

c. Dependent Variable: 12jCOURTS MUST MAKE ALLOWANCES

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standard Error of Coefficients	Beta	t	Sig.
		B	Std. Error				
1	(Constant)	3.035	.834			3.638	.000
	USA/Europe O/Austro	.734	.802		.161	.914	.361
	Europe E/SURSS	.749	.838		.109	.894	.372
	Asie	1.651	.832		.256	1.983	.048
	Amé. Latine/Caribes	.725	.885		.088	.837	.403
	Afrique	1.124	.887		.116	1.267	.206
	Nombre d'années Canada	-1.352E-02	.102		-.006	-.132	.895
2	(Constant)	3.618	.808			4.478	.000
	USA/Europe O/Austro	1.183	.762		.255	1.528	.127
	Europe E/SURSS	.952	.793		.139	1.201	.230
	Asie	1.719	.787		.268	2.184	.029
	Amé. Latine/Caribes	.598	.818		.070	.728	.467
	Afrique	1.511	.842		.157	1.794	.073
	Nombre d'années Canada	1.874E-02	.098		.009	.192	.848
	Enthousiastes	-.451	.292		-.089	-1.544	.123
	Individualistes	-.650	.302		-.122	-2.153	.032
	Assimilacionnistes	-2.059	.324		-.345	-6.360	.000
	Isolacionnistes	-1.992	.319		-.339	-6.237	.000

a. Dependent Variable: 12jCOURTS MUST MAKE ALLOWANCES

Excluded Variables^b

Model	Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
1	.128 ^a	2.837	.003	.128	.953
	Enthousiastes	.082 ^a	1.905	.057	.979
	Individualistes	-.211 ^a	4.946	-.210	.967
	Assimilacionnistes	-.203 ^a	4.775	-.203	.973

a. Predictors in the Model: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caribes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 12jCOURTS MUST MAKE ALLOWANCES

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé.		Enter
2	Laine/Caraïbes, Asie, USA/Europe O/Austro Individualistes, Isolationnistes, Assimilationnistes, Enthousiastes		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 12kk-SAD IF QUEBEC LEAVES

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.166 ^a	.028	.017	2.125
2	.280 ^a	.084	.068	2.071

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Laine/Caraïbes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Laine/Caraïbes, Asie, USA/Europe O/Austro, Individualistes, Isolationnistes, Assimilationnistes, Enthousiastes

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression Residual Total	88.471 532 2470.876	11.412 4.516	2.527	.020 ^b
2	Regression Residual Total	207.173 2263.703 2470.876	10 528 4.287	4.832	.000 ^b

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Laine/Caraïbes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Laine/Caraïbes, Asie, USA/Europe O/Austro, Individualistes, Isolationnistes, Assimilationnistes, Enthousiastes

c. Dependent Variable: 12kk-SAD IF QUEBEC LEAVES

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standard Error	Beta	t	Sig.
		B	Std. Error				
1	(Constant)	5.543	.794			6.985	.000
	USA/Europe O/Austro	-1.162	.763		-.287	-1.523	.128
	Europe E/SURSS	-.644	.787		-.099	-.808	.419
	Asie	-.349	.792		-.057	-.441	.659
	Amé. Laine/Caraïbes	-.228	.823		-.028	-.277	.782
	Afrique	-.488	.844		-.053	-.579	.583
	Nombre d'années Canada	.222	.097		.109	2.278	.023
2	(Constant)	5.458	.795			6.864	.000
	USA/Europe O/Austro	-.995	.748		-.229	-1.328	.185
	Europe E/SURSS	-.523	.780		-.080	-.671	.503
	Asie	-.441	.774		-.072	-.570	.569
	Amé. Laine/Caraïbes	-.458	.805		-.057	-.568	.570
	Afrique	-.448	.829		-.049	-.539	.590
	Nombre d'années Canada	.222	.098		.110	2.318	.021
	Enthousiastes	.759	.288		.156	2.640	.009
	Individualistes	-.141	.287		-.028	-.474	.638
	Assimilationnistes	-.146	.318		-.026	-.457	.648
	Isolationnistes	-.789	.314		-.143	-2.541	.011

a. Dependent Variable: 12kk-SAD IF QUEBEC LEAVES

Excluded Variables^b

Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
1	Enthousiastes	.209 ^a	4.875	.000	.207	.953
	Individualistes	-.036 ^a	-.835	.404	-.038	.979
	Assimilationnistes	-.024 ^a	-.541	.589	-.023	.967
	Isolationnistes	-.169 ^a	-3.949	.000	-.169	.973

a. Predictors in the Model: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Laine/Caraïbes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 12kk-SAD IF QUEBEC LEAVES

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caraïbes, Asie, USA/Europe O/Austro		Enter
2	Individualistes, Isolationnistes, Assimilationnistes, Enthousiastes		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: 12II-FEEL LESS COMMITTED

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.126 ^a	.016	.005	2.251
2	.273 ^b	.074	.057	2.181

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caraïbes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caraïbes, Asie, USA/Europe O/Austro, Individualistes, Isolationnistes, Assimilationnistes, Enthousiastes

ANOVA^c

Model	Regression	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	43.518	6	7.253	1.432	.200 ^a
	Residual	2694.482	532	5.065		
	Total	2738.000	538			
2	Regression	203.783	10	20.378	4.245	.000 ^b
	Residual	2534.217	528	4.800		
	Total	2738.000	538			

a. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caraïbes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Predictors: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caraïbes, Asie, USA/Europe O/Austro, Individualistes, Isolationnistes, Assimilationnistes, Enthousiastes

c. Dependent Variable: 12II-FEEL LESS COMMITTED

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	Beta	t	Sig.
		B	Std. Error				
1	(Constant)	4.114	.840			4.895	.000
	USA/Europe O/Austro	-.535	.808	-.117		-.662	.508
	Europe E/SURSS	-.732	.844	-.107		-.868	.386
	Asie	-.756	.838	-.117		-.902	.367
	Amé. Latine/Caraïbes	-.258	.872	-.030		-.296	.768
	Afrique	-.852	.893	-.088		-.953	.341
	Nombre d'années Canada	-.234	.103	-.110		-2.270	.024
2	(Constant)	4.516	.841			5.370	.000
	USA/Europe O/Austro	-.455	.783	-.089		-.574	.568
	Europe E/SURSS	-.687	.825	-.100		-.832	.406
	Asie	-.496	.819	-.077		-.605	.545
	Amé. Latine/Caraïbes	.109	.852	.013		.128	.899
	Afrique	-.612	.877	-.063		-.698	.488
	Nombre d'années Canada	-.248	.102	-.116		-2.438	.015
	Enthousiastes	-.125	.304	-.237		-3.991	.000
	Individualistes	-.544	.315	-.102		-1.729	.084
	Assimilationnistes	-.651	.337	-.109		-1.931	.054
	Isolationnistes	.357	.333	.061		1.074	.284

a. Dependent Variable: 12II-FEEL LESS COMMITTED

Excluded Variables^b

Model	Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
1					Tolerance
	Enthousiastes	-.191 ^a	-.408	.000	.953
	Individualistes	-.011 ^a	-.262	.793	.011
	Assimilationnistes	-.038 ^a	-.869	.385	-.038
	Isolationnistes	.173 ^a	4.026	.000	.172

a. Predictors in the Model: (Constant), Nombre d'années Canada, Europe E/SURSS, Afrique, Amé. Latine/Caraïbes, Asie, USA/Europe O/Austro

b. Dependent Variable: 12II-FEEL LESS COMMITTED