

RÉSUMÉ DE LA RÉUNION | MEETING SUMMARY

Rencontre #3 Groupe de travail sur la science ouverte Open Science Working Group Meeting #3

19 décembre 2023 | December 19, 2023
13h – 14h30 | 1 p.m. – 2:30 p.m

English follows

Objectif de la réunion

Les discussions de la troisième réunion du groupe de travail sur la science ouverte (SO) ont porté sur le paysage de la publication en libre accès, où le groupe a exploré les différents modèles de libre accès, ainsi que l'édition trompeuse (prédatrice) et l'édition grise.

Résumé

Une présentation sur le paysage du libre accès a d'abord été faite au groupe de travail. La présentation a exploré la naissance du mouvement de libre accès, suivi de l'élaboration de politiques par les principaux organismes subventionnaires de fonds canadiens et internationaux, qui ont commencé à exiger que les résultats de leur financement soient disponibles en libre accès par diverses voies, y compris les modèles Vert, Or et Diamant. Les politiques de financement ont évolué au fil des ans, notamment au Canada, avec la signature du Plan S par le FRQ et l'annonce récente des trois organismes d'un appel immédiat au libre accès.

La présentation a également porté sur les différents modèles de libre accès. La publication hybride et les accords de lecture et de publication ont été conçus comme des modèles transitoires. Toutefois, ceux-ci ont gagné en popularité et peuvent entraîner des coûts élevés. Les modèles Vert et Diamant OA sont des modèles sans coût pour l'auteur, bien qu'ils soient financés par d'autres moyens, tels que les bibliothèques, les sociétés et les agences de financement. Dans ses recommandations à l'occasion de son 20e anniversaire, le Budapest Open Access Initiative a souligné que la recherche devrait être stockée dans une infrastructure ouverte, que les évaluations de la recherche devraient être adaptées pour valoriser la publication en libre accès et que les développements futurs de la publication en libre accès devraient prioriser l'inclusivité.

La popularité croissante du libre accès a également conduit certains éditeurs prédateurs à passer au libre accès dans l'intention de profiter des frais de traitement. D'autres éditeurs, sans être nécessairement prédateurs, ont adopté des pratiques douteuses qui bénéficient également des frais de traitement.

Une discussion ouverte a porté sur des sujets tels que l'intersection entre l'évaluation/la réforme de la recherche et la SO. L'Université d'Ottawa adopte une approche large en matière d'évaluation pour les permanences et promotions et une ouverture a été exprimée pour intégrer les principes de la science ouverte (OS) et de l'équité, la diversité et l'inclusion (EDI) dans les critères d'évaluation. Cependant, à l'heure actuelle, l'inclusion de la SO dans l'évaluation présente une lacune où le manque de précision

des critères d'évaluation et l'absence de lignes directrices peuvent avoir un effet contraire, en laissant place à l'interprétation et à la partialité.

Considérations Clés

Le groupe de travail sur la SO a estimé que l'intégration des principes de SO dans des domaines tels que l'évaluation et la planification stratégique, avec d'éventuelles consultations organisées sur l'ensemble du campus, était un domaine à explorer davantage.

Meeting objective

Discussions during the third meeting of the Open Science Working Group (OSWG) focused on the open access (OA) publishing landscape, where the group explored the various OA models, as well as deceptive (predatory) and grey publishing.

Summary

A presentation on the OA landscape was first delivered to the OSWG, that explored the advent of the OA movement, followed by policy development by major Canadian and international funders, who began to require that the results of their funding be made available as OA through various pathways, including Green, Gold, and Diamond models. Funding policies have evolved over the years, including developments in Canada, with FRQ signing Plan S, and the Tri-Agencies recently announcing a call to move to immediate OA.

The presentation also covered the various OA models. Both Hybrid publishing and Read and Publish agreements were intended as transitional models. Instead, they have grown in popularity and may result in higher costs overall. Green and Diamond OA are models without a cost to the author, although financed through other means, such as by libraries, societies, funding agencies. In its 20th Anniversary recommendations, the Budapest Open Access Initiative emphasized that research should be stored in an open infrastructure, research evaluations should be adapted to value OA publication, and future developments in OA publication should prioritize inclusivity.

The growth in popularity of OA has also led some predatory publishers to move to OA publishing with the intent of profiting from APCs. Other publishers, while not necessarily predatory, have adopted dubious practices which also benefit from APCs.

An open discussion covered topics such as the intersection of research assessment/reform with OS. The University of Ottawa has a broad approach to evaluation for tenure and promotion, and there has been an openness expressed to embody open science (OS) and EDI principles within evaluation criteria. However, at this time, the inclusion of OS within evaluation is a gap, where the vagueness in evaluation criteria and the absence of guidelines can have an opposite effect, leaving room for interpretation and bias. Language can be included better frame institutional values.

Key considerations

- The OSWG discussed that including OS principles in areas like evaluation and strategic planning, with possible consultations held across campus, is a possible area to further explore.